

A Közgazdasági Politechnikum lapja

Poligráf

XIII. évfolyam 3. szám 2003. november 20.






EMLÉKEZTETŐ

Az Iskolatanács 2003. november 4-i üléséről

Tárgyalt napirendi pontok:

1. Az Iskolabíróóság titkárának beszámolója: (ld. melléklet)

Változások az elmúlt évhez képest:

- A diákot nem lehet kötelezni arra, hogy 8.15 előtt beérkezzen az iskolába. Lehet tanácsolni neki ezt a megoldást, de nem büntethető, ha nem jön be a tanítás kezdete előtt. Tehát a „feketelista” módosul.
- A továbbiakban minden ügy név nélkül kerül be a  ba.
- A dohányzás az iskola előtti járdán is TILOS!

2. Gödör (Balogh Dávid) előterjesztett egy javaslatot, miszerint minden osztály kaphatna egy szabadnapot. Ezt az IT elfogadta. Tehát: minden osztály - részletes programmal - megpályázhat egy szabadnapot, amelyet kizárólag osztálykeretben tölthet el. Az anyagi fedezetért ugyancsak pályázatot lehet írni.

3. Ugyancsak Gödör terjesztette elő azt a pontosítást, amely a dolgozatok felkészülési, illetve kijavítási idejével kapcsolatos. Az IT kimondta, hogy a tanár köteles szólni a diákoknak minden nagydolgozat előtt legalább 5 tanítási nappal és ki kell írnia a dolgozattáblára. Ha ezek közül bármelyik elmarad, a diákok nem kötelesek megírni a dolgozatot.

A dolgozatot 10 tanítási napon belül kell kijavítani. 10 napon túl a diák nem köteles elfogadni a dolgozatra kapott jegyet.

Ez a határozat a III. negyed elejétől (2004. január 5-től) lép érvénybe.

4. Aurél beszámolója az idei Tolerancia-napi változásokról:

Ebben a tanévben két sávban választhatnak a diákok az előadások kínálatából. A 13.00-kor kezdődő 3. sáv kizárólag a tanároknak szól.

A 11-es diákokat érinti még egy korlátozás érinti: ők az egyik idősávban kötelező jelleggel „minitréningen”, pályaaorientációs beszélgetésen vesznek részt. A többiek számára a lebonyolítás meg egyezik a tavalyi Tolerancia-napéval.

5. A szalagavató helyszínének kérdése:

Jeney Sarolta előterjesztette a szalagavató helyszínének problémáját, ugyanis felmerült, hogy a Tornaház nagyterme nem elég nagy az idei ünnep megtartására. Az IT úgy határozott, hogy a negyedikesekre bizza a kérdés eldöntését, és kérdőívben megkérdezi a véleményüket.

Legközelebb 2003. december 2-án fél 5-kor találkozunk a könyvtárban, amikor a szülők vezetik a majd a jegyzőkönyvet és az IT ülést.

Budapest, 2003. november 13.

Oláh Panni, (m)Aster-X, jegyző

Melléklet

Iskolabírószági beszámoló
2002/2003-as tanév

Készült, a tavalyi tanév végén a Huhogás által elfogadott beszámoló alapján.

Az IB tagja voltak:

Diósi Alojzia, Nagy Ilona, Szabó László, titkár, Veres Gábor

Panaszoltak száma:

40 tanuló ügyében jártunk el. Voltak „visszajáró lelkek”, vagy a bíróság által visszarendelt tanulók. (Tavaly 34 tanuló ügyében jártunk el.)

Panaszosok köre:

Többnyire osztályfőnökök, egy ízben szaktanár, három esetben a testkultúra- munkacsoport.

Tárgyalások száma:

47 feljelentés ügyében 12 alkalommal ült össze a bíróság. Alkalmanként 3-7 (!) tanuló esetében.

Tárgyalások gyakorisága: Feszés volt az év, nem volt okunk unatkozásra. Szeptember óta gyakorlatilag folyamatosan napirenden voltak ügyek, de szokás szerint (fáradnak a gyerekek és a tanárok) a második félév volt a mozgalmasabb.

Fellebbezés:

Nem volt.

Ügyek típusai és gyakoriságuk:

1. Igazolatlan órás ügyek: 15 órát meghaladó késések vagy mulasztások és testkultúra órai lógások: 23 tanuló. Tavaly 9 tanuló.
 2. Dohányzás: 5 tanuló. Tavaly szintén ugyanennyinél. Ennél biztos több is lehetne.
 3. Precedens nélküli ügyek: 5 tanuló esetében.
 4. Precedens ügyek: Reggeli késések, órai magatartás, tanulói engedetlenség, tanulmányi szerződés megszegése, testkultúra órai késések, felszerelés hiánya.
- +1. 15 órás megállapodás 8 tanuló ügyében kötött.

Büntetés típusok, mellékbüntetések és előfordulásai (esetenként összevonva is megjelennek egy-egy határozatban):

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. Figyelmeztetés: 17 | 8. Tanulmányi szerződés: 0 |
| 2. Intés: 5 | 9. Magatartási szerződés: 1 |
| 3. Megrovás: 8 | 10. Beszámolási kötelezettség a bírónak az eltelt időszakról: 5 |
| 4. Szigorú megrovás: 4 | 11. Nevelő célzatú „társadalmi munka” (munkaterápia): 2 |
| 5. Felfüggesztett kizárás: 3 | 12. Felvilágosító kezelések (drogprevenció): 4 |
| 6. Kizárás: 3 | |
| 7. „Fekete lista” (késő lista): 16 | |

A következő tanévre - részben vagy egész évben - hatályos határozatok:

3 tanuló esetében. Követésük jövőre figyelmet igényel az osztályfőnöktől, szaktanároktól egyaránt.

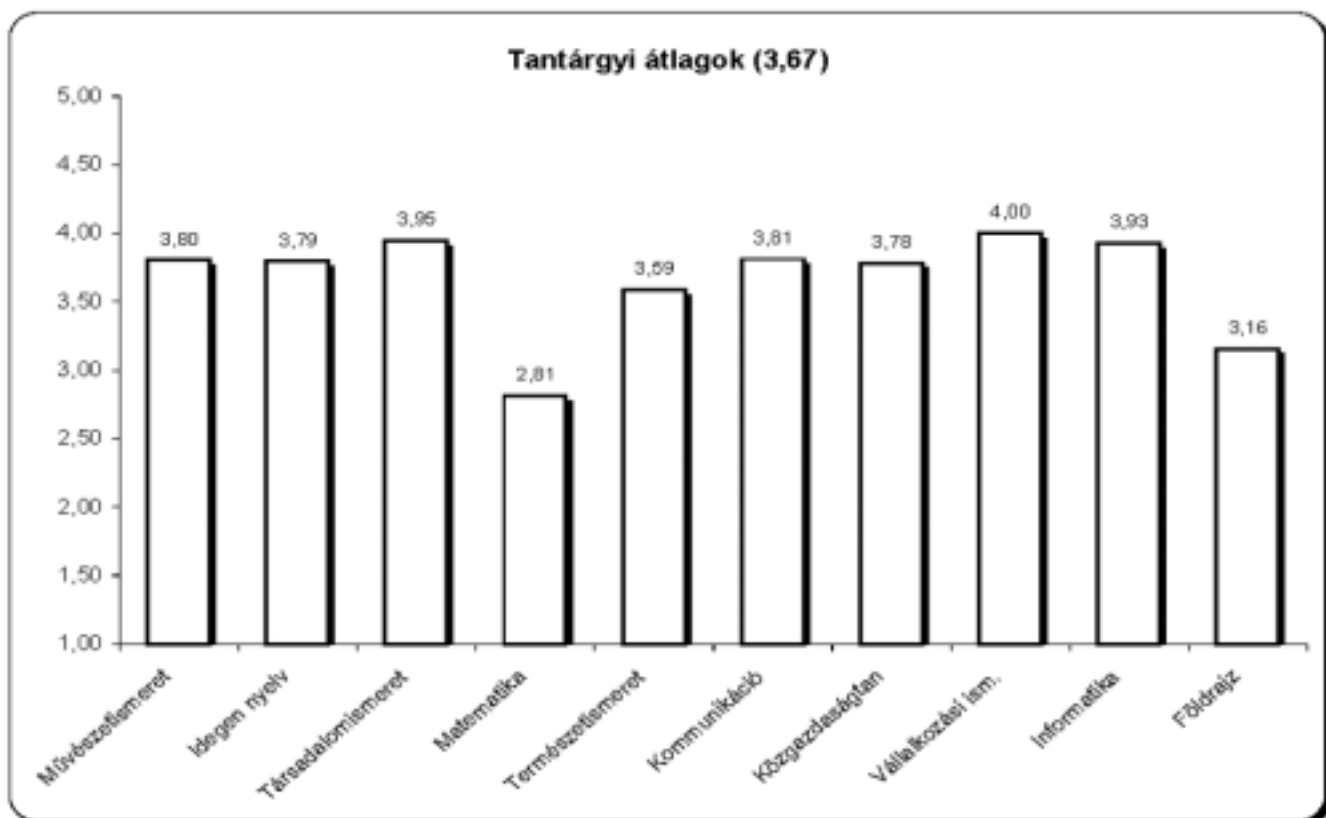
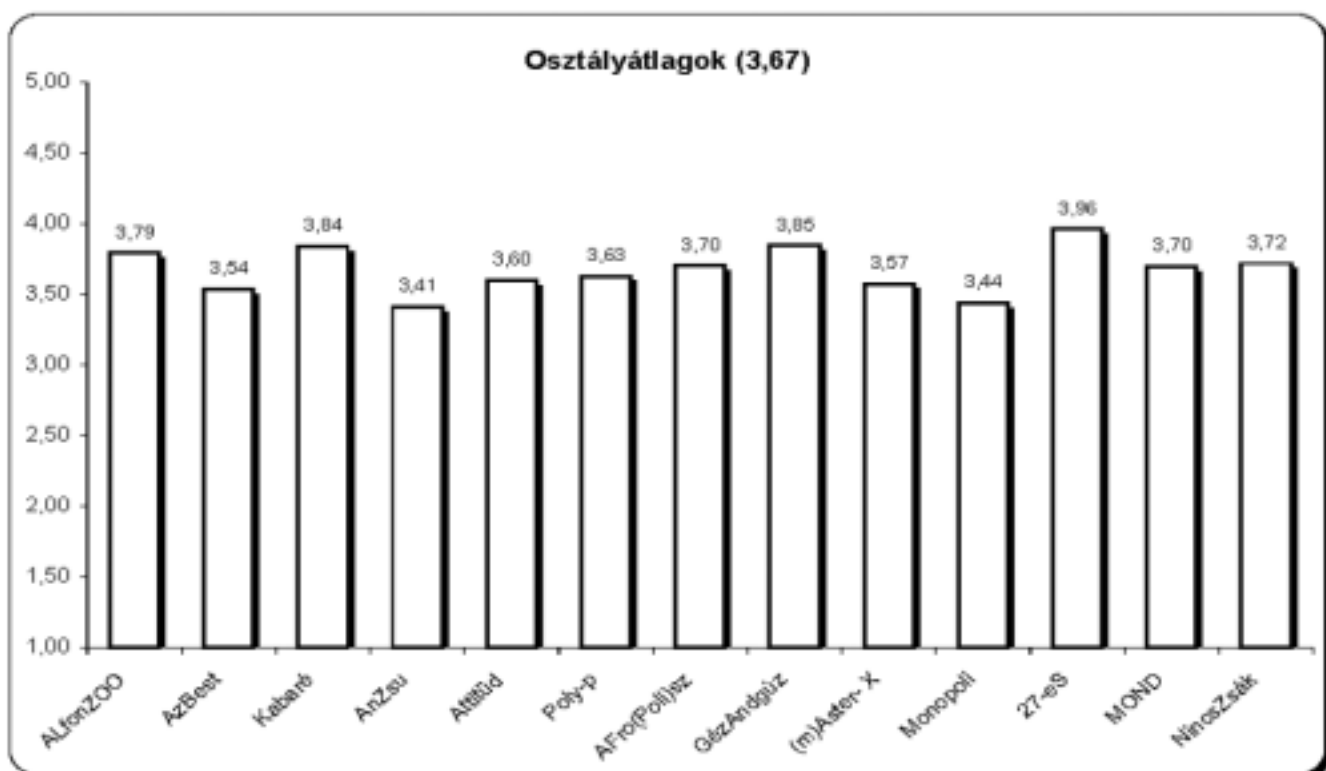
Az Iskolabírószág titkárának szokásos, a bíróság tavalyi ténykedéséről szóló IT előtti beszámolójára az idei tanév második ülésén kerül sor.

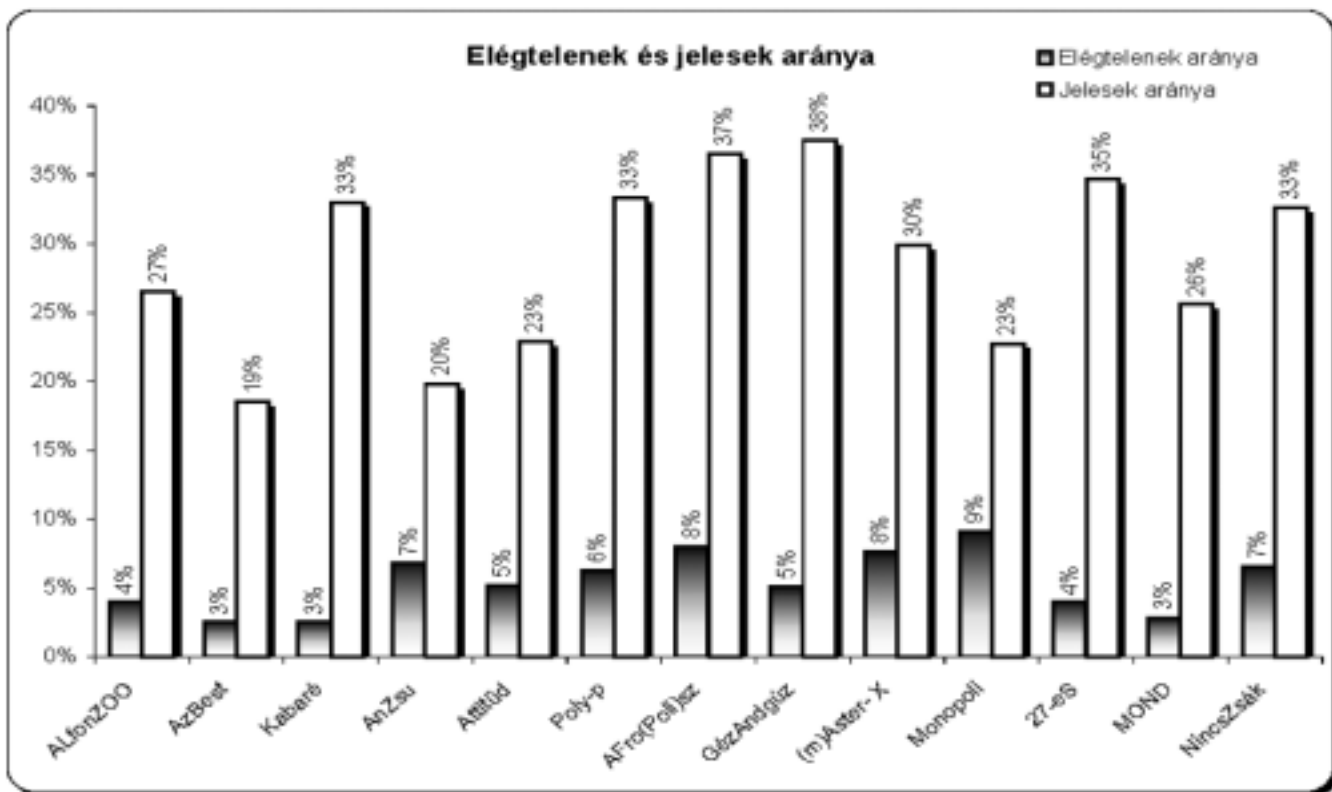
Politechnikum, 2003. október 19.

Szabó László, IB titkár

Vizsgastatisztikák

2003-2004. TANÉV I. NEGYEDÉV

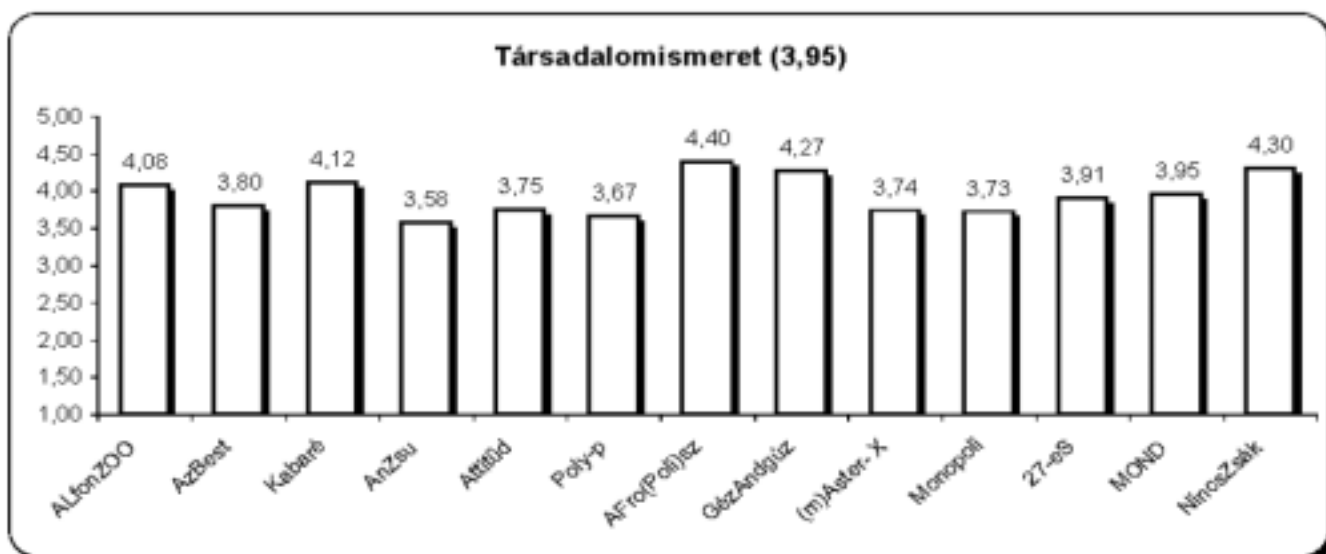
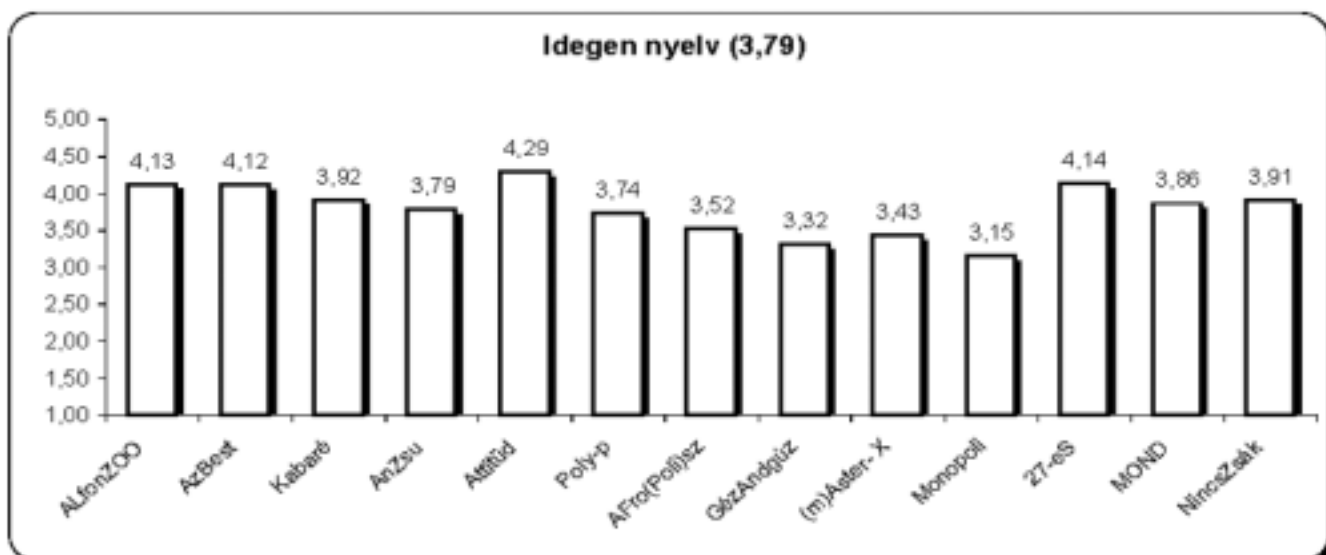
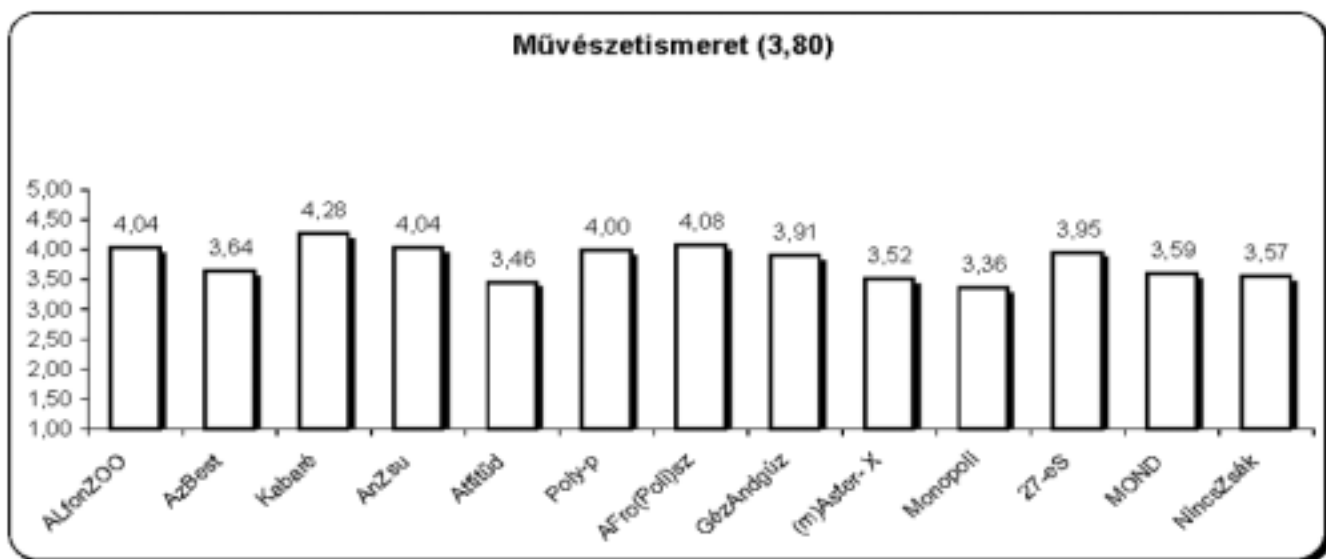


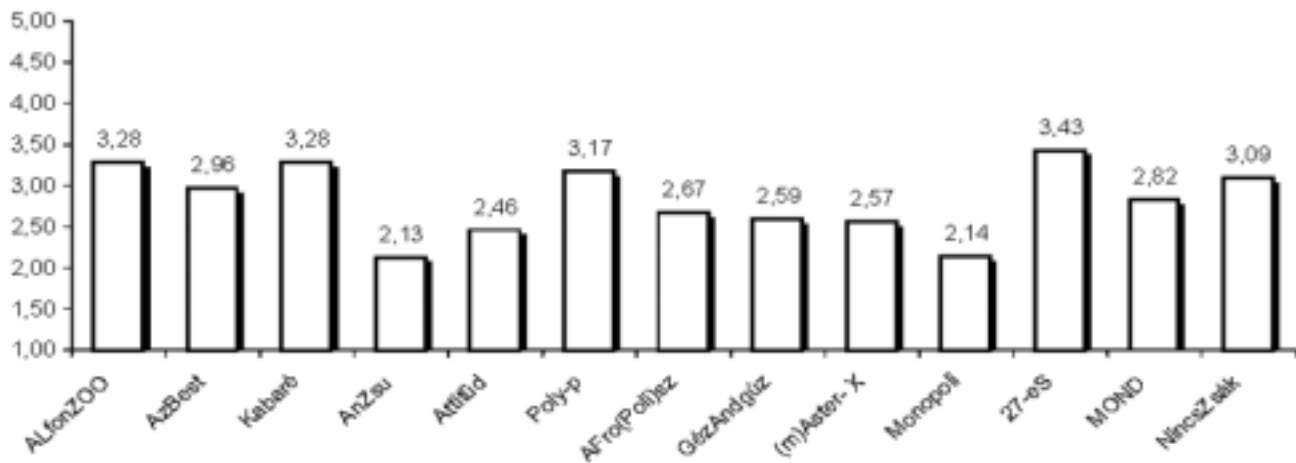
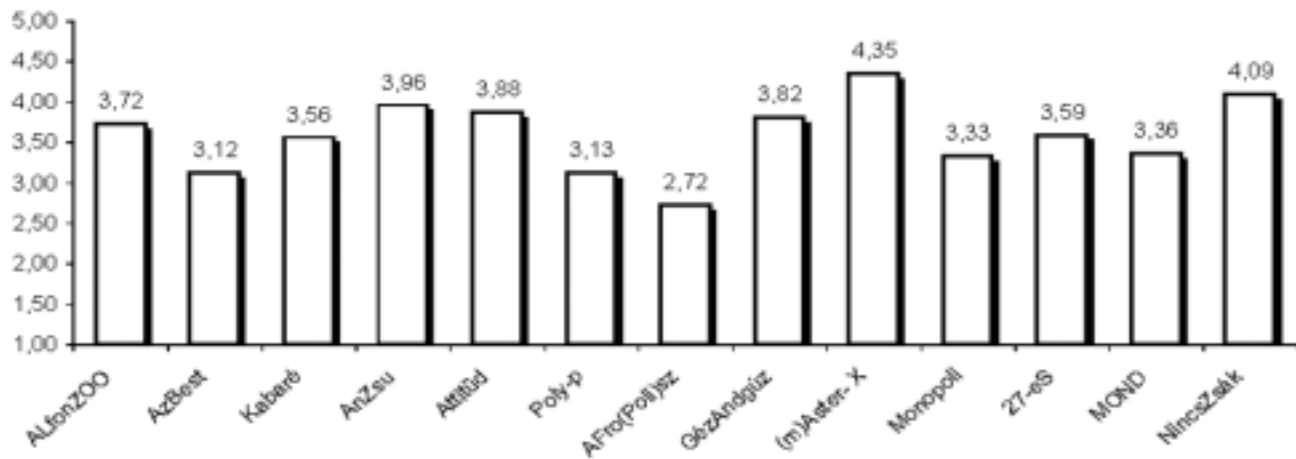
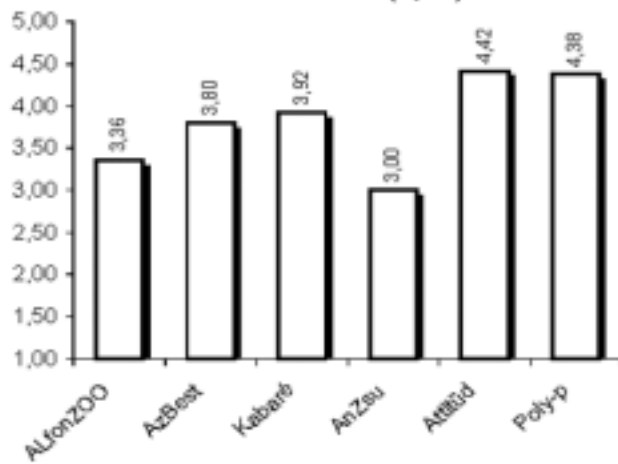
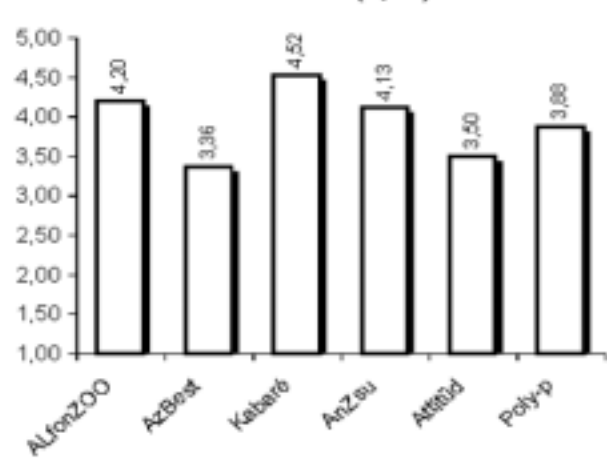


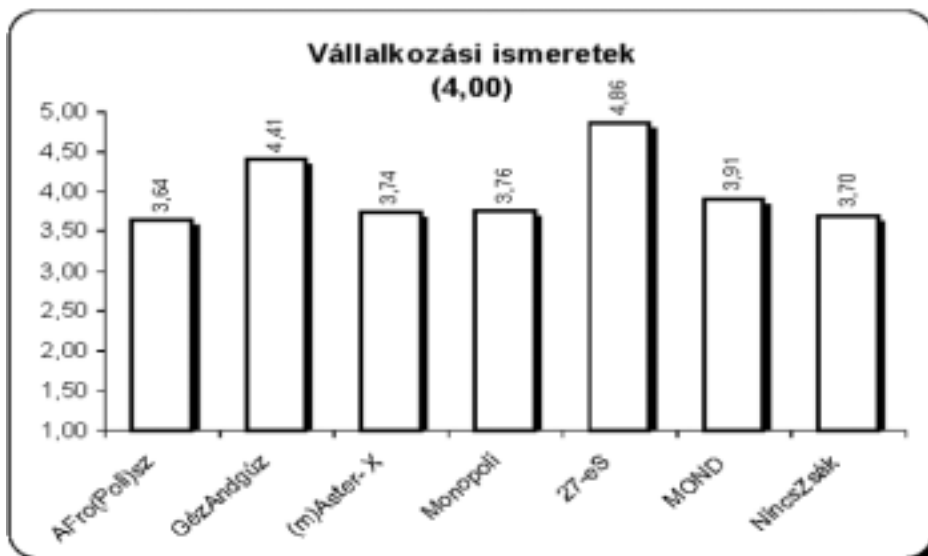
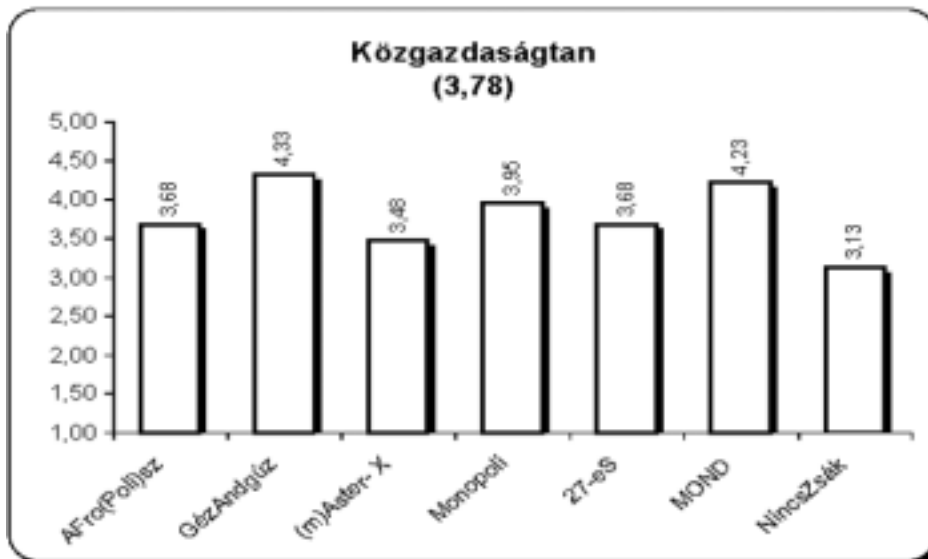
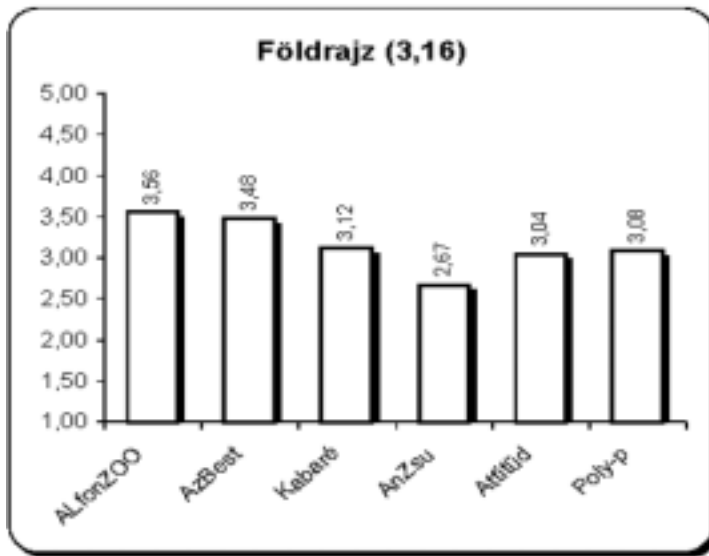
TOPLISTA

1. Berei Éva	AFro(Poli)sz	5,00	Pálos Péter	Poly-p	4,75
Bodolai Anna Borbála	NincsZsák	5,00	Trényi Hajnalka	ZT-eS	4,75
Gere Zsuzsa	Kabaré	5,00	Varga Kitty	AnZsu	4,75
Gutpintér Norbert Rolar	Poly-p	5,00	8. Hajós Márton	(m)Aster- X	4,67
Mendlik Hajna	ALforZOO	5,00	9. Gara Olívia Flóra	MOND	4,63
Noll Frigyes Adolf	GézAndgúz	5,00	Hahn Zsolt	ALforZOO	4,63
Takács András	Poly-p	5,00	Horváth Helga	AzBest	4,63
Vaskó András	GézAndgúz	5,00	Jancsó Márton	Kabaré	4,63
2. Szépe Csilla	ZT-eS	4,89	Joó Zsuzsanna	AzBest	4,63
3. Farkas Dóra	AFro(Poli)sz	4,88	Kanev Adrienn	Kabaré	4,63
Oláh Anna	(m)Aster- X	4,88	Lelkes Dániel	Kabaré	4,63
4. Tamási Dániel	NincsZsák	4,86	Szelecki Dóra	ALforZOO	4,63
5. Csek Zsuzsanna Mária	AFro(Poli)sz	4,80	Szönyi Márta	Kabaré	4,63
6. Romhány Gergely	NincsZsák	4,78	10. Csáki Zsuzsanna	Monopoli	4,57
Vasas Anna Luca	GézAndgúz	4,78	Cseri Orsolya Eszter	ZT-eS	4,57
7. Neumann Péter	ZT-eS	4,75	Lévai Balázs	NincsZsák	4,57
Pájer Lilla	Kabaré	4,75			

GRATULÁLUNK!



Matematika (2,81)

Természetismeret (3,59)

Kommunikáció (3,81)

Informatika (3,93)




AZ ELSŐ NEGYED VIZSGAIDŐSZAKÁRÓL

Kedves mindenki!

Az első negyed vizsgaidőszakának számadatait szeretném itt közreadni:

A 9-12. évfolyamokra összesen 312 diák jár, és mint a táblázatból is látható, 530 vizsga „történt” a 2 nap alatt, ami fejenként átlagosan 1,7 vizsgát jelent. Nem tudom, ez sok-e vagy kevés, de talán el lehet gondolkozni azon, hogy mi történt a negyed során az órákon, esetleg hogyan lehetne a vizsgák számát csökkenteni stb.

További jó munkát:

Fekete Ádám

Tantárgy	9. évfolyam	10. évfolyam	11. évfolyam	12. évfolyam	Összesen
Matematika	28	41	52	18	139
Művészetismeret	7	16	16	14	53
Kommunikáció	7	10			17
Társadalomismeret	2	22	10	23	57
Természetismeret	15	9	29	18	71
Földrajz	11	30			41
Idegen nyelv	2	4	30	10	46
2. idegen nyelv			10		10
Informatika	7	22			29
Közgazdaságtan			17	24	41
Vállalkozási ismeretek			15	7	22
Turizmus fakultáció				4	4
ÖSSZESEN	79	154	179	118	530



ISKOLABÍRÓSÁGI HATÁROZAT

Az Iskolabíróság Zsiborásné Dancs Gabriella (szülő), Bögös Dénes (diák) és Veres Gábor (tanár) összetételben két kilencedik évfolyamos tanuló ügyében tartott tárgyalást 2003. október 13-án.

Mindkét tanulót matematika-tanáruk panaszolta be, az órai munka zavarása, illetve nem végzése miatt. „Az utolsó csepp az volt, amikor önálló feladatmegoldás során munkát nem végeztek, de elkezdtek egymást dobálni, majd a szétültetés után ezt tovább folytatták.” Egyikük esetében súlyosbító körülményként említi a panasz, hogy augusztusban pótvizsgázni kellett matematikából, valamint tavaly volt egy több tantárgyat érintő szerződése, amit nem tartott be.

A tárgyalás megkezdése előtt a bíróság megkérdezte a két tanuló jelenlévő szüleit, hogy a késedelmes és hiányos kiértékelés ellenére hozzájárulnak-e a tárgyalás megtartásához. A szülők elfogadták a bíróság kérését és nem kértek halasztást. A tárgyalás során az osztályfőnökök elmondták, hogy a két tanuló között érdemes különbséget tenni, mivel egyikük eddigi viselkedése pozitívabb, nála az indulatosabb stílus jelentett problémát, míg másikuk tanulmányi teljesítménye és magatartása is jóval többször volt kifogásolható. Az elsőként említett tanuló a bírók kérdéseire is megpróbált alapos, átgondolt válaszokat adni, ezzel segítette az ügy tisztázását és a megoldás keresését. A másik diák ezzel szemben nem tűnt együttműködőnek, a kérdésekre inkább kitérő válaszokat adott. A rendezavarásokat és az elfogadhatatlan órai munkavégzésüket mindketten elismerték, de ígéretet tettek a változtatásra.

Határozat:

1) Az iskolabíróság az alábbi fegyelmi fokozatokat állapította meg:

szigorú megrovás

intés (az enyhébben megítélt tanuló esetében, a körülményeket mérlegelve)

2) Mindkét tanulónak el kell készítenie egy írásbeli vállalást, amelyben részletesen leírják az eddig velük kapcsolatban fennálló problémákat, megfogalmazzák a változtatás okait és a konkrét vállalásaikat. Határidő: november 15.

3) Az osztályfőnökök a szaktanárok megkérdezésével kövessék nyomon a gyerekek vállalásainak teljesítését, illetve a magatartásuk és munkájuk alakulását. A tapasztalatokról szóló beszámolót december 15-ig juttassák el az Iskolabíróság titkárához.

4) Az osztályfőnökök közvetítsenek a magatartási zavarok hátterében álló személyes és családi okok szakszerű kezelésében, kérjék fel az iskolai családsegítő pszicho-pedagógust a szülőkkel való kapcsolatfelvétellel.

A határozat érvénybe lép annak kézhezvételétől. Fellebbezni a kézhezvételtől számított 15 munkanapon belül lehet.

Az Iskolabíróság nevében:
Politechnikum, 2003. október 27.

Veres Gábor, tanár - bíró



Iskolá(n)k a határon Egy IB ítélet margójára

Ottlik Géza regénye (Iskola a határon) jutott eszembe, amikor ennek az írásnak keresgéltem címet. A Magyar Királyi Hunyadi Mátyás katonai Alreáliskola (Ottlik iskolája Kőszegen) a 20. századdal együtt a múltba merült – ha feledésbe nem is.

A mi iskolánk, a Közgazdasági Politechnikum – vagy talán az iskolák úgy általában - szintén határvonalra érkezett. A határok természete, hogy néha megrajzolhatók, máskor csak megérezhetők. Ausztria és Magyarország a térképeken ma is elhatárolódnak, de a valódi különbséget a Kádár-korszak (egyáltalán nem tömegesen) utazói tapasztalhatták. A térképeket 2004 májusában újra kell rajzolni, hiszen generációk célja valósul meg: az Unió! (A 21. század persze nem a 19., akkor még ez is mást jelentett...). A Tér és az Idő a fizika álláspontja szerint egységet alkot, így nekünk sem csak térbeli képződmény az Európai Unió. Hiszen itt van az Idő, amelynek - mint tudjuk - „szava van”.

Az *Idők Szava* kérdő, kijelentő, felszólító módban fogalmazhat, nagyjából ebben a sorrendben. Kérdezi például, hogy: *Mi folyik ma az iskolákban? Mi a korszerű tudás és a hatékony tanulás? Hogyan érzi magát diák és tanár az iskolában? Meddig tart az iskola, és hol kezdődik az élet?* Aztán kijelent, ilyesmiket, hogy: *tudás alapú társadalom, élethosszig tartó tanulás, információs társadalom.* Meg olyanokat, hogy: *globalizáció, környezeti- és társadalmi válság, fenntarthatóság.* Legfukarabban a felszólító móddal bánik az Idő, mintha csak ránk akarná hárítani a felelősséget cselekvéseinkért vagy éppen cselekvésképtelenségünkért. Máskor ugyanarra a problémára homlokegyenest eltérő megoldási módokat fogalmaz meg. Ezért meglepő, hogy az iskolák világával kapcsolatban egyre egységesebb és határozottabb az iránymutatás, a világban megfigyelhető fejlődés. (A természetismeret munkacsoport és az Országos Közoktatási Intézet közötti együttműködés keretében több olyan dokumentum is eljutott hozzánk, amelyből eléggé világosan kirajzolódnak a folyamatok.) A határ, ahová érkezünk, többszörös és többféle kihívást jelent. Egyik oldalán sorakoznak azok a válságjelenségek, amelyeket mindannyian ismerünk: a klasszikus műveltség (művészet, tudomány) leértékelődése, az eszköz jellegű tudás (nyelvek, informatika) felértékelődése. A csoportban, illetve számítógépen végzett munka terjedése, az egyénnel szembeni elvárások növekedése. Az emberi kapcsolatok átalakulása, a családi kötelékek fellazulása. A gyerekek, gyerekcsoportok világa egyre távolabbra kerül a felnőttektől, főként az iskolák belső világától.

Az évtizedes (vagy évszázados?) tanári eszközkészlet kicsorbul a diákok ellenállásán. A tünetek sok országban hasonlóak, de vannak, akik a diagnózisban és a terápiában messze megelőztek bennünket. A beteg átvilágítása esetünkben tudásméréssel történhet, ilyen volt a nagy port felvert PISA-mérés, amelyet az EU országokon kívül pl. nálunk is elvégeztek. Az OECD, a fejlett országok gazdasági, fejlesztési szervezete is megkülönböztetett figyelmet fordít az oktatás fejlesztésére, mivel ez a gazdasági siker és a társadalmi jólét megalapozásának bevált eszköze. A kutatások és mérések fényében eközben megvilágosodik a határ másik oldala, a pedagógiai elmélet mezeje. Tudom, hogy ami onnan kerül ide, azt a tanárok reflexszerűen a személtáda irányába szokták továbbítani, mint holmi hasznavehetetlen, *l'art pour l'art* dolgot.

Aki nem tudja csinálni, az tanítja, aki tanítani sem tudja, az kutatja? Ezúttal biztosan nem erről van szó. Túlságosan nagy a tét, túlságosan nagy az egyéni és a társadalmi befektetés az oktatásba manapság ahhoz, hogy ne kérjék számon az eredményeket. A pedagógiában is teret nyert a K+F szemlélet, a kutatásra alapozott fejlesztés. A kutatások a tanulásra magára is irányultak, ennek eredményeit a kognitív forradalom vagy a mesterséges intelligencia divatos fogalmai fejezik ki. Az új tanulási elmélet szerint a tudást nem tölthetjük át kész formában a fejünkbe, mint valami *fájlt*. A tanuló elme *aktív részvételére* van szükség, kinek-kinek egyéni munkával építhető fel, és egyéni formában szerveződik a tudása.

A tanulói aktivitás felszabadítása idegen a hagyományos iskola rendjétől, és nem is könnyen szabályozható folyamat. A tanítási módszer, a közvetített tudás és a résztvevők személyisége, szemlélete közötti összhang kívánatos feltétel. Ezen a ponton ki kell lépünk az eddigi horizontunkból, át kell lépünk egy magasabb szint határát is. Itt az iskola a tanuló mint intézmény. Képes-e értelmezni azokat a kihívásokat, amelyeket az *Idő Szava* fogalmaz meg? Ismeri-e önmagát? Tud-e tanulni másoktól és legfőképpen a saját hibáiból? A tanórát zavaró diák felelős tetteiért, de felelős az iskola is, ha nem lép, nem fejlődik. A haladó mozgás persze energia-befektetést igényel - ezt nevezhetjük *iskolafejlesztésnek* is.

A Politechnikum sok területen előbbre tart, másokban talán megtorpant, elbizonytalanodott. Múlt és jövő határán el kell döntenünk, hogy a változások frontvonalában akarunk/tudunk-e maradni, vagy a főáramban sodródunk tovább (annyi más kis hallal együtt)? Mert az *Idő* és a *Szó* elszáll...

VG

MINEK IS A DIPLOMA MÁMA?*

Az előző órán a pH-érték definícióját körmölték le. Azután megtanulták, hogyan kell azt kiszámítani. (Mint tudjuk, az adott anyag koncentrációja alapján.) Néhányuk fejében derengeni kezdett valami a pH-érték értelméről, ők kérdezősködtek tovább. A többiek nem voltak kíváncsiak arra, hogy mi is az a pH, így bőségesen megelégedtek a képlet ismeretével és nyugodtan hátradőltek.

Másnap a tanár a táblához szólította Annát.

(Anna: sportos, cserfes, csinos tini-lány, az előző órán a „többiek” csoportjába tartozott.

A tanár: huszoneves, nem rég végzett az egyetemén, pedagógus-szárnyait épp most bontogatja.)

Felírta a hidrogén-klorid koncentrációját, majd megkérte Annát, hogy számolja ki a HCl pH-értékét. Anna elkezdte a műveletet, de mivel az fél percen belül teljesen átláthatatlanná vált, a tanár megkérdezte, mégis mi az, amit diákja a táblára ír. Anna magyarázkodni kezdett, hogy bár a számítás levezetése tényleg elég keszokusza, ő ezt érti, és a táblán is minden a legnagyobb rendben van. A helyzet komikus volt, az osztály nevetgélt. A tanár a helyére küldte Annát, aki a pad felé vette az irányt, s a rossz tanuló „most már úgyis mindegy” hangulatában visszaszólt: „Alázzál meg!”. Kitört a röhögés.

Anna most úgy gondolja, az érettségi után (mely számára két év múlva lesz esedékes) nem megy sem egyetemre, sem főiskolára. Nem

tudja, mihez kezd majd, de továbbtanulni nem akar, mivel a legtöbb végzős diák felvételizik, jó helyre bekerülni - következésképpen - nagyon nehéz. Meg aztán, minek is - mondja ő - négy, öt, hat évet tanulni (esetleg fizetős iskolában), ha utána úgysem kap jó állást - hiszen folyamatos túlképzés van az egyetemeken, a piac pedig egyre jobban telítődik. Minek, ha már most utál iskolába járni? A floorball-edzések, a gitárpróbák, a szolfézs és a többi különóra után sem kedve, sem energiája nem marad arra a fránya pH-ra, és képtelen rászánni magát a tanulásra, noha tökéletesen tisztában van azzal - szüleitől is folyton ezt hallja -, hogy nem helyes, amit csinál. Minek, ha helyette beletanulhat egy sokak szerint semmirekellő kétkezi szakmába, amellyel megalapozhatja egzisztenciáját és „degeszre keresheti magát”, szemben azzal a két-három diplomás értelmiségivel, akit nem alkalmaznak, mert rengetegen rendelkeznek ugyanazzal a két-három papírral, mint ő. A friss diplomás munkanélküliek aránya tíz százalék felett van – Anna ezt is pontosan tudja. Ezen kívül kiváló példákat lát arra, hogy továbbtanulás nélkül is boldogulhat az ember, sikeres lehet, sőt, egyfajta köztiszteletnek is örvendhet! Az egyik potenciális „példakép” csupán érettségivel rendelkezik, mégis: parlamenti képviselő. Nem semmi!

A másik magyar „sikertörténet” egy híres brókerről szól, aki szintén az érettségivel fejezte be tanulmányait – bár sokak szerint még annak hitelessége is kérdéses. Ő sem piskóta!

Az említett példák vagy Annát igazolják, és a „sikerhez” tényleg nem szükséges a diploma, vagy

kivételekként erősíthetik a szabályt, mely szerint igenis tovább kell tanulni. Ha az utóbbiról van szó, akkor különösen jó képességekkel megáldott emberekkel állunk szemben.

De ha csak e két, meglehetősen szélsőséges példát nézzük, talán demagógok vagyunk. Hiszen az említett, diplomátlan közszereplőink egyikéről hamarosan kiderülhet, hogy bűnöző, a másik meg politikus. (Ettől persze még nem bűnöző! Nem tudom, hogyan ültethetnék át e két „hivatásra” a - természetesen Anna által is kiválóan elsajátított - természeti törvényt, miszerint minden bogár rovar, de nem minden rovar bogár. Nem merem megtenni. Erre vannak nekünk remek, bátor, többdiplomás politológusaink. Majd ők...)

Anna lát más sikeres embereket is, akik nem rendelkeznek diplomával – és nem politikusok, és nem is bűnözők. Egyikük huszonnyolc éves, és még érettségije sincs. Kétszer elveszítette majdnem mindenét, egyszer itthon, egyszer külföldön. Huszonkét évesen hazajött, és egy kis péküzem szállítójaként kezdett dolgozni. Éjfélről reggelig fuvarozta a rekeszeket az üzletekbe. Szépen lassan megtanult mindent, amit egy pékségről tudni lehet. Munka mellett udvarolni kezdett a főnök lányának. Négy év sem telt el, s már önálló pékséget üzemeltetett, néhány éven belül egész hálózatot épített ki, mára a vállalkozás szinte magától működik, és havonta több millió forintot hoz a konyhára. A főnök lányát elvette feleségül, született egy gyerekük. Szépen élnek. Nem tudja, hogy Kertész Imre több könyvet is írt, és nem csak a Sorstalanságot. Több ezer ember az ő pogácsáját és túros-batyuját veszi meg reggelente munkába menet. Diplomája nincs, pénze van. Sok mindene nincs, sok mindene van. Hogy ma, illetve az örökkévalóságban melyik fontosabb, a pénz vagy a tudás, nos, ezek már filozófiai kérdések, melyek megválaszolására vannak nekünk remek, bölcs, többdiplomás filozófusaink. Tudósok, Gondolkodók, Mágusok. (T.G.M.)

Azért gondolkodni mi is gondolkozhatunk, ugye, kedves olvasó? Mondjuk azon, hogy a

diplomás tanár vagy a diplomás orvos miért él egyik napról a másikra, miért vannak filléres gondjaik, miközben mások a tanári fizetés sokszorosából boldogulnak a papír nélkül is.

Vagy azon, hogy a diplomát ne csak papírnak tekintsük, melyet az ecseri piacon öt- és harmincezer forint között bárki beszerezhet, inkább igazolásának, mely mögött valódi tudás áll. Nevezhetjük ezt értéknek is, ha úgy tetszik. De értéknek ma sokan inkább a pénzt tartják meg a hatalmat – mindkettő megszerezhető diploma nélkül is! Ami a nagyobb gond, hogy még tudás sem kell hozzá.

A tudás és a pénz természetesen nem állnak szemben egymással - jó esetben -, bár amikor azért nem alkalmaznak egy kétdiplomás, ötgyermekes anyát éjszakai gyermekfelügyelőnek, mert túlképzett, máshol viszont nem tud elhelyezkedni az otthon töltött évek miatt, így nem tud pénzt keresni, s ezért szűkölködik a család - nos, ez megint csak elgondolkodtató, és szociálisan oly érzékeny társadalmunk többdiplomás szociológusainak kiváló téma! Tessék vele foglalkozni!

Takács András, Poly-P



* A fenti írás bizonyos részei megegyeznek a Népszabadságban 2003. november 5-én közölt cikk egyes bekezdéseivel.

A dohányzás tényei*

A dohányzás - elterjedtségét, illetve az egészségi állapotra gyakorolt hatásait tekintve - súlyos népbetegség: A felnőtt népesség 36-39%-a, a felső tagozatos általános iskolai, illetve középiskolai tanulók 18-22%-a rendszeresen dohányzik.

A dohányzást ma Magyarországon a cigarettázás jelenti. A pipázás, a szivarozás olyan alacsony gyakorisággal fordul elő, hogy ezeket a szokásokat kuriózumként értékelhetjük.

A népesség körében - beleértve a dohányosokat is - gyakorlatilag ismertek a dohányzás egészségre gyakorolt káros következményei (keringési, légzőszervi megbetegedések, a fizikai teljesítőképesség romlása stb.).

A dohányzásra való rászakás egyre fiatalabb életkorban válik jellemzővé. A férfiak és nők között a rászakáskor jellemző életkori különbségek gyakorlatilag megszűntek. A ma húszas éveik elején járó dohányosok - férfiak és nők - átlagos életkora a rászakás idején 15,7 év volt. A mai negyvenesekhez képest ez lényeges „fiatalodást” mutat. A ma negyvenesek rászakáskor jellemző életkora a férfiak esetében 17,7, a nők esetében 19,6 év volt.

A cigarettát a népesség mintegy 70%-a kipróbálta. Ennek oka elsősorban a kíváncsiság. Fontos szerepe van az első cigaretta elszívásában - csakúgy, mint az esetleges rászakásban - a kortárs csoport nyomásának is. Első cigarettáját az „átlag-magyar” 12,7 éves korában szívja el. A vizsgált populáció 17%-a azonban már 10 éves vagy ennél is fiatalabb korban szerzi első tapasztalatait a dohányzás terén. Az első cigarettát elszívók több mint kétharmada rövidebb-hosszabb időre rá is szokik a dohányzásra.

A rendszeresen dohányzó felnőttek hetente átlagosan 103-116 szál cigarettát szívnak el. A férfiak minden korcsoportban többet dohányoznak, mint a nők. Az életkor előrehaladtával azonban a nemek közötti különbségek mérséklődnek.

A rendszeresen dohányzó tanulók valamivel több, mint egynegyede naponta legfeljebb 4 szálát, a többiek ennél több cigarettát szívnak el. A

dohányzó gyerekek körében a naponta elszívott cigaretta mennyisége növekvő tendenciát mutat.

A dohányzás függőséget eredményez, hasonlóan, mint a kábítószer-fogyasztás. E függőséget a dohányosok több mint fele felismeri - és magára nézve elismeri. A függőség kialakulása a dohányzás első 4-6 éve után következhet be.

A függőséget igazolja a megrögzött dohányosok néhány szokása is. A cigarettázók kétharmada ébredés után fél órán belül rágyújt napi első cigarettájára, további 17%-uk az ébredés utáni első órát bírja ki cigaretta nélkül.

A cigarettázás a dohányosok számára elsősorban relaxációs funkciókat tölt be - és hiánya kellemetlen érzéseket okozna. A felnőtt dohányosok 10-13%-a nem tudja elképzelni, hogy egy napig ne gyújtson rá. A felnőtt cigarettázók több mint fele úgy véli, nehéz lenne leszoknia. A dohányzó gyerekek körében hasonló arányokat tükröznek az adatok.

A cigarettázók - felnőttek és gyerekek - többsége csupán tervezgeti a leszokást, vagy nem is gondolt erre. Határozott leszokási szándékkal a dohányosok 5-8%-a jellemezhető. Ez a csoport elsősorban az alkalmi dohányosok köréből kerül ki. A rendszeres dohányosok - úgy tűnik - inkább meg sem próbálkoznak a leszokással. Ebben minden bizonnyal jelentős szerepe van a korábbi kudarcoknak is. Mind a felnőtt, mind a gyerek dohányosok fele már Legalább egyszer megkísérelte a leszokást - és kudarcot vallott.

Középiskolások dohányzási statisztikája

	1995	1999
15 évesek	26,5 %	37,2 %
16 évesek	35,5 %	43,0 %
17 évesek	39,4 %	49,4 %
18 évesek	47,9 %	51,8 %
15-18 évesek	37,3 %	45,3 %
Fiúk (15-18 évesek)	36,7 %	44,9 %
Lányok (15-18 évesek)	35,2 %	46,9 %

*(A DUE Tallózó 2003. novemberi számából)

Az első negyedben az alábbi diákokat illette a

Poli alkotója díj

7. évfolyam:

Szabó Anna	KARMA
Szöllősi Emese	KARMA
Horváth Anna	KARMA
Ihász Dezső	KARMA
Sztripszky Márk	KARMA
Dávid Móni	KARMA
Tóth Dalma A.	(P)Olympos
Telek Marcell	(P)Olympos
Jancsó Miklós	(P)Olympos

8. évfolyam:

Kárai Dávid	M&Ms
Nagy Kriszta	M&Ms
Ganyec Ákos	M&Ms
Bertalan Bigitta	M&Ms
Vác András	JaM

9. évfolyam:

Bartucz Anna	AzBest
--------------	--------

Gratulálunk a munkáitokhoz!

Az alkotás-tanárok



Az

ELŐSZOBA GALÉRIA

2003. november 4-től

L a z á n y i K r i s z t i n a

(E x - k á o s z)

k é p e t

mutatja be.

IDE! - FIGYELJ!

Avagy mozgalom a lakhatóbb iskoláért

IDE – mint mozaikszó, azt jelenti: Iskola Dekoráló Egylet. A név mögött – egyelőre – néhány tanár rejtőzik, de semmiképpen sem szeretnénk magunk maradni felvállalt céljaink teljesítésében. Ezért fordulunk az iskolapolgárok közösségéhez az alábbi bemutatkozással és felhívással:

Az IDE-vezető elvek közül talán a legfontosabb, hogy az iskolafejlesztés szerteágazó folyamatából mi az iskolai környezet lakhatóbbá, működőbbé tételét vállaljuk fel. A fejlesztés napjainkban a tanulói személyiség sokoldalú fejlesztését jelenti, nemcsak az ismeretek és a gondolkodás, hanem a személyes és társas képességek körében is. A kettő között szoros összefüggés van, hiszen belátható, hogy nyugodt és együttműködő légkörben könnyebben megy a tanulás is. A jó közérzet persze sok mindenben múlik, de nehezen képzelhető el, hogy egy lepusztult, szétvert és kopár épületbe jó érzéssel lehetne reggelenként bejönni. Talán fordítva is igaz: az épület és a környezet együtt él a benne lakókkal, tükrözi a hangulatukat, lelkiállapotukat. Mondhatnánk, hogy ez elsősorban pénzkérdés, de az összetört bútorokért és összefirkált falakért itt nem kell fizetni. A jó ötletek és a lelkes munka fizetsége pedig a megvalósítás és a használat öröme lehetne.

Végigjárva az épületet, több olyan teret is találtunk, amely beindíthatja az alkotó képzeletet. Ilyen például a Dühöngő, a színházterem melletti üvegfalás folyosó, a lépcsőház vagy az ebédlő. Néhány tervet már ki is gondoltunk, például ülőbútorokat, nagyméretű képeket és növényeket szeretnénk elhelyezni bennük. Az IDE várja azokat a lelkes és ötletes jelentkezőket, akik az alábbi pályázati felhívásban megfogalmazott feladatokban segítenének:



MINDENKIHEZ! MINDENKIHEZ! MINDENKIHEZ! MINDENKIHEZ!

PÁLYÁZAT!
A LAKHATÓBB ISKOLÁÉRT

Feladat	Helyszín	IDE szervező
I. Iskolai közterek		
1) Nagyméretű növény felajánlása	Főkapu előtti folyosó	Herendi Ágnes
2) Zöld kukák beszerzése és üzemeltetése.	Tantermek, folyosó	Szász Kata
3) Nagyméretű falfestmények tervezése. Elsősorban díszítő hatású, nagy színelületeket mutató képeket várunk. A terveket min. A/3 méretben, tetszőleges technikával készíthetitek el. (Végleges méretük kb. 2x4 méter lehet.)	A-épületi lépcsőház ablakok melletti fala.	Bodonyi Éva
4) Dekorációs terv, térkialakítás, bútorkészítés.	Színházterem melletti folyosó	Veres Gábor
5) Párnavarrás. YE-vállalatok jelentkezését is várjuk!	A-épület 2. emeleti folyosóra tervezett ülőbútorokhoz.	Veres Gábor
6) Független hirdetőoszlop tervezése, elkészítése és üzemeltetése.	A-épület lépcsőház emeletei között.	Veres Gábor
7) Dekoráció terv és kivitelezés	Ebédülő, alagsor, Sóhajók Hídja	Czibor Erzsi
8) Társadalomismeret, művészetismeret, vizuális kultúra, matematika termékhez kapcsolódó folyosói dekoráció megtervezése, elkészítése		Szász Kata, Bodonyi Éva
9) Hasznosítási, átalakítási terv készítése. Vizuális és belsőépítészeti ötletek.	Dühöngő (erre a helyszínre külső szakember bevonását is tervezük)	Szász Kata
II. Osztályterem		
Dekoráció terv, anyagigény összeállítás, kivitelezés.	Valamennyi osztályterem	Szász Kata, Herendi Ágnes

A kivitelezés ütemtervét - a költségvetések jóváhagyása után - elkészítjük és nyilvánosságra hozzuk.

FONTOS!

A pályázatban nyertes és elkészített munkák VÉDNÖKSÉG alá kerülnek! A tervezők, kivitelezők és fenntartók nevét kiírjuk, hogy ezzel is jelezzük a kedves Vandáloknek, hogy kinek a munkáját veszik semmibe.

IDE: Bodonyi Éva, Czibor Erzsébet, Herendi Ágnes, Szász Kata, Veres Gábor

ASZTALITENISZ HÁZIBAJNOKSÁG EREDMÉNYEI

„A” korcsoport/fiúk

- I. hely: Györgyi Ambro Kristóf (Karma)
 II. hely: Gábor Péter (AlfonZOO)
 III. hely: Németh Dániel (Karma)

„B” korcsoport/lányok

- I. hely: Németh Helga, felversenyzett (AzBest)
 II. hely: Csécs Letti (PÖPEC)
 III. hely: Deák Zsófia (Monopoli), Zsiborás Zsófia (GézAndGúz)

Gratulálok:

Szabó László, szervező



**A
 HARRY POTTER
 ÉS A FŐNIX RENDJE
 MAGYARUL DECEMBER ELEJÉN
 JELNIK MEG.
 HA SZERETNÉD MÁR A MEGJELÉNÉS
 NAPJÁN A KEZEDBEN TARTANI,
 AKKOR IRATKOZZ FEL
 JAKAB JUDITNÁL!
 ÍGY BIZTOSAN HOZZÁJUTSZ,
 ÉS MÉG CSAK SORBA SE KELL ÁLLNOD.
 RÁADÁSUL
 20 %-kal olcsóbban,
 MINT HA KÖNYVESBOLTBAN
 VENNÉD.**

Sport pontverseny állása az első negyed után

Férfi egyéni verseny

Név	Osztály	Végeredmény
Fekete Ádám	Tanerő	222
Kővári Péter	Tanerő	222
Lobmayer Balázs	Kabaré	204
Apkó Tamás	Karma	204
Senkó Attila	Poly-p	192
Fábián Zsolt	Karma	192
Nagy Bence	Poli(tour)	192
Nagyon sokan		180

Női egyéni verseny

Név	Osztály	Végeredmény
Meggyesfalvi Bogi	Alfonzoo	204
Láng Andrea	Tanerő	204
Gliba Viktória	Tanerő	204
Haragh Zsófi	Kabaré	198
Mihók Viki	Tanerő	180
Lendvai Györgyi	Tanerő	180
Winkler Sára	Poly-p	180
Szöllősi Emese	Karma	180
Csécs Letti	Pöpec	36
Bíró Ágota	Tanerő	30

Csapatverseny

	osztály	pontszám	létszám	átlag
1.	Kabaré	1200	26	42,86
2.	(P)Olympos	1089	25	40,33
3.	KARMA	1005	25	37,22
4.	Tanerő	2016	56	34,76
5.	Poly-p	756	25	28,00
6.	ALfonZOO	660	25	24,44
7.	MOND	492	22	20,50
8.	Attitúd	456	24	17,54
9.	AnZsu	450	24	17,31
10.	JaM	462	25	17,11
11.	AzBest	360	25	13,33
12.	Poli-tour	192	16	10,67
13.	Pöpec	140	22	5,83
14.	NZS	42	23	1,68
15.	GézAndGúz	30	24	1,15
16.	Afro(poli)sz	30	25	1,11
17.	(m)Aster-X	24	23	0,96
18.	27-eS	12	22	0,50
19.	Monopoli	12	23	0,48
20.	M&M's	0	25	0,00

2003. október 31.

Kővári Péter



Achtung! Achtung! Achtung! Achtung! Achtung!

VÁLTOZÁS

a Tornaházi party VILLÁMTORNÁJÁVAL kapcsolatosan!



A villámtornákra és a bemutatókra igen sokan neveztek, jelentkeztek (óriási meglepedettségre), ezért át kellett alakítanunk a party sport részének lebonyolítását. Szeretnénk, ha a villámtornák egy kicsit tovább tartanának, mint - jó esetben - hat perc.

Így a munkacsoport a következő megoldásra jutott:

- 15:00-tól kb. 17:00-ig tartana a Tornaház nagytermében a „SCHNELL-SPORT”, elnevezésű program, amikor is a helyszínen szerveződő csapatokkal játszanátok az eredetileg meghirdetett sportágakban.
- Természetesen a *VILLÁMTORNÁT* bepótolnánk a Nagy Durranás tavaszi „esőnapján” (2004. április 17-én, szombaton, délelőtt) az eddig nevezett csapatokkal, így több idő jutna az érdemi játéokra.

Tehát a pénteki nap menete a következő:

- „Schnell-sport” (15:00-17:00)
- bemutatók (17:15-20:30)
- disco (20:30-22:30)
- „vége már a móka mára” (22:45 elmegyünk haza alukálni)

A rendezvény zártkörű!

Csak a mostani polisok, az expolisok, a családtagok és a fellépők a meghívottak.

Aki a partyra megérkezett, annak az emberkének már nincs ki- és bejárási. Ha valakinek bármilyen jellegű nyavalyája van ezzel kapcsolatosan, forduljon Láng Andrásnak!

2003. 11. 13. csütörtök délutánján

Láng Andrea, főszervező



Irodalmi házi verseny
Az októberi forduló megoldásai
I. Lev Tolsztoj 175 éve született. Az ő munkásságát idézik fel a következő kérdések:

1. Golovin: az Ivan Iljics halála címszereplője
 2. Jasznaja Poljana: itt született, családi birtok; 3. pedagógiai folyóiratot alapít ezzel a névvel
 4. Kutuzov: 1812-es tábornok a napóleoni háborúkban, a Háború és béke egyik figurája
 5. Nyehljudov: a Feltámadás c. regény egyik főszereplője
 6. Szevasztopol részt vesz a kaukázusi város védelmében 1854-ben
 7. Szovremennyik: ebben a folyóiratban jelent meg a regénytrilógiája első része
 8. Vronszkij: az Anna Karenina c. regény egyik főszereplője
- b) Beethoven Kreutzer-szonátája ihlette Tolsztoj kisregényét, majd ez az irodalmi alkotás inspirálta Janačeket a Kreutzer-szonáta megírására.

II. Pavić: A szelek őrzője

- a) Az elbeszélés érinti a 13. századot (Helena d'Anjou kora); a 14. századot (a templomszolga története); a 15. századot (Pribac története) és a 20. századot (a francia turisták története).
- b) A gradaci kolostor bizánci alapokra épült francia gótikus csúcsívekkel
- c) Pribac történetében a hetes szám tér vissza: hétagú család, hét fa, hétféle énekesmadár
- d) A kertépítő mester figyelembe vette a bizánci kertek kialakításakor, hogy a különféle fák különféle madarakat vonzanak.
- e) Keret a műben: „Ugyanazon a módon ugyanazon dolgot megtartani és elveszteni is lehet.”
- f) A „trisvodno” kifejezés jelentése: Három ív találkozása

III. Fogalomtisztaítás (7 pont)

1. A *trébelés* domborítás; ötvös megmunkálási mód
2. A *vérnősző barom* kifejezés Shakespeare: Hamletjében fordul elő (Arany János fordítása), jelentése: erőszakos vadállat, kitartott senkiházi
3. A *kolumbárium* eredeti jelentése: galambház; (urnák befogadására alkalmas galambdúc az ókori Rómában)
4. A *köpölyöző* a beteg testrésze meleg burát tesz a vérbőség érdekében, melyet majd lecsapol onnan
5. A *karát* a Szentjánoskenyérfa magja, mely igen kicsi (= keraton), és súly mérésére használták.
6. A *szféra* eredeti jelentése: gömb
7. A *hugenotta* elnevezés a protestánsok, kálvinisták gúnyneve a 16-17. sz.-ban (eredetileg: hittestvér /svájci/)

IV. Zenei kérdések:

1. A helikon nagy alakú, körben hajlított kontrabasszus-tuba = fűvós, melyet a vállán hord a játékos
2. Sztravinszkij (Ragtime, Renard c. darabjaiban) folyamodott a magyar cimbalomhoz. Rác Aladár keltette fel az érdeklődését.
3. A cimbalomszerű kantele finn népi hangszer.
4. A Hidraulosból (= víziorgona) van csupán két példány a világon (az egyik az aquincumi ásatások során került elő 1931-ben).
5. Beethoven: Hárfa-kvartett c. vonósnégyes-opuszát nevezte el az utókor olyan hangszerről, amely nem is szerepel benne.
6. A xilofon fahangszert jelent.
7. A brácsa neve a kar jelentésű braccia szó leszármazottja (viola da braccio /karhegedű/).
8. Puccini: A köpeny, Stravinszkij: Petruska című operájában, ill. balettzenéjében utánozzák fűvós hangszerek a kintorna hangját.
9. Kodály: Hány János c. daljátékában van fontos szerepe a szaxofonnak.
10. Gershwin: Egy amerikai Párizsban c. népszerű zenekari darabjában dudálnak autótülkök.

Megfejtették:
LÉVAI BALÁZS NINC SZÁK, SCHEPÁ CZ ANDRÁS M.O.N.D.,
SZABÓ DOMI 27-ES, SZÉPE CSILLA 27-ES, VÉG ISTVÁN M&Ms
GRATULÁLUNK!



NOVEMBERI forduló

Beküldési határidő: 2003. november 30.

1. A mitológiában ember és állat „kombinációi” szerepelnek? Melyik milyen állattal? (4 pont)

kecske	kentaur
oroszlán	sellő
hal	pán vagy faun
ló	szfinx
2. Milyen közös előtag illeszthető a következő szavak elé? (1 pont)
 ...eposz, ...kritika, ...múzeum, ...ötlet, ...szalag
3. Milyen közös utó-, illetve előtaggal lehet kiegészíteni az alábbi összetett szavakat? (8 pont)

díj_____minta	kályha_____tészta	tánc_____pad
gomb_____tető	kötő_____park	vas_____vihár
játék_____bér	mester_____emlék	
4. Milyen választ adott Oidipusz a thébai szfinx rejtvényére? („Reggel négy lábon, délben két lábon, este három lábon jár. Mi az?”) (1 pont)
5. Mit készít a család az őrnagy utasítására Örkény Tóték című darabjában? (1 pont)
6. Milyen könyv a fakszimile? (1 pont)
7. Hány mondatból áll Hrabal Táncórak idősebbeknek és haladóknak című elbeszélése? (1 pont)
8. Melyik magyar szó származéka az ihlet szó? (2 pont)
9. Ki volt az ihletője Móricz Zsigmond Csibe-novelláinak?(2 pont)
10. Mit jelent a kalokagathia szó? (1 pont)

11. Márai Sándor: A költő meghalt
- a/ Kiről szól Márai Sándor (a következő oldalon olvasható) nekrológja? (1 pont)
 - b/ Mely műveit említi meg a szerző, amelyek alapján egyértelműen azonosítani lehet a halott művészt? (2 pont)
 - c/ Milyen költői eszköz szerepel a következő idézetben: „nemcsak hangokat hallott, hanem színeket is hallott”? (1 pont)
 - d/ Kire vonatkozik az imént említett állítás? (1 pont)
 - e/ Mit jelent a homo aestheticus kifejezés? (1 pont)
 - f/ Milyen beceneven illette Márai az elhunyt barátot? (1 pont)
 - g/ Mit üzent a haldokló író pályatársainak? (1 pont)
12. Ezúttal „Legyen ön is milliomos”-szerű feladatokkal zárjuk a házi versenyt: (10 pont)
- a/ Kinek a halálával lett oda az igazság a szólás szerint?

Justitia	Deák Ferenc
Kossuth Lajos	Mátyás király
 - b/ Hogy hívják a görög istenek sánta kovácsát?

Héraklész	Hektor
Kronosz	Hephaisztosz
 - c/ Mi volt a neve Othello aljas lelkű zászlósának?

Cassius	Cipolla
Biberach	Jago
 - d/ Kit gyanúsítottak azzal, hogy megmérgezte Mozartot?

a feleségét	Eiler bankárt
Salieri zeneszerzőt	Vogelsangné énekesnőt
 - e/ Ki volt a skótok nemzeti költője?

William Shakespeare	Walter Scott
Robert Burns	Lord Gordon Byron
 - f/ Melyik orvos anatómiai előadását ábrázolja Rembrandt híres festménye?

Avicenna	Tulp
Hippokratész	Harvey
 - g/ Mit csinál, aki retorizál?


szónokol	megtorol valamit
egyetemet vezet	visszavonul
 - h/ Mi a girigári?

közlekedési eszköz	keleti étel
madár	kártyakombináció
 - i/ Ki volt Louis Braille (1809-52)?

a vakok írásának francia feltalálója	belga Ázsia-kutató
francia zeneszerző	svájci költő
 - j/ Hány utazást tett Jonathan Swift Gullivere?

2-t	3-at	4-et	5-öt
-----	------	------	------

**EREDMÉNYES KUTAKODÁST ÉS JÓ SZÓRAKOZÁST KÍVÁN
A MŰVÉSZETISMERET MUNKACSOPORT**

Ez a  -szám az OKI Systems Magyarország kft.-től kapott
OKIPAGE 10 EX típusú nyomtatón készült.

MÁRAI SÁNDOR: A KÖLTŐ MEGHALT

... író volt. Halála órájában ez a megállapítás nem értékelés, hanem figyelmeztetés. Író volt, egy korban, amely nem sokat törődik a szellemmel. Író volt, egy kétségbeesett korban, amely a halálfélelem feszültségében él, egy korban, amely a szellem emberét csak eltűri, talán megbocsát neki, de nem figyel többé igazán reá. Magyar író volt, s egyszer, már betegen és csüggedten azt mondta: „A magyar író Trianonba hal bele.” Úgy értette, hogy az író a család legérzékenyebb tagja, nem bírja el halálos sebesülés nélkül a család tragédiáját. „Kinek írunk?” - mondta néha, kérdezte hangosan, szóval és írásban. Lelkek tárultak feléje, pályája egyenesen ívelt, olvasták, elismerték. Író volt, magyar író, tehát szerény, szerzetesien szerény életében; egyszerű életet élt, mint egy kishivatalnok, nem vágyott szerencsésebb és könnyű sikerek szárnyán emelkedő pályatársai diadalaira és eredményeire. Itt akart élni, a családban, amelyhez tartozott; itt akart meghalni. Csak a lelke volt igényes. És igényeket akart kelteni a lelkekben, melyekhez művével szólott. Magyar volt és európai; ez ma frázis már. De az ő magyarsága és európaisága csodálatosan vegyültek, izgalmas keverékben állottak össze. Író volt, azzal a sajátos, megfeythetetlen erővel mondta el vágyait és tapasztalatait, amely egy kis nép nyelvének varázsos elkülönözöttségébe rögzítve, mégis egy világhoz szól, minden nyelvű és színű emberhez. Olyan erővel volt író, olyan felelősségérzettel, úgy vállalta a szerepet, mint aki tudja, hogy egyetlen példányban él csak a földön, feladatát senki nem végezheti el helyette. Mit ad egy költő a világnak? Az álmot, a látomást. ... látomásaiban minden kép élesen megvilágított, valóságyszerű. A világosság írója volt, az értelem költője.

Író volt, ismételjük és ne feledjük el; ismételjük, mint egy harsány, számonkérő figyelmeztetést. Szenvedett ő is a hazugságtól és a kontárságtól, amely e korban barbár igényvel vette birtokba a szellem területeit. Rangérzékét, írói igényét soha nem adta fel. Költő volt és lázalmokkal viaskodott, de mesterember is volt, becsületes és aprólékos, a mesterség vallásos áhítatú kézművese. Az a fajta író volt, aki írás közben nem téveszti össze a szerepet a mesterséggel, a betű törvényeiről az alkotás pátozának süvöltő szélviharában sem feledkezik meg. Ez az író rengeteget dolgozott; harminc-harmincöt év munkásságának dús hagyatékával gazdagította a magyar irodalmat; de fellépése pillanatától, ugyanabból az anyagból készült minden leírt sora - a vers, a regény, az esszé, a tárca, minden odavetett firkantás ugyanazt a kézjegyet viselte -, s ez a kézjegy félreismerhetetlen. Műve addig él, amíg a magyar nyelv. Nem akart „hatalmasat” alkotni; igazat akart alkotni. Egy igaz jelző fontosabb volt ennek a művésznek, mint egy pompás, de hazug gondolat. Az életben szerény volt, bölcs és megbocsátó. Művészetében kegyetlen volt, könyörtelen önmagával és másokkal szemben. Költő volt, tehát minden emberi bűnt iparkodott megérteni és megbocsátani; de nem bocsátott meg annak, aki a Szellem ellen vétett. Ismerte és megvetette azt a különös, másík, eredendő bűnt, amely elárulja a Szellemet. Ebben a perben könyörtelen volt, vitázott halottakkal és élőkkel. Egy rothadt mondat, hazug irány, pompás és üres szellemi kiállítás őt, a szemlélőt és megbocsátót, tiltakozásra és hadakozásra kényszerítette. Harcolt a magyar nyelvért, mesterségének csodálatos hangszeréért, mint a legnagyobbak, mint a rajongók, mint Kazinczy és Arany. Művészetete nyelvünket csodálatosan gazdagította s ugyanakkor civilizálta. Ő volt talán első költőnk, aki a magyar nyelvet hozzásimította, hozzá-hangszerelte az európai érzéshez és gondolathoz. A nagy nyelvi megújulás, Arany, Petőfi, Vörösmarty után, a századvég magyar irodalma megtelt azzal a tündős kongással, amely helyenként áthatotta Ady líráját is, Bartha Miklós publicisztikáját, Bródy és Szabó Dezső prózáját. Ebből a nyelvi erjedésből kristálytisztá sugárral buggyant elő ... prózája. A magyar nyelv szavai az ő hangszerelésében új zengéssel, csodálatos árnyalatokkal hangzottak fel. Ez a nyelv nem volt „városias”, sem „népies”. Gazdag volt, hajlékony, értelmes és gyengéd. Mintha ő mondta volna ki először ezt a szót: „Pillangó”.

Versekkel tűnt fel, a Szegény kis gyermek panaszaiival. Ezekben a versekben Shakespeare-i pátoz kiáltozott. „Színesen” látott, oly színesen, mint előtte csak egyetlen költőnk: Vörösmarty. Az élet, amelyre ez a költő pillantását rávetette, igazi színeiben parázslott fel: másképpen volt kék ez a világ, másképp vörös és fekete, mint addig ismertük. Ő írta Vörösmartyról, hogy „nemcsak hangokat hallott, hanem

színeket is hallott”. Ez a bonyolult, ez az önkívületes hallás volt az ő művészi érzékelésének titka is. Első verseiben a világ hagymázás látomásszerűen lobban fel; a köznapok, az emberek, a tárgyak, mint egy szellemidéző ülésen, égi derengésben; s mintha soha, senki nem látta volna azelőtt. Minden nagy művész újra alkotja a világot. Pályája során, amely nemcsak lángolás volt, hanem védekezés is, nemcsak önkívület, hanem robot is, néha megvádolták, hogy elfordul a világi felelősségtől, nem vállalja az író szociális szerepét, „túlságosan” művész, „csak” homo aestheticus. De lehet-e művész hősiebb, kiállóbb, tehet-e többet az emberekért, mintha minden következménnyel, mindenáron, az élet, a boldogság, az egészség, a rettenetes magány árán is megmunkálja művészeté anyagát? Ő, nyugodtan és öntudatosan, vállalta a vádat, a mesterségéhez hű művész, a homo aestheticus sum vádját. S milyen különös az írói sors: ez a köznapok és időszerűségek feladataitól elfordult író, lelkiismerete és művészi érdeklődése rejtélyes parancsának engedve, megírta az első, igen, az egyetlen igazi, megmaradó magyar szociális regényt: megírta az Édes Annát. Egy társadalom, amely talán nevét sem ismeri majd azoknak, akik egykor számon kérték (tőle) az „író felelősségét”, a „szociális kiállást”, ebből a regényből mindent megtud osztályról és emberről, amit a korunkbeli magyar életről tudni kell és érdemes.

Az élet bűvöletéről, a létezés kancsi eksztázisáról a világirodalomban kevesen írtak olyan érzékletes, izgalmas változatú sorokat, mint ez a költő, aki művészeté csodálatos észlelőszerveivel mindent megragadott, amit az élet mutatott, a természetet és az embereket, a stílust és az embert, aki mögötte van, félreismerhetetlen, éles és színgazdag képekben örökítette meg a legkisebb tárgyi jelenséget és a legnagyobb eszmei vagy érzelmi elragadtatást. A halálfélelem költője volt; az élet bűvöletében énekelt. Egy hangyáról éppen olyan szenvedéllyel tudott beszélni, mint egy rossz könyvről, egy táj fénytöréséről vagy egy asszony mosolyáról. Ő volt a művész, aki számára nincs „kis” és „nagy” téma. Mindig az egészről beszélt, lelkendezve és szabatosan. Egyik legnagyobb írónk fekszik e pillanatban a ravatalon. Délelőtt, kórágya párnáin elfektetve, megmutatták a rettenetes kín gyötrelmeitől kisimult, hideg, nagyhomlokú, titokzatos fejét. Sokáig néztem. Szegényedünk, gondoltam. „Kinek írunk?” - jutott eszembe kérdése. Mert van valami rejtélyes, nagyon nemes, nagyon szomorú cinkosság az írók között; titokban egymásnak írunk, reménytelenül. Egy író feküdt előttem, pályatárs, barát, Dide; már messze, messze, abban a derengő valóságban, ami az emberi szellem egysége. Már odatartozott, ehhez az egységhez; művét e pillanatban kiemelte a halál az érdekek és viták zavarából, s átnyújtotta az időnek. Ott megmarad. Halott arca fölé hajoltam, s eszembe jutott egyik utolsó üzenete. „Vigyázzatok” - mondta nyáron, halálos betegen, tördelve a szavakat és rekedten - „Vigyázzatok” - mondta - „a magyar irodalomra”. S mosolygott, mint aki tompítani akarja az „üzenet” komor pátosának zengését. - „Jó” - mondtam, ugyanabban a hangnemben, öszszeszorult torokkal s mosolyogva, ahogy nagy betegekkel beszél az ember - „majd ha itt lesz az ideje, megmondom, hogy ezt üzented”. Most itt van az ideje: megmondom, hogy ezt üzente.

Újság, 1936. november 4.
Márai Sándor: Írók, költők, irodalom
Helikon, 2002



Kedd

Már fél öt óta ébren vagyok... Talán jogos is a kérdés: korán keltem, hol az arany?!

Nem tudtam igazán aludni, mert annyi hülyeséget álmodtam, hogy az még egy gyakorló örültnek is sok lett volna! Az már csak aprócska ráadás, hogy anyám macskája rózsaszín túsarkúban fenyegetett meg, hogy ha azt a tejet nem neki adom, hanem a kakaóhoz használom fel, széttepi a matekfüzetemet, amiben - kivételesen - jó megoldások szerepeltek... Mindegy, ezen is túl kell esni valamikor. Inkább lecsavartam magamról a takarót és elbotorkáltam a konyháig, ahol örömmel nyugtáztam, hogy semmiféle macska nem akadályoz a reggeletem bearanyozó habos kakaó elfogyasztásában.

Csak hogy tudd, kedd van. A napfelkeltét a konyhaablakon át figyelem. Néha az az érzésem, hogy még nem teljesen ébredtem fel. A fogmosás után első feladatomban visszatérni a szobámba (aki már ismer, az tudhatja, hogy ez nem mindig sikerül nekem - oka a lépcsők csúszóssági mértékének fokozottsága - leginkább - az én adottságaimmal szemben). Ezután vetek egy pillantást Mogyira. Mogyi egy fekete aranyhal, akit a mindenesem után neveztem el. Illetve a testvérét is belevettem a névadásba, mert még megsértődik. Igaz, én sosem vágytam még arra, hogy az ismerőseim rólam nevezzenek el háziállatukat... Mogyit szombaton vettem; kezdő akvaristaként együtt vettem meg a gömbakváriumot (ami itthon egyből eltört), a Növényt és az Algafaló Csigát, a sódert és a csapvízadalékot. Szerencsésen nem feledkeztem meg a haltápról sem!

De azóta sok minden történt. Például rá kellett jönnöm, hogy Algafaló Csigá rettentő zajos! Egész este azzal szórakozott, hogy felmászott az akvárium szélére, és onnan levetette magát a kavicsokra.

A vasárnap estét nem itthon töltöttem. A hétfő hajnalom pedig abból állt, hogy a Pacsirtatelepről a Határ útig sétáltam, onnan kievickéltem a Délibe. Itthon a füstmentesítést követően délután négyig az ágyamat nyomtam. Utána kétórás „mi volt veled az elmúlt másfél hónapban?” típusú beszélgetésen estem át. Ezután kerülhetett csak sor arra, hogy vethessek egy pillantást rég nem látott,

újkeletű uszonyos kedvencemre. Mogyi épp hanyattvágta magát. Bár még sosem volt közöm halászlevén illetve paníron kívüli halhoz, azért rájöttem, hogy ez nem teljesen normális (bár mivel az én halamról van szó - ki tudja?). Pánikszerű vízcseré, öblítés, visszaeresztés...

Kedd reggel van, mint arról már tájékoztattalak. Mogyi elHALÁLOZOTT. Kifakult és a tekintete üres. Talán most egy jobb akváriumban kering egy kevésbé zajos csiga társaságában...

Ma látogatom meg nagyimat. Újpalotán lakik, ritkán látom. Ma pedig van időm. Szünet van, és a szerves kémia még ráér egy darabig. Nagyfi ügyis sokkal érdekesebb ennél! A tizenegy órással indulok, mindent nagyon jól eltervezek, hogy a lehető leghamarabb kijussak hozzá, és nem mellékesen: minél kevesebb időt töltsék (de azt persze lehetőleg ülve) tömegközlekedési eszközön az emberekkel.

Hiába vártam a 173-ast a megállóban, nem jött. Kievickéltem a Bosnyák térre, hátha ott több szerencsém lesz. Ne is kérdezd, miből gondoltam, hogy ott sűrűbben jár a számomra megfelelő busz! Nos, mire ott sikerült a megfelelő megállóba beállnom, megküzdennem egy tökéletesnek ígérkező rajthelyért, addigra meg is érkezett egy ilyen sokkerékű. Eredmény 5:2 az én javamra, és 12⁵⁰-re már nagyihoz csöngettem be.

A nap gyönyörű tisztán ragyogott, a hőmérséklet is épp elviselhető volt két pulcsiban, de persze minden csupa sár volt. Kizártuk a külvilágot, csak magunkról beszélgettünk. Egyszer csak nagyfi közelebb hajol, mint amikor valami bizalmasat mondanak egymásnak az emberek. Hegyeztem is a fülemet, hátha valami ősi családi titok (pl. varázslat, kincs vagy csokoládégyár). Mert miután kifejtettem, hogy a burgonyát hányféleképpen eszem és mennyire le lehet venni a lábamról egy adag¹ (az én esetemben nem ösztetvévesztendő az átlagkapacitású emberekével) jól elkészített sült krumplival, leszögezte, hogy ez a biztos jele annak, hogy apám lánya vagyok. Nem mintha anyai részről bármikor is kellett volna félrelépéstől tartani!

A titok, amit meg kellett vallania nekem, az volt...

Major Csilla, AFro(Poli)sz

PÁLYÁZAT

KERTÉSZ IMRE - PÁLYÁZAT DIÁKOKNAK

A Magyar tanárok Egyesülete és a Liberális Fiatalok Társasága
esszéíró pályázatot
hirdet 10-12. Évfolyamos budapesti középiskolások számára.

Téma:

Kertész Imre Az angol lobogó című elbeszélésének elemzése, értelmezése

Terjedelem: 5-6 gépelt oldal (kb. 9000 leütés)

Beadási határidő: 2004. Február 2.

A dolgozatokat elektronikus vagy hagyományos módon is lehet küldeni.

Cím: - e-mailen: angol.lobogo@mailbox.hu

- postán: Magyar tanárok Egyesülete, 1088 Budapest, Múzeum u. 7.

A pályázathoz elkülönített lapon kérjük a következő adatokat:

Név, lakcím, telefon, e-mail, iskola neve, címe, osztály, felkészítő tanár neve.

Eredményhirdetés és díjátadás

2004. március 6-án

a Magyar tanárok Egyesülete konferenciáján

A helyszínről és a pontos időpontról pályázóink honlapunkról tájékozódhatnak:

<http://magyartanarok.fw.hu>

A pályázat támogatója: Budapest Főváros Önkormányzata



A Taylor család

2. rész

melyben a család más, de ezt tolerálni kell

A Taylor család hazatért unalmas – és a gyerekek által mindig is gyűlölt - erdei sétájáról. Lucy óriási hisztit csapott, minek következtében Brad nem tudott koncentrálni a lelkében felcsendülő sátáni hangokra, úgyhogy istenes veréssel jutalmazta a kis Lucyt. Az alélt kislányt szülei bevágták a kocsi csomagtartójába.

Másnap reggel Lucy, akit lusták voltak bevinni az ágyába és ezért csak kihajították a pázsitra, bosszút állt bátyján. Mivel Lucy tudta, hogy Brad egyedül kutyája, Cerberus iránt érez bármilyen pozitív érzelmet, nekilátott bosszúja beteljesítésének és kivette a fiókból a húsklopfolót.

Csak akkor hagyta abba a kutya fenyítését, mikor a patakokban csordogáló vér már majdnem beszennyezte kedvenc hányásárnyalatú szoknyácskáját. Pár perccel később már önfeledten tépkedte lopott Barbie-babái aranyszőke haját, és észre sem vette, hogy a kocsmából megérkező Sean áthajt a vergődő állaton és sorban letarolja a Kristine által oly gondosan locsolgatott virágokat.

Kristine-nek látszólag ez ellen semmi kifogása nem volt, mivel elmélyült az FFFEE (Feministák a Furkó Férfiak Elnyomása Ellen) illegális szekta eszményeinek tanulásában. Épp ott tartott az ima mormolásában, hogy: 'Lenyúztuk a bőrét és megettük', mikor arra lett figyelmes, hogy a ház falai megremegnek Sean kocsijának lökésétől, és az 'Év konyhatündére' címért kapott szamurájkard leesett a falról, és kettévágta a macska almát. Macskástul.

- Na de Sean!
- Hol a rum? Hö!
- Mit tudom én, Brad felvitte játszani.

Sean felkiáltott az emeletre:

- Fiam, mi a túrót keres nálad a rumom?
- Kuss! - válaszolt tisztelettudóan Brad.

Sean erre kénytelen volt betörni fia szobájának berendezelt ajtaját. Egy kifejezetten furcsa kép fogadta, ugyanis a szobában a mennyezetet nyaldosták a lángok. A hatalmas tűz közepén a 666 éve megkeresztelkedett család vallási témájú képei, valamint könyvei égtek. A máglya tetején

legóból kirakott 'Jézus keresztrefeszítése' fantázianevű makett volt látható (150+1 darabos legokészlet, tartalma: Pilátus, 13+2 apostol, keresztetek nagy választékban, légiósok és keresztények +2 Jézus, 33 éves kor alatt nem ajánlott).

- Ha befejezted a játékot, oltsd el, és hozd le a rumot, fiam!

- Én szobám, menj ki!

Sean kiballagott a lépcsőn, és alig vette észre eltorzult arcú fiát, aki az Utolsó vacsora lángoló képkeretét husángként lóbálva rohant le mellette. Brad egyenesen az iskolába ment, majd miután illedelmesen köszönt tanárainak, felgyújtotta a második otthonát is.

Az igazgató, miután észrevette a diákcsoportot, kitépett egy radiátort a falból, és az ötödik emeleten levő irodájából az elégedetten pihenő tanítványához dobta. Ezután aláírta az ellenőrzőket, és élete utolsó másodperceit egy olyan módosító javaslat megírásával töltötte, amely korlátozná a diákok iskolafelgyújtásával kapcsolatos jogait. Eközben az iskola csendes robajjal összeomlott.

Fél óra múlva Brad a körzeti kórházban feküdt, fejében egy fél radiátorral. Kómában.

Folyt.köv...



Színdarab

Nincs olyan, hogy jó
 Vagy rossz,
 Nincsen mi lett volna ha, vagy talán
 Bármit csinálunk, nem mi akarjuk,
 Bármit mondunk, nem mi mondjuk,
 De ki az a mi?
 Jó hinni, hogy én én vagyok,
 De valójában ki az az én?
 Csak a tetteink számítanak.
 Soha nem fogjuk tudni,
 Jól cselekedtünk-e,
 Jobb lett volna-e, ha másképp teszünk,
 Az volt a jó, ahogy tettük,
 Úgy kellett tennünk,
 S emiatt vagy következőképpen,
 Nincsenek véletlenek,
 S ha az így van,
 Istennek is lennie kell.
 Mi a célja tanításunkkal?
 Vagy unatkozik talán?
 Nem véletlen, hogy az ember is
 A valóságshow-kat nézi,
 Hiszen Isten is ezzel mulatja az idejét,
 Ez is egy játék csupán?
 Egy vég nélküli egyenlet, aminek mindig
 0:0 az eredménye:
 Élet s halál kiegyenlítik egymást.
 De ha nincs cél, akkor nincs ok,
 S a miért sem aktuális többé,
 S a lét értelmetlen,
 Nem pedig megoldatlan kérdés.
 Hát mit tegyek most?
 Tagadjam meg hitem,
 S éljek boldogan, tudatlanul?
 Higgyem azt, hogy valaki felettem áll,
 És jót akar? De csak akkor vagyok jó neki,
 Ha adózom s zsolozsmázom?
 Vagy áldozzak inkább a Disznófejű Nagy Úrnak,
 ki vérem szívja s örökké él?
 Mit lehet tenni, emberek?
 Játsszuk tovább a szerepet,
 S élsz boldogan, mint egy báb a színdarabban,
 Te döntesz, mi leszel: főszereplő vagy díszlet.

Esti mese polisoknak

A sötétben kaparászó patkányok zaja már nem is hatolt el a tudatáig. Pupillái kitágulva meredtek a penészes vályogfalra. Riadt tekintete csak egy dolgot árult el: (Vajon van otthon friss tej?) az átélt borzalmak örök nyomot hagynak lelkében. Fülét hatalmas zaj csapta meg, kábult állapotából egy másodperc töredéke alatt felriadt. A ricsaj nem tartott soká, hangtalanság rakódott a kis odúra, a dögevők motoszkálása megszűnt (végeztek a ma esti csecsemő lábszárcsontjával is).

És felébredt:

Lábára lágyan simult az IKEÁban frissen vásárolt kék-piros selyempaplan. A plafonról nyugalmat árasztva farkasszemezett vele a legújabb fejlesztésű TX203-as plazmaTV.

- Hát csak álom volt? – kérdezte fennhangon.

- Ja – jött a válasz a baldahinos franciaágy másik feléről...

a, ...És felriadt a sötétben.

b, ...

by: Picipocok & Aranygaluska
hura productions

Ajánló oldal

Good bye Lenin!

Aki szereti az Amélie csodálatos életét, annak eléggé valószínű, hogy nagyon tetszene. Bár nagyon sok köze nincsen a két filmnek egymáshoz, de mégis van. A Good bye Lenin! egy német Amélie, ahol Amélie egy fiatal srác...
...Berlinben, a kilencvenes évek legelején. A Fal

le, a nyugat be, szóval az élete nagyon megváltozik. Ezt a nagy változást már önmagában nem könnyű befogadni egy lelkileg picit talán éretlen fiatalnak. Egyre nehezebb boldogulni, pénzt keresni, érvényesülni.

De esetünkben a sok gondot tetézi, hogy az imádott anyuka infarktust kap a Fal lebontása előtti napokban, és nyolc hónapon át kómában fekszik. Aztán egyszer csak felébred. Nem szabad, hogy izgalom érje, mert belehal. Mit lehet itt tenni? El kell titkolni a változásokat, fel kell éleszteni a szocializmust, és addig tartani életben, amíg anyuka él.

Nagyon érdekes, ahogy a fiú (elég profin) megteremt egy ideális országot az anyja köré, de úgy, hogy az a kevés ember, akiket beavat a 'projectbe' sajnálja, hogy nem a valóság. Egy olyan szocializmust alkot, amelyet ő szeretett volna, ami értelmes lett volna, amiben tényleg jó lehetett volna élni...

Végül, de nem utolsósorban a film zenéje is elég figyelemreméltó. Yann Tiersennek köszönhetjük, aki az Amélie filmzenéjével vált híressé, és ismét kitett magáért. Gyönyörű muzsikát komponált ezúttal is.




Deák Zsófi

PEST MEGYEI VÁROS A DUNA-KANYAR-BAN	1	A MŰSOR-SZÓRAS TARTAMA	OLIMPIAI SAJNOK ÖKLÖZŐ (GYÖRGY)	VEGYTA-NI ELEM!	2	NYUGAT-SZAMDA FŐVÁ-ROSA	ÜGY, DOLOG, LATNUL	FOGSÁG-BAN VAN!	KOSSUTH-OKJAS (RÓ)						
APRÓ LÉPTEK-KEL FE-LEM KÖ-ZELÍTŐ				SZERB VÁROS CÉGFOR-MA, RÓV.				TONNA							
VÍZ- NÖVÉNY								ÖNÖZŐ							
TEHÉN- PASZTOR ÓRZI							MÉRRE KEZD!								
MÉRTEK- EGYSÉG- REND- SZER			KETTŐNK KÖZÜL NEM ÉN EME			KOPASZ FÁMN- TÁT RAJZOLÓ									
TELCS ... SZOB- RÁSZ				NEON BOROTVA- PENGE- MÁRKA				PAGNA KÖZEPE!							
A VÉGÉN LEÉGŐ!			SZÓSZ RAYMOND ... FR. FOCISTA					NEMA ETUS!							
ITTRIUM		FESZÜ- LET NAURU FŐV. A								ALKALMI TANÁR	MÁLTAI GÉP- KOCISK JELZESE	ITALE- SZENCIA			
ÜGYKÖ- DIK A DETEK- TIV							KIMELŐ SEBINEK IS BECÉZIK				3				T
A KÖ- PÉNZEK SZIGETE				VAN FE- LESEGE CÉZIUM				PORTÉKA BETŰT, JELET VÉS			URÁN				
FICSÓR, PPER- KÖC (RÉGIÉS)						NŐI NÉV AMELY IDŐ- PONTRA						ERDEI GYÜ- MÖLCS 2/3 DAL!			
GERMÁ- NIUM			SZINÉSZ (GYULA) TERBIUM						ANEK- DOTA SULI KÖVETI!						
ZÚDÍT, ÁRASZT				MÖCKE SZÉLED A TÖMEG (RÉGIÉS)				BEFOLYA- SOL SZLOVÁK VÁROS							
ÁTMERŐ JELE		BORCSA ERZÉKE- LES FULLEL					SÖNTÉS BEDUGA- SZLÓ				ANNO, RÖVIDEN DÜLEDEK		JÓD TŰNYES HAL- CSONT!		
TORRUM			KOREO- RÁFUS (LÁSZLÓ) 1/2 STÁB!							RÁDIUSZ HIDRO- GÉN		SZAK SZÉLEI! UTÓTAG: -ÁLLAT			
LÁGY SZÍNES KRÉTA V. CERUZA								A LAKÁ- SÁRA ROST- NÖVÉNY							
... JOHN; BRIT POP- ÉS ROCK- ÉNEKES						... -TŐL LIMITED, RÖVIDEN			ÓKORI KI- RÁLYSÁG OSZTRAK FOLYÓ						
ARLÓ CENT- RUMAI		TALALÓ RÉNium					TOJÁS, NEMETŰL INNEN MASHOVÁ				EREDJ INNEM! PRIMA, RÖVIDEN				
CROSZ URALKO- DOI CIM			RÓMAI 1000- ES		Á								KÁL HATÁRAI! NITRO- GÉN		
	E				OLDALRA BELLEN				HÁTRÁBB AZ AGA- RAKKAL!						!

Aranyköpések

- bolgárpukkasztás
- modernebbizálás
- Leírja Baudelaire, hogy milyen kecsesen, szépen is tud a madár szárnyalni, ha szabad; és mennyire el tud hanyatlani, amortizálódni, ha nem.
- Mint a költő is nagy tettekre lenne képes, így az albatrosz is elgáncsolhat egy óriást is.
- A többi ember csak érlelődik veled.
- A föl-földobott kő azt fejezi ki, hogy Ady nagyon szeret utazgatni.
- Ne felejtsük el, ha feldobnak minket, essünk vissza mi is!
- A verset úgy is emlegethetnénk, hogy a kövándorlása.
- Ady magáról ír. A honi szeretetét írja le. Ha belegondolok, nagyon jól felépített művet írt le. Igazán magyar. Vagy csak azt hiszi.
- Ahogy olvasom a verset, furcsa, de mintha valamit ki akarna fejezni.
- A költészetnek csak akkor van értelme, ha nem befolyás alatt ír, hanem szabadon.
- Mindenkinek akkor lehet jó az élete, ha rávilágítjuk az igazságra.
- A művész különböző ecsetvonásokkal ábrázolja a festeni vágyó tárgyat, növényt.
- A jegyzet szóbeli hallás után íródik.
- Ez a helyzet egy igazi öröm az oromban.

A -illusztrációkat Csoncsi készítette a Gólyabálon. Kösz!

A tartalomból

IT-émlékeztető.....	2
Melléklet.....	3
Statisztika.....	4
Toplista.....	5
Fekete Ádám észrevétele.....	9
Bírósági határozat.....	10
VerGáb határiskolója.....	11
Minek is a diploma?.....	12
Adatok a dohányzásról.....	14
A Poli alkotója.....	15
IDEfigyelj.....	16
Sporthírek.....	18
Irodalmi házi verseny.....	21
Márai Sándor: A költő meghalt.....	24
Major Csilla: Kedd.....	26
Taylor család.....	28
Az építész színdarabja.....	29
Mese polisoknak.....	30
Good bye Lenin!.....	30
Rejtvény.....	31
Aranyköpések.....	32



A Közgazdasági Politechnikum lapja

Felelős kiadó: Puskás Aurél

Felelős és tördelő szerkesztő: Jakab Judit

Postacím: 1096 Budapest, Vendel utca 3.

e-mail: jjudit@poli.hu, internet: www.poli.hu, helyi hálózat: P:\poligraf

Készül a Közgazdasági Politechnikum sokszorosító műhelyében