

## **Kedves Olvasóink!**

Szeretettel köszöntjük Önöket, s reméljük, hogy sok, kellemes, gondolkodással töltött időt szerzünk Önöknek, és idővel egyre több olvasónk lesz.

Miért indítottuk el ezt az eleinte negyedévente (majd terveink szerint sűrűbben) megjelenő elektronikus kiadványunkat?

Az ok a kiadó AQUILA Közösség lelkiségéből fakad. Mi 25 éve vagyunk katolikus közösség, mely eddig sokféle működési formációt is létrehozott, és fenn is tart.

Ami a cikkek tartalmára vonatkoztatott igényünk: újszerű, valós értéket hordozó gondolkodás jellemezze, és csakis a végső igazsághoz közelítő, kereső elképzelés érvényesüljön.

Keressük a spirituálisan is korrekt, univerzális szintet jobban megközelítő, teljes körű tudományos gondolkodást, nyitottságot, bátorságot, hogy minél jobban megismerhessük az embert, a földi létet és az univerzumot.

Célunk az emberi kultúra, a tudományos élet kitágított gondolkodás felé való rehabilitációja. Joseph Ratzinger szavaival élve: *„Senki sem állíthatja azt, hogy ő a szó igazi értelmében „tudja”, hogy Isten nem létezik. De felállíthatja azt a hipotézist, hogy nem létezik, s ebből a tételből próbálhatja megmagyarázni az univerzumot.”* (Krisztusra tekintve) Mi azt látjuk, hogy a jelenlegi tudományos élet megnyilvánulásai szinte csak földies, materiális szempontból próbálják megérteni, megélni a világot. Az így (meg)magyarázott földi világ jelenségei nagyon sok esetben – jelenleg még felmérhetetlenül, vagy be nem vallottan – téves következtetésekre vezethetnek. Pl. A világ keletkezésének módja, oka. Vagy az ember megjelenésének ideje, hogy miből és hogyan alakult ki, más bolygókon, más életek keresése, a kizárólagosan szén alapú gondolkodás is nagy hiba stb.

Az AQUILA feladatának tekinti az emberi felfogás horizontjának a felfoghatóság határáig való tágítását, amit szerintünk folyamatosan feszegetni, nyújtani, bővíteni lehet.

K. Jaspers gondolatai: *Az egzisztenciális embernek mindig úton kell lennie, nem merevedhet meg dogmatikus igazságokban (...) mindig nyitva kell állnia és tanulékonynak kell maradnia, készen arra, hogy megvitassa az ellenkező álláspontot, mindig tudatában annak, hogy a vándorló embernek nincs végleges igazsága.*

Nyíri T.: Filozófiatörténet (1983), 14.2.2. fejj., 446.o.

A TÜLLÉPÉS kiadvány a kedves Olvasóktól az elmélyült olvasást várja. Az AQUILA nyitott minden újat hordozó elmére, elfogadjuk és közöljük a beadott cikkeket, ha a Szerkesztő Bizottságunk jóváhagyja.

Minket Istenen kívül senki sem működtet, és szabadok vagyunk mindenféle földi érdektől, nem fogjuk sem politikai, sem semmiféle más érdekből cenzúrázni a beadott cikkeket. A közlés legfontosabb kritériuma elsősorban az, hogy a fenti szellemben íródott-e a mondandója, megfelel-e ennek a kitágított horizontnak, fogalmazása és mondandója tekintetében megfelelően igényes-e, hordoz-e logikát, újszerű gondolkodást. Nem számít a szerző vallási és politikai hovatartozása, ha nem támadja az Istenhitünket.

Semmiféle erőltetett, igazi értékeket nem hordozó, plágiumgyanús terméket sem fogadunk el!

Egyéniségek írásai kellenek.

M. Blondel

*Minél többet tud az ember,  
minél többje van, minél több ő maga,  
annál inkább tudatára ébred annak,  
hogy nincs semmije, nem tud semmit,  
hogy nem az, amit akar.*

*Nyíri T.: Filozófiatörténet (1983), 15.2.2. feje., 494. o.*

---

*Szeibert Márton*

## **Érvelés a szabad akarat mellett**

i. A Túllépés első számában már volt szó a szabad akaratról (lásd a „Filozófia a determinizmusról és a rossz létezéséről” című írást). Jelen érvelés ezt a témát boncolgatja tovább, tulajdonképpen azon írás folytatásának tekinthető, s éppen ezért nélküle nem is érthető. Tudjuk, hogy az **Isten léte**, az **akarat szabadsága** és a **halhatatlanság** a metafizika három alapkérdése, melyek az emberi megismerő képesség természetes határai miatt sem nem bizonyíthatóak, sem nem cáfolhatóak<sup>1</sup> (lásd a kanti transzcendentális dialektikát). Éppen ezért a következőkben kifejtett érvek elsősorban az emberi érzelmekre apellálnak, tehát nem is törekednek a szigorú értelemben vett tudományok elvárásainak megfelelni. Ettől függetlenül azonban igyekszik logikusan és érthetően érvek kifejtésére, noha azok nem bizonyítások.



---

<sup>1</sup> Nyíri Tamás (1983): *Filozófiatörténet*. 11.1.1.4. fejezet: Transzcendentális dialektika, 298.o.