

Csengélei Kronika

XVI. évfolyam 7. szám

2008. április 1.

Királyné a Majsza Rádióban



Cikkünk a 94 . oldalon olvasható!
(fotó: Molnár Mihály)

Itt is lopnak, ott is lopnak

Lassan már állandó rovatot nyithat a Csengelei Krónika a falunkban történt bűncselekményekről. Lopnak éjjel, lopnak nappal, kül- és belterületen egyaránt.

Március hónap közepén a tanyavilágban jártak enyves kezű emberek. Alsócsengelén egy transzformátor állomást rongáltak meg, melyből eltulajdonították az olajt. Az áramszolgáltatónak 450 ezer forintos kárt okoztak.

Március 18-án reggel egy faluszéli háznál parkolt a házigazda autója. A járművet elfelejtette lezárni, melyet valaki észrevett, és gyorsan kilopta belőle az irattárcáját. Az eldobott iratokat a régi 5-ösre vezető út mellett megtalálták, de a benne tárolt 17 ezer forintnak lába kélt. ■

● *A csengelei rétesütő*

Királyné a Majsza Rádióban

Akik rendszeresen hallgatják a Rádió Majsát, azok tudhatják, hogy vasárnap fél 12-től gasztronómiáról szóló beszélgetést hallhatnak rajta. A műsort a falunkban élő író, Nemere Ilona vezeti, aki szívesen lát vendégül csengelei riportalanyokat is.

Nem túl régen Czakó Ildikó mesélt arról, hogyan lehet finom süteményeket készíteni, március 16-án pedig Király Jánosné volt a vendég. Az isteni réteseiről híres asszony mesélt arról, hogyan tanulta meg ezt népszerű étek készítését, majd a családjáról érdeklődött a riporter. Megtudhattuk azt, hogy Juliska néninek már 6 dédunokája van, így ha összejön a rokonság, igen sok személyt kell vendégül látnia.

M. M.

● *Nem kértek bocsánatot*

Nyilatkozik a tisztségébe visszahelyezett képviselő

Lapunk előző számában – a lapzártá miatt – röviden számoltunk be a Csongrád Megyei Bíróság döntéséről, mely hatályon kívül helyezte a csengelei önkormányzat azon határozatát, amivel összeférhetetlenséget állapított meg dr. Apró Zsolt képviselőnél. Őt kérdeztem az ügyéről.

Akik nem jártasak a jogban, azok nem igazán tudják, hogy mi az az összeférhetetlenség. Arra gondolnak, hogy egy kiállhatatlan ember vagy, ezért váltak meg tőled. Jól gondolják?

- Az összeférhetetlenségi eljárás nem erről szól. A képviselő-testület alapvetően egy politikai testület, a vélemények különbözősége ebből következően természetes, legalábbis annak kellene lennie. Az ebből fakadó esetleges konfliktusok nem eredményezhetnek jogi értelemben összeférhetetlenséget. Az összeférhetetlenség azt jelenti, hogy vannak egyes pozíciók, állások, amelyek a képviselői megbízással egyidejűleg nem láthatók el. E pozíciók jellemzően a hatalmi ágak elválasztásán alapulnak, illetőleg a pártatlanságot hivatottak biztosítani. Így például olyan közigazgatási szervnek nem lehetek tagja, amely illetékes eljárni az önkormányzat területén.

A választásokkor majd' 400 csengelei akarta, hogy bekerülj az önkormányzatba. Ők igen rossz néven vehették, hogy a képviselő-testületből "kiraktak". Megtehetik ezt jogszerűen?

- Abban az esetben, ha a törvényben felsorolt összeférhetlenségi ok a határozat meghozatalakor ténylegesen fennáll, a képviselő-testület határozatában kimondhatja az összeférhetetlenség fennálltát. A képviselői megbízással ezzel a törvény erejénél fogva megszűnik.

Olvasóink nagy része tudja, hogy kivel állsz vitában az önkormányzatnál, de az kiderült-e már, hogy ki indítványozta ellened az összeférhetlenségi eljárást?

- Az eljárást indító levelet Lantos István alpolgármester írta alá. Az hogy a levelet ki fogalmazta, csak sejteni lehet, nekem meggyőződésem, hogy azt nem ő írta, ő azt csak aláírta, feltehetőleg a polgármesteri hivatalban. Erre enged következtetni a levél stílusa, jogászias megfogalmazása, és a napra pontos hivatkozások az egyedi hatósági eljárás eseményeiről. Ez utóbbiak az ügy iratai tüzetes ismeretéről tanúskodnak, holott ezekhez az iratokhoz az alpolgármester törvényesen nem férhetett hozzá. A gyanúmat erősíti, hogy a levelet nem iktatták. Ha a kezdeményezés ténylegesen a hivatalon kívülről jött volna, iktatás nélkül aligha került volna a polgármester elé.

Azt már tudjuk, hogy megfellebbezted az önkormányzattól való eltávolításodat kimondó határozatot. Mikor volt a megyei bíróság tárgyalása?

- Nem volt bírósági tárgyalás, összeférhetlenségi határozat törvényességi felülvizsgálata során a megyei bíróság nemperes eljárásban, tárgyalás tartása nélkül határoz, elsősorban az iratok alapján. Kivételesen sor kerülhetett volna tanúmeghallgatásra is, jelen ügyben azonban ilyen nem volt.

Sokáig nem lehetett tudni, hogy miért kezdeményezték ellened az eljárást. Mi volt a "vétked"?

- Állítólagosan jogi képviseletet láttam el az önkormányzattal szemben, a kezdeményezés szerint több alkalommal is. Így utólag jogi képviseletnek kiáltották ki, hogy felléptem amiatt, hogy ha van valaki a faluban, aki ingyenesen, de professzionális szinten elkészítené a település honlapját, akkor tegyünk meg mindent azért, hogy ezt meg tudja csinálni, ne kelljen ezért utóbb egy vállalkozónak fizetnünk. Megvádoltak továbbá azzal is, hogy egy szabálysértési eljárásban szintén jogi képviselőként léptem fel. Mindkettő vád ugyanott sántít: ott, hogy nem igaz. Az egész ügy azért abszurd, mert jelenleg ha akarnék sem lehetnék jogi képviselő, hiszen a szakvizsgát megelőző három éves szakmai gyakorlatomból eddig másfél évet töltöttem le, szakvizsga nélkül pedig jogi képviseletet

nem láthatok el. Sántít ott is, hogy képviselet ellátására egyik ügy kapcsán sem kértek fel, ha felkértek volna, akkor sem fogadhattam volna el, és ha elfogadtam volna, az a törvény erejénél fogva semmis lenne. Hibádzik a gyanú azért is, mert jogi képviselet ellátására én személy szerint még soha nem kaptam, nem kaphattam meghatalmazást, márpedig mindenki tudja, hogy hivatalos eljárásban érvényes meghatalmazás nélkül más helyett eljárni nem lehet, még egy ügyvédnek sem. Megjegyzem továbbá, hogy az említett ügyekben engem soha senki sem tekintett jogi képviselőnek, csak akkor, amikor ki akartak tenni a testületből.

A döntés közismert már, de azt még nem tudjuk, hogy milyen indokok alapján helyezte a bíróság hatályon kívül az összeférhetlenségedet kimondó határozatot?

- A bíróság lényegében két fő okra hivatkozott. Mindkettőt már az eljárás alatt írt leveleimben kifogásoltam. Az első, hogy az eljárás során soha nem közölték velem, egyáltalán miért is indult el ez az eljárás. Erre tekintettel kértem a bíróságot, mondja ki az eljárás tisztességtelen voltát. A bíróság ugyan ezt mellőzte, de azt megállapította, hogy *"az eljárás ezen módja nyilvánvalóan akadályozta a kérelmezőt, hogy akár a bizottsági ülésen, akár a képviselő-testületi ülésen érdemi álláspontját kifejthesse"*. Emellett a bíróság utalt arra is, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a hatáskörén túlterjeszkedett. Ez a legsúlyosabb eljárási hibák egyike. A másik fő ok, hogy a bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg az összeférhetlenségi ok. Érdemes itt is idézni a határozatból: *"a kérelmező jogi képviseletet ilyen formában nem látott el, jogi képviselőként nem lépett fel, meghatalmazással sem rendelkezett, illetőleg azzal nem is rendelkezhetett jogi szakvizsga hiányában."* A képviselő-testület azzal vádolt, hogy a szabálysértési ügyben beadványt szerkesztettem. Erre vonatkozóan mondta ki a bíróság, hogy *"a beadványszerkesztés – annak bizonyítottága esetén sem – lehet alkalmas az összeférhetlenség megállapítására"*, majd rögtön ezután a bíróság azt is leszögezi, a képviselő-testület a beadványszerkesztést is csupán állította, ezt azonban a bizonyítékok nem támasztják alá. Összefoglalva, a bíróság szerint olyan dologgal vádoltak meg, amit én el sem követhetek, olyan tényállás alapján, ami bizonyítottság

esetén sem törvénysértő, az önkormányzat azonban még ezt a tényállást sem tudta bizonyítani, ráadásul az eljárást oly mértékben szakszerűtlenül és egyoldalúan folytatták le, hogy a határozat már pusztán emiatt is érvénytelen. Elgondolkodtató... Vajon mindez kinek állt érdekében? És hogyan fordulhatott az elő, hogy a jegyző mindvégig a törvénysértő döntés mellett kardoskodott, holott neki az lenne a feladata, hogy ilyen esetekben figyelmeztesse a képviselőket, hogy a döntésük jogszálysértő.

Képviselő-társaid megkövettek-e, bocsánatot kértek-e tőled a jogtalan eljárás miatt?

- Nem.

Akkor az önkormányzat részéről napirendre tértek az ügy felett, a vizsgálat lezárult, felejtjük el?

- A bíróság döntése egyértelmű, világos, és ami a legfontosabb, jogerős. Jogerős döntés ellen csak kivételes esetekben lehet további jogorvoslással élni, bár nekem konkrét tudomásom van arról, hogy az önkormányzat e jogi lehetőségekkel élni kíván. De történjen bármi is ez ügyben, nyugodtan dőlök hátra, nincs félnivalóm. A bíróságok a törvényeket úgy értelmezik, ahogyan kell, felismerik a helyi közéletet elnehezítő önkényt, gátat szabnak a túlkapásoknak, az én nyelvemet beszélnek. Ha valóban indul még az ügyben bármilyen eljárás, az – úgy vélem, az ezt kieroszakoló oldaláról – súlyos önértékelési hiányosságokra utal: egyszer elbukni egy összeférhetlenségi eljárásban szégyen, de tévedni emberi dolog. Ennek újra és újra kimondatása a bíróságokkal azonban már megalázó, egyben mutatja, hogy nem a törvényesség védelme az elsődleges cél. Ez pedig, úgy vélem már valamennyi csengeleit sért. A választók a képviselő-testület tagjait az érdekeik védelmével és képviselőségükkel bízták meg. Mi, képviselők és a polgármester a törvények megtartására és megtartatására esküdtünk fel. Ehelyett választóim azt látják, hogy néhányan a törvényeken átgázolva megkísérik a választásokon kifejezésre juttatott véleményüket hatalmi erővel megsemmisíteni. Mindazon képviselők, akik az eljárás folytatását szorgalmazzák, a népakarattal és a törvényességgel helyezkednek szembe. Ők vajon emlékeznek még arra, mire esküdtek fel? Az, hogy az ügy pártolói még miben bíznak, rejtély. Talán azt gondol-

ják, ha sokat mondogatják, hogy igazuk van, egyszer lesz valaki, aki ezt elhiszi. Talán. Csak sokat kell mondogatni. Jó sokat... És még valami: egyben szerintem minden csengelei egyetért: önkormányzatunknak az elszállt pályázatok miatt felszabadult pénzeszközöket, amit a költségvetésben a beruházások önrészeként kötöttünk le, nem értelmetlen pereskedésre, ügyvédi munkadíjra kellene fordítani. Sajnos a képviselők többsége ezt nem így gondolja. Bár már vannak kivételek...

(-r -ly)

"Olyan hangok hallatszottak, mint a Piedone filmekben"

Még 2005 nyarán történt az meg, hogy egy 5 fős, fizetés utáni társaság tért be egy csengelei italmérő helyre. A tömény italok elfogyasztása után a hangulatuk a tetőfokára hágott, bár volt, aki mély álomba merült.

Kettejük a WC-be ment be, ahonnan nemsokára hangoskodás, és ahogy egy tanú vallotta, olyan hangok hallatszottak ki, mint amik a bunyós Piedone filmekre jellemzők. A renitenskedő vendégeket a tulajdonos akarta kitessékelní a szórakozóhelyről, akit ezért egyikük ököllel úgy arcon vágta, hogy egyik foga ki is tört. A duhajkodót végül a normális vendégeknek sikerült lefogni.

Az igazságszolgáltatás malmai lassan örölnek, az ügyet ez év márciusának végén tárgyalta a szegedi bíróság. A megszólaltatott vádlott, valamint a tanúk vallomásai között olyan sok ellentmondás volt, hogy a bíró alig győzte a szembesítéseket. A bíróság további tanúk kihallgatását is fontosnak tartja, ezért még egy tárgyalási napot fog tartani.

A folytatás júniusban lesz, ahol már ítélelhirdetés is várható.

M. M.

Hétfől három szobra nyert



Fafaragónk a zsűritagokkal

Vincze János kiállításairól már többször olvashattak lapunkban. A fafaragó munkássága most újabb, fontos állomásához érkezett: részt vett a megyei népi iparművészeti zsűriztetésen. A megmérettetésre hét alkotásával nevezett be, melyek közül három "B" kategóriás elismerést kapott. Hogy érzékeltessem ennek milyen súlya van: egyik tömörkényi fafaragónak csak hat év után sikerült "A" kategóriát elérnie, és volt olyan ismert szobrász is, aki most semmilyen elismerést sem kapott.

A zsűri által elfogadott tárgyakkól a szegedi megyeházán kiállítás nyílt, melyet április elején Sándorfalván is be fognak mutatni.

Kép és szöveg:
Molnár Mihály

Önkormányzati ülés

A képviselő-testület 2008. március 20-ai soros rendes ülése a házi orvosok beszámolójával indult. A beszámolóban a házi orvosok kiemelték, hogy a betegek létszáma stagnál, a rendelők kihasználtsága igen magas, a rendelők felszereltsége kielégítő. Az adminisztrációs terhek folyamatos emelkedésére a praxisok a betegekre fordított idő csökkentésével tudnak megfelelni, gyakori a rendelési idő kitolódása. Ezzel szemben az orvosok arról számoltak be, hogy költségeik fedezete jelenleg nem biztosított, a házi orvosi rendelők költségvetése rendkívül feszített. Rényiné Dr. Torontáli Renáta egyenesen úgy fogalmazott, hogy a házi orvosoknak jelenleg nincs jövőképük, a vizitdíj megszűnése pedig már rövid távon veszélyezteti a betegellátást. A polgármester és a jegyző kiemelte, hogy az önkormányzat a saját pénzügyi erejének megfelelően támogatja a házi orvosok működését. Ennek módja az, hogy mindkét házi orvosnak havi 12 ezer forint készenléti díjat fizet ki. Ilyenre a környező településeken nincs példa. Dr. Varga Ferenc rámutatott, hogy a polgármester által említett készenléti díj nem támogatás, hanem munkabér, a napi 8 órás munkaidőn felül ellátott készenléti idő ellentételezése. A házi orvosok munkaideje Csengelén napi 9 óra, ebből 8 (reggel 8-tól du. 4-ig) a rendelési idő, míg reggel 7 és nyolc óra között készenlétet látnak el. Az egész kistérségben reggel 7 és nyolc óra között nincs ügyelet, ennek hiányában az ellátást az önkormányzatnak meg kell oldania: ez a megoldás jelenleg a készenlét, az említett havi 12 ezer Ft pedig ezen időre járó készenléti díj. A díj egyébként mértékét tekintve a doktor úr szerint az orvosi szakma meggyalázása. A polgármester jelezte, hogy a díjat a jövőben egy-két ezer forinttal az önkormányzat meg tudja emelni.

A doktor úr megragadva a lehetőséget felhívta a figyelmet két olyan neuralgikus problémára, amit feltétlenül kezelni kellene. Az egyik az idősek problémája: szükség lenne a faluban egy idősek otthonára, ahol az idős, beteg emberek ápolása, gondozása megoldható lenne. Ez egyben munkahelyeket is teremtene a faluban. A

probléma egyre égetőbb, egyre több az idős ember a településen, és a környéken valamilyen okból kifolyólag az átlagosnál több a rákos megbetegedés, akiknek az ellátása jelenleg nem megoldott. A másik, hogy a kisteleki szakrendelésen nincs gyerekorvos konziliáris, így nincs szakrendelés, ahová a gyermekeket el lehetne küldeni kivizsgálásra. A polgármester jelezte, hogy ez utóbbi érdekében szólni fog a következő kistérségi ülésen.

A polgármester beszámolójában a temetőút és iskolapályázatokkal foglalkozott elsőként. Tájékoztatta a testületet, hogy „mindkét pályázatunk elszállt”. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy ezeket a pályázatokat csaknem valamennyi település megpályázta, azon valamennyi pályázó nem nyerhet. Cáfolta, hogy a temetőutas pályázatot a helytelen vonalkódok miatt utasították el. A jegyző utóbb a témára visszatérve kiemelte, hogy a pályázatokat azonosító kódokat a pályázati lapra úgy nyomtatták rá, bár azt elismerte, hogy az elutasítás oka az volt, hogy az azonosító kódok a papíralapon benyújtott pályázati anyagon és a pályázathoz mellékelte CD-n különbözőek voltak, és az elutasítás indokaként ezt jelölték meg.

Sánta Ferenc ezután arról tájékoztatta a testületet, hogy az ún. LEKIS-pályázati forrásokból a település várhatóan a korábbi évekhez hasonlóan részesülni fog, becslése szerint ebből 8–10 millió forint támogatásra számíthatunk. Ezt elsősorban az iskola felújítására szeretné fordítani. Természetesen ez a támogatás nem lesz elegendő az eredeti tervek megvalósítására, de a támogatást az önkormányzat saját pénzeszközeivel 20–25 millió Ft-ra kiegészítve megvalósíthatónak tűnik a homlokzati nyílászárók cseréje, a homlokzat szigetelése, valamint a tetőszerkezet felújítása. A tetőszerkezet korábban tervezett teljes cseréje így nem lehetséges: a polgármester a jelenlegi beton szarufák bilincses módszerrel történő meghosszabbítását és a héjazat cseréjét irányozta elő. Utalt azonban arra, hogy mindezek műszaki kivitelezhetőségét ez idáig még nem vizsgálták meg, ezek csupán előzetes, de már az iskolaigazgatóval egyeztetett elképzelések. Ezt a pályázatot egyelőre még nem írták ki, erre várhatóan április közepén fog sor kerülni, de erre a forrásra

elég nagy biztonsággal lehet alapozni.

A következőkben a Csongrád Megyei Önkormányzat játszótér-felújításra hirdetett pályázatról esett szó. E pályázatra eredetileg az óvoda udvarába akart az önkormányzat játékokat vásárolni, megkeresésre azonban azt a választ kapta, hogy e pályázattal csak közterületi játszótérek felújítását támogatják. A tervek ennek megfelelően az Árpád utcai játszótér felújítására készültek el. A tervezett játszótér kiépítése az elképzelések szerint hozzávetőleg 3 millió forintba fog kerülni, ez azonban már magában foglalja a pályázati költségeket is.

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal az Első Magyar Vidékfejlesztési Alap terhére pályázatot hirdetett tanyagondnoki autók beszerzésére. A pályázat sajátossága, hogy a nyertes pályázóknak nem kell hozzá önerőt biztosítaniuk, nincsenek engedélyeztetési és terveztetési költségei sem, emiatt várhatóan az ország tanyás településeinek zöme erre pályázni fog. E pályázati lehetőséggel az önkormányzatunk természetesen szintén élni fog, annak előkészítése a jegyző tájékoztatása szerint már előrehaladott állapotban van. Esélyeinket nagyban növeli, hogy Csongrád megyében Csengele Balástya és Ásotthalom után a harmadik legnagyobb tanyás település.

Lehetőség mutatkozik továbbá parlagfű-mentesítés céljára is pályázni: ezen pénzeszközökből az önkormányzat parlagfű-mentesítést végző 3 alkalmazott fizetése és járulékai 90 %-át állhatja, emellett lehetőség van 100.000 Ft-ot meg nem haladó mértékben eszközbeszerzésre.

A polgármester beszámolt arról, hogy március elején benyújtásra került a szennyvízépítési pályázat.

A piactér a közelmúltban zúzott kővel lett leborítva. Ennek költsége hozzávetőleg 400.000 Ft volt. A közeljövőben sor kerül a templomtér hasonló módon történő lefedésére. Ez várhatóan 200–250 ezer forintba fog kerülni.

A korábbi testületi ülésen felmerült egy esetleges térfigyelő kamera-hálózat kiépítésének a lehetősége az elharapódzó lopások visszaszorítása érdekében. Eddig két vállalkozó tett árajánlatot, ezekből azonban az már biztosan megállapítható, hogy a kamerahá-

lázat kiépítését az önkormányzat saját erőből nem tudja vállalni, e célra pedig jelenleg nincs pályázati kiírás.

A testület a szemétdíjról szóló korábban elfogadott határozatot rendeletbe foglalta, kisebb módosításokat eszközölt a szervezeti és működési szabályzaton, valamint az általános iskola alapító okiratán. A Faluház közművelődési támogatási pályázatához a képviselő-testület 400.000 Ft önrészt biztosított.

Heim Géza az ülés végén beszámolt a tavalyi országos kompetenciamérés eredményeiről. 2002 óta minden évben felméri a 4., 6. és 8. osztályos tanulók készségeit szövegértésből és matematikából. Az igazgató úr elmondta, hogy ezen a szintfelmérésen tanulóink a korábbi évekhez képest is kimagasló eredményt értek el, átlagosan jóval magasabb pontszámokat kaptak, mint a kisteleki kistérség átlaga. Szövegértésben országos szinten is csupán egy iskola bizonyult jobbnak, az ország községi általános iskolái közül a Csengelei Általános Iskola érte el a legmagasabb pontszámot. Matematikából országos szinten csupán 80 iskolában, ebből is mindösszesen 18 községi iskolában értek el jobb eredményeket, ami szintén kimagaslóan jó eredmény.

Dr. Apró Zsolt, képviselő

Készülnek a Nemere filmek

II. rész

A régóta falunkban élő író, Nemere István elég régen adott interjút lapunknak. Legutóbb a múlt év nyári kiskunmajsai előadásáról számoltunk be. A népszerű szerző most is, mint mindig, készségesen állt rendelkezésére a Csengelei Krónika kérdezőjének.

A nyáron írt róla a sajtó, hogy a Vérvonal című könyvét megfilmesítik. Mit tudhatunk erről a produkcióról?

- Egyelőre én sem tudok semmit, mert folyamatosan odébb teszik a

kezdést. A legutolsó hírem kb. két hete volt, hogy most már tényleg elkezdik. De hogy elkezdték-e, azt nem tudom.

A könyve is nemrég jelent meg, és már megfilmesítik?

- Álljunk meg egy picit! Tavaly ilyenkor már készen volt a könyv, és készen volt a forgatókönyv is. Mind a kettőt velem írták, de direkt úgy, hogy ne legyen hasonló. Nem fogják pontosan fedni a filmet a könyvben megjelentek, direkt vannak eltérések. A könyv megjelent, csinálták a nagy reklámot a könyvön keresztül a filmnek. Aztán néma csend. Most állítólag csinálgatják, vagy most kezdik csinálni a filmet.

A nyáron a bulvársajtó címlapján szerepelt Nemere István, egy széken hátradőlve, mellén nagy vérfolttal. Mi volt ez a sztori?

- Ez része volt annak a reklámkampánynak, melyet a film körül csaptak. Nekem mindig is furcsa volt, és kérdeztem is a rendezőtől meg a többiektől, hogy nem kellene legalább 3 centimétert leforgatni abból a filmből, melyet elkezdünk reklámozni. De mindenféle módon futtatták a témát, ilyen bulvármódokon is, anélkül, hogy bármi is elkészült volna még a filmből. Én fordítva csináltam volna. Ennek volt a része az is, hogy rendeztek egy óriási sajtótájékoztatót. Az óriási alatt azt kell érteni, hogy színpadra odacsődítettek mindenkit, akik a főbb szerepeket fogják játszani, az író, vagyis engem, a producereket. A főbb producer a filmszínész Koltai fia. Szóval odajött 30-40 újságíró. Már hetekkel előtte azon töprengtünk, hogyan lehetne valahogy feldobni ezt az egészet. Valaki viccesen mondta, hogy le kellene löni valakit. Amikor elkezdtek erről beszélgetni, akkor azt mondta, hogy akkor hadd legyek én az. És ki fog lelőni? Kiderült, hogy a könyvkiadóm, aki egyik producere a filmnek, a Vervonalat kiadta, plusz ő fogja játszani a gyilkost a filmben. Aki nem sokat beszél, csak szorgalmasan gyilkolászik. Egy héttel korábban elmentünk Fótra, a filmgyárba, és felpróbáltuk az egész szerkentyűt. Nagyon jó érzés, amikor odaáll az ember elé valaki, ráemeli a pisztolyt és elsüti. Vaktöltény van benne, de ugyanekkor a technikus rádió távirányítással felrobbant egy töltetet az ingem alatt, és kifelé nyomja a piros festéket.

Nem volt könnyű dolog ezt létrehozni, hiszen akkor még kánikula volt, és egy szál ingben állt ki az újságírók elé!

- Ezt úgy csinálták, hogy direkt erre a célra vettek gyönyörű szép fehér ingeket, mert a fehérén mutat jól a piros, mint tudjuk. A pirotechnikust úgy kellett leültetni, hogy lássa a gyilkost, amikor odajön hozzám. Úgy volt megjátszva a történet, hogy a gyilkos egyszer csak feláll a sajtótájékoztató közben, és elindul felém. Rászólnak, hogy hová megy. A pasas odamegy a fogason lógó kabátjához, és abból kiveszi a pisztolyt. Odaszól mindenkinek, hogy neki a Nemere úrral van elszámolni valója. Ezt azért kellett mondani, hogy elhangozzék a nevem, és felálljak. Ha ülök, akkor az asztal mögött elterülök, és nem fog a kamera látni, és a fotósok sem, hogy mi van. Ők nem voltak beavatva, csak akik az asztalnál ültek. Na, amikor felállt a pasas, a technikus beindította a rádióadót. Előbb nem volt szabad, nehogy véletlenül elműködjön. Ekkor nekem is be kellett kapcsolnom a zsebemben lévő vevőmet, mert azt sem volt szabad túl korán. Én ott állok, szentül csodálkozom, hogy mit akarhat tőlem. Odajön hozzám néhány méternyire, és se só, se beszéd, lepuffant. Nekem ekkor el kellett terülnöm. Ezt lehetett az újságban látni bélyeg nagyságban. De bezzeg a leányzók, akik szerepelnek a filmben, óriási képeken voltak láthatók, én meg egy kicsin holtan heverészek.

Valahol olvastam, hogy egy Nemere filmet Kiskunmajsán kezdtek el forgatni. Erről a filmről van szó?

- Nem. Három filmről volt szó 2007 elején. Az egyik a Vérvonal, de úgy tűnik, hogy azt nem sikerült még megcsinálni. Székesfehérvári színészekkel, egy pesti, félig-meddig amatőr – gondolom – filmes egy krimi novellámat, a Hipnózist annyira feltuningolta, hogy egy 30-40 perces rövid játékfilmet csinált belőle. Ott sem tudom pontosan, hogy hol tartanak. De a java részét fölvtették még a nyáron. A másik, amiről hallott, az egy itteni, megyebeli filmes társulat. Sikerült nekik néhány milliót kikönyörögniük az ORTT-től filmtámogatás címén. Volt egy pályázat, és azon ők nyertek. Mai magyar szerző ifjúsági filmjével lehetett pályázni. Ők jöttek hozzám, és kikönyörögték – mert pénzüik rám már nem jutott – a

jogot a filmre. Egy 50 perces gyerek játékfilmről van szó, a Nagyfülű Artúr kalandjai című könyvből készült, amely mai gyerekek és egy számár kalandjairól szól. Persze nem az egész könyvet filmesítették meg, hanem kivettek belőle eseménysorokat.

Ez készült Majsán?

- Jobbára Majsán, meg még valahol. Nem tudom, mert egyik forgatáson sem voltam ott. A filmet télen fogják vágni, és aztán láthatjuk majd.

A tévében lesz látható?

- 50 perccel nyilván nem a moziba mennek. Tévében lesz bemutatva, és valószínűleg árulják majd DVD-n is.

(-r -ly)

(folytatás a következő számban)

A földbérleti rendszer Csengelén

VI. rész

1928-ban Szeged közgyűlése elrendelte a csengelei bérföldek revízióját. Az ezzel a céllal kiküldött bizottság a helyszínen mérte fel a helyzetet, és a következő év májusában ez alapján tette le javaslatát a városi vezetés elé. E szerint a Métélyes dűlőben lévő 1200 holdas bér föld új bérleti díjait úgy tervezte meghatározni, hogy az I. világháború előtti értéket vette volna alapul és ehhez 40 %-ot adtak volna hozzá. Az elképzelést Somogyi polgármester javaslatára nem vitték a városi közgyűlés elé, tekintettel Fodor Jenő helyettes polgármester megrázó helyzetértékelésére: *"...a csengelei bérlők 50-60 százaléka le van rongyolódva és a bérmérséklés alig segít rajtuk. A baj az, hogy ezek a bérlők minden tőke nélkül vették bérbe a földeket és fizetési kötelezettségeiknek emiatt nem tudnak megfelelni. Segíteni legfeljebb úgy lehetne rajtuk, hogy a város pénzt adna neki."* A bérrevízió kérdését egy szakértőkből álló bizottsággal kívánták megtárgyaltatni, amibe néhány érdekelt csengelei bérlőt is meghívtak volna.

1930-ban a gabonaárak nagy mértékű esése súlyosan érintette a bérlőket. Nehéz helyzetüket még tetézte a gyenge termés is. A bérleti díjak hátraléka 1932 nyarára már annyira felszaporodott, hogy röpcédulákon szólították fel az adósokat a fizetésre. A nem fizető bérlőket a város rendőri segítséggel távolította a földjükről, a házukat leromboltatta, hogy ne tudjanak visszatérni. A csengelei parasztok elkeseredettségét az alábbi beadvány is jól szemlélteti:

K É R V É N Y

*Tekintetes Felügyelő Úr.
Szeged*

Alulírottak 1372. dűlőbeli bérlők. A kormány 1400/1932. M. E. sz. rendeletet adot ki és ehez a rendelethez mi is ragaszkodunk és felkérjük a Tekintetes felügyelő urat, szíveskedjék ezen óhajunkat a városhoz betervezni és velünk a haszonbér ügyében tárgyalni, mert még a maji hejzethez a pénzes bérlet aránytalan, mert amikor a haszonbért ki számoljuk, akkor még a többi salangok maj nem a haszonbérnek a felét veszik igénybe fel kérjük tehát Tekintetes Felügyelő urat, hogy szíveskedjék haszonbér ügyében velünk tárgyalni, más különben kénytelenek leszünk az illetékes kamarához fordulni, tehát 15 napon belül szíveskedjék benünket értesíteni.

Kelt. Csengele, 1932. III. 22.

Tisztelettel

*Csengelei kisbérlők,
1372. dűlő beliek.*

Az 1933-as évben javult a bérlők fizetési hajlandósága, a bérleti díjak 70 %-át november közepéig rendezték. Általában a folyó évi kötelességüknek eleget tudtak tenni, de a korábban felhalmozott adósságaik nem csökkentek.

Az igénylők számának növekedése miatt a bérletek nagyságát csökkentették. 1933-1938 között a bérlők száma 10.821-től 12.435-re emelkedett.

A kisbérlők helyzete azonban továbbra sem javult. 1939-ben Szeged ugyan 6000 holddal több földet adott bérbe, viszont az összes jövedelem így is kevesebb volt, mint az azt megelőző két évben, hiszen sokan nem tudták rendesen fizetni az árendát.

A II. világháború miatt 1941-ben a bérleteket csak egy évre hosszabbították meg, és az 1936 októbere előtt kiosztott földek bérleti díját 40 %-al felemelték. Szeged városa arra hivatkozott, hogy a mezőgazdasági termények drágulásával jóval megemelkedett a bevétel is. 1942-ben már három évre hosszabbították meg a földbérleteket, de az egy évtizeddel korábbi bérleti díjakat 60 %-al megemelték. Még súlyosbította a parasztok helyzetét, hogy minden korábbi bérmérséklést eltöröltek.

Molnár Mihály

(folytatjuk)

 **Kedvenc receptjeim**

Krumplital tükörtojással

Hozzávalók: 1 kg krumpli, 10 dkg füstölt szalonna, 1 nagy fej vöröshagyma, 1 kis doboz paradicsompüré, 2 nagy húsos zöldpaprika, 1 csokor snidling, 4 tojás, kevés vaj, só.

A szalonnát apró kockákra vágjuk, zsírját kiolvasztjuk, a pörccöt kivesszük, félretesszük. A zsírban üvegesre pirítjuk az apróra vágott vöröshagymát, belekeverjük a paradicsompürét, felöntjük egy csésze vízzel, és óvatosan megsózzuk (vigyázzunk, a szalonna sós!). Beleöntjük a megtisztított, apró kockára vágott krumplit. Hozzáteesszük a kicsumázott, hosszában négybe vágott zöldpaprikát. Letakarva, lassan puhára pároljuk, majd fedő nélkül rövid lére sütjük. Közben forró vajon szép kerek tükörtojásokat sütünk. Tálaláskor a krumplit gazdagon megszórjuk apróra vágott snidlinggel, és a tetejére ültetjük a tükörtojásokat.

Nemere Ilona

H i r d e t é s e k

2 db 8,5 m-es és 2 db 6 m-es fóliaváz eladó! ☎ 06-30/2 626 029

Kisteleki háromszobás, téglapépítésű családi ház, a központhoz közel, eladó! Érdeklődni: ☎ 06-30/8 555 259

Eladó Csengelén a Vadgerlés u. 18. szám alatti összkomfortos, 2 és fél szobás családi ház, melléképületekkel. Vegyes tüzelésű kazán, fa, szén, gáz is, konvektoros. Ugyanitt eladó 1 db üstház, 1 db szőlőprés, kb. 400 db műanyag cserép, 1 db Hajdú típusú, 200 literes villanybojler olcsón. Érdeklődni lehet: Pálnok Sándor Csengele, Vadgerlés u. 18. 📠 (62) 286 267 ☎ (30) 4 448 598

Hajnal – Bazár

Megújult árukészlettel várjuk vásárlóinkat!!!

- ☉ Import tisztított női, férfi és gyermekruhák
- ☉ Avon termékek
- ☉ Cipők
- ☉ Plüss figurák
- ☉ Táskák

Nyitva tartás:

Hétfőtől péntekig: 8.30 – 15.30

Szombat: 8 – 12

Szeretettel várunk minden érdeklődőt!!!

Kiskunmajsa, Félegyházi u. 15.

100 db körbálás szalma (szállítással is), 80-120 kg közötti súlyú hízók, valamint egy 4 lapos villanytűzhely újszerű állapotban eladó. Érdeklődni lehet Baranyi Józsefnél a Tápboltban ☎ 06-30/3 228 453

Virágboltomba alkalmi munkavállalói könyvvel rendelkező dolgozót keresek virágkötői munkára. Érdeklődni lehet a virágboltban Sándor Józsefnél.

Akácfa, fűzfa és olajfa kuglizva, házhoz szállítva 1800 Ft/mázsa. Ugyanitt érett marhatrágya szállítással együtt 230 Ft/mázsa. Érd.: Balázs Tibor, Csengele, Tanya 531. ☎ 06-30/9 677 763

A Csengele, Honfoglalás u. 9. szám alatti családi ház igényesnek eladó! Érdeklődni: Valkovics Antal ☎ 06-30/3 043 366

Aratást, bálázást, szántást, vetést vállalok. Csókási Tibor ☎ 06-30/6 377 970

Kisebb jellegű, műhelyben végezhető munkákat (kapuk, állványok, vízmelegítők, polcok gyártását) vállalok. Igény szerint fixen vagy szerelhetően. Kormányos Zoltán Vadgerlés u. 6. Telefon: 06-30/3 282 375

Kártyás mobiltelefonok azonnali elektronikus feltöltése Novák Imréné vegyesboltjában (Felszabadulás u. 18.), Pannon GSM, T-Mobile és Vodafone szolgáltatók készülékeire.

Jó minőségű kis- és nagybálás széna és lucerna eladó. Házhoz szállítás megoldható. Érdeklődni lehet a 06-30/2 098 273 telefonszámon.

Gépi hímzés!

Céglógók, emblémák, saját tervezésű rajzok, óvodai jelek, névre szóló törülközők stb. gépi hímzését vállaljuk egyedi elképzelés szerint cégeknek, motoros kluboknak, vadásztársaságoknak, baráti köröknek, magánszemélyeknek. Várjuk szeretettel!

Bővebb tájékoztatás:

TTM CREATOR HÁZ

Szeged, Kossuth Lajos sgt. 75., telefon/fax: (06-62) 541 570

Táp-takarmány kereskedésben tüzelő- és építőanyagot (PB-gáz, betongerenda, cserép, tégl, kőpor, cement, mész, faanyag, sóder stb.) is árusítok. Előrendelés esetén néhány napos határidővel házhoz szállítom a megrendelt anyagot. Gyors kiszolgálás, kedvező árak!

Nyitvatartási idő: keddtől szombatig 7-től 13 óráig.

Baranyi József kereskedő Csengele, Arany J. u. 1.

☎ 286 241 ☎ 06-30/3 228 453

Új szolgáltatások a Fotó szaküzletben

- Esküvő, lakodalom és egyéb rendezvények felvétele. Gyermekfelvételek háznál és műteremben. Igazolványkép
- Hagyományos és digitális fotókidolgozás
- Képek digitalizálása CD-re, régi képek felújítása
- Digitális gépről, kártyáról CD-írás, képek korrigálása kérésre
- Video átírása DVD-re
- Fotocikkek, filmek, videokazetták, elemek és albumok
- Képkerekezés, keretek széles választékban, kész keretek
- Olaj-, pasztell- és akvarell képek
- Szaktanácsadás

Nacsa Jánosné fényképész
Kistelek, Kossuth Lajos u. 16.
☎ 06-70/2 803 013



Havonta kétszer megjelenő közéleti lap

Kiadja és sokszorosítja: Csengelei Krónikás Egyesület
Szerkesztőség és kiadóhivatal: 6765 Csengele, Felszabadulás u. 2/A. ☎ (62) 286 335 ☎ (30) 6 216 223
E-mail: csengele@freemail.hu Példányszám: 130

Felelős kiadó és felelős szerkesztő: Molnár Mihály

A lap szerkesztése a Nemzeti Civil Alapprogram támogatásából vásárolt számítógépen készül. © Copyright reserved! A lap másolása csak a kiadó előzetes írásbeli engedélyével lehetséges. Az újság szívesen fogad a szerkesztőség álláspontjával ellentétes, nem megrendelésre készült írásokat is.