

# Kiszoríthatja-e a természetes anyagot a műanyagvilág?

*Bánszky Pál: Megújuló faragóhagyomány*

Bánszky Pál legutóbbi szépművi könyvének utolsó, már a hátsó borítóra szorult mondatával lámpásként világíthatunk vissza szerző és a népi tárgykultúra négy évtizedébe. A kérdésből ugyanis nem csupán az egyik legvárásosabb népi és magas művészeti nyersanyag, sokezeréves vándorlásainkban legelengedhetlenebb társunk: a fa jövője iránti aggodalom olvasható ki, hanem az ember, a hétköznapi, tehát nem tudom ma éppen, pontosan hány milliárdnyi ember természetes környezetalkító ösztönét, esztétikai ízlését és törekvését végzetesen fenyegető veszély érzete is.

Egy művészeti ágazat, stíluskör, műfaj vagy jelenség (gubanc) szolgálata – kötelez. Különösen, ha olyan ágazatról, stílusokról, műfajról vagy jelenségről van szó (valamennyi fogalom egyszerre illik a témára), amelynek a dimenziói és funkciója oly mélyen „benyúlik” a társadalom testébe, mint a kortárs népi, kézműves tárgyformáló kultúra.

Bánszky, rég odahagyva a művészettörténeti kutatás és írás előkelőbb, látványosabb sikerrel kecsegtető, „jövősebb” terrénját, végülis valóban egész életét és pályáját ennek a legtöbb földrengést elszenvedett szakterületnek, s egyben a leginkább lenézett, vitatott s valóban, olykor hamis kártyákkal is játszó alkotóember-csoport tevékenységének a hitelesítésére áldozta.

Azzal, hogy a szentesített értékek, a hivatalosan hivatásos művészet helyett a gyermek és a nép játszóterének a gondozását vállalta, egyáltalán nem a könnyebbik megoldásra tett. (Olyan alapvető intézmények létesítésében játszott döntő szerepet, mint a kecskeméti Szórakaténusz játékmúzeum és játszóház, a Magyar Naiv Művészek Múzeuma és az Európa-szerte példátlan intenzitással működő Országos Népművészeti Egyesületek Szövetsége.) Mert igaz, hogy örökké biztos kézzel háritotta, el tudta háritani magától és intézményeitől a dilettantizmus támadását, hullámaikat; de ki meri manapság azt állítani magáról (ő sem állítja magáról), hogy pontosan körvonalazott meghatározása van a „nép”, „népi”, „népművészet”, „amatőr művészet”, „népi iparművészet”, „naiv művészet”, „hagyomány és korszerűség”, stb. huszadik századvégi fogalmáról? Az elméleti megközelítés mindig is, eddig is viták keresztjében araszolt az igazság felé, s Bánszky nemcsak merített, hanem részt is vállalt ezekből a tisztázó csatározásokból, de a „táncot ő járta”, egyedül járta a művészeti élet porondján.

Tapasztalatait, adatait és meggyőződését immár – leszámítva kisebb-nagyobb közleményeit, katalógus- és meghívószövegeit – negyedik alkalommal adja közre könyv formájában, mind szélesebb körökbe tagolva, regisztrálva a magyarországi társadalomban kitapintható önkifejezési vágy és törekvés vonulatait és szereplőit. (Előző kötetei: *A naiv művészet Magyarországon*, 1984.; *Népi szobrászat*, 1993.; *A képzőművészet vadvirágai*, 1997.) Ennek ellenére nincsenek rögeszméi, merev kategóriái és esztétikai előítéletei. Nincsenek illúziói a hagyományos népművészet fenntarthatóságát vagy visszaálmodhatóságát illetően, de azt sem titkolja: nem látja, mert még nem látható, a népi tárgyalakítás, iparművészet, építészet egymást serkentő műfaji áttűnéseinek a határai(t).

Ott áll tehát a társadalmi átalakulások, mozgások, mozgalmak által meghatározott ágazatok és műfajok, művek és alkotók „sodrásában” évtizedek óta, s miután kiállításaival, szervező tevékenységével (pályázataival) és könyveivel hosszú időre világosan kijelölt mederbe terelte a kortárs *naiv festészet*, majd a kortárs *naiv/népi szobrászat* jelenségeit, most a *fafaragó hagyomány és gyakorlat* legutóbbi huszonöt évét azért vette vizsgálát alá, hogy azoknak is igazságot szolgáltatasson, akik nem a műtárgy-teremtés szándékával választanak maguknak egyéniségükhöz és anyagi/szakmai lehetőségeikhez illő közeget (a faragható és szerkeszthető fát), hanem (ellenkezőleg), az anyag felől közelítenek a művészi, de legalábbis az esztétikai érték kategóriája felé.

Természetesen ezúttal sem kerülheti meg a naiv faszobrászat meghatározó egyéniségeinek – például Homa János, Bakos Lajos, Őrsi Imre, Zsitva Miklós, Répás János stb. – alakját; e mostani összefoglalás igazi tétje azonban annak az eddigieknél sokkal átfogóbb tárgy- és térformáló tevékenységi területnek a bevilágítása, érzékeltetése, amelynek dimenzióit már maguk a fejezetcímek is elárulják: *Közös műhelyek, alkotóházak* (11-20.1.), *Játék- és játszótér készítés* (20-35.1.), *Szobrok-émlékoszlopok-émlékművek* (36-50.1.), *A ház és környezete* (74-77.1.), *Népi hangszerek* (78-80.1.). Mi sem természetesebb, hogy a kötet több mint felerészét kitevő, jellegzetesen tárgyilagos, tárgyszerűen Bánszky-féle adattárban 108 alkotó arcképe néz vissza az olvasóra.

A tökéletes minőségű és mennyiségében is lebilincselő illusztratív anyaga okán akár képeskönyvnek (de mindenképpen albumnak) is tekinthető szakmai látélet ilymódon három rétegű: a *művészettörténész* minden részletre kiterjedő intézménytörténetben, intézményesülési folyamatában rekonstruálja a második világháborút követően kiürült népművészet-fogalom és a népi-kézműves tárgyalakító tevékenység mélypontjáról elindult, s egy merőben más összetételű ifjú nemzedék törekvéseivel kapcsolódó megújulás mozzanatait („a XX. század utolsó negyedének egyik legizgalmasabb lehetősége és kísérlete lett az ifjúság és a népművészet találkozása”, 10.1.); a *zsűrielnök* hatalmas, képzeletbeli, szabadteri kiállítást válogat, rendez, installál a szemünk elé, amelyben a parittától és hintalótól a tekerő lanton, konyhagarnitúrán és várkapun keresztül a játszóterekig, az emlékparkokig és az alkotóházakig Ervin Panovsky szavaival igyekszik igazságot szolgáltatni valamennyi művészkedő faragóembernek: „szinte lehetetlen tudományos választ adni arra, hogy a használati tárgyból pontosan mikor lesz műalkotás, mikor csap át formába a funkció”; s végül *múzeológusi* hitelességű kartonokon örökíti meg, veszi számba a gyökeréig áthasonló népművészeti mozgalom, az új magyarországi népművészet képviselőit, rangjelzésükkel (népi iparművész, népművészet mestere, népművészet ifjú mestere stb) együtt.

Vitára és csodálatra egyaránt sarkalló, szép körtánc ez a szent cédrus *Fa* körül. Nemcsak mesterek, stílusok, eljárások, formák, szerkezetek, hanem fafajta vetélkedése. Talán egy kis önámítás is, hogy tudniillik mindez beilleszthető, behelyettesíthető a minden eddiginél tágasabbra nyitott népművészet fogalmába, hiszen több is, kevesebb is annál az a maga nemében (szerintem egész Európában) páratlan lelemény, anyagismeret, anyagszeretet, formakészség, faragó és konstruáló tehetség, kézügyesség, beleélő és belegendoló képzelőerő, ám ősi forrásokból táplálkozó kézműves kultúra, ami a magunk mögött hagyott negyedszázad fatárgyaiban és faplasztikáiban testet öltött.

Most már bizonyos, hogy amiről húsz-huszonöt évvel ezelőtt álmodoztam – illúzió volt: az emberi civilizáció szédületesen felgyorsult integráló hatása nem a művészkedő társadalomhoz, a felszabadult munkaidejében a gyermekkor óta elfojtott vagy talán tudatosan soha fel sem ismert, személyiségbontakoztató alkotókészségét tömegesen kiélő boldog emberek világmindenségéhez vezetett; a civilizáció nem a kultúra, legfennebb a civilizációs kultúra szálláscsinálójának bizonyult. Nem a szövörámával vagy a faragópaddal, mégcsak nem is a videokamerával kívánnak útrakelni a mai csodálatni vágyók, hanem az informatikai rendszerek országútján, amelyen, egy egérnek nevezett billentyűvel együttöthelyében Teremtőként élhetik át a végest s Végtelent.

Ezért olyan izgató – talán nem véletlenül – a kötet gerincében, felezőpontján elhelyezett fejezet (például éppen Bánszky Pál vagy az erdélyi Bandi Dezső eddigi munkásságának értelme): *A megújuló népművészet és a hagyomány viszonya. Merre tart a tárgyi népművészet a XXI. században?*

S ha befejezésül e fejezet néhány sarkalatos gondolatát szó szerint idézzük, talán még izgalmasabbnak tűnik majd, s még többen érzik majd szükségét, hogy belenézzenek ebbe a rendkívül fontos szociológiai visszapiillantó tükörbe.

„A megújuló tárgyi népművészetnek a hagyományból nem elsősorban a tárgyakat, s főként nem a motívumokat kell átmenteni, hanem a *törvényt*. (...) »Igazán nem a népművészet érdekel bennünket, hanem azok a tárgyak, amelyekben több évezredes kultúrkészségek modellé kristályosodtak. Rajtuk tapogatózunk majd le évezredek teremtő ötleteit, s a sok millió termékeny gesztust, melyek ott rejlenek legújabb munkafolyamataink mögött is.« (Kepes György)

„Hagyomány és korszerűség, népművészet és modern művészet nem feltétlenül ellentét-pár, feltételezi és jól ki is egészítheti egymást. (...) Az ősi, nagyon távoli múlt és kihívóan modern gondolkodás feszültségében talán nagyobb lehetőségünk van megtalálni a Törvényt, mely, ha nem ismerjük is, meghatároz bennünket. (...)”

„S hogy az építészet, képzőművészet, iparművészet érintkezési, kapcsolódási és fejlesztési lehetőségei létrejöjjenek, ehhez több nyitott, kollektív műhelyre, közös programok megvalósítására lenne rendkívül nagy szükség.”

*Banner Zoltán*