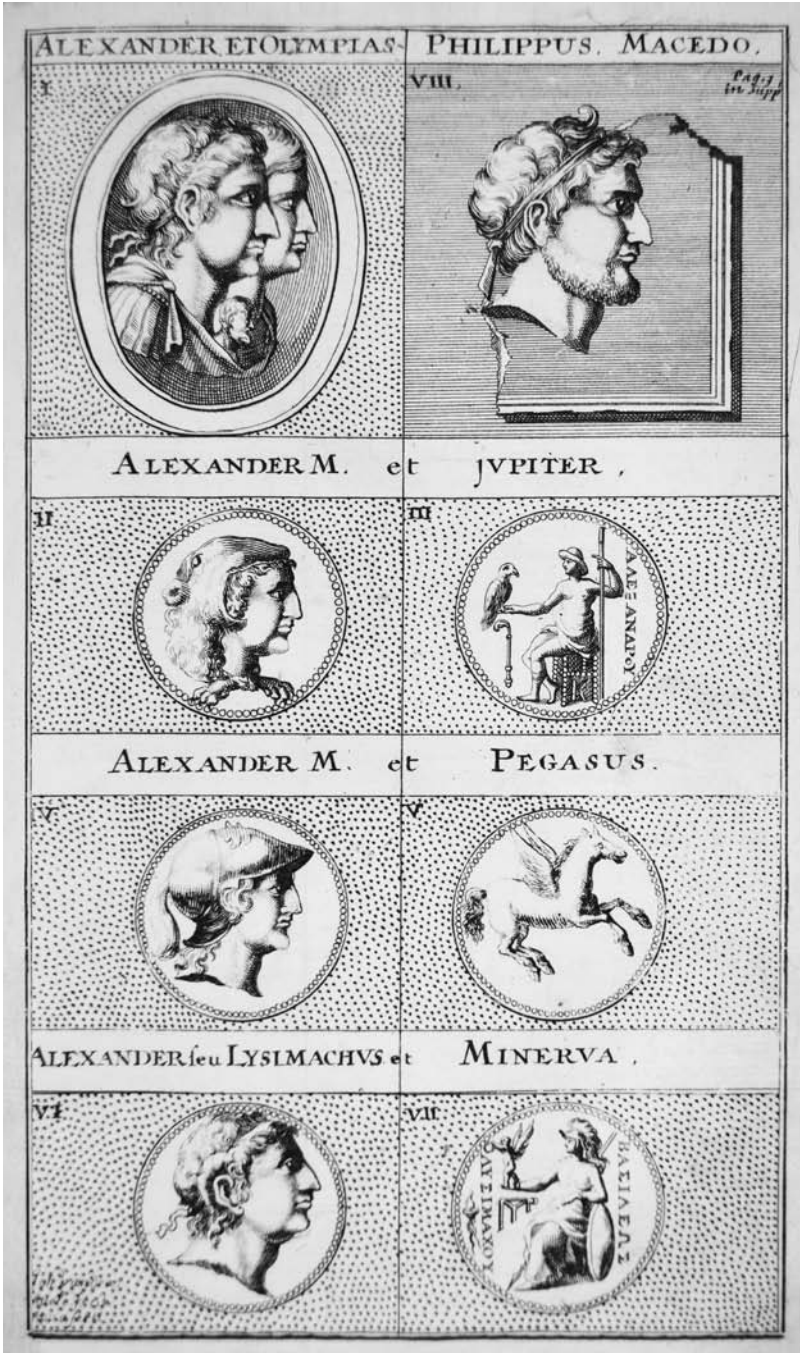


Megkezdte működését a Széchenyi István Egyetem Német Jogi Centruma

2016. március 4-én ünnepélyes keretek között megnyílt a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karának Német Jogi Centruma. A Kar dísztermében tartott megnyitón nyitóbeszédet mondott Földesi Péter, az Egyetem rektora, Lévaýné Fazekas Judit, a Kar dékánja, Deli Gergely a Centrum vezetője, illetve Háray-Takács Laura, az Audi Hungária Motor Kft. Jogi és Compliance területének vezetője is. A német jogi sajátosságok és azok hazai lecsapódásának jellegzetességei körül körvonalazódó nivós szakmai előadásokat Florian Stapper, a Stapper Insolvenz- und Zwangsverwaltung alapító partnere, Fuglinszky Ádám, a KNP LAW Ügyvédi Iroda ügyvéde és Sulyok Tamás, az Alkotmánybíróság elnökhelyettese tartotta.

A Német Jogi Centrum megalapításáról, mely a Kar szervezeti egységként működik, az Egyetem Szenátusa 2014. decemberében döntött. A Centrum alapvető feladatának ellátása során bevezető jellegű jogi ismeretek nyújt a német, osztrák és svájci jogrend megismeréséhez, illetve a német jogi szaknyelv elsajátítását is biztosítja. A meghirdetésre kerülő programok segítségével a napjainkban különösen jelentős német-osztrák kereskedelmi, gazdasági és üzleti kapcsolatok jogi hátterébe is bepillantást nyerhetnek a résztvevők, mely tovább gazdagítja a Kar által kínált nemzetközi ismereteket. A szakmai karakter megőrzése mellett a Centrumot a kulturális központokhoz hasonló nagyfokú nyitottság is jellemzi. A Központ szeptemberben induló kurzusai ugyanis nemcsak az Egyetem jogi képzésében részt vevő hallgatók és oktatók számára elérhetőek, hanem Budapesten kívül egyedülálló módon minden érdeklődő előtt ingyenesen nyitva állnak. A Centrum kiemelt figyelmet kíván fordítani az oktatás mellett a kutatás támogatására is, így a sokszínű szakmai igények rugalmas becsatornázásával hatékonyan mozdíthatja elő az élénk interdiszciplináris diskurzust is.



Q. Curtius Rufus, *De Rebus Alexandri Magni*, 1685.

- KAJTÁR GÁBOR egyetemi adjunktus
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar
- KÁLMÁN JÁNOS egyetemi tanársegéd
SZE Állam- és Jogtudományi Kar
- KŐRÖSI ALEXANDRA jogtanácsos
MÁV Magyar Államvasutak Zrt.
- MOLNÁR JUDIT egyetemi adjunktus
DE Állam- és Jogtudományi Kar
- MILASSIN LÁSZLÓ egyetemi docens
SZE Állam- és Jogtudományi Kar
- PRUZSINSZKY SÁNDOR jogtörténész
- SIKLÓSI IVÁN egyetemi adjunktus
ELTE Állam- és Jogtudományi Kar
- VARGA JUDIT egyetemi tanársegéd
DE Állam- és Jogtudományi Kar

Szerzőinkhez (A publikálás feltételei)

1. *Jog Állam Politika* című referált folyóirat magyar nyelven beküldött kéziratokat – tanulmányokat és könyv-recenziókat – fogad el.
2. A kézirat terjedelme tanulmányok esetén általában nem haladhatja meg az 50000 karaktert, recenziók esetén a 20000 karaktert. Kérjük szerzőinket, a terjedelmi kereteket nagyon szigorúan tartsák be. Hosszabb kéziratokkal csak különlegesen indokolt esetben foglalkozunk.
3. A szöveget A/4 méretben kinyomtatva kérjük leadni. Egyúttal szövegfájlban (az MS Word bármelyik változatában lementve) is kérjük mellékelni lemezen vagy e-mailben. A szerző neve a tanulmány felett szerepeljen.
4. Szöveg közbeni kiemelésként dőlt betű alkalmazható; ritkítás, aláhúzás, vastag betű, csupa nagybetű csak kivételes esetben fogadható el.
5. A közvetlen hivatkozásokat lábjegyzetekben, az oldal alján kérjük feltüntetni.
6. Kérjük, hogy irodalomjegyzék lehetőség a ténylegesen hivatkozott publikációkat és azon publikációkat tartalmazza, amelyet a szerző felhasznált. Az irodalomjegyzék legfeljebb még 10-15 forrásmegjelölést tartalmazhat.
7. Az irodalomjegyzéket a tanulmány végén közöljük, a következőképpen oldva fel a szöveg közti utalásokat:
 - a) Könyveknél:
Arendt, Hannah (1992): *A totalitarizmus gyökerei*. Budapest, Európa.
 - b) Tanulmánykötetben, gyűjteményes kötetben megjelent szövegek esetében:
Mickiewicz, Ellen (2000): Institutional Incapacity, the Attentive Public, and Media Pluralism in Russia. In: Richard Gunther and Anthony Mughan (eds.): *Democracy and the Media*. Cambridge University Press.
 - c) Folyóiratban megjelent tanulmány esetében:
Selck, J. Torsten (2004): On the Dimensionality of European Union Legislative. In: *Journal of Theoretical Politics*. Vol. 16. No. 2. April, 203–222. pp.
8. Tanulmányok esetén kérünk a szerzőktől elektronikus formában egy kb. 150 soros magyar és angol nyelvű összefoglalót (abstract). A tanulmány címét, alcímét is kérjük lefordítani. Továbbá kérjük a tanulmány legfontosabbnak gondolt 5-6 kulcsszavát magyarul.
9. A (fekete-fehér) táblázatokat és ábrákat megfelelően formázva, az eredetüket feltüntetve a szövegbe építve és külön fájlként is kérjük leadni.
10. A szerkesztőségbe beérkezett – formailag megfelelő – kéziratokat a szerkesztőség előzetes szűrése után két opponensnek küldjük ki. Az opponensek a szer-

zők nevének feltüntetése nélkül kapják meg a kéziratokat. A közlés feltétele a két opponens támogató véleménye. Az opponensek által javítandónak értékelt kéziratokat átdolgozásra visszajuttatjuk a szerzőkhöz. A két opponens egybehangzó elutasítása esetén a kéziratot nem publikáljuk. Az opponensi vélemények be nem érkezése esetén a szerkesztőség saját hatáskörben dönt a publikálásról.

11. A szerkesztőség a beérkezett kéziratokért honoráriumot nem fizet.

12. Kérjük szerzőinket, hogy elektronikus úton adják meg, hogy milyen módon (foglalkozást munkahely, beosztás) szeretnének szerepelni folyóiratunkban. Kérjük, a kapcsolattartás elősegítése érdekében közöljék elérhetőségeiket (telefon-szám, mobilszám, e-mail cím).

Köszönjük, hogy megfelelően előkészített kézirat beküldésével segítik munkánkat.

A szerkesztőség

TÁMOGATÓINK



Universitas-Győr Alapítvány



Deák Ferenc Állam-
és Jogtudományi Kar

Batthyány Lajos Jogász Szakkollégium



Nemzeti Kulturális Alap



- ◆ A szükséghelyzet ráerőltetése a *jus contra bellum* rendszerére jogsértő volta mellett teljesen felesleges is. A nem állami szereplők ellen, valamint az általuk igénybe vitt terület felett ellenőrzést gyakorló állam ellen a szükséghelyzetre való hivatkozás nélkül is fel lehet lépni. Egyrésztől bebizonyítható egy kellően súlyos támadás esetén, hogy a támadást elkövető entitás és a területi állam között elég szoros a kapcsolat egy fegyveres támadás megvalósításához. Másrészt ennek hiányában is vizsgálható a területi állam szerepe a támadásban, amennyiben a területét a nem állami szereplő rendelkezésére bocsátotta a támadások elkövetéséhez. Harmadrészt pedig tipikusan ilyen esetek kezelésére jött létre az ENSZ kollektív biztonság rendszere, amelynek működtetésében központi szerepet tölt be a Biztonsági Tanács, amely 1990 óta számtalan esetben alkalmazott fegyveres erőszakkal járó, illetve nem járó szankciókat nem állami szereplőkkel, illetve az őket támogató államokkal szemben. | *Kajtár Gábor*
- ◆ A jog céljára a művészet fogalma – szubjektív és bizonytalan volta miatt – nyilvánvalóan a jagon kívülről sem kölcsönözhető. Más szóval: ott, ahol az alkotmány a művészet szabadságát garantálja, a jog nem kanonizálhat egyetlen esztétikai, szociológiai vagy művészettörténeti irányzatot sem. Felmerül azonban, hogy a művészet szabadságát azonos szintre helyezzük-e az általános szólásszabadság mértékével? Nyilvánvaló, hogy a művészetnek – hogy kritikus világszemlélete ne ütközhesse kicsinyes akadályokba – a társadalom egyéb megnyilvánulási formáinál több szabadságra van szüksége. (...) A különleges védetség igényének másik indoka, hogy a művészetnek a nyilvánosság előtti szervezett megjelenése folytán a műalkotás az államhatalmi szervek működésének az egyszerű véleménynyilvánításnál jobban kiszolgáltatott, főleg gazdasági értelemben. A művészetnek tehát a társadalmi exponáltsága – s így a sérülékenysége is – fokozott mértékű. A művészet szabadságának fokozott védelmére jó példa a német alkotmány. | *Pruzsinszky Sándor*
- ◆ Az Osztrák Polgári Törvénykönyv, az ABGB Kötelmi jogi Általános Része viszonylag szűkszavú szabályanyaggal „intézi” el a garanciaszerződés kérdését, mint a „több kötelezett és jogosult kötelemben jogviszony” egyik fajtáját. Az ABGB 880.a §-a ismeri a garanciaszerződéses jogviszonyt úgy, mint egy harmadik személy teljesítésre vonatkozó ígértét: az egyik fél a másiknak egy harmadik személy teljesítését ígéri, így ez a harmadik személy teljesítéséért való felelősségvállalást jelenti. Így helytáll a teljes kártalanításért, ha elmarad a harmadik személy teljesítése. A garanciaszerződések alkalmazása ennél szélesebb körű az osztrák joggyakorlatban. | *Milassin László*
- ◆ A jogképeség általánossága azt jelenti, hogy minden élő ember jogképes a születéstől a halálig; emellett a magyar jog semmilyen olyan rendelkezést nem ismer el, mely bármilyen, emberek közötti megkülönböztetést tartalmaz. A jogképeség feltétlenségét az jelenti, hogy minden embert megillet a jogképeség, feltételhez, bármilyen jogilag releváns tény megtörténtéhez, megvalósulásához szükséges tényhez, cselekvéshez nem köthető. Egyenlőségén azt értjük, hogy a jogképeség terjedelme szempontjából nincsenek különbségek az emberek között. A jogképeség nemcsak az életkorra, nemre, fajra, nemzetiségre, felekezethez tartozásra tekintet nélkül egyenlő; minden más kifejezetten fel nem sorolt vonatkozásban is érvényesülnie kell. A jogképeségről lemondani nem lehet, mivel az nem alanyi jog, hanem a személy állapota, jogi lehetősége. Az ember minden irányú fejlődésének egyik biztosítéka, hogy polgári jogi jogképeségi korlátozásokat még saját akaratával sem létesíthet, vagyis az ilyen jellegű szerződés vagy egyoldalú jognyilatkozat semmis. A jogképeség korlátozásának tilalma természetesen nem jelent jogérvényesítési kötelezettséget. Az ember csorbíthatatlan jogképesége alapján teljes szabadsággal dönt arról, hogy személyi és vagyoni jogait érvényesíti-e a gyakorlatban. | *Kőrösi Alexandra*

