

KIVONAT A SZIMFONIKUS ZENEKAROK SZÖVETSÉGÉNEK 1996. FEBRUÁR 14-ÉN MEGTARTOTT ORSZÁGOS KÖZGYŰLÉSÉRŐL

Módosított napirendi pontok:

- Tájékoztató a Szakszervezet tevékenységéről (Gyimesi László)
- Beszámoló a Szövetség munkájáról (Popa Péter)
- Vita a beszámolókról -Egyebek

Popa Péter elnöki beszámolója utáni hozzászólók legfontosabb gondolatai...

— *Héthy Apor:* A zenekari tevékenységet előbb-utóbb szabályozni fogják. Az állami szabályozást megelőzendő ezt a szövetségnek kell megtenni. Ez elősegítené nemcsak az állami, de a magán elosztási rendszerek tájékozódását a zenekarokat illetően.

— *Kovács Géza:* A kategorizálás ambivalens helyzetet eredményezhet. Ami Németországban jól működik, az nem biztos, hogy nálunk is beválik. Magyarországon kevés zenekar van, de azok sokszínűek. A szimfonikus zenekarok mibenlétének meghatározásával egyetértenek.

— *Nemes László:* A beszámolókkal egyetértenek. Eredményt elérni csak apparátussal lehet. A kategorizálás érdekeket sértene, összeveszítené a zenekarokat. A produkció minősít. A szövetség feladata lobbizás, a művészetpártolók megtalálása. A kulturális bizottság megnyerése a zenekarok helyzetét megoldhatja.

— *Héthy Apor:* Struktúrákat kell létrehozni objektív és szubjektív elemekkel. Ezt pedig végezzék a hozzáértő muzikusok, nem pedig a hozzá nem értő hivatalnokok.

— *Sir László:* Jó a szórt fenntartói rendszer. A kategorizálás ellen vagyok. Minősítő szerepe van. Valamilyen meghatározás mégis kell: mit jelent a szimfonikus zenekar, mit a kamarazenekar. Mit jelent az önkormányzati zenekar, mi a feladata. Alapvető problémákra kell egységes rendszert kidolgozni.

— *Pothof Csaba:* A vidéki önkormányzati irányítás veszélyes tendenciákat indított el. Gátolják a más önkormányzat területén szervezett vendégszerepléseket, ami bevétel-kiesést eredményez. A zenekari muzikus képzés, zenekari kotta-anyagok felkutatása fontos feladat.

— *Hajdók Judit:* A Szombathelyi Szimfonikus Zenekar van a leghátrányosabb helyzetben, mert megyei önkormányzati zenekar. A képviselők távol vannak, a zenekar pedig magáról nem dönthet.

— *Hollerung Gábor:* Konzultálni kell a színházi körökkel és hasonló megoldásra törekedjünk. Garanciákat és követelményeket kell kiharcolni. A pénzeket más-hogy kéne elosztani. Utánpótlás: zenekari akadémia, kurzusok.

— *Fenyő Gábor:* Jó, hogy van szövetség. Céh-szerűen kellene működni: Szigorú szakmai követelmények, erős védelem. Egymás közötti sorrenddel ne foglalkozunk. Szervezet kell aminek súlya van. Szabályozottságra törekedjünk.

— *Szabó Zsolt:* Sántít a színházakkal való összehasonlítás. Operatív bizottság készítsen munkatervet.

— *Nemes László:* Sorsdöntő két hónap előtt állunk: folyik az állami finanszírozási rendszer kidolgozása.

A hozzászólások után a mandátumának lejártja miatt leköszönt az elnökség.

A közgyűlés jelölőbizottságot választ, Borbíró Éva, Hajdók Judit és Kovács Géza személyében.

Levezető elnöknek Kovács Gézát választják meg.

— *Nemes László* módosítási javaslata: Igazgatók is képviselhesék zenekarukat a szövetségben, valamint annak elnökségében. Ezzel nőne a szövetség tekintélye.

— *Hajdók Judit:* Az igazgatók felkészültebbek és tájékozottabbak. Eredetileg a munkaadók és a munkavállalók úgyszólván külön szövetséget kívántak létrehozni, ami most együtt működik.

— *Kovács Géza:* A Magyar Rádióban más a helyzet, ott nincs igazgató. Az érdekvédelem szakszervezeti feladat, a szövetség nem munkáltatói, de szakmai szervezet.

— *Popa Péter:* Támogatom, hogy az igazgatók aktív részvétele révén, nagyobb apparátus legyen a szövetség mögött.

— *Kovács Géza:* Módosítási javaslat / 3. §. 1. pont: Zenekari vezetők választható módon vegyenek részt a szövetség munkájában.

— *Héthy Apor:* Azok a vezetők akiket a zenekar javasol.

— *Kovács Géza:* Ez csak ott fontos tényező, ahol a társulatnak nincs beleszólása az adminisztratív vezetésbe. Ahol pályázat útján kerül a vezető a zenekar élére, ott nem kérdőjelezhető meg a vezető képviselői joga.

— *Borbíró Éva:* Az igazgatót a fenntartók teszik oda, ezért a művészeti bizottságok válasszák a delegált személyt.

— *Sir László*: A művészeti tanácsok delegáltjainak nincs köze a zenekarokhoz, korlátolt kompetenciával rendelkeznek. Jognyilatkozatot csak igazgatók jogosultak tenni. A művészeti bizottság csak a kollégák szakmai érdekeit védi, felelőségre nem vonható.

— *Nemes László*: Az igazgatót és a művészeti bizottságot is a zenekar delegálja.

— *Gyimesi László*: Egy zenekarnak egy szavazata legyen.

— *Popa Péter*: A zenekarokat egységesen legyenek kénytelenek képviselni a küldöttek. A kérdéseket végigjártuk, nagyobb hatásfokkal működő elnökségre van szükségünk.

Módosító javaslat az elnökség számának emelésére háromról öt főre.

Szavazás: A javaslatot a közgyűlés két elenszavazattal és egy tartózkodással elfogadta.

A közgyűlés őszinte elismerését fejezte ki a leköszönő elnökségnek, kiemelten *Popa Péter*nek.

Javaslatok az öt fős elnökség tagjaira:

Bodacz Győző; Fenyő Gábor; Hajdók Judit; Kovács Géza; Kőrösi Miklós; Nemes László; Popa Péter; Sir László. Nemes László és Fenyő Gábor visszalépett.

Nyílt szavazás az elnökségi tagságra:

Bodacz Győző	10	szavazat
Hajdók Judit	5	szavazat
Kovács Géza	12	szavazat
Kőrösi Miklós	9	szavazat
Popa Péter	12	szavazat
Sir László	9	szavazat

A megválasztott elnökség:

Bodacz Győző, Kovács Géza, Kőrösi Miklós, Popa Péter, Sir László.

A közgyűlés elnöknek egyhangúlag *Popa Pétert* választotta.

Az újraválasztott elnök megköszönte a személye iránt megnyilvánuló bizalmat. A jövőre nézve a zenekaroktól és a művészeti bizottságoktól nagyobb aktivitást kért. Legfontosabb teendőnek a zenekarok folyamatos megjelenítését, illetve ismételten - az elosztási rendszerek számára megteremtendő zenekari strukturális ismérvek megfogalmazását és konszenzus alapján történő rendszerbe foglalását ítélte.

Gyimesi László kiemelte a „Zenekar” cí-

mű kiadvány propaganda jellegét, valamint a működési feltételek tagdíj befizetése révén való javításának fontosságát.

Szabó Zsolt javasolta minden zenekar számára évi egy olyan koncert szervezését, melynek bevételeit a Szövetségnek utalnák át, a hatékonyabb szakmai érdekvédelem kifejllesztése érdekében.

Nemes László: Fontos az újság további megjelenése. A finanszírozás mellett fizessünk évi 25 000.-Ft tagdíjat.

Popa Péter: A lap további finanszírozásának feltétele számonként és zenekarokként minimálisan 20 000.-Ft.

Szavazás: A tagság egyhangúlag megszavazta az évi 25 000.-Ft-os tagdíj mellett a számonkénti 20 000.-Ft lap hozzájárulást.

Popa Péter javasolta, hogy a zenekarok rendeljenek további példányokat az újságból hangversenyeken történő terjesztésre 120.-Ft-os egységáron, ezzel is javítva a zenekarok propagandáját, és egyben a lap finanszírozását.

Zárszó után a közgyűlést berekesztette, megjelölve az elnökségi ülés hozzátétleges idejét és témáját, melyhez kérte az igazgatók együttműködését.

