

A termőföldek kapcsán felmerülő adattisztítási kérdések földhivatali és levéltári problémái*

Bevezetés

A 2021. január 1. napjától hatályba lépett, ún. osztatlan közös tulajdon megszüntetéséről szóló törvényként elhíresült jogszabály (a továbbiakban Foktftv.)¹ a nyomtatott és elektronikus sajtóban máris nagy visszhangot kapott.² Ez a törvény végre kísérletet tesz arra, hogy az ingatlan-nyilvántartási adatbázisban szereplő hibás vagy pontatlan tulajdonosi adatokat kijavítsa, bár egyelőre még csak a termőföldek vonatkozásában.³ Ez a földhivatalok részéről már régóta esedékes feladat volt, sőt több alkalommal kísérletet is tettek hasonlóra. Ilyen volt például az ingatlan-nyilvántartásban⁴ szereplő, azonosnak vélemezett személyek összevonásának kísérlete.

Az adattisztításra azért van szükség, mert az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosi adatok sajnos távolról sem pontosak.⁵ A pontatlan adatbázis következményeként pedig az egyes ingatlanok forgalomképessége csökkenhet,⁶ a földhasználat nehézkes, sőt adott esetben még az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének elve⁷ is csorbulhat.

* Jelen írás „A termőföldek tulajdonosai kapcsán felmerülő adattisztítási kérdések” című cikk kibővített változata. (Hivatali Tájékoztató XI. évfolyam, 2021. évi II. szám feltöltés: 2021. március 24., <http://www.csmkh.hu/en/hirek-mind/hivatal/hivatali-tajekoztatok>, letöltés ideje: 2021. október 26.)

¹ 2020. évi LXXI. törvény (Foktftv.) a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről.

² A törvény bevezetője alapján a jogalkotó célja a magyar földművesek agrárpiaci versenyképességének javítása, gazdasági pozícióik megerősítése, valamint az optimális méretű, a stabil tulajdonosi szerkezeten alapuló hazai agrárium kialakulásának támogatása. Ebből következően a jogszabály célja egyrészt az osztatlan közös földtulajdoni viszonyok felszámolásának gyorsítása, másrészt az elmúlt évtizedekben kialakult tulajdonviszonyok rendezése, végül pedig a magyar földművesek javára gazdaságosan művelhető, adminisztratív terhek nélkül használatba vagy tulajdonba vehető birtoktestek, valamint optimális méretű és átlátható használati és tulajdoni viszonyokkal rendelkező nemzeti birtokstruktúra kialakulása.

³ Meggyőződésem szerint ez felvezeti a teljes ingatlan-nyilvántartási adatbázis adattisztítását.

⁴ A jelenleg hatályos törvény: 1997. évi CXLI. törvény (Inyvtv.) az ingatlan-nyilvántartásról

⁵ Viszonyításként csak Csongrád-Csanád megyében tízezres tömegű pontatlan, illetve hiányos adat szerepel a nyilvántartásban!

⁶ Még elbirtoklási pert sem lehet anélkül megindítani, hogy a perkeresetben ne lenne pontosan feltüntetve az alperes személye. Ez azonban az elektronikus nyilvántartásból sok esetben éppen a hiányos adatok miatt nem rekonstruálható.

⁷ A közhitelesség elve azt jelenti, hogy az ingatlan-nyilvántartás nemcsak az egyes ingatlanok leírása, hanem bizonyítékként szolgál az ingatlanok valóságára, vagy valósággal megegyezőségére vonatkozóan. Szabályozza: Inyvtv. 5. §.

Az erre irányuló munka vázlatos ismertetéseként a továbbiakban a törvény III. fejezetében⁸ rögzített adatfeltárási, vagy inkább adattisztítási eljárás földhivatali, valamint levéltári problémáit járom körbe.

Az adatfeltárási eljárás földhivatali alkalmazása

A törvény, mint ahogyan a címében is szerepel, az osztatlan közös tulajdon felszámolása mellett „a földnek minősülő ingatlanok” tulajdonosi adatainak rendezését kívánja megoldani. Tehát az adattisztítás problematikája a törvény szellemében kiterjesztő értelmezést nyer, azaz minden, az ingatlan-nyilvántartásban szereplő és termőföldnek minősülő ingatlan tulajdonosi adatait érintené. Ez mind a földhivatali munka mennyiségét, mind a kutatás metodikáját nagyban bonyolítja.⁹

Néhány tényező rendkívüli módon befolyásolta az ingatlan-nyilvántartás adatrögzítéseit, közülük elsőként a bejegyzésekhez kapcsolódó történelmi háttér. Elég csak az utóbbi száz évben Magyarországon lezajló történelmi eseményekbe belegondolnunk, amelyek a földügyeket is nagyban befolyásolták: a trianoni béke, a két világháború közötti részleges földosztások, a földbirtok-rendezi kísérletek, a II. világháború és a párizsi béke, a II. világháború utáni földreform és földosztások, egyes kisebbségek és társadalmi csoportok jogfosztásai, az első ún. „sztálinista” téveszesítés (kollektivizálás) és államosítás, a földrendezés és a második téveszesítés, a kárpótlások, a részarány-kiosztások, a földért életjáradék programok, végül az állami földtulajdon árverésen történő értékesítése. Ezek mindegyike fenekestül forgatta fel az éppen fennálló tulajdonviszonyokat. Minden egyes történelmi eseménysor különbözőképpen ment végbe, tehát különböző iratanyagból, más-más módszerrel lehetséges a rekonstruálása, illetve a hiányos adatok felderítése.

Másodsorban az okirati kellékek koronként változtak. Jelenleg a földhivatal az egyetlen olyan közigazgatási intézmény, amely még konzekvensen használja a nyilvántartásához a személyi számot, minthogy az a jogszabály szerint kötelező okirati kellék. Az ingatlanok tulajdonosát egyértelműen meg kell tudni határozni, hiszen egy ingatlan tulajdonjoga az egyik legfontosabb, legnagyobb értékkel bíró intézmény. A személyi számot azonban Magyarországon csak 1975-től alkalmazzák, így nagyon problémás azon ingatlan-nyilvántartási bejegyzések és feljegyzések adatfeltárása, illetve adattisztítása, amelyeknek jogosultja már nem is élt 1975-ben. Ezek az adatok elektronikus adatbázisokból már nem feltétlenül nyerhetők ki, így bár az ingatlan-nyilvántartás szerkesztésekor¹⁰ a jogosult személyek kilétét és személyi számát megpróbálták azonosítani és rögzíteni, ez azonban nagyon sok esetben lehetetlen volt.

⁸ A fejezet címe: A földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről

⁹ Az adatfeltárással vonatkozóan nem közölt részletszabályokat a Fokftv. végrehajtására kiadott, a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásának részletes szabályairól szóló 647/2020. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalmazza.

¹⁰ Az ingatlan-nyilvántartás szerkesztéséhez lásd: Oláh, 2021. 11.

Az azonosnak vélelmezett személyek összevonási eljárásának tapasztalatai szerint a tulajdonosi adatok megszüntetésénél nagyon körültekintően kell eljárni, hiszen a tulajdonjog nem évül el és azt csak a megfelelő kellékekkel ellátott okirattal¹¹ lehet bejegyezni, illetve törölni. Ez utóbbi az ingatlan-nyilvántartás egyik legfontosabb és talán legrégebbi alapelve (okirat elve).¹² Az adatfeltárási eljárás mégis teljesen új alapokra helyezi az eddigi gyakorlatot, és korábbi eljárások újraértelmezésével, illetve újak bevezetésével – mint az osztatlan közös tulajdon megszüntetése, az azonosítás és adattisztítás, a Magyar Állam részére történő tulajdonba adás vagy a kártalanítás – hosszú távon lehetővé teszi a teljes ingatlan-nyilvántartási adatbázis kitisztítását, legalábbis jogilag.

A törvény az adatfeltáráshoz két új jogi fogalmat vezetett be:¹³

- „a) *beazonosítatlan személy*: az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként bejegyzett természetes személy, akinek a természetes személyazonosító adatai hiányosak, illetve személyi azonosító jele hiányzik vagy tévesen került feltüntetésre, ide nem értve a b) pont szerinti személyt;
- b) *nem beazonosítható személy*: az az ingatlan-nyilvántartásban tulajdonosként bejegyzett természetes személy, akinek a természetes személyazonosító adatainak e törvény szerinti feltárása eredménytelen volt és ezáltal személye egyértelműen nem határozható meg.”

Az adatfeltárási eljárás erre a két kategóriára vonatkozik, azaz arra a jogosult személyre nem, akinek minden bejegyzett adata rendben megtalálható volt. Maga az adatfeltárási eljárás képletesen szólva tehát egy többszűrős folyamat, amelynek célja az, hogy a beazonosítatlan természetes személyek mint tulajdonosok adatait a lehető legnagyobb mértékben azonosítani lehessen és a helyes, illetve teljes személyazonosító adatok az ingatlan-nyilvántartásban hivatalból rögzüljenek, azaz az adatbázis tisztuljon. További fontos új feladata lett a földhivatalnak a beazonosíthatóan elhalt jogosultak (pót)hagyatéki eljárásának hivatalból történő kezdeményezése.¹⁴

A jogszabály alapján az adatfeltárási eljárás hivatalból indul, aminek során felhasználják a földhivatali okirattárból, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, azaz az Integrált Portálalapú Lekérdező Rendszerből (a továbbiakban IPL) kinyerhető adatokat, valamint a nyilvántartásban bejegyzett adatokra hivatkozva a földhivatal szükség esetén személyes adategyeztetést kezdeményez az érintett személyekkel. Azok a tulajdonosok, akiket ezen folyamat során továbbra sem sikerül azonosítani, alkotják a „nem beazonosítható személy” kategóriát. E kategória kapcsán a földhivatal adategyeztetésre történő postai úton kiküldött felhívást, hirdetményezést, évenként újabb adatfeltárási kísérletet, illetve felülvizsgálatot végez. Ezt követően, de csak a fenti eljárások eredménytelensége

¹¹ Inyvtv. 32–36. §

¹² Szabályozza: Ptk. 5: 167. §, valamint Inyvtv. 28–31. §.

¹³ Foktftv. 19.§ a)-b)

¹⁴ Foktftv. 23. § Érdekességként megjegyzem, hogy alapesetben a közjegyző szintén kísérletet tehet a jogosult személyes adatainak pótlására, illetve azonosítására. Újdonságként az adattisztítás keretein belül a törvény 24. § szerint az ún. ingatlan-nyilvántartáson kívüli (a nyilvántartásba be nem jegyzett) jogok bejegyeztetésére is lehetőség nyílik.

esetén az érintett ingatlanok a Magyar Állam tulajdonába kerülnek. Amennyiben a jogos tulajdonost, illetve örökösét az állami tulajdonba adást követően mégis sikerül azonosítani, e személyek határidő nélkül kártalanításra jogosultak lesznek. Itt egy pillanatra érdemes megállni és a hírekben közölt, sokszor téves információkra reagálni, a fenti-eket pedig nyomatékosítani. Egy ilyen folyamatnak különös történelmi felhangja van, hiszen ezeket az eseteket a közvélemény hajlamos úgy értékelni, mint újabb erőszakos államosítást.¹⁵ Ehhez képest törvényi garanciák biztosítják, hogy mielőtt a tulajdonjog az államra szállna, egy többlépcsős szűrőfolyamat menjen végbe, ezenfelül az államra átszállt tulajdonjogot is lehetősége van a régi tulajdonosnak helyreállíttatni, vagy ha ez már nem lenne lehetséges, akkor időkorlát nélkül jogosult a kártalanításra.

A törvény a személyek azonosítása kapcsán a földhivatalokra nagy felelősséget rótt, és bár az adatfeltárási eljárás elvégzésére nem szabott határidőt, mégis a társadalmi érdeklődésből az már most is valószínűsíthető, hogy a szükségszerűség siettetni fogja ezt a munkát.

Az adatfeltárási gyakorlati kérdései és levéltári problémái

A jogszabály tehát két úton rendeli el az adatfeltárási végrehajtását: egyrészt a földhivatali okirattárban, másrészt az IPL-ben kívánja fellelni a megoldást. Ennek okán a 2019. év őszétől megkezdtem Csongrád-Csanád megyében az adatfeltárási eljáráshoz szükséges iratanyag azonosítását és lehetőség szerinti rendezését is. A törvény gyakorlati alkalmazásához szükséges kutatási módszerek, metódusok kialakítása kapcsán lezárult egy átfogó kísérleti kutatás is, amelynek a „nem beazonosítható személy” kategóriára vonatkozó tanulságait is ismertetem az alábbiakban.

Az adatfeltárási kapcsán immár kiemelten fontossá vált a földhivatali irattárak állapotának kérdése. A földhivatali archiválás roppant nagy horderejű kérdés, ugyanis – noha az irattár a közhivataloknál hagyományosan a „mostohagyermek” szerepét tölti be, – a földhivatali ügyintézés a jelenlegi struktúrában és jogszabályi környezetben nélküle nem létezhet. A földhivatali irattárak is nagymértékű átszervezésen estek át a kormányhivatali struktúra kialakításával, illetve várhatóan átalakuláson mennek majd keresztül a közeljövőben bevezetendő új ingatlan-nyilvántartási törvény következtében is.¹⁶

Mint korábban már említettem, az ingatlan-nyilvántartás egyik legfontosabb alapelve az okirat elve. Ez kis túlzással egyidős az írásbeliséggel, de a 19. század utolsó harmadától datálható, a telekkönyvi nyilvántartás bevezetésével egészen biztosan.¹⁷ A földhivatali

¹⁵ A történelmi háttér szemléltetéséhez lásd: Vincze, 2013.

¹⁶ Két nagyobb horderejű változás bizonyosan be fog következni az új jogszabály alapján. Egyrészt a földhivatali ügyintézés teljeskörűen átvált digitális formára, valamint az archiválás kötelezettsége a közhivataltól jórészt átkerül az iratképzők (az ügyvédek) feladatkörébe. Mindkettő erős kételyeket ébreszt a földhivatalokban, az új rendszerrel kapcsolatos tapasztalatok levonása azonban csak 2022 után várható.

¹⁷ Az ingatlan-nyilvántartás másik alapelve a közhitelesség elve. Sajnos az adatbázisunkat tekintve ez távolról sem egyenlő a tökéletességgel, mégis a hiteles bejegyzések javítása, törlése okiratra kell, hogy támaszkodjon.

iratok legkevesebb 80-90%-a maradandó értékű, nem selejtehető iratanyag. A termőföldek iratai 30–50 évente, a belterületi ingatlanoké pedig 1–30 évente újból és újból előtérbe kerülnek, így a velük kapcsolatos adatigénylés, iratkérés igénye folyamatosan, ismétlődően felmerül. Az adattisztítást azonban komolyan hátráltatja, hogy a II. világháború utáni és különösen a termelőszövetkezeti idők földügyeinek történeti feldolgozása és a kapcsolódó iratanyagok archiválása és feltárása sajnos elég elhanyagolt terület. Pedig ez az átmeneti időszak vagyoni jogi szempontból roppant fontos, a kapcsolódó iratanyagok pedig elsődleges forrásanyagot jelenthetnek történelmi események mélyre ható vizsgálatához és feldolgozásához.¹⁸ Kérdés azonban, hogy az adattisztításhoz milyen iratanyag felkutatása szükséges, továbbá hogy ezek őrzése és kezelése levéltári, vagy földhivatali feladat-e? Utóbbi kapcsán – talán a levéltári közfelfogással szemben – határozottan azon a véleményen vagyok, hogy az ingatlan-nyilvántartás bevezetéséig keletkezett földhivatali iratok és kartotékok már levéltárérett, maradandó értékű iratanyagok. Ebből következően a leghasznosabb az lenne, ha ezek egységesen levéltári megőrzésbe és kezelésbe kerülnének.¹⁹

Kísérleti kutatásom tapasztalatai szerint az adatfeltárási eljárás során, a magyarországi földtulajdon-viszonyokat tekintve két szignifikáns történelmi eseménysor iratanyagára kell koncentrálni: elsőként az 1959-től meginduló földrendezésre,²⁰ másodikként az ezt követő, második téveszesítésre.²¹ A termelőszövetkezeti tulajdonok megszüntetése és a részaránytulajdon kiosztása kapcsán keletkeztek ugyanis legnagyobb részben azok a pontatlan és hiányos adatok, amelyeket ki kellene javítani.

Az eljáráshoz kétféle feltárási módszer alkalmazása kínálkozik:

1. Az elektronikus adatbázisokból történt legyűjtések-leszűrések eredményeinek feldolgozása, azaz az IPL rendszeren átszűrt és még mindig nem azonosítható jogosultak adatainak felkutatása az iratokból.
2. Az egyes helyrajzi számon bejegyzett adatoktól végrehajtott keresés visszafelé az iratári adatokra, amit szintén megelőz vagy kiegészít egy előszűrés az IPL-ből.

A leghatékonyabb módszernek eddig az bizonyult, ha az egyes osztatlan közös táblákban szereplő hiányos adatú személyeket kutattam visszafelé a részarányának a keletkezéséig. Az ilyen kutatás során a részaránykiadási határozattól a termelőszövetkezeti különlapon át (piros tsz. tulajdoni lap)²² a részaránylapig kell az esetet felfűzni. (lásd képmellékletek)

¹⁸ A témánk kapcsán ismertetett, főként termelőszövetkezeti részarányral kapcsolatos irattípusok részletes ismertetése jelenleg nem lehetséges, de mindenképpen érdemesnek tartom a jövőben foglalkozni vele.

¹⁹ Oláh, 2021: 15.

²⁰ A jogszabályi háttér magyarázatához lásd: Birkás, 1959: 45–112.

²¹ A jogszabályi háttér magyarázatához lásd: Fóris, 1968: 9–168.

²² Az iratformula időrendben a legutolsó releváns nyilvántartás. Bevezetése az ingatlan-nyilvántartáshoz, megszűnése a részaránytulajdon felszámolásához kötődik. Lásd: Egri, 1973: 21., 22–23.

Azt az ingatlan-nyilvántartási adatbázist érintő szűrőprogramok eredményei azonnal világossá tették, hogy egy gombnyomással nem lehet tömegesen megoldani a problémát. Sőt nyilvánvalóvá vált az is, hogy az adatfeltárási eljárás szabályozásából kimaradt egy fontos elem: az IPL elektronikus adatbázisa nem feltétlenül terjed már ki azon személyek adataira, akik már a digitalizációs időhatár előtt elhunytak. Ezeknek a személyeknek az adatait már nem töltötték fel az IPL-be. Amíg azonban az IPL országos hatáskörű elektronikus rendszere egy gyorskereséssel azonnal legyűjti a személyes adatokat, addig például a halotti anyakönyvekben való kutatás csak akkor lehetséges, ha ismerjük a keresett személy halálának dátumát, a halálának helyét, esetleg az anyakönyvezés helyét. Ha ezeket az információkat nem tudjuk, akkor sajnos az adatfeltárási esetlegessé vagy lehetetlenné válik. Az eljárásba tehát be kell, illetve be kellene vonni az illetékes anyakönyvi hivatalokat és a megyei levéltárakat, hiszen a szükséges iratanyagok egy része, valamint más olyan szervek iratai,²³ amelyeket valószínűleg érdemes lenne áttekintenünk, már csak ott lelhetők fel. Elsődleges feladatként adódik, hogy részletszabályozásban ezt a kérdést rendezzék: az anyakönyvi adatokban történő kutatásra, vagy az azokból történő adatszolgáltatásra mindenképpen felhatalmazást, illetve lehetőséget kellene biztosítani.²⁴

A gyakorlati alkalmazást nagyban befolyásolja néhány további kérdés is. Az első az IPL rendszerben történő keresés jogosultságának a beállítása. A földhivatalok jelenleg nem jogosultak az ún. töredékes keresés alkalmazására, azonban az adatfeltáráshoz a rendszerben történő elő-, és utószűréshez ez elengedhetetlen. A töredékes keresés segítségével ugyanis pontosan a hiányos adatok alapján lehet egyes személyeket azonosítani. Ennek az eszköznek a hiánya, illetve korlátozása nagy valószínűséggel sikertelenséget eredményez az adatfeltárási kapcsán. Emellett a kapcsolódó iratanyaggal összefüggő különböző nyilvántartási rendszerek közötti áttöltési műveletek során többszörös adatvesztés is történt. Ez gyakran azért következett be, mert a hibás adatok forrásaként felhasználható iratok túlnyomó többségénél a házastárs adatai szerepelnek és nem a ma használatos személyi adatok. A hiányos adatú földtulajdonosok személye jelentős részben azonosíthatóvá válna a házastárs személye után, ezt azonban a földhivatal az IPL-ből jelenleg szintén nem jogosult kikeresni, mint ahogyan a házassági anyakönyvek adatait sem tudja jelenleg hasznosítani. Súlyosbítja a helyzetet, hogy a régebbi földhivatali bejegyzések sem voltak pontosak, azaz előfordulhatott, hogy nem minden adatot vezettek át a bejegyzés alapjául szolgáló okiratból. Az okiratok tartalmi vizsgálata során ezek a hibák azonban könnyebben kijavíthatók.

²³ A Magyar Nemzeti Levéltár Csongrád-Csanád Megyei Levéltárában például az MSZMP Politikai Bizottság iratai (XXXIII. 3. sz. fond), a járási tanácsok iratai (XXIII. 201–214. sz. fond), a termelőszövetkezetek irattárai (XXX. fondfőcsoport), F.V.M.H. földkiadási határozatok, stb.

²⁴ Az anyakönyvi keresések, sőt inkább nyomozások a kísérleti kutatás tapasztalatai szerint túlnyomórészt csak nagyon bonyolult körbeírás alapján lehetségesek, azonban sok esetben az anyakönyvi adatok nélkül szintén garantált az adatfeltárási sikertelensége!

Zárszó

A fentieket összegezve a kutatási módszerek kialakítása és finomítása folyamatban van, a munkamennyiségre vonatkozóan pedig annyit már láthatunk, hogy egy-egy jogosult hibás vagy hiányos adatának „átszűrése” hozzávetőlegesen 1,5–6 munkaórát is igénybe vehet annak garanciája nélkül, hogy a régi hiányos adat az adatbázisban tisztázhatóvá válik-e a végén. A feladat nem egyszerű és minden bizonnyal elhúzódó lesz. Nyugtasson minket mégis az a tény, hogy a végrehajtása bizonyosan méltó és maradandó nyomot fog hagyni munkánkról az utókor számára.

Levéltári források és szakirodalom

MNL CSML = Magyar Nemzeti Levéltár Csongrád-Csanád Megyei Levéltára
XXIV. 202. = A Csongrád Megyei Földhivatal Szegedi Kirendeltségének iratai

Birkás, 1959 = Útmutató a mezőgazdasági nagyüzemi gazdálkodásra alkalmas területek kialakítására. Kiadja a Földművelési Minisztérium Földbirtokpolitikai Főosztálya (Felelős kiadó: Birkás Imre), Zrínyi Nyomda, Budapest, 1959.

Egri, 1973 = Útmutató az ingatlannyilvántartás szerkesztéséről. (Felelős kiadó: Dr. Egri Antal), Petőfi Nyomda Vállalat, Budapest, 1973.

Fóris, 1968 = Mezőgazdasági termelőszövetkezeti törvény, Földjogi törvény (Összeállította és jegyzetekkel ellátta: Dr. Fóris Imre), Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1968.

Oláh, 2021 = Oláh András Pál: A telekkönyvtől az ingatlan-nyilvántartásig. Levéltári Szemle, 2021. 3. sz. 5–22.

Vincze, 2013 = Vincze Gábor: A „harmadik kolhozosítási roham” Csongrád megyében. Emlékeztető, 2013. 2. sz. 9–36.

Törvények:

Inyvtv. = 1997. évi CXLI. törvény az ingatlan-nyilvántartásról: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99700141.tv> (a letöltés ideje: 2021. szeptember 15.)

2013. évi V. törvény (Ptk.) a Polgári Törvénykönyvről: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1300005.tv> (a letöltés ideje: 2021. szeptember 15.)

Foktftv. = 2020. évi LXXI. törvény a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről: <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a2000071.tv> (a letöltés ideje: 2021. szeptember 15.)

1–2. Nyilvántartási adatlap (127. sz.). Ezt az iratformulát más néven 46-os adatlapnak is hívták. Ez volt az első rendszeresített termelőszövetkezeti nyilvántartó adatlap-típus. (Forrás: MNL CSML XXIV. 202.)

2.

1.

Község: „A” törzslap száma:

BIRTOKVALÓSÍTÁS EREDMÉNYE

Használó neve	Lakcíme	ha	m ²
---------------	---------	----	----------------

127 sorszám betétszám

NYILVÁNTARTÁSI ADATOK

Tényleges birtokos neve	Birtok aránya	Lakcíme
Balla Főzetné n. Tanács elnöke	1/1	Fegyed D. 445 alf n 9

Birtokszám 452

5014 hrsz.

Alrészlet	Minőségi osztály	Művelési ág	Terület				Ktj.		Alosztály		Jegyzet
			ha	m ²	kh	□-öl	K	f	ha	m ² □-öl	
5	ak	-	7197	1	kei	8	75				9

11.15 Balla Főzetné

3.

RÉSZARÁNYLAP
I. 1910 Borbas Zsuzsanna

1	A tulajdonos neve és lakácíme	Jegyzet
a	Laczi Antal (n. Jandani Juliannával) Zókónyszék n. HHA	Zókónyszéki Homokúti TSZcs tag I/A-274
b		
2	A hasznélvező neve és lakácíme	
3	Feljegyzések	
4	A földet használó mg üzem neve és székhelye	
	NAPSUGÁR MTSZ RUZSA	

3–4. Adatgyűjtőlap vagy számbavételi adatlap (Napsugár MTsz. Ruzsa). Az iratformula bevezetése 1959-től történt a termelőszövetkezeti tagok nyilvántartására. (Forrás: MNL CSML XXIV. 202.)

- 5-6. Ruzsa 3/767. sz. Részaránylap. Az iratformula a részaránytulajdon nyilvántartására volt hivatott az ingatlan-nyilvántartási szerkesztésig. (Forrás: MNL CSML XXIV. 202.)

6.

Külterületi				Belterületi				Zártkerti			
i n g a t l a n o k											
Helyrajzi száma	Műv. ága	területe		kat. jöv.		területe		kat. jöv.		területe	
		kh	□-öl	K	f	kh	□-öl	K	f	kh	□-öl
Áthozat											

5.

Pálott község

tsz. 1. sz. kimutatás sorszáma:

Birtokívek sz. *0021*

Adatgyűjtőlap

a termelőszövetkezeti tag földrendezés alá vont községben levő ingatlanról.

A tsz. tag és házastársa neve: *Napsugár M. St. Panna* Lakcíme:

A tulajdonos neve: *Napsugár Ferenc* Lakcíme: *utolsó felosztás u. 14. sz. 1/2*
Szociális Szövetkezet - *11-14 sz. 1/2*

utolsó felosztás u. 14. sz. 1/2

Összesen

Megjegyzés:

Külterületi				Belterületi				Zártkerti			
i n g a t l a n o k											
Helyrajzi száma	Műv. ága	területe		kat. jöv.		területe		kat. jöv.		területe	
		kh	□-öl	K	f	kh	□-öl	K	f	kh	□-öl
<i>0278/32nd</i>		<i>800</i>		<i>12</i>	<i>-</i>						

II.

1	Tulajdonos /hasznélvező/ száma		a	<i>3</i>	<i>278</i>	b	<i>3</i>	<i>415</i>	c	<i>3</i>	<i>767</i>
A közös használatban levő föld											
fekvése		Műv. terület	területe		kat. t. jöv.		Jegyzet		Dok. sz.		
/község	K-B-Z/	kód	kh/ha/	□-öl/m/	Kor	f					
2		3	4	5	6	7	8	9	10		
<i>Ruzsa</i>	<i>K</i>	<i>1904</i>	<i>2256</i>	<i>3</i>		<i>125</i>		<i>187</i>			
<i>Ruzsa</i>	<i>K</i>	<i>1904</i>	<i>2251</i>			<i>10087</i>		<i>391</i>			
<i>Összesen:</i>						<i>10212</i>		<i>578</i>			

4.

M.F.T.H. - P.É.É.

ZÁKÁNYSZER

Közléti földkönyv száma: 004. Mágora Község

Kimutatás

bordányi Dobó István, termelőszövetkezet tagjainak közös használatba adott ingatlanairól.

Sorszám	A termelőszövetkezeti tag és házasfarsza neve, lakcíme	Az ingatlanulajdonos neve és lakcíme	Külfelület				Belfelület				Zártkert				Jegyzet
			terület		kat. t. jöv.		terület		kat. t. jöv.		terület		kat. t. jöv.		
			há ha	□ ⁰¹ m ²	K.	f.	há ha	□ ⁰¹ m ²	K.	f.	há ha	□ ⁰¹ m ²	K.	f.	
Átvozat:															
1	Oláh István (f. Kézdi István)	Oláh István (f. Kézdi István)	1507		126										
2	Bordányi Jánosné Tóth Anna	Bordányi Jánosné Tóth Anna	2	953	10	63									
3	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	125	14	55									
4	Bordányi Péter	Bordányi Péter	3	851	12	64									
5	Bordányi Péter	Bordányi Péter	6	731	56	49									
6	Bordányi Péter	Bordányi Péter	925		56	5									
7	Bordányi Péter	Bordányi Péter	7	697	14	09									
8	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	800	22	25									
9	Bordányi Péter	Bordányi Péter	10	84	9	15									
10	Bordányi Péter	Bordányi Péter	260		80										
11	Bordányi Péter	Bordányi Péter	261		80										
12	Bordányi Péter	Bordányi Péter	260		81										
13	Bordányi Péter	Bordányi Péter	260		81										
14	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1041		324										
15	Bordányi Péter	Bordányi Péter	2	30	8	12									
16	Bordányi Péter	Bordányi Péter	763		2	19									
17	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	1174	23	45									
18	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	421	10	04									
19	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	420	10	03									
20	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	813	8	84									
21	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1465		9	56									
22	Bordányi Péter	Bordányi Péter	4	608	37	77									
23	Bordányi Péter	Bordányi Péter	290		44										
24	Bordányi Péter	Bordányi Péter	965		6	19									
25	Bordányi Péter	Bordányi Péter	964		6	19									
26	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	453	3	73									
27	Bordányi Péter	Bordányi Péter	2	57	0	38									
28	Bordányi Péter	Bordányi Péter	3	242	59	22									
29	Bordányi Péter	Bordányi Péter	1	537	5	36									
I. Összesen:			49	1319	351	91									

P.É.É. 2013. - P.É.É. Nyomtatás 1916. - 1962. V. 180 050 db. - 60371/5 - Zrínyi Nyomda (24)

7. Zákányszék község részaránykimutatásának részlete. A részaránykimutatás kötetbe foglalva tartotta nyilván a község összes részarány tulajdonosát és tulajdonát. Két példányban (községi, ÁFTH) folyamatosan vezették a változásokat. (Forrás: MNL CSML XXIV. 202.)

TULAJDONI LAP I. RÉSZ

BALÁSTYA 3 20/2115

Sor- szám	A termelőszövetkezet használatába adott föld adatai		terület		jegyzet (utalás a változá- ra)
	község-név	fel- vés	ha	m ²	
1	Balástya	k szántó	0,2065	2,20	

Megszűnt a 2020. évi XL. sz. határozattal a 2020. évi XL. sz. határozattal jogát

MAGYOK-2115

8.

TULAJDONI LAP II. RÉSZ

Sor- szám	Jogcím, a határozat száma, a beadvány érkezési ideje	A tulajdonos neve, személyi száma, lakcíme	Jegyzet (utalás a változá- ra)
1	ÖRÖKLÉS: 44544/1997 05 14	MAGONY FERENCné TAKÓ Anna 2 561214 Szabics Anna Dóc, Bodorszék 72	

Megszűnt a 2020. évi XL. sz. határozattal a 2020. évi XL. sz. határozattal jogát

MAGYOK-2115

alkalmazás

TULAJDONI LAP III. RÉSZ

Sor- szám	Jogcím, a határozat száma, a beadvány érkezési ideje	A hasznélvező neve, személyi száma, lakcíme	Jegyzet (szélg- törés stb.)
1	44544/1997 05 14	Az T/1 alatti terület öröklés jogcímén idejegyezve a 20/1111 sz különlapról	

103. sz. - Termelőszövetkezeti különlap - FÁRCOSZ Nyomda '99/3.

9.

8–9. Balástya 20/2115 sz. termelőszövetkezeti tulajdoni lap, más néven a piros tsz. különlap. Az ingatlan-nyilvántartás szerkesztésétől a részarány tulajdon megszüntetéséig volt érvényben (Forrás: Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály)