

## KÉRÉSEK SZERZŐINKHEZ

Lapunk gördülékenyebb összeállításának érdekében helyesnek látjuk, ha ismét összefoglaljuk a kéziratok leadásával kapcsolatos kéréseinket.

A Meteor számára küldött cikkek, fordítások terjedelme lehetőleg ne haladja meg a 8 gépelt oldalt (oldalanként 26 sor, soronként 60 leütés). Lehetőség van a cikkek C-64-es diszkeken történő leadására is (a lemezeket átmérolás után visszaküldjük). A szövegek bármely magyar ékezetes Easy Script programmal készülhetnek, de természetesen előnyben részesítjük az általunk használt változatot (melyet kérésre elküldünk).

Az ábrákat olyan formában kérjük, ahogyan azt a szerző viszont szeretné látni. Fontos megkötés, hogy az ábrák mérete (felirattal együtt) ne legyen nagyobb 16x24 cm-nél. Csak csőtollal, esetleg vékony, fekete filccel, feliratozás nélkül készült illusztrációkat tudunk közölni (a kívánt feliratokat halványan, ceruzával kérjük feltüntetni — elkészítésüket mi oldjuk meg). A leadott fénymásolatok jó minőségűek, kontrasztosak legyenek. A nem megfelelő illusztrációkat szerkesztőségünknek kell átrajzolnia, ami növelheti a cikk átfutási idejét.

Fotók közlésére csak a borítón van mód. Fontos, hogy a nagyítás kontrasztos és megfelelő méretű legyen. A címlapra szánt fotók mérete legalább akkora legyen, mint lapunk formátuma (14x20 cm). A hátsó borítóra szánt képek mérete lehetőleg 9x12 cm vagy 9x14 cm legyen.

A Meteor elsősorban az amatőr csillagászat, a csillagászat gyakorlatával foglalkozó cikkeket közöl, más jellegű közlemények, különösen házilag készült elméletek megjelentetésére általában nincs mód.

Készséggel hírt adunk csillagászati rendezvényekről, kérjük azonban, hogy a szervezők legalább két hónappal a rendezvény ideje előtt adják le a közleményeket.

Köszönettel: a szerkesztők

**MCSE titkársági ügyeleteinken várjuk tagjainkat és az érdeklődőket minden hétfőn és szerdán 18–22 óra között az Uránia második emeletén lévő helyiségünkben**

## Kutter-távcső építésével szerzett tapasztalataim

A 89/7—8-as Meteorban megjelent cikk nyomán Csatlós Gézával együttműködve építettem egy 15 cm átmérőjű f/20-as rendszert. A cső favázasa szerkezetű lett, két irányból nyitott. Eredetileg három tagú rendszerre gondoltunk, de a korrekciós tag elkészítése akadályokba ütközött. A tesztelési lehetőségek (a korrekciós tagra) még optikusoknak sem állnak rendelkezésre, ezért az elkészítési költségek óriásiak lettek volna, amit pusztán a kísérlet céljára nem engedhetek meg magamnak. Már a főtükör csiszolás közbeni ellenőrzése is körülményes volt, 6 m-es "optikai pad" nyugodt levegővel, a fényszegény, alumíniumréteg nélküli felülettel a műsillag beállítása Géza türelmét dicséri.

A segéd-tükör akár sík etalon is lehetne, tesztelése távcsővel, kis szögben a felületről visszavert kép vizsgálatával történt. Az optikák befoglalását szivaccsal "ékeltük".

Az első próba f/20-as, korrekciós lencse nélkül  $\Delta_2 = 431$  mm-nél történt. A kép rettenetesen kónás. Ezután szűkítettem a tükör felületét 110 mm-re. A kép asztigmatikus, fókuszon kívül-belül húzott ellipszis. A  $\Delta_2$ -t minimumra csökkentve, a tükör széle mellett elnézve az ellipszis vékonyodott — az eredmény ugyanaz. A nyílást 80 mm-re szűkítve (f/38) az ellipszis még vékonyabb lett, asztigmatizmus továbbra is fennállt, a fényerő rettenetesen alacsony (alumínium nélkül folyt a tesztelés). Élesre állított csillag 300x-ossal nem pontszerű, hanem kis korong. De ilyen monstrummal 80 mm-es nyílással nem érdemes foglalkozni. Ha csak a felbontást nézzük, egy 80/500-as lencse is többet nyújt.

A Kutter-távcső építése Magyarországon ezek után nem ajánlott, de kíváncsi lennék, hogy mitől olyan jók a külföldi Kutter-készletek?

ISKUM JÓZSEF