

Vívóhíradó

A MAGYAR VIVÓSZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA

1963. május hó

XII. évfolyam 5. szám

KOVÁCS PÁL:

Varsói nemzetközi kardcsapat és egyéni verseny

A Lengyel Vivó Szövetség március 16-18 között rendezte meg a varsói Gwardia Sportcsarnokban a hagyományos 6 nemzet csapatversenyét, március 19-én pedig ugyanott egyéni versenyt bonyolítottak le a világ legjobb kardvivóinak részvételével.

Erre a kettős versenyre közvetlenül az első hazai versenyidőszak lezárása után került sor. Az első versenyidőszakkal kapcsolatos felkészítési tervünk versenyzőinket nem kifejezetten erre a nemzetközi találkozóra készítették elő, hanem annak távolabbi céljai voltak. Így egyes vívóinknál már itthon átmeneti formavisszaesés mutatkozott. Legerősebb csapattagunk, Horváth Zoltán a kiutazást megelőzően két hetes amerikai turán vett részt és ennek fárasztó nyomai, valamint az edzés kiesés miatt nála is erős formahanyatlás volt észlelhető.

Ilyen körülmények között nem tulzott esélyekkel, de mégis telve bizakodással indultunk utnak.

Az ünnepélyes keretek között megrendezett csapatversenyen öt nemzet csapatai jelentek meg. A szovjet, lengyel, olasz, német és magyar csapaton kívül hatodiknak ismét a lengyel II. csapat indult el. A franciák sérülések miatt lemondták részvételüket.

A három napon át tartó csapatverseny eredményeit az alábbi táblázat szemlélteti:

	NSZK.	Olaszország	Magyarország	Szovjetunió	Lengyelország I.	Lengyelország II.	Gy.	Hely.
NSZK.	●	7	2	7	6	10	1	V.
Olaszország	9	●	6	6	8	10	2	IV.
Magyarország	14	10	●	10	9	11	5	I.
Szovjetunió	9	10	6	●	9	12	4	II.
Lengyelország I.	10	8	7	7	●	15	3	III.
Lengyelország II.	6	58-65	5	4	1	●	0	VI.

A magyar csapat győzelmei részletezve az alábbiak szerint alakultak:

- 1./ Magyarország - NSZK 14:2
Pézsza 4, Kovács A. 4, Mendelényi 3, Horváth Z. 3 győzelmet aratott.
A jury elnöke a lengyel Przyełdski volt.
Végig vezetve fölényesen győztünk.
- 2./ Magyarország - Szovjetunió 10:6
Horváth 3, Mészéna 3, Pézsza 2, Bakonyi 2 győzelmet szereztek.
Jury elnök az olasz Mangiarotti volt.

Ha minimális különbséggel is, de végig vezetve biztosan győztünk. Hogy mégis volt izgalomra ok, ez abból adódott, hogy a csörték fele 5:4 arányban végződött. Mangiarotti egészen egyéni felfogásban és a megszokottól teljesen eltérően zsúrizkedett. Mi hamarabb alkalmazkodtunk különleges biráskodásához és ennek is köszönhattük győzelmünket.

A szovjet csapatból Aszatiáni 4 gy-t /mind 5:4 arányban/ Mavlikanov és Rylszkij 1-1 gy-t, Rakita 0 gy-t szerzett.

A következő mérkőzésünk az olaszok ellen volt, melyet a lengyel Csajkovszki vezetett. Ez alkalommal 10:6 arányú győzelmet arattunk. Kovács A. 4, Horváth Z. 3, Mendelényi 2, Bakonyi 1 győzelmet szereztek.

A vártnál szorosabb volt a küzdelem. Az első nyolc asszó levivásáig fej-fej mellett haladtunk. Ezután azonban fölényünk egyre jobban kidomborodott és biztosan nyertünk.

Az olasz csapatban Salvadori 3, Calarese 2, Ferrari 1, Fini 0 győzelmet szerzett ellenünk.

A lengyel II. csapatot 11:5 arányban vertük. Nagyobb arányban is győzhetünk volna, ha Meszéna ez alkalommal nem produkál igen gyenge vívást.

E mérkőzésen Kovács A. 4, Horváth 3, Pézsa 3, Meszéna 1 győzelmet szerzett.

Utolsó nap este kerültünk össze a nagy ellenfelünkkel: a lengyel I. csapattal. A mérkőzésre már úgy álltunk fel, hogy ha 10:6-nál rosszabb arányban nem kapunk ki, akkor is a csapatversenyt megnyertük. Fej-fej melletti küzdelem folyt a páston, jól küzdöttek vívóink és végül 9:7 arányban győzedelmeskedtünk.

Pézsa 4, Horváth és Kovács A. 2-2, Meszéna 1 győzelmet szerzett.

A lengyel csapatból Zabloczki-Piatkovszki és Zub 2-2, Pavlovszki 1 gy-aratott.

Ezzel a magyar csapat veretlenül megnyerte a csapatversenyt, de ugyanakkor meg kell azt is állapítani, hogy az egyes mérkőzések nem voltak izgalommentesek. A lengyelek, a szovjetek, de még az olaszok is megszorítottak bennünket. Pézsát és Kovács Attilát kivéve vívóink nem voltak jó formában, a győzelmet csak igen jó küzdenitudásuknak, jó csapatszellemnek és taktikai fölényünknek köszönhetjük. A felkészülés módszeréből eredő átmeneti formavisszaesés mutatkozott vívóinknál. Ebből viszont a jövőre nézve azt a kedvező következtetést vonhatjuk le, ha sikerül vívóink jó formáját a VB-re megfelelően időzíteni, ott is fogják tudni tartani a most kivívott előnyünket a számításba jövő ellenfelekkel szemben még akkor is, ha az ellenfelek formajavulásával számolunk.

A csapatverseny legjobb 20 versenyzőjének egyéni teljesítményét sorrendbe állítva az alábbi táblázat szemlélteti.

	Összesen vívott asszók száma	győzelem száma	kapott tus	adott tus	teljesítmény százalékában
1./ Kovács Attila /m/	16	14	39	76	87,5
2./ Pézsa Tibor /m/	16	13	52	75	81,-
3./ Horváth Zoltán /m/	20	14	65	93	70,-
4./ Mavlikanov /szov./	20	14	64	85	70,-
5./ Ochyra /lengyel/	12	8	43	50	66,-
6./ Calarese /olasz/	20	13	62	88	65,-
7./ Assatiani /szov./	20	13	73	82	65,-
8./ Mendelényi Tamás /m/	8	5	24	34	62,-
9./ Zabloczki /lengyel/	20	12	61	83	60,-
10./ Salvadori /olasz/	20	12	77	83	60,-
11./ Zub /lengyel/	20	12	68	79	60,-
12./ Piatkovszki /lengyel/	12	7	45	52	58,-
13./ Zytnij /szovjet/	12	7	42	48	58,-
14./ Pavlovszki /lengyel/	12	6	48	49	50,-
15./ Meszéna Miklós /m/	12	5	49	45	44,-
16./ Rakita /szovjet/	16	7	56	59	43,-
17./ Rylszkij /szovjet/	12	5	46	39	41,-
18./ Ferrari /olasz/	20	8	83	68	40,-
19./ Bakonyi Péter /m/	8	3	33	34	37,5
20./ Fini /olasz/	16	6	68	51	37,5

Versenyzőink közül ez alkalommal ki kell emelni Kovács Attilát, aki 87,5 %-os teljesítményével elnyerte a legeredményesebb vívó részére kiírt külön díjat, annak ellenére, hogy egy csapattal szemben nem vívott. Higgadtan és okosan versenyzett, igen jól küzdött. Jól variálta az egyenes és összetett támadásokat. Ez volt főerőssége. Tempó akciói is jók voltak. Úgyesen védekezett távolságtartással. Tavaly óta sokat fejlődött. A jövőben repertoárjának növelésére kell fordítani igen nagy súlyt és ennek keretében többet kell védenie.

A második legeredményesebb vívóink Pézsa Tibor volt. 81 %-os teljesítmény-nyel végig egyenletes jó formát mutatott. Változatos szép akciókat láttunk tőle. Szép egyenes támadásokat csinált, sajnos azonban elég keveset. Különösen szép fegyvertény volt tőle a lengyelek elleni négy győzelem. Határozottan sokat fejlődött tavaly óta. A két ütemű támadásainak számát csökkenteni, egyenes támadásainak számát növelnie kell.

Horváth Zoltán vívásán érezni lehetett a fárasztó amerikai tura nyomait és az edzési hiányt. Ennek dacára a tőle várható eredményeket ill. győzelmeket hozta és ennek tudható be, hogy küzdenitudása gyarapodott. Az idei VB-n világbajnoki címének megvédéséhez még szorgalmas edzőmunkára lesz szüksége.

Mendelényi Tamás két csapat ellen vívott közepes formát mutatva. Lengyel csapatok ellen nem állítottuk be, ismerve az azokkal szembeni gátlását és tudva, hogy velük nem szívesen vív. Ezt a gátlást mielőbb le kell küzdenie.

Meszéna Miklós a szovjet csapattal szemben egészen kiváló teljesítményt nyújtott. Nagyszerű akciókkal, változatos szép vívással valamennyi ellenfelét megverte.

Ezután azonban teljesen érthetetlen okoknál fogva visszaesett, a Lengyel II. csapat ellen csak 1 győzelmet szerzett és támadó kedvét veszítve nem tudott magáralálni a Lengyel I. csapattal szemben sem. Ez a formaingadozás nála úgy vélem szorgalmas vívómunkával kiküszöbölhető a jövőben.

Bakonyi Péter ez alkalommal mélyen formája alatt vívott. Nyolc asszójából csak hármát tudott megnyerni. Igaz, hogy négy 5:4-es veresége volt, mégis vívásán látszott, hogy jelenleg formáját illetően mélyponton van.

Mind a hat vívónkra jellemző megállapításom, hogy a gyenge ellenfelekkel szemben indokolatlanul túl nagy energiát fektetnek be, mert akciójukat túlkomplikálják és nem keresik vagy nem merik végrehajtani a legegyszerűbb megoldásokat.

A torna további csapatrésztvevőinek teljesítményét a VB. esélyeseket tekintetbevéve, az alábbiak szerint értékelhetem.

A szovjet csapat a tavalyihoz viszonyítva nem sokat fejlődött, és most is a szorgalom, a fegyelmezett felkészülés, a kitűnő kondíció, valamint a klasszikus mozgás jellemezte vívásukat. Tudásuknak maximumát adták, fejlődésük megállani látszott, kitarított támadások a legjellemzőbbek a vívásukra és azokat nem csinálják direkt támadásokkal és így könnyen kiismerhetők.

A lengyel csapat Pavlovszkira és Zablockira épült. Őket pótolni nem tudják és így a csapat szereplése az ő jó, vagy rossz formájukhoz van kötve. Most mindketten, de különösen Pavlovszki mutatott gyenge formát és ennek volt tulajdonítható nemcsak a III. helyezésük, hanem az is, hogy még a IV. helyezett olaszok is 8:8-ra meg tudták őket szorítani.

Az olasz csapat jól megállta helyét az erős mezőnyben. Egy hajszálon mulott, hogy a lengyeleket legyőzzék. A csapat erőssége Calarese mellett a fiatal Salvadori volt, aki a magyar csapat ellen is 3 győzelmet tudott szerezni.

Az NSZK. csapata nem képvisel ma még olyan erőt, amellyel nekünk komolyan számolni kellene a VB-n.

A lengyel II. csapat képviselte a lengyel kardutánpótlást. Meg kell állapítanom, hogy mi két olyan B. csapatot is ki tudnánk állítani, amelyik ezt a lengyel együttest biztosan megverné. Utánpótlásunk jobb a lengyelekénél.

A csapat döntő utáni napon 18-án a Lengyel Vivó Szövetség elhunyt elnöke dr. Ottó Finsky emlékére megrendezett kard egyéni versenyre került sor, amelyen a csapatversenyen résztvevő versenyzők, Horváth Zoltán kivételével valamennyien elindultak.

A 48 indulót 6 nyolcas csoportba osztották be csoportonként 4-4 vívó ment tovább.

Ezután 4 hetes csoportból 16 vívó került a legjobb 16 közé. A 16 vívó rangsorolása nem az előző két forduló győzelmei alapján történt, mint ahogy azt a fennálló szabályok előírják, hanem elsődleges szempontként alkalmazták azt, hogy az utolsó fordulóban hányadikként ment tovább az illető vívó. Tehát a 4 elsőként továbbment vívó alkotta a rangsor 1-4 helyezettjét. Ezen belül a rangsort az összes győzelmek, illetve a tusarány alapján állapították meg.

Mind az öt vívónk bekerült a legjobb 16 közé. A direkt kiesés mérkőzéseit az alábbi táblázat szemlélteti:

1./ Pavlovszki	}	Pavlovszki 10:3	}	Rilszkij 10:9
16./ Wandzioc				
9./ Kovács A.	}	Rylszkij 10:5	}	Rilszkij 10:9
8./ Rylszkij				
5./ Bakonyi	}	Lordkipanidze 10:9	}	Lordkipanidze 10:8
12./ Lordkipanidze				
13./ Meszéna	}	Zablocki 10:5	}	Lordkipanidze 10:8
4./ Zablocki				
3./ Calarese	}	Calarese 10:6	}	Mavlihanov 10:9
14./ Piatkovszki				
11./ Mavlihanov	}	Mavlihanov 10:5	}	Mavlihanov 10:9
6./ Ohyra				
7./ Assatiani	}	Pézsa 10:5	}	Pézsa 10:7
10./ Pézsa				
15./ Koscielnakovski	}	Mendelényi 10:7	}	Pézsa 10:7
2./ Mendelényi				

A négyes döntő eredményei az alábbiak szerint alakultak:

	1	2	3	4	Győzelem	Helyezés
1./ Rylszkij	●	3	10	10	1	III.
2./ Lordkipanidze	10	●	10	10	0	IV.
3./ Mavlihanov	5	7	●	4	3	I.
4./ Pézsa	8	5	10	●	2	II.

A 16 vívó rangsorolása a mi szempontunkból nem a legkedvezőbben alakult, mert hiszen nem számítottunk arra, hogy a fennálló szabályoktól el fognak térni. Például Kovács Attilát, akinek össz győzelmeinek száma 10 volt, az előírásoknak megfelelően harmadik helyen kellett volna rangsorolni. Jelen esetben azonban, minthogy az utolsó fordulóban túsaránnyal III.-nak ment tovább kilencediknek rangsorolták. Ugyanakkor Calareset, aki 3 kapott tussal előzte Kovácsot az utolsó fordulóban is csak 8 összgyőzelme volt, a III. helyen rangsorolták. Ez világosan mutatja, hogy ez a kísérleti rendszer sokkal irreálisabb, mint a szabályszerinti. Így mindjárt igen nehéz ellenfelet kapott Kovács, Meszéna, de még Pézsa is. Mendelényi és Bakonyi kapták a legkönnyebb ellenfelet. Kellemetlenül érintett bennünket, hogy az első párosítás után továbbjutott két vívónk Mendelényi és Pézsa mindjárt a 8 között összekerült egymással és így csak egyiküknek volt esélye a továbbjutásra. Pézsa Tibor végig kitűnő formában vívott a 4-es döntőben is csupán Mavlihanovval szemben maradt alul és így II. helyen végzett.

Mendelényi az egyéni versenyben kétségtelenül jobban vívott, mint a csapatban és őt csak a balszerencsés rangsorolás ütötte el attól, hogy a döntőbe kerüljön.

Kovács Attila az egyéni versenyt megelőzően gyomorrontással bajlódott, Rylszkijjal szemben így erőtlően vívott.

Meszéna most az egyéni versenyben sem tudott magára találni és a 16 között Zablockitól kikapott. Meglehetősen kedveszegetten vívott. Bakonyi az egyéni versenyben tartotta rossz formáját, az előmérkőzéseken is nehezen vívott és a 16 között a leggyengébb szovjet vívótól az ifjusági Lordkipanidzétől kikapott.

A négyes döntőben 3 szovjet vívó vívott és meg kell állapítani, olyan frissen mozogtak, hogy egyáltalán nem látszott rajtuk, hogy negyedik napja versenyeznek. Az egyéni versenyben elért kiváló eredményeiket nagyszerű fizikai adottságaiknak és igen jó kondíciójuknak köszönhetjük. Végezetül meg kell állapítani, hogy kardozóink varsói szereplésével a körülményekhez képest és a felkészülés fent említett periódusát figyelembe véve elégedettek lehetünk. Ha a VB-ig rendelkezésre álló időt komoly edzőmunkával jól fogjuk kihasználni és vívóink formáját jól fogjuk tudni időzíteni, a VB-n jó eredmények elérésére van kilátásunk.

SZAKOSZTÁLYVEZETŐI ÉRTEKEZLET A BUDAPESTI VÍVÓ SZÖVETSÉGBEN

A BTST. tanácstermébe április 2.-án a BVSZ. elnöksége fontos értekezletre hívta össze a fővárosi egyesületek vívószakosztályainak vezetőit és intézőit. Sajnos a részvétel nem volt teljes és több szakosztály távol maradt az értekezletről.

Az értekezletet Szabó Pál, a BVSZ. elnöke nyitotta meg és beszámolójában foglalkozott a Szövetség munkáját érintő legfontosabb kérdésekkel. Ismertette a sport-át-szervezéssel kapcsolatban a BTST-re hárult megnövekedett feladatokat, melyek a BVSZ. feladatkörét is kibővítették. Hangsúlyozta azonban, hogy e megnövekedett feladatoknak a Szövetség csak akkor tud megfelelni, ha azok ellátására megfelelő számú társadalmi aktíva áll rendelkezésre. Komoly kéréssel fordult a szakosztályvezetőkhez, hogy küldjenek be a szövetségi munka végzéséhez önként jelentkező és felelősségteljes munkát végezni kész társadalmi munkásokat, mert enélkül a Szövetség nem fog tudni jó munkát végezni. A Szövetség aktív munkatársainak jelenlegi létszáma a felfokozott versenyek és feladatok elvégzésére áldozatos és fáradhatatlan munkásságuk dacára már semmiképp sem elégséges, ezért mellőzhetetlen, hogy a Szövetségre háruló feladatokat a szakosztályok segítségével kibővitett társadalmi munkás-kollektíva végezze.

A vita során S á r o s y A n t a l /OSC/ a villanyfelszerelések rendkívül magas árát és gyenge minőségét tette szóvá. Különösen a szurohegyek minősége miatt sok a panasz. Az év kezdete óta ismétlődő kettős versenyek olyan anyagi megterhelést róznak a szakosztályokra, amelyeknek nem tudnak megfelelni. Ez a helyzet feltétlenül a vívás hátrányára szolgál.

E kérdésre Szabó Pál - fontossága miatt - rögtön válaszolt. A villanyfelszerelések drágasága és minőségi kérdései valóban a legtöbb gondot okozták a Szövetségben is. Rámutatott, hogy nemcsak a beszerzések, de a javítások is aránytalan költséggel járnak. Ez utóbbiak csökkentése érdekében szervezett a Szövetség egy technikai tanfolyamot, melyre azonban a szakosztályok mindössze 8 főt küldtek! Felkérte Sárosy Antalt, hogy a kérdésre vonatkozó javaslatait írásban terjessze a Szövetség elé. Megemlítette azt is, hogy vannak időszakok, amikor villanypenge egyáltalán nem is kapható. A gyártó üzem és a kereskedelem megfelelő tájékoztatása végett kértük a szakosztályokat, adják meg évi pengeszükségletüket. Sajnos erre csak 6 szakosztály adott adatokat. Így természetesen nem is tudunk e téren rendet teremteni.

Sárosy Antal még megjegyezte, hogy a szakosztályi szerelő működése önmagában nem oldja meg a javítási kérdéseket sem, mert az anyagbeszerzések tekintetében fennálló szigorú rendelkezések a bizonylatok és számlák vonalán csaknem áthidalhatatlan nehézségeket okoznak. Szabálytalanságok elkövetését kényszerhelyzetben sem vállalhat egyetlen szakosztályvezető sem.

Dr. Rónay Gyula /Dózsa/ az elhangzottakat kiegészítette azzal, hogy a minőségi panaszok más sikon is jelentkeznek. A lamék és a szuróhegyek közötti lényeges különbségek a találatok tekintetében is eltéréseket okoznak. Jelenlegi adottságaink között versenyzőink részére nincs biztosítva, hogy egyenlő feltételek mellett küzdjenek egymással. A felszerelések egyöntetűségének biztosítása fontos volna. A pénzügyi rendelkezésekkel kapcsolatos nehézségeket illetékesek elé kell tární, hogy a megfelelő megoldást megtalálják és a jelenlegi helyzet ne gátolja a vivás égető kérdéseinek áthidalását. Egyébként a villanyfelszerelések ár és ellátási kérdéseivel évek óta foglalkozunk, de a panaszokon túl alig jutottunk. Kell legyen szerv, mely ezt a döntő fontosságú kérdést alapos megvitatás után tényleg megoldja. A mi feladatunk problémáinkat e szerv elé tární.

Helcz Iván /Csatornázási Művek/ szóvátette, hogy kívánatos volna a vivó-eseményeknek kisebb versenyekre kiterjedő nagyobb sajtónyilvánosságot biztosítani mert ez megerősítené a szakosztálynak saját sportegyesületében és fenntartójánál a helyzetét.

Dr. Páll András /Spartakusz/ a kis és középszakosztályok nehézségeivel foglalkozott. Egy-egy versenyző kiválása azt jelenti, hogy a szakosztály esetleg több fegyvernemben nem tud csapatot indítani, mert vivói rendszerint több fegyvernemmel foglalkoznak. Kezdő tanfolyamukat átmenetileg teremhiány miatt szüneteltetni kénytelenek, de komoly kilátásuk van arra, hogy a szakosztály ősztől kezdve a Spartakusz Szentkirályi utcai helyiségekben fog működni. Itt 20-25 főből álló kezdő kard-tanfolyamot fognak indítani. Felvetette a sportiskolából történő utánpótlás kérdésének intézményes rendezését.

Márkus Tibor /Vasas/ az elkészült versenybírói névjegyzékről megemlítette, hogy abban olyanok is szerepelnek jelentős számmal, akik nem jelentkeztek a felhívásra és így a versenybírói minősítésükre nem tartottak igényt. Állandó probléma, hogy a versenybírói névjegyzékben felvett versenybírák közül csak igen kis szám aktív.

Több szakosztályvezető kérte, hogy a nevezéseket az egyesületek feltétlenül versenyenként küllön-küllön küldjék és kívánatos volna a nevezési határidők kérdésében rendet teremteni.

Papp Bertalan /Honvéd/ ismertette, hogy az átszervezés során lehetőség nyílik, hogy 10-14 éves koru fiatalok részére sportiskola szerveződjék. Ebben a fiatalok alapoktatást kapnak és innen léphetnek majd a szakosztályokba. 1-2 év múlva ennek már érezhető lenne a kedvező hatása.

Hengl Károly /VIII.ker. SI./ megemlítette, hogy a nevező szakosztályok nem gondoskodnak versenyzőik arányában versenybírák küldéséről és ez a kérdés a versenykiírásokban sem szerepel. A bíró hiány állandó jelenség, mégis többen vannak, akik a fiatalok közül szívesen bírászkodnának, de nem kapnak kirendelést.

Dr. Lator György /OSC/ szükségesnek látja, hogy a szakosztályvezetők a versenyek során kritikájuknál, óvásaiknál tanúsítsanak tárgyilagosságot és szakosztálysovinizmusból ne nehezsítsék a főbírák munkáját.

Az értekezlet Szabó Pál elnök zárószavával ért véget. Hangoztatta, hogy a Szövetség munkájának fő elvi irányítójául a szakosztályvezetői értekezletet tekinti. Lényeges ezért, hogy ezen az értekezleten a Szövetség munkájába bekapcsolódott valamennyi szakosztály jelen legyen és a legfontosabb kérdések megvitatásában aktívan vegyen részt. Kérte, hogy a legközelebbi szakosztályvezetői és intézői értekezleten a szakosztályok terjesszenek elő konkrét javaslatokat és indítványokat, melyek megvitatásuk után határozottá fogadhatók el.

Dr. Rónay Gyula

A VÍVÓIDÉNY

ELSŐ HAZAI NEMZETKÖZI VERSENYE

A Sportcsarnok nagytermében a MVSZ. rendezésében III. 11.-én került sor a Párbajtőrözők egyéni nemzetközi versenyére.

Bár a versenyre meghívást kaptak Európa legjobb párbajtőrívói, sajnálatos módon ezek közül csak nagyon kevesen tettek eleget a meghívásnak. Feltűnést keltett, hogy a franciák, akik az év eleji Spreafico versenyen 14 élvonalbeli versenyzővel voltak képviselve és akiknek Monal versenyére 4 magyar epéező állt rajthoz, egyetlen vívót sem neveztek be versenyünkre. Nem jöttek el az ebben a fegyvernemben nagyszámu élversenyzővel rendelkező szovjet versenyzők sem. A lengyelek is csak két versenyzővel jelentek meg és miután ezek sem voltak a legjobbjak, olyan "tessék - lássék" jellege volt indításuknak. Az NSZK. egyetlen benevezett vívója Rompassem jött el, holott éppen a napokban 16 legelső élvonalbeli párbajtőrözőnk- köztük világbajnokok - emelték részvételükkel heidenheimi versenyük színvonalát.

Amidőn mindezekről előljáróban némi bántódással emlékezünk meg, semmiképp sem kívánjuk versenyünk sikerét lebecsülni. Jó, színvonalas verseny volt és eredménye magyar szempontból örvendetes. Párbajtőrözőink jó felkészüléséről tesz tanubizonyosságot, hogy a legjobb 4 közé már egyetlen külföldi sem tudott bejutni, még olyan nemzetközileg ismert - sok nagy eredménnyel dicsekedő - kiválóságok sem, mint az olasz Saccaro, Maestri, Chiari, a svéd Genesjö és a lengyel Strzalka sem.

Amikor egy szövetség tetemes költséggel nemzetközi verseny rendezését vállalja, többek között az a cél is vezérli, hogy a külföldi, vagy nemzetközi versenyekre ritkán, vagy egyáltalán ki nem jutó középmezőnynek alkalmat nyújtson nemzetközi élvonalbeliakkal összemérni erejüket, vívásukból, versenyzési modorukból tanulságot meríteni.

Az ilyen találkozók legjobbjainknak is jó alkalom rutinszerzésre, mert a kerettedzéseken és a nagyszámu válogató versenyeken, unos-untalan azonos ellenfelekkel kerülnek szembe, ismerve azoknak minden megmozdulását.

A rajthoz álló 72 főnyi mezőnyben 28 külföldi versenyző szerepelt, közöttük legnagyobb létszámmal NDK-beliek. A benevezett 8 párbajtőrözőn felül ugyanis a következő héten a Csepel által megrendezett nemzetközi öttusa versenyen induló 12 öttusázó is engedélyt kért és kapott a versenyben való részvételre.

A világbajnoki rendszerben lebonyolított verseny első fordulójában a versenybírótság tizenkét 6-os csoportot alakított 4 továbbmenővel.

Az I. forduló

<u>Az I. csoportban továbbjutottak:</u>	dr.Kausz 4, Dumke /NDK/ 3, Balczó 2, Kovács E. 1 gy. Kiestek: Móczár, Schubert.
A II.	" " : Gábor 5, Jánicke /NDK/ 3, Préda, Takács 2-2 gy. Holtverseny két helyért: Préda, Takács, Barth között. Kiestek: Sima, Barth /NDK/.
A III.	" " : Bárány, Melczig /NDK/ 4-4, Broms /svéd/ 3, Bretz 2 gy. Holtverseny: Petrikovszky, Bretz között. Kiestek: Erdős, Petrikovszky.
A IV.	" " : Sákovics 4, Dobruszk /NDK/ 3, Keserü 2, Gruber 1 gy. Kiesett: Luderitz /NDK/.
Az V.	" " : Kulcsár 5, Török Ottó 4, Fiedler /NDK/ Chiari /olasz/ 2-2 gy. Kiestek: Földi, Magdeburg /NDK/.
A VI.	" " : Fenyvesi 5, Nemere 4, Kaiser 3, Szenderffy 2 gy. Kiestek: Fáklya, Heilmeier.
A VII.	" " : B.Nagy, Mujzer 4-4, Werner /NDK/ 3, Pintér Tibor 2 gy. Kiestek: Krynski /lengyel/, Schultz /NDK/.
A VIII.	" " : Lendvay 6, Maestri /olasz/ 4, Ferdinándy, Hank 3-3 gy. Kiestek: Zékány, Strube /NDK/.

- A IX. csoportban továbbjutottak: Marosi, Szekeres 3-3, Strzalka /lengyel/, Terék 2-2 gy.
Kiestek: Schödensack /NDK/, Juhász visszalépett.
- A X. " " : Schmitt 5, Török F. 4, Nagy I., Németh Á. 3-3 gy.
Kiestek: Genesjö /svéd/, Erdősi, Webser /NDK/.
- A XI. " " : Bongiani /olasz/, Demecs 5-5, Móna 4, Rabár 2 gy.
Holtverseny: Rabár, Pálvölgyi, Opitz /NDK/ között.
Kiestek: Pálvölgyi, Opitz, Pulay
- A XII. " " : Németh F. 5, Saccaro, Váry, Szaniszló 4-4 gy.
Kiestek: Papp F., Pintér Tamás, Hintze /NDK/.

A nyolc páston levivott első fordulóban a 12 csoportból tizenegyben magyar végzett csoportelsőként, ami önmagában is jó fényt vet párbajtőrözőink kellő felkészültségére.

Meglepetés volt a javából, hogy a rutinos svéd Genesjö, már a selejtezőben elvérzett, miután rövid 1 héttel előzőleg elsőnek végzett egy hazájában megrendezett nemzetközi versenyen. Váratlan volt a lengyel Krynski kiesése is, aki mindössze 1 győzelmet szerezve mondott búcsút a versenynek.

Az állva maradt 48 versenyzőt 8 hatos csoportba vivatták tovább. Innen 4-4 vivó került a következő fordulóba.

A II. forduló

- Az I. csoportban továbbjutottak: Török Ottó 4, Kausz dr. 3, Strzalka, Dobrunz 2-2 gy.
Holtverseny: Dobrunz, Strzalka, Váry és Demecs között, két helyért.
Kiestek: Váry, Demecs.
- A II. " " : Fenyvesi 4, Jánicko, Bárány 3-3, Préda 2 gy.
Holtverseny: Préda és Terék között.
Kiestek: Terék, Török F.
- A III. " " : Broms 4, Pintér T., Mona, Sákovics 3-3 gy.
Kiestek: Mujzer, Werner.
- A IV. " " : Kulcsár 5, Németh A., Szaniszló 3-3, Rabár 2 gy.
Holtverseny: Rabár-Kaiser között.
Kiestek: Chiari, Kaiser.
- Az V. " " : B.Nagy, Szekeres, Saccaro 3-4, Keserü 2 gy.
Kiestek: Pieder, Gruber.
- A VI. " " : Hank 4, Ferdinándy 3, Marosi, Maestri 2-2 gy.
Holtverseny: Maestri, Marosi, Takács, Németh között 2 helyért.
Kiestek: Takács, Németh F.
- A VII. " " : Gábor, Nemere 4-4, Balczó 3, Melczig 2 gy.
Kiestek: Bretz és Szenderffy.
- A VIII. " " : Lendvay, Dumke, Nagy I., Schmitt 3-3 gy.
Kiestek: Bongiani, Kovács E.

Ebben a fordulóban a két olasz versenyző Chiari és Bongiani kiesése számít meglepetésnek és említésre érdemes az is, hogy a 8 csoport felében holtverseny levivására volt szükség.

A hossza nyult II. forduló után a 32 vivót rangsorolták és párosították. Ez a főbírák dicséretére legyen mondva sikerültnek és a napi formát figyelembevéve igazságosnak bizonyult.

A III. forduló

Kulcsár Rabár	Kulcsár 10:9	Kulcsár 10:8			
Móna Maestri	Móna 10:4			Gábor 10:8	
Schmitt Marosi	Marosi 10:4		Gábor 10:6		
Németh Á. Gábor	Gábor 10:6				
Török Ottó Balczó	Balczó 10:3	Balczó 10:4			
Jänicke Sákovics	Jänicke 10:5				
Broms Melczig	Broms 10:6	B.Nagy 10:7		B.Nagy 10:6	
Strzalka B.Nagy	B.Nagy 10:4				
Fenyvesi Préda	Fenyvesi 10:6	Fenyvesi 10:8			
Szaniszló Bárány	Bárány 10:9				
Saccaro Dumke	Saccaro 10:9	Saccaro 10:8		Fenyvesi 10:6	
Dobrunz Nemere	Nemere 10:6				
Kausz Pintér T.	Kausz 10:3	Kausz 10:6			
Nagy I. Szekeres	Nagy I. 10:6				
Ferdinándy Hank	Hank 10:8	Hank 10:5		Kausz 10:4	
Keserü Lendvay	Lendvay 10:4				

Miként a fenti táblázat mutatja itt már egymást érték a váratlan eredmények, mint amilyen Móna fölényes győzelme az olasz válogatott Maestri ellen, Sákovics veresége a német Jänickétől és betetőzésül az ifjusági Fenyvesi biztos győzelme Saccaro felett.

A döntő eredménytáblázata

Az első négy helyért

A második négy helyért

Versenyző	Sz.	1.	2.	3.	4.	Hely.	Versenyző	Sz.	1.	2.	3.	4.	Hely.
Gábor Tamás	1.	●	10	10	10	IV.	Kulcsár Győző	1.	●	10	10	10	VIII.
B. Nagy Pál	2.	9	●	6	10	II.	Balczó András	2.	8	●	10	9	VI.
Fenyvesi Csaba	3.	9	10	●	10	III.	Saccaro Luigi	3.	8	6	●	4	V.
dr. Kausz István	4.	5	4	9	●	I.	Hank Zsolt	4.	6	10	10	●	VII.

Nemzetközi versenyünk kezdetétől befejezéséig színvonalas küzdelmekben bővelkedett. A döntőben egymást követték az izgalmas lefolyású találkozók. Az ezuttal szép számmal megjelent közönség nemegyszer viharos tapsal honorálta az élvezetes akciókat.

Dr.Kausz világbajnoki hírnevéhez méltó kiváló vivással és végig jó idegekkel küzdve megérdemelten szerezte meg az elsőséget. Fenyvesi elleni csörtéjében, ahol ellenfele már nyeresre állt,- meg tudta fordítani a mérkőzés állását és győzelemmel hagyta el a pástot.

B.Nagy a szolnokiak kiváló válogatott vivója gyors,erélyes és rámenős támadásaival biztosította előkelő helyezését.

Az ifjusági sorban lévő Fenyvesi Csaba az évad folyamán már néhány jó eredménnyel hívta fel magára a figyelmet. Az olaszok kiválóságát Saccarot legyőzve jutott a legjobb négy közé.

Gábor Tamás az előmérkőzések folyamán jó vivással került a négyes döntőbe, itt azonban már fáradtság jelei mutatkoztak rajta. Idegileg sem volt rendben a versenyeme szakaszában.

Mindent egybevetve ez a verseny a magyar párbajtőr mezőny erejét tükrözte, igazolva a VB.-n és a Spreafico versenyen elért világraszoló kitűnő eredményeink realitását. Felette örvendetes az is, hogy ezuttal a második vonal és utánpótlásunk is bizonyította ütőképességét.

A verseny főbíráit - dr.Balthazár Lajost, és Székely Tibort - a 72 főnyi mezőnyű verseny lebonyolítása nehéz feladat elé állította. Közismert nagy rutinjukkal, ha sikerült is zökkenőmentes levezetése a versenynek, mégis azt ajánlanánk, hogy a jövőben ilyen népes mezőnyű versenyt - különösen ha az nemzetközi jellegű - két naposra írják ki. Nem fog akkor megisméltódni az, hogy a résztvevők a délután 5 órakor befejeződő közép-döntő után alig fél órai pihenővel kényszerültek a döntő küzdelmekhez felállni. Még hozzáétlen-szomjan, mert a Sportcsarnok büfféi csak 6 órakor üzemeltek, akkor is elég mérsékelt választékkal.

A verseny technikai lebonyolítása hibátlan volt.Csupán a máskor mintaszereően működő jegyzőkönyvvezető és táblakezelő brigádok hiányos volta nem illet bele egy nemzetközi verseny keretébe.

Gábor József

A GDANSKI VB.

Directoire Technique-ének
összetétele

A lengyelországi Gdanskban július havában megrendezésre kerülő világbajnokság DT. összeállításának történetét J.Navrocki, a lengyel vívószövetség képviselője, a gandí ifjusági VB. alkalmával lefolyt beszélgetés során az alábbiak szerint ismertette.

A legutóbbi New York-ban megrendezett Martini versenyen megjelent Wiczorek, lengyel alelnök és a FIE elnöksége között megbeszélés folyt a DT. összetétele tárgyában.

A lengyel vívószövetség a következő összetételt javasolta: Lengyelország /Navrocki/,Franciaország /Mercier/, Olaszország /Filogamo/, Magyarország /Dr.Balthazár/ és Belgium /Eggermont/.

A FIE. ezzel szemben a következők meghívását javasolta: USA, Svájc, Franciaország,

Lengyelország képviselőjét, továbbá amennyiben elvállalja, a szovjet Golanickit, ellenkező esetben Balthazárt.

Hosszabb tárgyalások után végérvényesen az alábbi bizottságot jelölték ki a gdanski világbajnokság DT tagjaivá: Mercier /Franciaország/, Brusatti /Olaszország/, Golanciki /Szovjetunió/, Heide /Norvégia/, és Navrocki /Lengyelország/.

Navrocki megjegyezte, hogy a lengyeleknek volt még egy általános érvényű javaslata is. E szerint a világbajnokságok DT. összeállításánál mindenkor helyet kell adni az előző VB.-n első két helyezést elért nemzet képviselőjének.

De Capriles FIE. elnök a Népsport kiküldöttjének adott nyilatkozatában kijelentette, hogy a mindenkor DT. összetétele független az elért eredményektől és ott helyet kell biztosítani a kis nemzetek képviselőinek is.

A gandí ifjusági Világbajnokság DT. összetétele a következő volt: R.Mercier /Franciaország/, C.Filogamo /Olaszország/, G. Delori /Belgium/, J. Navrocki /Lengyelország/ és F.Carbonell /Spanyolország/.

VÍVÓ MECHANIKAI PROBLÉMÁK

Hozzászólás a „KI HOGYAN TUD KITÖRNI, ÚGY TUD VÍVNI...” vitához

Örömmel olvastuk a Vivó Híradó Edzői rovatában azokat a cikkeket, amelyek a vivó mozgások részletes mechanikai elemzésével foglalkoznak. Ezzel kapcsolatban a vita - amint olvastuk - hamarosan megindult és szeretnénk ebbe a vitába mi is bekapcsolódni. Az ilyen viták értékes és hasznossá válhatnak.

A mult évi decemberi számban megjelent Gerő Pál cikkéhez szeretnénk először hozzászólni.

Ezt olvastuk: "a hátul levő láb lökőereje a súlypontot rézsut felfelé mozditja." Lehet, hogy tulzottan aprólékosnak, ugynevezett "szőr-szál hasogatónak" fog-nak bennünket tartani, de véleményünk szerint a hátul levő láb lökő ereje nem a súlypont-ra hat. Ugyanis a test súlypontját csak külső erő gyorsíthatja. A talaj nyomóereje az egész test szempontjából külső erő. A láb lökőereje csak a láb nélküli test szempontjából lenne külső erő /térden felüli testre gondolva/. Valószínű a cikkíró is így gondolta, csu-pán fogalmazási hiba lehetett megállapításában. A lábizom ereje nem biztos, hogy a súly-pontra hat.

Továbbá azt írja cikkében, hogy "...hátralévő láb nyújtása a súlypont és az alátámasztási pont összekötő egyenesén mozditja ki a súlypontot." A hátul levő lábbal egész lapos irányú lökőerő is fejleszthető, ha megfelelő izomcsoportokat működtetünk. Ez a lökőerő nem biztos, hogy az említett egyenesen fejti ki a hatását. A cikk helyesen je-löli meg a lényeges izomcsoportokat. Mi csak annyit tennénk még hozzá, hogy ne kis terhe-léssel és sokszor hajtsuk végre ezeket a gyakorlatokat - az említett izomcsoportok erősi-tésénél - hanem nagyobb megterheléssel /súlyzókkal/ kisebb szériákban.

Ugyanebben a számban jelent meg Székelyhidy Tibor tollából: "A Súlypont szerepe a vívásnál" című cikk, amelyben szintén találtunk olyan részeket, amelyekkel nem értünk egészen egyet.

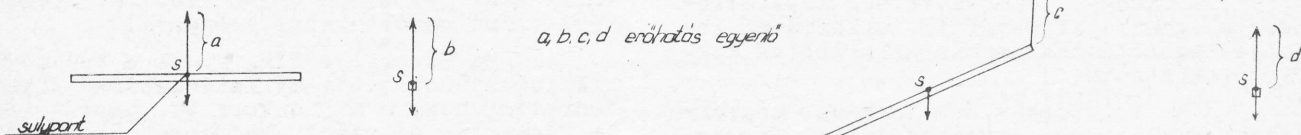
A cikk elején megjegyzi, "hogy minden mozdulat erővonalának súlypont irá-nyába kell hatni." Amint már előbb említettük a lábizom ereje nem biztos, hogy a súly-pontra hat. Vívásban - pl.: kitörésnél - az erőnek nem kell a súlyponton keresztül mennie. Arra törekszünk, hogy vízszintesen haladjanak előre, ne pedig felfelé. A súlypont, a súlyponttétel alapján ugy is előre halad. A vízszintes reakció erő pedig éppen nem fog átmenni a súlyponton.

/Súlyponttétel: Egy kiterjedt test súlypontja úgy mozog, mint ha testre ható külső erők által mozgatott testtel egyenlő tömegű tömegpont lenne/.

"A mozgás indítása" alcim alatt említ egy "gyufaszálas" példát. A példából levont következtetés nem helyes, mégpedig azért nem, mert nem csak az ujjunk nyomóere-je hat rá, hanem a közegellenállás is. Ezért forog körbe, ha a végén nyomjuk.

Egy test súlypontja külső erő hatására mindenképpen ugyan úgy fog gyor-sulni, akár a súlypontban, akár máshol hat rá. /Súlyponttétel/.

Egy másik gyufaszálas példát hoznánk fel ezzel szemben, amely helyesen mutatja meg a súlypont mozgását. Pl.: vegyünk egy gyufaszálat, kössünk a közepére egy madzagot. Hassunk rá egy függőleges erővel, a súlypont gyorsulására egy bizonyos értéket kapunk. Ha ugyanoly nagyságú erő hat a gyufaszálla végére, hogy a végére kötjük a madzagot, akkor a súlypont gyorsulás ugyanaz lesz mint az előbb, csak még forogni is fog, helyeseb-ben ingaszerű mozgást fog végezni. Ugyanannyi idő alatt ugyanoda fog eljutni a test /gyu-faszál/ súlypontja /1. ábra/.



A fless indításánál azt állapítja meg, hogy az erő a súlypont felett hat. A külső erő nem hathat a súlypont felett, mert külső erővel csak a talajjal való érintke-zésnél találkozunk, a felső test magasságában nem hat külső erő. Az említett eset az izom-csoportok összehúzódásából származó belső erők hatására jön létre, amely közvetlenül nem befolyásolja a súlypont mozgását.

Végül egy logikai hibára szeretnénk rámutatni. Azt írja: "A lassubbság onnan ered.... hogy a súlyponti erő karja kisebb. A kisebb erő lassabb mozgást eredmé-nyez." Ha az erő karja kisebb, ebből nem következik, hogy az erő is kisebb.

Edzőképző Főiskola
vivó tagozatának hallgatói.

A technika, a taktika és az erőnlét kapcsolata a vívásban

A taktika.

2. Közlemény

A vívó közvetlen célja a győzelem megszerzése, a találatok elérésével, illetve az ellenfél találatának elkerülésével. Ezt nem könnyű elérni, hiszen az ellenfél is erre törekszik. A vívónak mindent el kell követni, hogy az ellenfél törekvését megakadályozza és saját akaratát érvényesítse.

A vívó a közvetlen célon, a győzelmen kívül egy távolabbi célt is kitűz magának, amit el akar érni. Pl. a verseny megnyerése. Amíg a végső cél eléréséig eljut a vívó, addig sok apró részfeladatot kell megoldania, amelynek ésszerű eljárásokkal -"taktika"- való megoldása teszi lehetővé a végső cél elérését.

A haditudomány mintájára a vívó ama intézkedéseit, melyet a közelebbi és távolabbi cél eléréseért tesz, összefoglaló néven *s t r a t é g i á n a k* nevezünk. A stratégia széleskörű ismereteket és intézkedéseket foglal magába. A stratégiai ismereteknek egyik legbővebb, leggazdagabb részét a *t a k t i k a* képezi.

Mi is a taktika?

Taktikán az egyes vívók tevékenységének formáit és eszközeit értjük, amelyeket a cél érdekében alkalmaznak. Eszerint vívó taktikán olyan tervszerű és ésszerű vívást értünk, amely a körülményekhez alkalmazkodik, a legjobb eredmény elérése céljából.

A taktika megválasztása nagyon sok tényezőtől függ. Mit jelent a taktikai képzettségi fok? Vannak vívók, akik asszózás közben csak egyszerű körülmények között találják fel magukat, míg mások a váratlanul felmerülő helyzetben is képesek a legjobb megoldásokat választani. Azok a vívók akik bővelkednek sokféle versenyélménnyel és ebből leszűrvt vívótapasztalattal, vívóerőnnel és ezeket az erőnyeket adott körülmények között szinte pillanatok tört része alatt a maguk érdekében alkalmazni is tudják, a taktikai képzettség magas fokával dicsekedhetnek. Ezeket hívjuk jó taktikusoknak.

A taktikai érzék bizonyos fokig adottság. Céltudatos tanulással, gyakorlással tapasztalatszerzéssel, sok teremasszóval és versennyel jelentős mértékben fejleszthető. Hogy a tapasztalatnak milyen nagy jelentősége van, arra bizonyíték, hogy idősebb vívók még gyengébb technikai tudást és erőnléti felkészültséget is képesek ügyes, ésszerű taktikával pótolni. Pl. Tóth Péter, vagy Fuchs Jenő. Az utóbbi olimpiai győzelmét is inkább jobb taktikájának, mint technikájának vagy erőnlétének köszönhetta.

Egy vívó taktikai képzettségének a fokát az jelenti, hogy mennyire tudja vívás közben elméleti és gyakorlati ismereteit alkalmazni. A taktikai képzettség viszonylagos. Vannak technikailag, fizikailag szinte tökéletesen képzett vívók, akik tudásukat nem tudják képzettségüknek megfelelően a maguk javára hasznosítani. Pl. Szerencsés József. Másoknak gyengébb a technikájuk és erőnlétük, vívónak mégis eredményesebbek, mert korlátolt eszközeiket gyorsabban, az adott körülményeknek megfelelően tudják alkalmazni. Pl. Kalmár János.

Vannak akik azt állítják, hogy a taktikai képzettség az elméleti képzettséggel egyenes arányos. Igaz, hogy az elméleti tudás segít az ügyes taktika megválasztásában. Az igazság az, hogy a taktikai képzettség, az eszközök ésszerű felhasználása megköveteli mind az elméleti, mind a gyakorlati tudás párhuzamos gyarapítását.

A taktika és a technika kapcsolata.

A technika, a fegyverrel való bánnitudás, elképzelhető önmagában is. Pl. vívó-szurópárna gyakorlatok formájában.

Más a helyzet a taktikával. Bármilyen taktikát, akár a legegyszerűbbet is alkalmazzuk, annak végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges a technika. Amikor a vívó pl. második szándéku támadást, mint taktikai elemet veszi elő, akkor a második szándéku támadás végrehajtásához szükséges technikai elemeket veszi elő a gyakorlatban, míg tudatában ennek az akciónak az alkalmazásán töri a fejét. Vagy amikor kizáró feltartó szurást alkalmaz, a támadás hártására, mint taktikai elemet, egyben technikai gyakorlatot is végrehajtott.

T a k t i k a tehát nem létezik t e c h n i k a nélkül, legfeljebb elméleti elképzeléseinkben! Ha a vívás taktikájának a fejlődését vizsgáljuk, akkor láthatjuk, hogy milyen nagy mértékben segítette elő a taktika fejlődését az új technikai elemek feltalálása és a meglévők kapcsolása. Pl. a fless bevezetése.

Bár a technika fejlődése az utóbbi időben meglassult, vagy inkább leegyszerűsödött pl. kardban, a taktikával való szoros kapcsolata mégis fokozódott. A mai vívásban a technikának és taktikának szoros összhangban kell lennie. Csak az a taktika lehet helyes amely tekintetbe veszi elsősorban a saját technikai tudást. Ésszerűtlen taktikai utasítás volna, hogy a vívó vágjon elő, amikor még nem rendelkezik ennek a gyakorlatnak a végrehajtásához szükséges, finom, begyakorolt technikával.

Hogyan kell a vivő technikai és taktikai képességét összhangba hozni?

A taktikát kell a technikai felkészültséghez mérni és nem fordítva. A taktika viszonylag gyorsan átalakítható, a technikai színvonal emelése azonban huzamosabb, tervszerű edzést kíván. A taktikát tehát úgy kell megválasztani, hogy azt a vivő technikailag meg tudja oldani. Nem alkalmazunk pl. feltartó szurást, akkor amikor bizonytalan még a hegyvezetés. Gyakran előfordul, hogy olyan taktikai utasítást kapnak a vivők edzőiktől, amelyet technikailag nem tudnak megoldani, alacsonyabb szintű technikai felkészültségük miatt.

Ma már alapvető taktikai követelmény a gyorsaság, az ellenfél meglepése. De csak ábránd marad ha a vivő képtelen a gyorsan végrehajtott egyenes támadásra, technikai fogatékossága miatt.

Igaz az, hogy a taktika nem haladhatja meg a saját technikai tudást, de ez nem zárja ki, hogy taktikával pótoljuk bizonyos fokig a hiányos technikát, vagy akár az erőnlétet is. Igen lényeges szabály, hogy taktikai tervünk összeállításánál nem hagyhatjuk figyelmen kívül ellenfelünk technikai képzettségi fokát és taktikáját sem.

Ha ellenfelünk technikailag képzett, olyan taktikát kell választanunk amely technikai fölényének érvényesülését akadályozza. Tehát leszögezhetjük, hogy taktika nincs technika nélkül. A taktika pótolhatja bizonyos mértékig a hiányos technikát, de teljesen nem helyettesítheti.

A taktikának figyelembe kell venni a saját és az ellenfél technikájának és taktikájának fejlettségi fokát: a kettő legyen összhangban. A taktikai terv nem életképes, ha nem kellő mértékű technikai tudásra alapít. A legjobb taktika birtokában sem ér el eredményt a vivő, ha nincs meg az alapja, a sokoldalú testi és technikai felkészültsége és szervezetének magas funkcionális állapota, edzettsége. Így világosan kitűnik, hogy a taktika alá van rendelve a technikának, hogy a taktika és technika egy egységes egésznek képez, hogy a kettő egy edzési folyamat része.

Világossá válik az is, hogy a kitűnő eredmény eléréséhez, a sokoldalú testi felkészültségen, a kitűnő technikán és az erőnléten kívül, tanulmányozni kell és alkalmazni a taktika különböző változatait minden külön esetben. A taktika sikere vagy sikertelensége sok tényező függvénye. Nem utolsó sorban függ az idegkoncentráció fokától is. Sok sikertelen taktikai eredmény születik jó elképzelésekből, mert hiányzik a végrehajtás sikerét biztosító idegkoncentráció.

A taktikát bár nehéz a vivásban oktatni, mégis képezze ugyan úgy az oktatás tárgyát, mint a technikai gyakorlat, vagy akár a vivőszabályok magyarázata, mert ezt kívánja az oktatás egységes folyamata. Alapvető taktikai képzésről van csupán szó, mert a taktika rugalmas dolog, amit leginkább az adott versenyző önkezdemenyvezéséhez kell méretezni, egyéni sportról lévén szó, aki értékeli helyzetét az adott pillanatban, a mérkőzés folyamatában. Ez nem zárja ki, hogy az edző és versenyző ne értékelhesse együtt egy verseny lehetséges taktikai fogásait. Ilyenkor lehet egy-két alapvető változatot is megállapítani, különösen akkor ha az ellenfél fortélyait már ismerjük.

Helyes, ha a taktikai terv felépítésénél a vivő figyelembe veszi a különböző típusú idegtevékenységi állapotokat.

Sangvinikus: nyugtalan típus, erős, mozgékony, kiegyensúlyozatlan.

Kolerikus: nyugodt, optimális típus, erősen mozgékony, kiegyensúlyozott.

Flegmatikus: gyenge idegerősségű, a fékező folyamatok lassabbak, az ingerlő folyamatok mozdulatlanok, még kiegyensúlyozott.

Melankolikus: gyenge idegtevékenységű, ha a két folyamat gyenge, az ingerlő és a fékező, gyenge a munkaképesség, kiegyensúlyozatlan.

A vivás szempontjából a két első típus a legalkalmasabb. A taktika annál sikeresebb, minél változatosabb, mennél több eszközt, módszert alkalmaz a versenyző a verseny alatt a cél elérése érdekében, a konkrét körülményeket figyelembevéve a fő stratégiai terv biztosítása mellett. Ilyen esetben az ellenfél nehezen talál eszközöket a védelemre, az ellenakcióra, ellentámadásra.

A figyelemnek nemcsak a technika tanulásánál, hanem annak alkalmazásánál is igen fontos szerepe van. A jó összpontosítással a folyamat kitaposott úton történik, mivel összpontosítás esetén a mozgást a vivő előbb gondolatban hajtja végre mielőtt gyakorlatban végezné. Ez gyorsítja a mozgás végrehajtását és a munka eredményességét növeli.

A technikai gyakorlatok kivitelezése alatt alárendelt, ellenőrző és vezető szerepet játszik a nagy agykéreg. Nincs sportmozgás a tudta ellenőrzése nélkül. A gondolkodás és a tulajdonképeni végrehajtás ideje alatt szüntelen idegáramlat zajlik le. Minél jobban előzetesen összpontosítva és tisztázva van gondolatban az egész mozgás, annál gyorsabban és pontosabban zajlik le a tényleges végrehajtás és ennek megfelelően magasabb eredmények érhetők el.

Az ilyen technikai edzéseket nem annyira az izom, mint az idegrendszer edzésének nevezzük. Hogy elkerüljük a technika romlását, az idegrendszer fáradtsága után át kell térni másfajta technikai gyakorlatokkal való figyelem gyakorlására, amelyeknél a nagy agykéreg más központjai kapnak nagyobb igénybevételt, ezáltal az egész szervezet munkaképességét növelhetjük. Kezdő vivónál azért lényeges, hogy a technikai végrehajtás eleinte változatos, lassabban végrehajtott, de pontos legyen.

/folytatjuk/

Bp. Vasas tájékoztató kardversenyének első napja

A Bp. Vasas I.o. tájékoztató versenyének első részét 1963. február 2.-án rendezte a Pasaréti uti vívóteremben. A versenyen 39 vívó indult. Az előmérkőzéseket 3 fordulóban bonyolították le.

Az I. forduló eredményei a következőképpen alakultak:

Az I. csoportból továbbment:	Lotz, Kalmár, Delneky, Turbék. Kiestek: Bognár, Baráth, Szirányi.
A II.	" " : Meszéna, Bakonyi, Hamang, Boronkay. Kiestek: Köves M. Wurm.
A III.	" " : Moravcsik, Maróth, Kovács A. Döme. Kiestek: Jekelfalussy, Gerevich, Szandtner.
A IV.	" " : Torday, Horváth Z. Kovács T., Przibylla. Kiestek: Szederkényi, Győrváry.
Az V.	" " : Mendelényi, Rostás, Terék, Kreisz. Kiestek: Laczó, Köves A.
A VI.	" " : Pézsa, Nagy Zs. Kocsis, Kelemen. Kiestek: Magyar, Szabó T. Kulinyi.

A 24 versenyző 4x6-os csoportban vívott tovább. Az elődöntő eredményei:

Az I. csoportból továbbment:	Meszéna 4, Bakonyi 3, Lotz 3 gy. Kiestek: Nagy Zs., Döme 2-2, Hamang 1 gy.
A II.	" " : Mendelényi 4, Torday 3, Kovács A. 3 gy. Kiestek: Przibylla 1, Kocsis, Turbék 0-0 gy.
A III.	" " : Pézsa 4, Moravcsik, Rostás 3-3 gy. Kiestek: Boronkay 3, holtverseny után, Kovács T. 2, Kelemen 0 gy.
A IV.	" " : Delneky 4, Horváth Z. 4, Maróth 3 gy. Kiestek: Kalmár 2 gy., Terék, Kreisz 0-0 gy. Meglepetés volt Maróth jó és eredményes vívása, amellyel esélyesebb ellenfelekkel szemben kiharcolta a továbbjutást.

A 2x6-os középdöntő eredményei:

Az I. csoportból továbbment:	Pézsa 4, Mendelényi 3, Meszéna 3, Moravcsik 2 gy. Kiestek: Rostás 1, Torday 0 gy.
A II.	" " : Kovács A. 4, Bakonyi 3, Delneky 3, Lotz 3. Kiestek: Horváth Z., 2, Maróth 0 gy. A verseny nagy meglepetése volt Horváth Zoltán kiesése.

A döntőt Bakonyi Péter /HSE/ nyerte 5 győzelemmel, 2 vereséggel /Moravcsik, Mendelényi/ jó vívással, megérdemelten. Utána tömörült volt a mezőny, mert hiszen az utolsó helyezettnek is 2 győzelme volt.

Helyezések: II. Pézsa 4 győzelem, 25 kapott találat, III. Mendelényi 4 gy. 28 k.t., IV. Delneky 4 gy., 29 k.t., V. Kovács A. 3 gy. 25/25 t., VI. Lotz 3 gy., 25/22 t. VII. Meszéna 3 gy., 29 k.t., VIII. Moravcsik 2 gy.

Klell Kálmán

Bp. Vasas tájékoztató kardversenyének második napja

A Bp. Vasas tájékoztató kardversenyeinek II. napján 1963. február 3.-án a benvezett 56 versenyző közül mindössze 44 jelent meg. Nem indult Horváth Zoltán, /későn érkezett és a főbírák nem engedték indulni/ Lotz Károly és Boronkay G.

A 44 indulót hét 6-7 főből álló csoportba osztották, 4-4 továbbjutóval. Komolyabb meglepetés nem akadt, általában az esélyesek jutottak tovább.

Éles küzdelem alakult ki a 4 csoportból álló elődöntőben, ahol a 7-es csoportokból ismét 4-4 versenyző jutott a 16-os középdöntőbe, ahonnan már közvetlen kieséssel folytatódott a küzdelem. Az egyes csoportokban a továbbjutás a következőképpen alakult:

- Az I. csoportból továbbment: Bakonyi, Detre, Rostás, Kovács Tamás.
Kiestek: Körmöczy, Gyórváry, Bognár.
- A II. " " : Meszéna, Pézsa, Kalmár, Kelemen. Ez utóbbi 2 versenyző holtversenyt vívott Hargitayval /Szolnok/ akinek erőteljes, eredményes vívása meglepetés volt. Rajta kívül kiesett még Przybilla és Szandtner.
- A III. " " : Mendelényi, Kovács Attila, Terék, Döme.
Kiestek: Turbék, Szlávy, Kovács István /Szeged/.
- A IV. " " : Moravcsik, Torday, Delneky és Jekelfalussy. Ez utóbbi 2 versenyző holtversenyt vívott Kocsissal.
Kiestek: Magyar és Gerevich György.

A közvetlen kiesés rendszerhez a következő rangsor alakult ki a két körmérkőzéses forduló alapján: 1. Bakonyi, 2. Mendelényi, 3. Moravcsik, 4. Kovács Attila, 5. Meszéna, 6. Pézsa, 7. Delneky, 8. Terék, 9. Torday, 10. Kalmár, 11. Rostás, 12. Detre, 13. Döme, 14. Jekelfalussy, 15. Kovács Tamás, 16. Kelemen.

A további mérkőzések eredményei: Bakonyi-Kelemen 10:8, Kelemen meglepetésszerűen erős ellenfélnek bizonyult.

Torday-Terék 10:9, Meszéna-Detre 10:8, Kovács Attila-Döme 10:1, meglepetés Döme ilyen mérvű összeroppanása, Moravcsik-Jekelfalussy 10:6, Pézsa-Rostás 10:7, Delneky-Kalmár 10:7, Mendelényi-Kovács Tamás 10:3.

A legjobb 4 közé jutásért a küzdelem még élesebb lett. Eredmények: Bakonyi-Torday 10:9. Torday kitűnő vívással majdnem nagy meglepetést okozott.

Kovács Attila-Meszéna 10:9. Kovács Attila nagy küzdelemben megfordította a vesztesre álló mérkőzést és páratlanul izgalmas hajrában győzött.

Pézsa-Moravcsik 10:7, Mendelényi-Delneky 10:8.

A döntő eredményei: I.-IV. helyért Bakonyi-Pézsa 10:9, Kovács Attila-Mendelényi 10:9, Mendelényi-Bakonyi 10:5, Kovács A.-Pézsa 10:6, Mendelényi-Pézsa 10:6, Bakonyi-Kovács A. 10:9. Ez a csörte bővelkedett izgalmakban és a döntő találatot eldöntő jury-döntés ellen a Vasas képviselője /Tilly/ óvást jelentett be azt vitatva, hogy a találat "állj" után esett. Detre jury-elnök meghallgatása után a versenybíróóság az óvást elutasította és így holtverseny alakult ki Bakonyi és Kovács A. és Mendelényi között. Az ujravívás során Mendelényi-Kovács Attilát 10:9-re, Bakonyit 10:7-re verte. Bakonyi viszont 10:8-ra győzött Kovács ellen.

V.-VIII. helyért vívott mérkőzések: Delneky-Meszéna 10:2, Meszéna a döntőben csak rábeszélésre indult és teljesen kedvetlenül vívott. Torday-Moravcsik 10:5, Delneky-Moravcsik 10:7, Torday-Meszéna 10:8, Delneky-Torday 10:6, Meszéna-Moravcsik 10:9.

A verseny végeredménye tehát: I. Dr. Mendelényi Tamás /BVSC/, II. Bakonyi Péter, III. Kovács Attila, IV. Pézsa Tibor, V. Delneky Gábor, VI. Torday Kálmán, VII. Meszéna Miklós, VIII. Moravcsik Endre.

A kardversenyek döntőinek állandó résztvevői mellett a döntő ujonca volt Torday Kálmán /B. Honvéd/, aki erőteljes, technikás, jó vívással mutatkozott be az élmezőnyben. A verseny két főbírója Maszlay Lajos és Szabó Pál volt.

Klell Kálmán

AZ 5. ÉS 6. NŐI TŐR TÁJÉKOZTATÓ VERSENY

1963. február 23. és 24.-én ezuttal a Bp. Dózsa rendezésében került sor az idei 5. és 6. női tőr tájékoztató versenyekre, melyeket az eddigiekhez hasonlóan a Jégszínházban és a Sportcsarnokban bonyolítottak le, s bár a versenyek látogatottsága most is igen gyér volt, a második napi küzdelmek mégis a nagy nyilvánosság előtt folytak le, mivel annak döntőjét a TV. is közvetítette.

A szombati körvívásos rendszerben lebonyolított versenynek 37 indulója volt. Ezen az eddigiekhöz hasonlóan csak I. osztályú minősítésű versenyzők indulhattak.

A selejtezőt hat csoportban - melyek közül egy hetes, a többi hatos létszámú volt - vívták le. A továbbjutások és a kiesések az alábbiak szerint alakultak:

I. csoport: I. Juhász /OSC/, II. Horváth Éva /Dózsa/, III. Gulácsy /Honvéd/.
Kiestek: Lovászi /BVSC/, Bartócz /BVSC/, Szabó Dóra /V. Meteor/.

- II. csoport: I. Székelyné /BVSC/, II. Damásdi /OSC/, III. Simonffy /Dózsa/.
Kiestek: Lukovitsné /Csepel/, Károlyffy /BVSC/, Rozsnyay /OSC/.
- III. csoport: I. Szalontay /OSC/, II.-III. Kertesiné /Dózsa/, Plazzeriano /OSC/.
Kiestek: Bóbis /BVSC/, Dessewffy /V.Meteor/, Bánky /Dózsa/.
- IV. csoport: I. Rejtő /Dózsa/, II. Mendelényiné /BVSC/, III. Dlugolinszky /Dózsa/.
Kiestek: Vadász /OSC/, Szárai /V.Meteor/, Simon
- V. csoport: I. Gyökhegyi /OSC/, II.-III. Marosi /Dózsa/, Szabó Éva /BVSC/.
Kiestek: Anda /BVSC/, Molnár /OSC/, Kissné /V.Meteor/.
- VI. csoport: I. Dr.Kovácsné /BVSC/, II. Szótsné /V.Meteor/, III. Dér /OSC/.
Kiestek: Harsay /Petőfi/, Rónay I. /Dózsa/, Kégl /Csepel/ Kovács Éva /Salgótarján/.

Ennek a fordulónak is voltak továbbjutásra esélyes versenyzői, akiknek ez nem sikerült /Bartócz, Lukovitsné, Bóbis, Vadász/, de ha a csoportok erejét és azt a körülményt vesszük figyelembe, hogy csak 3-3 továbbjutó volt egy-egy csoportban, különösebb meglepetésről nem igen beszélhetünk.

Az elődöntőbe jutott 18 versenyzőt három hetes létszámú csoportba osztották, s itt már nagyobb küzdelmek voltak a továbbjutást jelentő első négy helyért.

- I. csoport: Plazzeriano, Székelyné, Horváth Éva 3-3 gy., Szabó Éva 2 gy. /holtv./
Kiestek: holtversenyben Juhász és Marosi 2-2 gy.
- II. csoport: Rejtő 4 gy., Mendelényiné, Damásdi 3-3 gy., Gulácsy 2 gy. /holtv./
Kiestek: Simonffy 2 gy., /holtv./, Dér 0 gy.
- III. csoport: Szalontay, Gyökhegyi 3-3, Dr.Kovácsné 2 gy., Kertesiné 1 gy.
Kiestek: Szótsné 0 gy., Dlugolinszky visszalépett.

E forduló legnagyobb meglepetését és váratlan eredményét az I. csoport hozta, ahol Szabó Éva hármas holtverseny során Juhászt és Marosit verte ki. Ugyancsak meglepő, de igen örvendetes volt, hogy ebből a csoportból Plazzeriano csoportelsőként /tussarányal/ jutott a középdöntőbe. Gulácsy csak holtverseny árán tudta kiharcolni a továbbjutást. Sajnálatos sérülés is történt ebben a fordulóban, amikor is Dlugolinszky a Szalontay elleni asszóban 2:1-es vezetéskor rosszul lépett, bokája kifordult s régi sérülése kiújulván a verseny feladására kényszerült. Sajnos bokája állapotát látva és az orvosi véleményt figyelembevéve, hosszabb kényszerpihenőre lesz szüksége.

A középdöntő két hatos csoportjában, ahonnan 4-4 versenyző jutott a döntőbe, különösen az I. csoportban alakult ki hatalmas küzdelem. Rejtő és Székelyné viszonylag gyorsan megszerezték a továbbjutáshoz szükséges 3-3 győzelmet, úgy hogy egymás közötti asszójuk levására sor sem került, a másik négy versenyző Damásdi, Gulácsy, Gyökhegyi és Szabó Éva egyaránt 2-2 győzelmet szerzett, s így négyüknek két helyért újabb holtversenyt kellett vívni. Az újravívás során Gulácsy, Damásdi és Szabó Éva egyaránt 2-2 győzelmet szereztek, míg Gyökhegyi nyeretlen maradt. A továbbjutást a jobb tussarány döntötte el Gulácsy és Szabó Éva javára. Külön kiemelendő Szabó Éva remek hajrája, aki három vereséggel kezdte a poults /melyből kettőt 3:0-ás vezetés után veszített el/, de utánna mindkét hátralevő asszóját megnyerte és a továbbjutást is sikerült kiverekednie,

A másik csoportban egyszerűbben dőlt el a továbbjutás. Itt Szalontay, Kertesiné, Mendelényiné és Kovácsné egyaránt 3-3 győzelmet szerzett. Kiestt Plazzeriano 1, és Horváth Éva 0 győzelemmel.

A délutáni döntőben Rejtő Ildikó biztosan szerezte meg a győzelmet 6 győzelemmel és 1 vereséggel, míg mögötte igen tömören végzett a mezőny, hisz a II. és VII. helyezett között mindössze egy győzelem különbség volt.

- Végeredmény: I. Rejtő /Dózsa/ 6 gy., II. dr.Mendelényiné /BVSC/ 4 gy.,
III. Kertesiné /Dózsa/ 4 gy., IV. Székelyné /BVSC/ 4 gy., V. dr.Kovácsné /BVSC/ 3 gy.,
VI. Szalontay /OSC/ 3 gy., VII. Gulácsy /Honvéd/ 3 gy., VIII. Szabó Éva /BVSC/ 1 gy.

Másnap vasárnap a szokáshoz híven nagyobb létszámú mezőny lépett pástra kiegészülve az indulásra jogosult II.osztályuakkal. Így 46 versenyző kezdte meg a vívást 7 csoportban, melyek közül négy volt hetes, három pedig hatos létszámú. Csoportonként 4-4 vívó jutott tovább a selejtezőből. Ezen első forduló legnagyobb meglepetése Horváth Éva /Dózsa/ váratlan kiesése volt, akit a bátran és gátlás nélkül küzdő Mátrai /Elektromos/ ütött el a továbbjutástól. Kiestt még Bartócz /BVSC/, Károlyffy /BVSC/, Lovászi /BVSC/, Bángyörgyiné /BVSC/, továbbjutott viszont a fiatal Dózsa vívóleány: Loidl. - Dacára annak, hogy az első forduló a válogatott keret vívóinak viszonylag könnyű feladatot jelentett, mégis csak négyen /Juhász, Rejtő, Dr.Kovácsné és Szalontay/ maradtak veretlenek, kik közül Dr.Kovácsné mindössze egyetlen találatot kapott ebben a fordulóban.

A hetes létszámú csoportok miatt, már ebben a fordulóban nagyon vontatottan folyt a verseny, és bizony már délfelé járt az idő, amikor sor kerülhetett a következőre, az elődöntőre, hol 4 ugyancsak hetes létszámú csoportban, 4-4 továbbmenővel folytatódott a küzdelem, mely a következőképpen alakult:

- I. csoport: Rejtő 6 gy., Lukovitsné, Szabó Éva és Dér 3-3 gy.
Kiestek: Damásdi és Molnár 2-2, Kissné 0 gy.
- II. csoport: Juhász 5 gy., Kertesiné és Dr.Kovácsné 4-4 gy., Kégl 3 gy.
Kiestek: Vadász és Loidl 2-2 gy., Fónagy 1 gy.
- III. csoport: Marosi 6 gy., Székelyné, Plazzeriano és Harsay 3-3 gy.
Kiestek: Simonffy 3 gy., /holtv./, Gyökhegyi 2 gy., Mátrai 1 gy.
- IV. csoport: Szalontay és Gulácsy 5-5 gy., Mendelényiné 4, Rónay 3 gy.
Kiestek: Bóbis 2, Csizmarek 1, Horváthné 1 gy.

E forduló legnagyobb küzdelmét kétségtelenül a III. csoport hozta, ahol négyen is végeztek 3 győzelemmel. Plazzerianonak két izben is alkalma lett volna ahhoz, hogy a csoport befejeződjék, de előbb vezetés után 4:3-ra kikapott Simonffytól, emiatt lett holtverseny, majd a négyes holtverseny során, amikor már a helyzet tisztulni kezdett, kikapott Harsaytól. Így azután le kellett vinni az egész holtversenyt, mely alaposan megnyújtotta az előmérkőzéseket, nem is beszélve arról, hogy azok a hetes csoportok miatt már egyébként is nagyon elnyújtották a versenyt. Ebben a fordulóban váratlan volt Damásdy és Gyökhegyi kiesése, s ugyanakkor örvendetes Rónay Ildikó és Harsay jó vivása.

Az első két körvivásos fordulóban való jó szereplés azért volt különösen fontos mindenki számára, mert az itt elért győzelmek alapján rangsorolták a mezőnyt, s készítették el a következő, direkt kieséses forduló párosítását. Mielőtt azonban ezen középöntőhöz hozzákedtek volna, kis huza-vona előzte meg a verseny folytatását. Ekkor ugyanis már igen késő volt és reggel óta étlen-szomjjan vett részt a versenyen vívó és versenybíró egyaránt. Volt egy álláspont, miszerint a verseny folytatását délutánra kell halasztani, s mindenki menjen most haza. Végül is a versenyzők egyhangú szavazata döntött: a versenyt a versenykiírásban lefektetett módon folytatták. A versenykiírás ugyanis azt tartalmazza, hogy az "előmérkőzések délelőtt, a döntő d.u. 5 órakor kerül megrendezésre".

A középöntő az alábbi eredményeket hozta:

Rejtő /Dózsa/ - Harsay /Petőfi/ 8:7
Kertesiné /Dózsa/ - Lukovitsné /Csepel/ 8:7
Dr.Kovácsné /BVSC/ - Rónay /Dózsa/ 8:3
Dér /OSC/ - Marosi /Dózsa/ 8:6
Juhász /OSC/ - Kégl /Csepel/ 8:4
Szabó Éva /BVSC/ - Gulácsy /Honvéd/ 8:6
Székelyné /BVSC/ - Mendelényiné /BVSC/ 8:5
Szalontay /OSC/ - Plazzeriano /OSC/ 8:3

Ezuttal a legnagyobb meglepetés kétségkívül Dér Réka nevéhez fűződik, aki legyőzte Marosit és életében első izben került be válogató verseny döntőjébe. Szép eredmény Harsayé is, aki kis hijja, hogy még nagyobb meglepetést nem produkált. Mindössze egyetlen tus hiányzott ahhoz, hogy legyőzze Rejtőt! Harsaynak az eredményes lengyelországi szereplés után úgy látszik önbizalma is megjön. Nagy küzdelmet vívott Kertesiné is Lukovitsnéval és itt is egyetlen találat döntött. Viszonylag erős ellenfelet kapott egymásban Szabó Éva és Gulácsy, s ez alkalommal Szabó Éva győzedelmeskedett, aki ezen a szombat-vasárnapi verseny sorozaton igen nagy küzdőképességről tett tanúságot és meglepő eredményeket produkált.

A döntő további párosításai:

Rejtő - Kertesiné 8:5,
Dr.Kovácsné - Dér 8:4
Juhász - Szabó Éva 8:4
Székelyné - Szalontay 8:1.

A győztes versenyzők egymás között döntötték el az első négy helyet az alábbi eredménnyel: I. Rejtő /Dózsa/ 3 gy., II. Dr.Kovácsné /BVSC/ 2 gy., III. Juhász /OSC/ 1 gy., IV. Székelyné /BVSC/ 0 gy. - Rejtő, az előző napi verseny győztese ismételt s jó, biztos vivással az ideiglenes tájékoztató versenyből harmadik győzelmét aratta. Egyébként az egész női mezőnyben ő az egyetlen, aki az eddigi mind a hat döntőnek szereplője volt.

A "kis-döntőt" az eddigi szokásoknak megfelelően Szalontay nyerte, s ezzel az V. helyet szerezte meg. Érdekes megemlíteni, hogy az eddigi három kieséses válogató versenyen Szalontay Kati mindég ötödik lett, mintha csak a "vigaszdíjra" specializálná magát. A további sorrend: VI. Kertesiné /Dózsa/, VII. Dér Réka /OSC/, VIII. Szabó Éva /BVSC/.

A versenyek főbírái:

1963. február 23.-án dr.Rozgonyi György és Elek Ilona,
1963. február 24.-én dr.Rozgonyi György és Detre István.

dr.Kléh László

A 7. ÉS 8. NŐI TŐR VÁLOGATÓ VERSENY

1963. március 9.-én /szombaton/ és március 10.-én /vasárnap/ a BVSC rendezte meg a női törözők válogató versenyét, mely sorrendben 7. és 8. volt az idén.

A szokásnak megfelelően a szombati verseny körvívásos rendszerben bonyolódott le, s azon 34 versenyző indult. Nélkülöztük a megjelent versenyzők közül a sérült Dlugolinszkyt, Plazzerianot, valamint az ifjusági VB keret két biztosan Gandban utazó tagját: Harsayt és Bóbist, akik távolmaradását különösen helyteleníteni kell. Állítólag az iskola miatt maradtak távol a versenytől. Ha így van, nem helyes az iskola álláspontja sem, ha nem engedi el versenyre a VB-re készülő tanulóit, hisz ezek a felkészülésnek fontos állomásai. A gand-i tura egyébként is több napot vesz igénybe, akkor mindenképpen mulasztani fognak. A jó szereplés érdekében pedig ez az egy szombati verseny már nem jelentett volna oly nagy veszteséget a tanulmányokban!

A selejtező hat csoportban folyt, melyek közül négy hatos, kettő ötös létszámú volt, minden csoportból három-három továbbjutóval. E forduló a következőképpen alakult:

- I. Gulácsy /Honvéd/, Dér /OSC/, Dr.Kovácsné /BVSC/ 3-3 győzelem.
Kiestek: Kégl /Csepel/, Földesné /OSC/, Lovászi /BVSC/.
- II. Székelyné /BVSC/ 3, Lukovitsné és Szalontay 2-2 győzelem.
Kiestek: Rózsnyay /OSC/ holtversenyben, Simonffy /Dózsa/.
- III. Juhász /OSC/ és Dr.Mendelényiné /BVSC/ 4-4, Horváth Éva /Dózsa/ 3 gy.
Kiestek: Molnár /OSC/ holtversenyben, Fónagy /Vasas/ és Boros /Elektromos/.
- IV. Kertesiné /Dózsa/ és Damásdi /OSC/ 4-4 gy., Szabó Éva /BVSC/ 2 gy.
Kiestek: Mónus /Szentés/ és Szabó Dóra /Vörös M./, mindkettő holtversenyben.
- V. Gyökhegyi /OSC/ 4 gy., Marosi /Dózsa/ 3 gy., Dessewffy /V.Meteor/ 2 gy.
Kiestek: Bartócz /BVSC/ és Kovács E. /Salgótarján/.
- VI. Rejtő /Dózsa/, Szótsné /V.Meteor/ és Vadász /OSC/ 3-3 gy.
Kiestek: Károlyffy /BVSC/, Horváthné /Dózsa/, Várszegi /OSC/.

A forduló jellemzője a viszonylag sok holtverseny volt, hisz a hat csoportból háromban így dőlt el a továbbjutás sorsa. Ez az erők egyre inkább való kiegyenlítődésére mutat. Különösen figyelemreméltó Molnár Anikó /OSC/ 3 győzelme csoportjában, s így Horváth Évával vívott holtversenye, továbbá a szentesi Mónus és Szabó Dóra nagy küzdelme Szabó Évával, akik mindhárman 2-2 győzelmet szereztek, s egy helyért kellett újra vívniuk. Különösen örömmel üdvözljük, hogy hosszú idő után két vidéki versenyző is indult női válogató versenyen, akik közül az egyik különösen jól mutatkozott be.

Az elődöntőbe tehát 18 versenyző jutott, akiket három hatos csoportra osztottak. Minden csoportból 4-4 vívó jutott a középdöntőbe.

Eredmények:

- I. Marosi, Damásdi, Gulácsy, Székelyné 3-3 gy.
Kiestek: Horváth Éva 1, Vadász 0 gy.
- II. Dr.Kovácsné, Kertesiné 4-4, Szótsné 3, Dér 2 gy.
Kiestek: Szalontay 2 /holtv./, Lukovitsné 0 gy.
- III. Juhász 4, Dr.Mendelényiné 3, Rejtő és Gyökhegyi 2-2 gy.
Kiestek: Szabó Éva és Dessewffy 1-1 gy.

E forduló kétségtelenül legnagyobb meglepetése az egyébként igen biztos Szalontay Kati kiesése volt, akit a holtversenyben klubtársa Dér Réka simán 4:0 arányban győzött le! Ebben a fordulóban rajta kívül már további "döntősök" is bucsut mondtak a versenynek pl. Szabó Éva és Horváth Éva. Megjegyzendő még érdekességként, hogy Dessewffy Yvette egyetlen győzelmét Rejtő ellen szerezte, akit az elmúlt versenyek során ugyszólván mindig sikerült legyőznie. Ugy látszik Rejtő Ildikónak is van "mummusa".

A középdöntő két hatos csoportjában az I. csoportban simán eldőlt a döntőbejutás kérdése. Itt Marosi 4, Mendelényiné és Kovácsné 3-3, Rejtő 2 győzelemmel biztosította a továbbjutását, míg kiesett Dér Réka 1 és Gyökhegyi 0 győzelemmel. A küzdelem azonban itt is nagyobb volt, mint az eredmény mutatja, hiszen a biztos kieső, győzelem nélküli Gyökhegyinek is a négy veresége közül három 3:4 arányban végződött. A II. középdöntő csoportban Gulácsy 5, Juhász 4, Kertesiné 3 győzelmet szerzett és jutott döntőbe. A harmadik helyért az 1-1 győzelmet szerzett Szótsné, Damásdi és Székelyné újra vívtak. Miután körbeverték egymást, jobb tussaránytal Szótsné jutott a döntőbe és hosszú kihagyása után első ízben szerepelt válogató döntőjében.

A délután 5 órakor kezdődő döntőben meglepetésre a versenyzést csak az idén újrakezdő Mendelényiné, továbbá Marosi kezdett különösen jól, s huzott el a mezőnytől, majd Juhász követte őket. A későbbiek folyamán Marosi kiesett az első helyre esélyesek sorából, míg végül is Mendelényinének és Juhásznak 6-6 győzelemmel, 1-1 vereséggel kellett holtversenyt vívni az I. helyért, melyet Mendelényiné nyert meg 4:2 arányban.

Végeredmény: I. dr.Mendelényiné /BVSC/ 6 gy., II. Juhász /OSC/ 6 gy., III. dr.Kovácsné /BVSC/ 4 gy., IV. Marosi /Dózsa/ 4 gy., V. Rejtő /Dózsa/ 3 gy., VI. Kertesiné /Dózsa/ 2 gy., VII. Gulácsy /Honvéd/ 2 gy., VIII. Szótsné /Honvéd/ 1 gy.

Másnap vasárnap - március 10.-én - a kieséses rendszerben lebonyolított versenyre került sor. Itt 48 versenyző kezdte meg a vívást nyolc hatos létszámú csoportban, 3-3 továbbmenővel.

Ezen selejtező érdekesebb eredményei közé tartozott az eddigi versenyeken jól szereplő Deseffy /V.Meteor/ és Molnár Anikó /OSC/ kiesése, akik közül az utóbbi a Kégl-vel /Csepel/ vívott holtversenyben maradt alul. Kiesett még a továbbjutásra esélyes versenyzők közül Csizmarek /OSC/, Loidl /Dózsa/, Rónay I. /Dózsa/ és Károlyffy /BVSC/. Érdekes megjegyezni, hogy ebből a viszonylag könnyű fordulóból Damásdi Györgyi /OSC/ csak holtverseny árán jutott tovább.

Az elődöntőbe jutott 24 versenyzőt négy, egyenként hatos létszámú csoportba osztották. Eredmények:

- I. Gyökhegyi 4., Gulácsy, Simonffy, Dr.Kovácsné 3-3 gy.
Kiestek: Kégl és Szótsné 1-1 gy.
- II. Mendelényiné 4., Horváth Éva 3., Kertesiné és Damásdy 2-2 gy.
Kiestek: Vadász és Zsendovics 2-2 gy. /holtversenyben/
- III. Rejtő 4., Juhász, Szabó Éva és Horvátné 3-3 gy.
Kiestek: Bóbis 2., Dér 0 gy.
- IV. Szalontay és Székelyné 4-4 gy., Marosi 3., Harsay 2 gy.
Kiestek: Földesné 2 gy., /holtversenyben/, Lukovitané 0 gy.

E forduló értékelésénél ki kell emelni Gyökhegyi igen jó vívását, aki csoportjában csak Simonffytól kapott ki, s többi ellenfelét, köztük Kovácsné és Gulácsyt is legyőzte. Ha az utolsó fordulóra nem esne mindég vissza, akkor nevével gyakran találkozhatnánk a döntőben is. Igen nagy küzdelmet hozott a II. csoport, ahol négyen szereztek 2-2 győzelmet s így négyes holtverseny alakult ki két helyért. Itt az esélyeseken kívül Zsendovics jó szereplése emelendő ki, s ez okozta azt hogy a viszonylag sima lefolyásnak látszó csoportban négyes holtverseny alakult ki. Természetesen ehhez Kertesiné és Damásdi halványabb szereplése is hozzájárult. A III. forduló meglepetése Horváthné Józsa /Ujp.Dózsa/ továbbjutása volt a nála esélyesebbnek vélt Bóbisal és Dér-el szemben. A IV. fordulóban Harsay és Földesné holtversenye döntötte el a negyedik továbbmenő helyét. - A válogatott keret tagjai ezt a fordulót a papirformának megfelelően, könnyedén vették.

Ezután került sor a már egyenes kieséses rendszerben lebonyolított középdöntőre, hol az oda bejutott 16 versenyzőt sorsolták össze egymással. A versenybíró-ság ez alkalommal szakított az eddig jól bevált módszerrel és nem az előző két fordulóban kialakult tényleges rangsor alapján készítette el a rangsort, mely a párosítás alapja szokott lenni, hanem azt egy kissé "megkozmetikázta". Az ezzel kapcsolatos álláspontunkat lapunk más helyén fejtjük ki.

A középdöntő eredményei:

Mendelényiné /BVSC/ - Damásdi /OSC/ 8:4
Juhász /OSC/ - Kertesiné /Dózsa/ 8:7
Székelyné /BVSC/ - Horváthné /Dózsa/ 8:2
Marosi /Dózsa/ - Horváth Éva /Dózsa/ 8:5
Gulácsy /Honvéd/ - Gyökhegyi /OSC/ 8:5
Rejtő /Dózsa/ - Szabó Éva /BVSC/ 8:5
Simonffy /Dózsa/ - Dr.Kovácsné /BVSC/ 8:5
Szalontay /OSC/ - Harsay /Petőfi/ 8:4

E forduló kétségtelenül legnagyobb meglepetése Simonffy Ágnes győzelme volt Dr.Kovácsné felett, mely igen "viharos" csörtében született meg. Érdekesen alakult az eredmény a Juhász-Kertesiné asszóban is, ahol Juhász már 8:1-re vezetett, s Kertesiné szokásos szívósságával 7:7-re alakította az eredményt. A győztes találatot azonban mégis Juhásznak sikerült elérnie.

A döntőbe jutott 8 vívónő az első négy helyért az alábbi csörtéket vívta:

Mendelényiné - Juhász 8:3
Marosi - Székelyné 8:6
Rejtő - Gulácsy 8:5
Szalontay - Simonffy 8:3

A verseny végeredménye: I. Rejtő Ildikó /Dózsa/ 3 gy., II. Szalontay /OSC/ 2 gy., III. dr. Mendelényiné /BVSC/ 1 gy., IV. Marosi /Dózsa/ 0 gy. a további helyezésekért vívott asszók után V. Juhász /OSC/, VI. Székelyné /BVSC/, VII. Simonffy /Dózsa/, VIII. Gulácsy /Honvéd/.

Az első helyért kemény küzdelmet vívott egymással Rejtő és Szalontay és kettejük asszójában, mely 8:7-re végződött dönt el a verseny sorsa. Szalontay így is eddigi versenyei során egyik legjobb eredményét érte el. Az első alkalom volt, hogy a legjobb négy közé jutott, s mindjárt igen jó helyezést is ért el. - Juhász könnyen szerezte meg az V. helyet. A kieséses rendszer szeszélye, az egyetlen Mendelényinétől elszenvedett vereség ütötte el attól, hogy akár az első helyért is eredménnyel küzdhessen. Gulácsy szereplése nem tulságosan jó, hisz az utóbbi versenyeken bár egy kivételével mindég döntőben volt, ott azonban csak a mezőny második felében sikerült helyezést szereznie. Ezzel szemben érdekes, hogy külföldön még mindég jól szerepelt.

Főbírák: Dr.Torday Lajos és dr.Felkay András.

Dr.Kléh László

Női tör Budapest-bajnokság és a másnapi válogató

A Budapesti Vivó Szövetség április 6.-án a BVSC. Tanács köruti vivóteremben rendezte meg az idei Budapest Bajnokság női tör számát. Ez a verseny nyitotta meg a vivók Budapest bajnokságának sorát.

A versenyen - melyen szép számmal indultak II. osztályu minősítésűek is - 46 vivónő kezdte meg a vívást. Örömmel üdvözlöttük a hosszú kihagyás után első ízben pástra lépő Dömölky Lidiát, aki alaposan ki is tett magáért a verseny megnyerésével. Így a mezőny hosszú idő után teljesnek volt mondható. Csupán a sérült Dlugolinszky és a vakbélműtéten néhány napja átesett Horváth Éva hiányzott.

A selejtezőt hét csoportban vívták, melyekből négy hetes, három pedig hatos létszámú volt, s csak 3-3 vivó juthatott tovább.

Eredmények:

- I. Rejtő /Dózsa/ 6, Lukovitsné /Elektr./ 3, Csizmarek /OSC/ 3 gy.
Kiestek: Rónay /Dózsa/ 3, Szótsné /V.Met./ 3, Molnár /OSC/ 2, Bartócz /BVSC/ 1 gy.
- II. Marosi /Dózsa/ 6, Kovácsné /BVSC/ 5, Harsai /Petőfi/ 4 gy.
Kiestek: Földesné /OSC/ 3, Büchler /V.Met./ 1, Erdélyi /HSE/ 1, Németh /OSC/ 0 gy.
- III. Juhász /OSC/ 4, Szabó É. /BVSC/ 4, Gyökhegyi /OSC/ 4 gy.
Kiestek: Horváthné /Dózsa/ 2, Anda /BVSC/ 1, Major /OSC/ 1, Nagy É. /V.Met./ 0 gy.
- IV. Desseffy /V.Met./ 4, Gulácsy /HSE/ 4, Plazzeriano /OSC/ 4 gy.
Kiestek: Szalontay /OSC/ 2, Fodor /BVSC/ 2, Keresztes /BVSC/ 2, Bánki /Dózsa/ 0 gy.
- V. Székelyné /BVSC/ 3, Simonffy /Dózsa/ 3, Damásdy /OSC/ 3 gy.
Kiestek: Kázmár /OSC/ 1, Kollányi /V.Met./ 1, Bángyörgyiné /BVSC/ 0 gy.
- VI. Dömölky /V.Met./ 4, Dér /OSC/ 3, Kégl /Dózsa/ 3 gy.
Kiestek: Mendelényiné /BVSC/ 2, Rejtő Emőke /OSC/ 1, Károlyfy /BVSC/ 1 gy.
- VII. Vadász /OSC/ 4, Bóbis /BVSC/ 4, Kertesiné /Dózsa/ 3 gy.
Kiestek: Szaray /V.Met./ 2, Várszegi /OSC/ 0 gy., Kovács É. /Salg./ 0 gy.

A selejtezőről az alábbiakat emelhetjük ki: Az I. csoportban alakult ki a legnagyobb küzdelem, ahol négyen vívtak újra két helyért. Legalább is így kellett volna ha Szótsné a holtversenyből vissza nem lép. Egy jogos vagy vélt sérelem /nem a mi dolgunk ezt itt eldönteni/ annyira kihozta a sodrából, hogy régi sérülésére hivatkozva visszalépett. Nagy kár, hogy idegein nem tud uralkodni, pedig még ma is komoly szerepet játszhatna a legjobbak vetélkedésén. - A legnagyobb meglepetést a negyedik csoport hozta: itt esett ki simán Szalontay Kati két győzelemmel, s ugyanakkor csoportelsőként Desseffy Yvette jutott tovább úgy, hogy Szalontayt 4:2-re, Gulácsyt 4:0-ra verte! Egyetlen vereségét az egyébként egy győzelmes Kereszttestől szenvedte el 4:3 arányban. A hatodik csoport kellemes meglepetése volt Dömölky jó vívása. Veretlenül jutott tovább, s az utolsó asszóját már nem is kellett levivnia. Ugyanakkor a gyenge napot kifogó Mendelényiné kiesése váratlan volt. -

Az elődöntőbe 21 versenyző került, akik három hetes csoportban, csoportonként 4-4 továbbmenővel, döntötték el a középdöntőbejutást.

Eredmények:

- I. Rejtő 6, Marosi 4, Bóbis 4, Plazzeriano 2gy.
Kiestek: Gyökhegyi 2, Harsay 2, Gulácsy 1 gy.
- II. Kovácsné 5, Juhász 4, Kertesiné 3, Simonffy 3 gy.
Kiestek: Vadász 2, Csizmarek 2, Desseffy 0 gy.
- III. Szabó É. 4, Damásdy 4, Dömölky 4, Székelyné 3 gy.
Kiestek: Dér 2, Kégl 2, Lukovitsné 1 gy.

A legnagyobb küzdelem e fordulóban is az I. csoportban volt. Rejtő Ildikó itt is, miként az előző csoportban is veretlen maradt. Magabiztosan vívott az ifi VB-re utazó Bóbis Ildikó is. A kiesettek is komoly küzdelemre szorították a továbbjutókat. Így pl. Gyökhegyi négy veresége közül hármat 3:1-es vezetés után vesztett el, majd az így keletkezett holtversenyben is 3:4 arányban maradt alul. Meg kellene tanulnia, hogy négy találatig kell teljes erőbedobással vinni. Ezzel szemben Plazzeriano szívóssága dicséretes. A hármas holtversenyben mindkét ellenfelét 4:3 arányban győzte le. Gulácsy fáradtan, kedvetlenül és rosszul is vívott, s ezzel a vívásával ebből a viszonylag erős csoportból nem juthatott tovább. - A II. csoportban aránylag simán dőlt el a továbbjutás. Az egyetlen izgalmat itt az okozta, hogy a csoportban szereplő három OSC-lány asszóját nem vívták le az elején, s így valahogyan kimaradt a Csizmarek-Vadász asszó /II/. Mikor ezt észrevették, az asszó sorsa erősen befolyásolta volna a többiek helyzetét, s hogy senkinek se károsodjék a klubtársak esetleges összehesztelése miatt, ezt a csörtét a juryelnök nem engedte levivni! Csizmarek Ági nagyon a szívére is vette az esetet és alaposan megkönynyezte a jurynek ezt döntését, mert ezzel elütötték őt esetleges holtverseny lehetőségétől. Talán egy kissé igazsága is volt! Mindenesetre az egyik legjelentősebb hazai vivóversenyen ilyesminek nem szabadna előfordulnia. - A harmadik csoport volt a legsimább. Itt Szabó Éva vívott igen jól, úgy hogy utolsó asszójának levivására - Lukovitsné ellen - már nem is került sor, így is csoportelsőként végzett. Egy érdekes eredmény ebből a csoportból: Dér-Dömölky 4:0! Ennek ellenére Dömölky továbbjutott, Dér kiesett!

A középdöntőbe - a szokásoknak megfelelően - 12 versenyző jutott. Két hatos csoportban dönt el a döntőbejutás kérdése:

Eredmények:

- I. Rejtő 4, Juhász 3, Szabó E. 3, Marosi 2 gy.
Kiestek: Székelyné 1, Plazzeriano 0 gy.
- II. Dömölky 4, Damásdi 3, Kovácsné 3, Bóbis 2 gy.
Kiestek: Kertesiné 2, Simonffy 1 gy.

Az első csoportban nem volt küzdelem a továbbjutásért. Mind Rejtő, mind Juhász veretlen maradt. Rejtő tehát az előmérkőzések három fordulójában nem kapott ki senkitől! - A második csoportban Bóbis és Kertesiné újravivott a negyedik továbbjutást jelentő helyért és meglepetésre Bóbis - aki az eddigi ideig válogatókon még középdöntőbe sem tudta magát beverekedni - 4:2 arányban győzött. Ezzel a Gandba utazó ifjúságiak közül ketten is bejutottak a döntőbe: Damásdi és Bóbis személyében.

A délutáni döntőben az eddig is jól vivő Dömölky, teljesítményét fokozva veretlenül nyerte meg az ideig Budapest Bajnokságot. Ez volt az ideig az ötödik körvívásos válogató döntő, de az első esetben sikerült a győztesnek veretlennek maradni. Dömölky Lidi teljesítménye rácsáfolt azokra, akik a sok versenytől várják a vívók formáhozását és az eredményességét. Közel másfél éves kihagyás - bár az utóbbi időben komoly edzés után - azonnal versenyt nyerni, szép fegyvertény. Rejtő Ildikó ez alkalommal II. lett. Ez évi teljesítményét ez az eredmény is fémjelzi. Ő az egyetlen a női vívók között, aki eddig valamennyi döntőben részt vett. Egész nap veretlen volt, csak a döntőben szenvedett el két vereséget. - Meglepő, de egyben megnyugtató az ideig elég gyengén szereplő Bóbis Ildikó harmadik helyezése. Damásdi, a Budapest Bajnokság védője, tavaly nagy bravúrral és hatalmas meglepetést okozva nyerte meg azt a versenyt. Akkor még döntőbejutása is meglepetésszámba ment. Ma már megszokott tagja a válogató döntőknek, de ez alkalommal csak az előmérkőzések során vívott jól, s a döntőre elfogyott ereje.

Végeredmény: I. Dömölky Lidia /V.Meteor/ 7 gy., II. Rejtő /Dózsa/ 5 gy., III. Bóbis /BVSC/ 4 gy., IV. Juhász /OSC/ 4 gy., V. Szabó E. /BVSC/ 4 gy., VI. Kovácsné /BVSC/ 2 gy., VII. Marosi /U.Dózsa/ 1 gy., VIII. Damásdi /OSC/ 1 gy.

Másnap - április 7.-én, vasárnap - a szokásos világbajnoki rendszerben ismétlődött meg a verseny. E napon, bár az előző napi győztes Dömölky, a beteg Horváth Éva és az ifjúsági VB-re Gandba utazó három versenyző: Bóbis, Damásdi és Harsay nem indultak, mégis nagyobb létszámú mezőny jött össze. 51 vívónő kezdte meg a vívást.

Az 51 versenyzőt kilenc - hat hatos, három ötös - csoportra osztották s a nagy létszámra való tekintettel minden csoportból csak 3-3 vívónő jutott tovább.

Eredmények:

- I. Rejtő 5, Vadász 4, Lukovitsné 2 gy.
Kiestek: Károlyffy 2, Kovács 2, Fónagy 0 gy.
- II. Marosi 5, Szabó Julia 3, Gulácsy 2 gy.
Kiestek: Csizmarek 2, Zsendovics 2, Kázmér 1 gy.
- III. Kertesiné 3, Anda 4, Dér 3 gy.
Kiestek: Agyagfalvi 3, Cs.Molnár 1, Spitzhüttel 0 gy.
- IV. Simonffy 4, Mendelényiné 3, Molnár Anikó 2 gy.
Kiestek: Gajdos 0, Boros 0 gy.
- V. Kovácsné 3, Erdélyi 3, Kégl 2 gy.
Kiestek: Várszegi 2, Csepregi 0 gy.
- VI. Gyökhegyi 5, Horváthné 3, Kollányi 3 gy.
Kiestek: Fodor 2, Major 1, Balogh 1 gy.
- VII. Szabó Éva 5, Szalontay 4, Rejtő Emőke 2 gy.
Kiestek: Bánki 2, Loidl 2, Keresztes 0 gy.
- VIII. Juhász 5, Bartócz 3, Rónay I. 3 gy.
Kiestek: Desseffy 3, Bányörgyiné 0, Hegedüs 0 gy.
- IX. Székelyné 4, Plazzeriano 3, Németh 2 gy.
Kiestek: Mátrai 1, Száray 0 gy.

E fordulóban igen sok hármas holtverseny alakult, így a Lukovitsné-Károlyffy-Kovács, a Gulácsy-Csizmarek-Zsendovics, a Rejtő-Emőke-Bánki-Loidl háromból az elől álló, a Bartócz-Rónay-Desseffy hármasból pedig a két előálló jutott tovább. Feltűnő volt - s talán az egyetlen meglepetés e fordulóban - a válogatott Gulácsy Mária rendkívül gyenge teljesítménye: két győzelemmel hármas holtversenyben jutott csak tovább.

Az elődöntőbe jutottakat - számszerint 27 - négy csoportban vívatták tovább, mely csoportok közül három hetes, egy pedig hatos létszámú volt. Innen 4-4 vívó jutott a direkt kieséses középdöntőbe.

Eredmények:

- I. Rejtő 6, Kovácsné 5, Szalontay 4, Horváthné 3 gy.
Kiestek: Németh 1, Szabó J. 1, Bartócz 1 gy.
- II. Székelyné 4, Marosi 4, Gulácsy 3, Dér 2 gy.
Kiestek: Kégl 2, Vadász 0 gy.
- III. Plazzeriano 4, Lukovitsné 4, Erdélyi 4, Gyökhegyi 3 gy.
Kiestek: Simonffy 3, Szabó Éva 2, Rónay 1 gy.
- IV. Juhász 6, Kertesiné 4, Mendelényiné 3, Anda 3 gy.
Kiestek: Molnár A. 3, Kollányi 1, Rejtő E. 1 gy.

E forduló általában a várt eredményeket hozta, egyedül a III. csoport, mely a legkiegyenlítettebb volt, hozott nagy küzdelmet, s innen éppen a legnagyobb esélyes Szabó Éva esett ki. Az utolsó két csörte levivása előtt még négyes holtverseny lehetőség is fennállott, míg végül is csak egyetlen holtverseny levivására került sor, melynek során Gyökhegyi 4:1 arányban győzött Simonffy ellen. - A IV. csoportban hármas holtverseny alakult ki két helyért, hol Molnár Anikó 3:0-ás vezetés után kapott ki Andától, s így ő lett a kieső.

Ez után következett a kieséses versenyek legizgalmasabb része, a párok összeállítása, mely küzdelem inkább a versenybírói szobában zajlott le. A főbírák ismét eltértek a korábban bevált, aznapi eredmények alapján történő rangsorolástól s mérlegelés alapján, az aznapi rangsort kissé "megkozmetikálva" állították össze a párokat. Így pl. az aznapi vívása során 16. helyezett Gulácsyt nem az első helyen kiemelt Juhászhoz tették, hanem Gyökhegyivel párosították össze, akin azonban ez sem segített, mert enerzált, lélektelen vívással így is kiesett.

Eredmények:

Juhász /OSC/ - Lukovitsné /Elektromos/ 8:1
Kertesiné /Dózsa/ - Anda /BVSC/ 8:1
Gyökhegyi /OSC/ - Gulácsy /Honvéd/ 8:3
Székelyné /BVSC/ - Horváthné /Dózsa/ 8:3
Marosi /Dózsa/ - Mendelényiné /BVSC/ 8:4
Szalontay /OSC/ - Erdélyi /Honvéd/ 8:3
Kovácsné /BVSC/ - Plazzeriano /OSC/ 8:1
Rejtő /Dózsa/ - Dér /OSC/ 8:3

A nagyobb küzdelmek még azokban az asszóban is elmaradtak, hol az várható lett volna pl. Marosi-Mendelényiné, Gyökhegyi-Gulácsy csörtékben, s érdekes megjegyezni, hogy 8:4-nél kisebb arányban senki sem győzedelmeskedett.

A délutáni döntőben először a legjobb négy közé jutást döntötték el, az alábbi eredménnyel:

Juhász-Kertesiné 8:5, Székelyné-Gyökhegyi 8:6, Szalontay-Marosi 8:7, Rejtő-Kovácsné 8:4. Itt már nagyobb küzdelmek voltak, amit az eredmények is tükröznek.

A vesztesek az V.-VIII. helyekért vívtak egymással körmérkőzést s közben sajnálatos baleset történt. A Kovácsné-Gyökhegyi asszóban Kovácsné 4:3 arányu vezetésénél Gyökhegyi töre Kovácsné karján eltörött, s törött rész behatolt a plazstron alá és ott felsőkarján súlyos, mély sebet ejtett. Kovácsné sajnos ezzel a verseny feladására kényszerült s azonnal át is ment a Rókus kórházba, ahol első segélyben részesítették. Remélhetőleg egy-két hét múlva ismét a páston láthatjuk majd. Így azután már csak hárman küzdöttek tovább a "kis-döntőben" ahol az alábbi eredmények születtek: Kertesiné-Gyökhegyi 8:6, Kertesiné-Marosi 8:7, Marosi-Gyökhegyi 8:6. Így tehát mindkét ellenfele legyőzésével az V. helyet Kertesiné szerezte meg.

Az I.-IV. helyért vívott küzdelem igen érdekesen alakult. Először a két klubtárs Juhász és Szalontay asszójából az előbbi került ki győztesen 8:5 arányban, majd Rejtő verte 8:6-ra Székelyné. Ekkor úgy látszott, hogy Juhász és Rejtő között dől majd el az I. hely sorsa. De nem így történt, mert Juhász a következő asszójában 8:7-re kikapott Székelyné. /Ebben az asszóban is történt sérülés, bár szerencsésebb kimenetelű, mint amely Kovácsné érte. Juhász pengéje Székelyné plazstronja alá hatolt be, ahol a karon és a hónalj alatt sértette fel a bőrt. Szerencsére azonban Székelyné folytatni tudta a versenyt./ Szalontay meg 8:6 arányban legyőzte Rejtőt, tehát mind a négy versenyző 1 győzelemmel és 1 vereséggel állt. Következett az utolsó forduló. Itt Szalontay Kati 8:5 arányban győzedelmeskedett Székelyné felett, így az már biztos volt, hogy az I. helyért vivandó holtverseny egyik résztvevője lesz. A másik helyet a Rejtő-Juhász asszó döntötte el, hol Rejtő Ildikó 8:5 arányban győzött, s ezzel ő került az első helyért vivandó holtversenybe, 2 győzelmével.

A holtversenyben azután Rejtő Ildikó könnyű 8:2 arányu győzelmet aratott Szalontay Kati felett, akinek sok volt rövid másfél óra kétszer legyőzni Rejtőt. Teljesítménye és a II. hely megszerzése így is igen dicséretes teljesítmény, hisz a legutóbbi kieséses válogatón is második lett.

A verseny végeredménye: I. Rejtő Ildikó /Dózsa/ 2 gy., II. Szalontay Katalin /OSC/ 2 gy., III. Juhász Katalin /OSC/ 1 gy., IV. Székely Tiborné /BVSC/ 1 gy., V.

Kertesi Károlyné /Dózsa/ 2 gy., VI. Marosi Paula /Dózsa/ 1 gy., VII. Gyökhegyi Hajna /OSC/ 0 gy., VIII. dr.Kovács Lajosné /BVSC/, aki sérülése miatt visszalépett.

A verseny főbírái: IV. 6.-án Palócz Endre és Tilly János.
IV. 7.-én Dr.Torday Lajos és Palócz György.

....

A két versenyről adott általános értékeléshez hozzátartozik a "NÉPSPORT" április 9.-i számának K.L.M. cikkirő tollából származó "Megjegyzés - nőkről" c. rövid írása, melyhez azonban néhány megjegyzést nekünk is kell fűznünk.

1./ A cikk első részében a cikkirő dicséri a szombati verseny győztesének Dömölky Lidinek teljesítményét, s ez az egyetlen része a szövegnek, mellyel fenntartás nélkül egyetértünk. Valóban szép dolog, ha valaki ilyen hosszú kihagyás után első versenyét - mely nem is akármilyen verseny, hisz azon a teljes magyar élgárda rajthoz állt - megnyeri. Nem értjük azonban a cikk azon megjegyzését, hogy a bajnoki cím megszerzéséig "az ut azonban csak látszólag volt sima és egyszerű, valójában sok buktatóval volt megtűzdelve". Azt lehetne gondolni, hogy itt a cikkirő a "sok buktató" alatt a magyar női élmzőny egyes kivételes tudásu tagjaira gondol, s a mondat elolvasása után erre gondoltunk mi is, addig, amíg el nem jutottunk a következő bekezdésig, melyben ez áll: "Szerencsére Lidia végig jól és fegyelmezetten vívott. Ha néha úgy is érezte, hogy a vezetőbíró ítélete őt sújtja, legfeljebb kissé idegesebben vette le sisakját. Reklamáló szót végig nem hallottunk tőle".

Ebből azután az látszik, mintha az általunk is igen nagyrabecsült Lidinek nem is annyira ellenfeleivel, hanem a zsűrivel szemben kellett megküzdenie azért, hogy a Budapest Bajnokságot megnyerhesse!

Még a dillettánsok is tudják, hogy a vívásban akadnak fordított ítéletek, melyek azonban egyformán sújtanak mindenkit. A magyar versenybírói kar elég kipróbált tagokból áll, s különösen nagy rutinnal rendelkeznek azok, akiket az egyes válogató jellegű versenyeken szerepeltetnek. Nem jegyeztünk fel a verseny folyamán olyan esetet, ahol a verseny győztesének a zsűri ítéletei miatt uralkodnia kellett volna magán. Mert ha esetleg ez sajtót érdemel, akkor már arról is érdemes lett volna cikkezni, hogy vannak a női mezőnyben - szerencsére - Dömölky Lidin kívül is sportszerűen versenyző vívók, akiket talán - megfelelő tekintélyük hiányában - még gyakrabban és súlyosabban súlyt a zsűri, s ezt ők is fegyelmezetten veszik tudomásul. Így van ez még akkor is, ha a cikkirő a végén még odabiggyeszti, hogy Dömölky Lidinek ez a sportszerű magatartása, a női mezőnyről lévén szó - egészen kivételes vonás!

2./ Verekedés!... így folytatódik a cikk második része, mely arról szól, hogy a vasárnapi versenyen "ingatták fejüket a szakemberek" sőt némelyikük néha-néha fel is sóhajtott mondván, hogy "Jaj, csak már láthatnánk egy kis "vívást" is! - értve ez alatt, hogy a csörtékben az ész, a technika érvényesülne inkább, nem az erő. Azt írja K.L.M., hogy a csörték úgy festettek, hogy az ellenfelek megindultak egymás felé és "böktek".

Aki passzét szurt, annak balszerencséje, aki pedig betalált az ilyen "kézitusánál", annak szerencséje volt. Csak a vezetőbírák voltak komorak a sok együttes és érvénytelen találat miatt, - így a cikk.

A vívás olyan jellegű sport, hogy aki talál annak szerencséje van, aki pedig nem, annak balszerencséje. Ezt K.L.M. előtt is tudtuk már! Bár az is lehet, hogy nemcsak szerencse dolga egy érvényes találat bevitele, hanem másé is. Így pl. előfordulhat, hogy aki talált, az akcióját hibátlanabban hajtotta végre, mint az aki passzét szurt. Mindez azonban nem azért van, mert a versenyzők - miként a cikk írja - "kézitusáznak". Ha pedig azok a vezetőbírók, akik Dömölky esetében hibát hibára halmoztak, elkomorultak az ilyen "sok együttes és érvénytelen találat" miatt, talán nem értik megfelelően a dolgukat, s ezért komorságuk nem is jogos. Vagy talán ezek a kiváló szakemberek tudják, hogy mit hogyan kell csinálni, csak éppen Dömölky Lidit sújtják téves ítéleteikkel?

Végül K.L.M. Dr.Kovácsné sajnálatos sérülését is az effajta vívómódnak tudja be. Ha a cikkirő ott lett volna a versenyen, vagy éppen oda nézett volna, amikor az eset megtörtént, láthatta volna, hogy Gyökhegyi teljesen szabályos egyenes támadásába szurt közbe ugyancsak teljesen megengedett módon Dr.Kovácsné. Jobb karján megakadt ellenfele pengéje, eltört és a törött pengéresz behatolt a plazstron alá és felső karját megsebesítette. Senki a jelenlevők közül nem okolt senkit ezért a sérülésért, sem a vívómódot, s ugyanígy nem okolták egymást a versenyzők sem. Ilyesmi sajnós megtörténik bármelyik - akár a legmagasabb színvonalat képviselő - világversenyen is. Hogy ezen a válogató versenyen egy napon ugyanez szerencsésebb kimenetelűen megismétlődött Juhász Kati és Székelyné esetében is, annak sem Juhász Kati és az ő "böködő" stílusa az oka, hanem a balszerencse. Ilyen sport a vívás! A cikkirő szerint mindezt úgy is fel lehet fogni, hogy lám, milyen jó erőben vannak női törvívóink /!/.

K.L.M. ha legközelebb pl. ping-pong versenyről tudósítja olvasóit, s ott az egyik elszálló kaucsuklapda arcul csap egy versenyzőt, bizonyára ír majd egy glosszát, hogy a versenyzők tulságosan erősen ütik a labdát és ezen változtatni kell!

Nem akarjuk azonban elkedvetleníteni K.L.M.-et. Várjuk további tárgyilagosságot és jó szakmai meglátásokkal teletűzdelt vívócikkeit.

Dr.Kléh László

A Budapesti Sportiskolák csapatversenye

A Budapesti Sportiskolák részére a VIII. ker. TST. is csapatversenyeket irt ki amely egyuttal tájékoztató versenynek is szolgált az Ifjusági Sporthét alkalmával megrendezendő országos versenyekre.

A verseny nemvárt nagy érdeklődést váltott ki a Sportiskolák között. A verseny népes közönség előtt, nagy érdeklődés mellett zajlott le. A versenykiírásra szépszámu nevezés érkezett, Férfi törben 6 csapat, kardban 6 csapat, női törben 3 csapat jelentkezett részvételre.

A férfi tör csapatok mérkőzésével indult be a verseny.

Körvívás után a négyes döntőbe a Józsefvárosi Sportiskola, Angyalföldi Sportiskola, Zuglói Sportiskola és a Józsefvárosi Sportiskola II. csapata került. Különösen a Józsefvárosiak tüntek ki szép iskolázott vívásukkal, a II. csapatuk is 8:8-ra végzett az Angyalföldi Sportiskolával szemben.

A körvívás után a helyezések: I. Józsefvárosi Sportiskola /Budai György, Farkas Tibor, Pintér Tibor, Ruzicska Gy-

la/, II. Angyalföldi Sportiskola, III. Józsefvárosi Sportiskola II., IV., Zuglói Sportiskola.

A női tör csapatok: I. Józsefvárosi Sportiskola /Ványi Ágnes, Ravasz Eva, Imre Klári, Nátfrádi Judit, Kéri Ilonka/, II. Angyalföldi Sportiskola, III. Ujpest csapata.

A kardverseny meglepetéssel szolgált, amennyiben Zugló csapata /Hutka István, Szemeti László, Golenkó Zsolt, Sebestyén Lajos/ a legjobbnak tartott ASI. csapatának legyőzése után I. helyen végzett, III. a Józsefvárosi Sportiskola, IV. Ujpest csapata lett.

A VIII. ker. TST. által a legtöbb pontot elért sportiskola számára kiirt serleget a Józsefvárosi Sportiskola nyerte 88 ponttal, II. az Angyalföldi Sportiskola 66 ponttal, III. a Zuglói Sportiskola 42 ponttal, IV. az Ujpesti Sportiskola 38 ponttal.

A verseny megrendezése és annak kiváló lebonyolítása Skaliczky Géza vívómester érdeme.
Toperczer László

INNEN - ONNAN

Az Ifjusági Sporthét keretében VIII. 11. és 20.-ra között rendezik meg a Sportiskolák országos versenyeit. A nagyszabású verseny 3 kiemelt sportágban kerül lebonyolításra. A résztvevők száma vívásban 150 fő, tornában 350, atlétikában 400 fő lesz.

A rendezvények fő irányítója Édes László, a Sportiskolák központi vezetője, helyettese Ivanics Tibor.

A vívóversenyek lebonyolítására dr. Balthazár Lajost, a MVSZ. elnökségi tagját kérték fel. A Sportiskolai Központ részéről Skaliczky Géza kapott megbízást a verseny-szám megszervezésére. A tornaversenyeket Morvay László, az atlétikát Vadas József irányításával bonyolítják le.

0.0.0

Kinevezések. Az MTST III/1963 számu határozata alapján: az MTST Sportegyesületi Bizottságába dr. Csanádi Györgyöt az MVSZ elnökét, a Módszertani Bizottságba Vass Imre mesteredzőt a Vívómesterképző főiskola tanárát nevezték ki.

0.0.0

Hátszegi Ottó vívómester elutazott az NDK-ba, ahol az Eisenach-i Dinamóban vállalt szerződést. Ennél az egyesületnél oktat már évek óta Magyar Ferenc is.

A Tatali SZSE. Előre Vivószakosztályának megszűntetése folytán vívói a Tatali Sportiskolában találtak otthont. A vivószakosztály levelezési címe: Horváth Mária, Tata II. Ady Endre utca 60.

0.0.0

Jő-e erős embernek lenni?

Fischer Tibor mérnök, az MTK. századelejei világhírű nehézsúlyú birkózóbajnoka, aki 1911-ben Bécsben világbajnokságot, 1912-ben Budapesten Európa bajnokságot nyert 1910-20-ig pedig Magyarország nehézsúlyú bajnokságát sorozatosan nyerte, - visszaemlékezéseiről könyvet ír. Fischer Tibor arról is nevezetes, hogy ő volt a modellje Biró Mihály grafikus művész világhírű plakátjának a "Kalapácsos vörös embernek".

Alkalmunk volt a könyv kéziratába betekintést nyerni, melyben a szerző sportágunknak a vívásnak is helyet szentel, különösen a magyar vívók stockholmi olimpiai dicsőséges szereplésével kapcsolatban, melynek szemtanuja volt.

A művet, sport és kulturfontosságú könyvnek minősítették. A könyv a Medicina Könyvkiadó kiadásában 1964-ben fog megjelenni.

1963. évi

JÚNIUSI

versenynaptár

		Rendező:
2. vasárnap	I.osztályu női tőr kizárásos, BVSZ. Kupa I.osztályu kard kizárásos, BVSZ. Kupa III.oszt. férfi tőr BVSZ. Kupa Ifjúsági kard I.oszt. párbajtőr kizárásos Ifj.kard, fiu és leány tőr Kovács Lajos emlékverseny	BVSZ. Bp. MEDOSZ V.Meteor Bp.Petőfi SE. Szolnoki MÁV. Pápai MÁV.
8. szombat	Férfi tőr országos egyéni bajnokság	MVSZ.
9. vasárnap	Női tőr országos egyéni bajnokság II.oszt. női tőr III.oszt. kard és fiu tőr III.oszt. kard III.oszt. férfi tőr III.oszt. férfi tőr Ifj.kard és III.oszt. női tőr Ifj. leány tőr Serdülő fiu tőr	MVSZ. Diósgyőr Törökszentmiklós Salgótarjáni Bányász Keszthely Sopron Zirc-Dudar Kaposvári Petőfi SE. Kecskeméti Sp.Isk.
10. hétfőn	Férfi tőr országos csapat bajnokság	MVSZ.
11. kedden	Női tőr országos csapat bajnokság	MVSZ.
13. csütörtökön	Párbajtőr országos egyéni bajnokság	MVSZ.
14. pénteken	Kard országos egyéni bajnokság	MVSZ.
15. szombaton	Párbajtőr országos csapat bajnokság	MVSZ.
16. vasárnap	Kard országos csapat bajnokság II.oszt. kard III.oszt. párbajtőr III.oszt. férfi tőr Ifjúsági kard Ifjúsági fiu tőr Ifjúsági fiu tőr	MVSZ. Bp.Vasas BVSC. Tatabánya Várpalota Hódmezővásárhely Dunaujváros
23. vasárnap	II.oszt. kard II.oszt. férfi tőr II.oszt. kard II.oszt. női tőr III.oszt. párbajtőr Serdülő kard Serdülő fiu tőr Serdülő leány tőr	MTK. Ujpesti Dózsa Szegedi Póstás Ózd Keszthelyi MÁV. " " Tata Tata
30. vasárnap	III.oszt. kard III.oszt. női tőr	Balatonfüred Balatonfüred

A versenyek megrendezése csak akkor vehető biztosra, ha azokról kiírás is érkezik.

Az 1963. évi Balatonbajnokságok Rendező Bizottsága megkezdte a szeptember elején megtartandó nemzetközi verseny szervezési munkálatait.

Ára példányonként 3.- Ft
Szerkesztőség: V. Hold u.l.
II. em. 109. Telefon: 121-117

Indexszám:
26.922

Szerkeszti: a Szerkesztő Bizottság
Szerkesztő: Gábor József
Megjelenik minden hó 15.-én.

Készült a Statisztikai Kiadó Vállalat nyomdájában Ny.1000/1963.