

Vívó Híradó

A MAGYAR VÍVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XVIII. ÉVFOLYAM

1. SZÁM

1969. JANUÁR



ÚJÉVI KÖSZÖNTŐ

Az esztendő befejezésekor megszokott, hogy visszapillantunk az elmúlt év alatt megtett utra, számbavegyük eredményeinket, kudarcainkat.

Hazánk testnevelési sportmozgalma s ezen belül a vívósport 1968-ban világraszóló sikereket ért el a mexikói olimpiai játékokon, hirdetve messze földön népünk testkulturájának értékeit, társadalmunk teremtő erejét, sportolóink szorgalmát, tehetségét szakembereink hozzáértését.

Nem könnyebb és fele olyan látványos sincsen az a munka, melyet sportágunk jövőjének biztosítása érdekében a szakosztályokban az utánpótlás nevelés terén fejtettünk ki.

Azt, hogy e téren is értünk el szép sikereket mutatta többek között az évvégi sereg-szemle, ahol több mint ezer fiatal vonult fel, s felvonulásuk, versenyük láttán azt hiszem valamennyiünket örömmel töltött el.

Köszönet és elismerés illeti mindazokat akik közreműködői voltak a mexikói eredményeknek és azokat, akik a dolgozó hétköznapokon a fővárosban és vidéken a jövő sikerét alapozták a szakosztályokban, sportiskolákban.

Eredményeink mellett értek bennünket kudarccok is, de a megpróbáltatásokat, próbatételeket kiállja sportágunk.

Jogos büszkeséggel tekintünk tehát vissza az elmúlt évre.

Az új esztendőben új feladatok állnak sportágunk előtt. Helyt kell állnunk a nemzetközi pástokon, a világbajnokságon; erőteljesen tovább kell folytatnunk az utánpótlást, fokozottabban erősíteni kell a vidék vívósportját.

Meggyőződésem, hogy e feladatok megvalósítására felsorakozik szeretett sportágunk, minden lelkes híve és erőt merítve a múlt eredményeiből, okulva kudarcaikon sikeresen valósítjuk meg az új esztendő célkitűzéseit.

Eme gondolatok jegyében kívánok vívótársadalmunknak jó munkát, sok sikert, erőt, egészséget, békés boldog új évet

az MVSZ Elnöksége és a magam nevében

Tábor István
a MVSZ főtitkára

Szakszervezeti vívóválogatott a Szovjetunióban

Szakszervezeti vívó csapatunk 1968. november 21-től december 2-ig Szovjetunióban túrán vett részt Leningrádban és Moszkvában. A csapat tagjai voltak: Polgár József és Háli József vezetők, Wurm Pál versenybíró, Fülöp Mihály és Fülöp Gyula edzők, ffi. törben: Korpás Lajos, Welther Károly, Szabó László, Ardey Barna, Osztrics István, Marton István, női törben: Varga Marianne, Szolnoki Mária, Seregi Olga, Rónay Ildikó, kardban: dr. Kovács István, Marót Péter, Körmöczi Csaba és Major Ferenc versenyzők és dr. Galambos István tolmács.

A delegáció a tervezettnél megfelelően november 21-én indult vonattal és 23-án reggel érkezett meg Leningrádba, ahol 23-26-ig négy fegyvernemben egyéni és csapatversenyek voltak.

A versenyen négy csapat vett részt: a Szovjet Szakszervezet felnőtt és ifjúsági válogatottja, a leningrádi Szakszervezet felnőtt válogatottja és a mi csapataink.

Eredmények az egyéni versenyeken:

- a./ női tör: 24 induló, 4x6-os csoportban. Végig körmérkőzés. Az előmérkőzésből Varga 1, Seregi 2 győzelemmel kiesett, Rónay 4, Szolnoki 2 győzelemmel jutott tovább, majd a középdöntőből másodikként jutottak a döntőbe. A nyolcas döntő végeredménye: I. Uszacsenko 5 gy., II. Kozlenka 5 gy., III. Rónay 5 gy., IV. Szolnoki 3 gy., V. Szucharova 3 gy., VI. Kanurkina 3 gy., VII. Beszedkova 2 gy., VIII. Kekelina 2 gy.
- b./ kardversenyben: 24 induló, 4x6-os csoport, körmérkőzés. Mind a négy versenyzőnk a középdöntőbe jutott. Középdöntőből csak Major esett ki 2 győzelemmel, rosszabb tusarányal. A döntőben kiemelkedő fölényrel, 7 győzelemmel Körmöczi szerezte meg az elsőséget, Marót 6 gy., második lett és dr. Kovács 3 győzelemmel, rosszabb tusarányal az V. lett. Végeredmény: I. Körmöczi, II. Marót, III. Lordkipanidze 3 gy., 25 kapott találattal, IV. Szahvadze 3 gy. 27/27 találatarány, V. dr. Kovács 3 gy. 27/22 találatarány, VI. Renszkij 2 gy., VII. Bazsenov 2 gy., VIII. Krovokovszkov 2 gy.
- 24-én a ffi. tör és párbajtör egyéni versenyek voltak ugyancsak 24 indulóval 4x6-os csoportokban, végig körmérkőzéssel.
- c./ ffi. tör: az előmérkőzésen Takács 3, Korpás és Szabó 2-2 győzelemmel kiesett a további küzdelemből. Marton és Welther 4-4 győzelemmel tovább jutott. A középdöntőből Welther tusarányal esett ki, Marton IV.-ként jutott a döntőbe. Végeredmény: I. Liszich 6 gy., II. Kacnelson 5 gy., III. Szimonov 4 gy., 20 k.t., IV. Kotyesev 4 gy. 27 k.t., V. Marton 4 gy. 28 k.t., VI. Kotlár 2 gy., VII. Vasziljev 2 gy., VIII. Lukjancsenkov 1 gy.
- d./ párbajtörben: pbt. versenyen csak két versenyzőnk indult: Osztrics és Ardey. Ardey az elődöntőből 2 győzelemmel és 3 vereséggel kiesett. Osztrics 3 győzelemmel, majd a középből 2 győzelemmel a döntőbe jutott. Végeredmény: I. Milijenko 6 gy., II. Chazán 5 gy., III. Szulamanidze 4 gy., IV. Kurakov 3 gy., V. Balibin 3 gy., VI. Osztrics 2 gy., VII. Kernovics 2 gy., VIII. Korsunov 2 gy.

Csapatversenyeket 25. és 26-án bonyolították le. A négy csapat körmérkőzést vívott.

Eredmények:

<u>női tör:</u>		<u>kard:</u>	
I. Szovjet "A" csapat	6 pont	I. Szovjet "A"	6 pont
II. Magyarország csapata	4 pont	II. Magyarország	4 pont
III. Szovjet ifjúsági "	2 pont	III. Szovjet ifjúsági	2 pont
IV. Leningrád csapata	0 pont	IV. Leningrád	0 pont

<u>ffi tör:</u>		<u>pbt.:</u>	
I. Szovjet "A" csapat	6 pont	I. Szovjet ifj.csapat	6 pont
II. Szovjet ifj. "	4 pont	II. Szovjet "A" csapat	4 pont
III. Magyarország	2 pont	III. Magyarország	2 pont
IV. Leningrád	0 pont	IV. Leningrád	0 pont

November 28-án érkezünk vissza Moszkvába, ahol 30-án a BUREVESZNYIK felnőtt és ifjúsági csapataival mérkőztünk. Ezen a napon rendezték Moszkva bajnokságát és így a Burevesznyik legjobb vívóival nem találkozhattunk, mert Moszkva bajnokságán vettek részt. Így minden csapatban mi szereztük meg az első helyet.

A versenyek értékelésénél azt állapíthatjuk meg, hogy ettől a magyar csapattól jobb eredményt az erős szovjet csapattal szemben nem várhattunk. Versenyzőink közül ki kell emelni a döntőbejutottakat, akik nagyon erős mezőnyben érték el szép helyezéseiket. Külön megemlítem Rónay Ildikót, aki nagyszerű támadó szellemű vívásával tünt ki. Az első helyért kétszer vívott hármas holtversenyt és csak sérülése akadályozta meg abban, hogy a versenyt megnyerje /arcán sérült meg verseny közben./ Örvendetes volt Szolnoki Mária jó vívása, aki súlyos sérülése után most indult először versenyen. Versenyzését különös figyelemmel kísértem; biztató, jó benyomást keltett.

A csapat kijelölésénél az MVSZ. elgondolása az volt, hogy az Országos Vidéki Bajnokságon legjobb eredményt elért versenyzőket is jutalmazza ezzel a turával. A kijelöltek igen hasznos tagjai voltak a csapatnak, nagy becsvágygal és akarattal küzdöttek. Több versenyzési lehetőség biztosításával még nagyobb eredmények elérésére is képesek lesznek.

Vendéglátóink nagyon zsúfolt programot állítottak össze számunkra. Felejthetetlen élményt jelentett a csapat minden egyes tagjának, hogy megtekinthette a Szolnokit, az Aurórárt és az Ermitázst.

Külön köszönet jár a jól ismert Batizi Sándor Lwov-i edzőnek, aki egész kinttartózkodásunk alatt velünk volt és mindenben készségesen segített bennünket.

Polgár József



Országos II. osztályú csapatbajnokságok

Férfi tőr:

1968. november 30-án a Sportcsarnok vívótermében 7 csapat lépett pástra, köztük két budapesti. Az MTK nem nevezett s így mint VIII. helyezett kiesett.

A főbírák a csapatokat két csoportba osztották:

I. csoport:

Csepeli Vasas
Szombathelyi Haladás
Szolnoki MÁV
Szegedi Póstás

II. csoport:

Veszprémi Vegyész
Szegedi EAC
Bp. Petőfi

A csoportokon belül a csapatok körmérkőzésben vívtak egymással s a csoportok első két helyezettje jutott a négyes döntőbe. A kiesettek az V-VII. helyért vívtak tovább. A döntőben a csoportgyőztesek a másik csoport másodikjával vívtak a döntőbejutásért. A győztesek vívtak az I-II helyért, a vesztesek a III-IV helyért.

Az első csoportból a Szolnoki MÁV és a Szegedi Póstás, a második csoportból a Bp. Petőfi és a Szegedi EAC jutott a döntőbe.

A döntő első fordulójának eredményei:

Szolnoki MÁV - Szegedi EAC 9:2 Vezette: Tolnay K.

B.Nagy 3 gy., Pakay, Danics, Bali 2-2 gy.,
László, Winkler 1-1 gy., dr.Benedek, dr.Balázs 0-0 gy.

Bp.Petőfi - Szegedi Póstás 9:2 Vezette: Sima

Beta, Zsombor 3-3 gy., Szász 2 gy., Badovszky 1 gy.,
Bárdoczky 2 gy., Ferenc, Rácz, Apró L. 0-0 gy.

A III. helyet a Szegedi EAC szerezte meg, mert a Szegedi Póstás nem állt ki ellene. A döntőben a Szolnoki MÁV és a Bp. Petőfi óvással tarkított izgalmas mérkőzést vívott egymással, melyből a lendületesebb és harcosabb vívókból álló Bp.Petőfi biztosan került ki győztesen.

A Szolnok bajnokságához döntő módon járult hozzá a kitünően vívó olimpiai bajnok B.Nagy Pál, aki egész nap csak egy vereséget szenvedett.

Szolnoki MÁV - Bp.Petőfi 9:6 Vezette: Gyarmati és Sima

B.Nagy, Pakay 3-3 gy., Hank 2 gy., Danics 1 gy.,
Zsombor 3 gy., Badovszky, Szász, Beta 1-1 gy.

Végeredmény:

- I. Szolnoki MÁV
- II. Bp. Petőfi
- III. Szegedi EAC
- IV. Szegedi Póztás
- V. Veszprémi Vegyész
- VI. Szombathelyi Haladás
- VII. Csepeli Vasas
- VIII. MTK

Főbíró: Kaszás Gábor és Bábay Ervin
Versenytitkár: dr. Nedeczky György

Női tör:

1968. december 1-én a női törvívással folytatódtak a II. osztályu csapatversenyek. Nyolc csapat lépett pástra, melyeket a főbírák két 4-es csoportba osztottak. A csoportokon belül körívás volt s az első két-két helyezett jutott a négyes egyenes kieséses döntőbe. A többi négy csapat a helyezésekért küzdött.

A csoportok beosztása:

I. csoport:

DVTK
Alba Regia Székesfehérvár
Ózdi Kohász
Pápai MÁV

II. csoport:

Szolnoki MÁV
Egri V. Meteor
Szombathelyi Haladás
Szegedi Póztás

Érdekeség, hogy budapesti csapat egy sem indult.

Az első csoportból az Alba Regia és az Ózd, a másodikból pedig a Szolnok és az Eger jutott a döntőbe. A Szombathely csapatát egyedülálló balszerencse üldözte, mindhárom mérkőzésén 8:8-at ért el és csak egy kapott találattal szenvedett vereséget! A négyes egyenes kiesésben a Szolnok az Ózddal, az Alba Regia az Egerrel mérkőzött.

Szolnoki MÁV - Ózdi Kohász 9:6 Vezette: Rymorz Pál

Radácsi, Németh J. 3-3 gy., Németh I. 2 gy., Szatmáriné 1 gy.,
Földényi 3 gy., Ujszászy K. 2 gy., Gonosz 1 gy., Ujszászy E. 0 gy.

Alba Regia - Egri V. Meteor 9:2 Vezette: Dr. Nedeczky Gy., Meszéna G.

Gaál, Lakócsay 3-3 gy., István 2 gy., Lózsa 1 gy.,
Nagy Éva, Tomsoné 1-1 gy., Csapó, Devánszky M. 0-0 gy.

A III-IV. helyért:

Egri V. Meteor - Ózdi Kohász 9:5 Vezette: dr. Nedeczky Gy., Meszéna G.

Devánszky M., Tomsoné 3-3 gy., Nagy É. 2 gy., Csapó 1 gy.,
Ujszászy K. 3 gy., Fejesné, Gonosz 1-1 gy., Ujszászy E. 0 gy.

A bajnoki címet eldöntő összecsapásban a két Németh testvér kitűnő vívásával az egységesebb Szolnok biztosan győzött és felkerült az első osztályba.

Szolnoki MÁV - Alba Regia 9:5 Vezette: Rymorz és Solti

Németh I., Németh J. 3-3 gy., Radácsi 2 gy., Szatmáriné 1 gy.,
Lakócsay, Gaál 2-2 gy., István 1 gy., Lózsa 0 gy.

Végeredmény:

- I. Szolnoki MÁV
- II. Alba Regia Székesfehérvár
- III. Egri V. Meteor
- IV. Ózdi Kohász
- V. Pápai MÁV
- VI. Diósgyőri VTK
- VII. Szegedi Póztás
- VIII. Szombathelyi Haladás

Főbíró: Czvikovszky Ferenc és dr. Nedeczky György
Versenytitkár: Bábay Ervin

PÁRBAJTÓR

1968. december 7-én a Sportcsarnok vívótermében nyolc csapat, - köztük három budapesti - lépett pástra. A csapatok az előmérkőzések során két 4-es csoportban körmérkőzést vívtak és csoportonként két-két csapat jutott a négyes döntőbe, hol egyenes kiesésben vívtak tovább.

I. csoport:

Bp. Vasas
Veszprémi Vegyész
Szegedi EAC
Pécsi EAC

II. csoport:

Bp. Petőfi
Debreceni EAC
Salgótarjáni Kohász
Elektromos

Az első csoportból a Vasas és a Veszprémi Vegyész, a másodikból pedig a Bp. Petőfi és az Elektromos jutott a négyes döntőbe. Az Elektromos csak egyes kevesebb egyéni győzelemmel esett ki.

A döntő egyenes kiesésében a Vasas a Salgótarjáni Kohással, a Veszprémi Vegyész pedig a Bp. Petőfivel mérkőzött s mindkét csapat fölényesen győzött.

Bp. Vasas - Salgótarjáni Kohász 9:1 Vezette: Pacséry Kázmér

Schumann, Bodorkos 3-3 gy., Kocsis 2 gy., Sima 1 gy.,
Vertich 1 gy., Béres, Galba, Gasparin 1-1 gy.

Veszprémi Vegyész - Bp. Petőfi 9:3 Vezette: dr. Gerley Ervin

Tisztartó, Welther 3-3 gy., Bajnógel 2 gy., Tóth 1 gy.,
Beta 2 gy., Zsombor 1 gy., Tolnay M., Szász 0-0 gy.

A III-IV. helyért:

Salgótarjáni Kohász - Bp. Petőfi 9:6 Vezette: dr. Nedeczky György

Gasparin, Galba 3-3 gy., Vertich 2 gy., Bárczy 1 gy.,
Beta 3 gy., Szász 2 gy., Zsombor 1 gy., Badovszky 0 gy.

A bajnokságot eldöntő összecsapás a kitünő erőkből álló Bp. Vasas biztos győzelmét hozta a jól küzdő veszprémiekkel szemben. A Vasas egy év után ismét visszakerült az első osztályba!

Döntő:

Bp. Vasas - Veszprémi Vegyész 9:4 Vezette: Pacséry Kázmér

Bodorkos, Schumann 3-3 gy., Sima 2 gy., Kocsis 1 gy.,
Tisztartó 2 gy., Welther, Tóth 1-1 gy., Bajnógel 0 gy.

Végeredmény:

- I. Bp. Vasas
- II. Veszprémi Vegyész
- III. Bp. Petőfi
- IV. Salgótarjáni Kohász
- V. Szegedi EAC
- VI. Pécsi EAC
- VII. Debreceni EAC
- VIII. Bp. Elektromos

Párbajtőrben egy csapat sem esett ki, mert nincs III. osztály.

Főbíró: Székely Tibor és dr. Zékány Antal
Versenytitkár: Pacséry Kázmér

KARD

1968. december 8-án a Sportcsarnok vívótermében mindössze hat // csapat lépett pástra a legklasszikusabb magyar fegyvernemben, ugyanis a Győri ETO nem jelent meg, az első osztályból tavaly kiesett Elektromosnak pedig nem volt négy embere // s így nem tudott indulni.

A főbírák két csoportba osztották a csapatokat.

I. csoport:

Bp. Petőfi
Veszprémi Vegyész
Dunaujvárosi Kohász

II. csoport:

MEDOSZ
Csatornázás
Diósgyőri VTK

Az első csoportból a Bp. Petőfi és a Veszprémi Vegyész, a másodikból a MEDOSZ és a DVTK jutott a négy közé.

A négy között közvetlen kiesésben a Bp. Petőfi a MEDOSZ-szal, a Veszprémi Vegyész pedig a DVTK-val mérkőzött.

Eredmények:

Bp. Petőfi - MEDOSZ 9:4 Vezette: dr. Perényi, Wurm Pál

Bedő 3 gy., Galiotti, Tolnay M., Kárpáti 2-2 gy.,
Szederkényi L. 2 gy., Zászlós, Merényi dr. 1-1 gy., Szederkényi P. 0 gy.

Veszprémi Vegyész - DVTK 9:1 Vezette: dr. Boross, Gerevich A.

Major, Horváth 3-3 gy., Tisztartó 2 gy., Kovács A. 1 gy.,
Román 1 gy., Gellért, Zolay, Gyöngyösi 0-0 gy.

Az V-VI. helyért:

Dunaujvárosi Kohász - Csatornázás 9:3 Vezette: Palágyi, dr. Nedeczky Gy.

Pavlik dr., Keszthelyi G. 3-3 gy., Zámbo 2 gy., Keszthelyi L. 1 gy.,
Gáspár 2 gy., Inkey 1 gy., Boros, Gergely 0-0 gy.

A III-IV. helyért:

MEDOSZ - DVTK 9:7 Vezette: Palágyi, Wurm Pál

Szederkényi 3 gy., Csorba, Szantner, Merényi 2-2 gy.,
Gyöngyösi 3 gy., Gellért, Román 2-2 gy., Korpás 0 gy.

Döntő:

Veszprémi Vegyész - Bp. Petőfi 9:7 Vezette: dr. Perényi György

Tisztartó, Horváth 3-3 gy., Major 2 gy., Kovács A. 1 gy.,
Bedő, Tolnay M., Kárpáti 2-2 gy., Galiotti 1 gy.

A Veszprém izgalmas és nivós küzdelemben megérdemelten szerezte meg a bajnoki címet s bejutott az első osztályba. Győzelmük a vidék harmadik csapatgyőzelmét jelentette.

Végeredmény:

- I. Veszprémi Vegyész
- II. Bp. Petőfi
- III. MEDOSZ
- IV. Diósgyőri VTK
- V. Dunaujvárosi Kohász
- VI. Csatornázás

A kieső a Győri ETO és az Elektromos közül kerül ki.

Főbíró: Gerevich Aladár és Wurm Pál
Versenytitkár: dr. Nedeczky György

Végeredményben elmondhatjuk, hogy a II. osztályu csapatversenyeken a vidék vívók előretörését tapasztalhattuk. Ez ismét alátámasztja azt a véleményt, hogy a nehéz helyzetben lévő vidéki vívás minden lehető támogatást megérdemelt!

A már évek óta vidéki bázisnak számító Szolnok mellé Veszprém is erősen felzárkózott, de a többiekben is "sok fantázia" van.

A bajnokságot nyert négy csapatnak megvan a képessége és ereje ahhoz, hogy jövőre bennmaradjon az első osztályban vagy legalább is a legtöbb első osztályu csapatnak méltó ellenfele legyen. Ezt leginkább a szolnoki férfi törccsapattól és a Vasas párbajtőr csapatától lehet elvárni. A II. osztályu csapatbajnokság lebonyolítása zökkenőmentes volt, az edzők és versenyzők sportszerűen viselkedtek, a bírák tisztességgel és fáradhatatlanul látták el feladatukat.

Dr. Nedeczky György

A Bp. Vörös Meteor vívói Hollandiában

A Groningen-i "DONAR" Egyetemi Sportegyesület meghívására, a Bp. Vörös Meteor vívó-csapat, Kőszegi Tibor elnök és Denk László szakosztály vezető vezetésével, immár másodszor látogatott el Hollandiába. 1968. november 30-án és december 1-én a "DONAR", sorrendben harmadszor, rendezte meg nemzetközi vívóversenyét, egyéni számokban, mind a négy fegyvernemben. A versenyeket a most épülő egyetemi negyed központjában lévő, tavaly elkészült, modern, minden igényt kielégítő sportcsarnokban bonyolították le. Az egyes fegyvernemekben induló 30-35 vívó meglehetősen nivós, nemzetközi mezőnyt alkotott.

A vendéglátó holland és a 12 magyar vívó mellett francia, NSZK-beli, osztrák, belga, dán és izraeli versenyzők is rajhoz álltak. Jellemző a kitűnő feltételekre, hogy a négy fegyvernem versenyei egyidőben kezdődtek. A rendezők, ha kellett, 20-22 kifogástalanul felszerelt vívópástot is tudtak biztosítani.

Az első két körmérkőzéses fordulóban a Meteor versenyzők általában a várakozásnak megfelelően szerepeltek, csupán a nők mezőnyében Száray kiesése jelentett meglepetést, aki ezúttal gyengébb napot fogott ki. A 16-os, közvetlen kieséses táblára így 11 magyar versenyző került. Férfi törben: Nyomárkai, Kovács I., Czakkal, Koller és Mészáros.

Női törben: Kollányi és Harsay. Párbajtörben: Schmitt, Gábor és Török O. Kardban: Gerevich Pál. Innen 10 találátra menő, egyenes kieséses rendszerben folytatódott a verseny. A döntőbe 4-4 versenyző került, akik körvívással döntötték el az elsőseget.

Az olimpiai aranyérmes Schmitt Pál és a fiatal Gerevich Pál kiemelkedett a mezőnyből, de a többi Meteor-versenyző vívása is megnyerte a közönség tetszését.

A döntők végeredménye:

Férfi törben:	I.	Talvard /francia/
	II.	Leseur /francia/
	III.	Kovács /magyar/
	IV.	Nyomárkai /magyar/
Női törben:	I.	Thiry /holland/
	II.	Kollányi /magyar/
	III.	Bethmann /NSZK/
	IV.	Harsay /magyar/
Párbajtörben:	I.	Schmitt P. /magyar/
	II.	Ittel /NSZK/
	III.	Gábor /magyar/
Kardban:	I.	Gerevich P. /magyar/
	II.	Mosman /holland/
	III.	Dijksman /holland/

Holland sportbarátaink az idén is szívélyes vendéglátóknak bizonyultak és mindent megtettek, hogy versenyzőink jól érezzék magukat. Külön dicséretet érdemel a szakosztályvezető, Hans Sauerbier lelkes és áldozatkész szervezőmunkája. December hó végén a groningeni vívócsapat, a Bp. Vörös Meteor S.K. meghívására, Budapestre látogat. Megtekintti az ifjúsági vívó seregszemlét és barátságos csapatmérkőzést vív a Bp.Vörös Meteor vívócsapatával.

Mészáros József



Karvázy Emlékverseny

A BVSC 1968. november 3-án rendezte I. osztályu kizárásos párbajtörvívó emlékversenyét, fiatalon elhunyt kiváló vívója, Karvázy István emlékére.

A nagyszerű mexikói olimpia utáni első párbajtörversenyen, az olimpikonokat kivéve, csaknem az egész magyar élgárda pástra lépett a Tanács köruti vívóteremben. A verseny előtt és közben is állandó beszédtema volt párbajtörvívóink ragyogó mexikói sikere. Büszkén emlegették Kulcsár Győzöt, az első magyar párbajtörvívó egyéni olimpiai bajnokot és a csapat többi tagját, Nemerét, Fenyvesit, B.Nagyot és Schmittet.

Az 59 induló az olimpiai sikerek nagyszerű hangulatában kezdte el a versenyt, kilenc csoportban.

Már az előmérkőzések is sok szép csörtét hoztak. Nagy meglepetésre Erdős Sándor a válogatott keret tagja, 4 győzelemmel sem jutott tovább. Kiesett még többek közt Keszthelyi, Terék N., Vass és Marczali is. A kilenc csoportból 3-3 versenyző jutott tovább az elődöntő 5 csoportjába.

Innen is 3-3 versenyző jutott a középdöntőbe. Az elődöntőben is sok kitűnő versenyző mondott búcsút a versenynek, többek közt Pálvölgyi, Papp Tibor, Kozák és Kocsis.

A vasutasok nagy sikere, hogy a 15 középdöntőbe jutott vívó közül 8 a BVSC versenyzője volt!

A középdöntő eredménye:

I. csoport, V: Karácsony		II. csoport, V: Kőbel		III. csoport, V.: Sima	
Czakkal /V.Met./	4 gy.	Gyurasza /BVSC/	3 gy.	Molnár /U.Dózsa/	3 gy.
Váry dr. /BVSC/	3 gy.	Osztrich /HSE/	2 gy.	Kovács I. /V.Met./	3 gy.
Pulay /BVSC/	2 gy.	Erdős G. /BVSC/	2 gy.	Nedeczky /BVSC/	3 gy.
Ferdinándy /U.Dózsa/	0 gy.	Radványi /BVSC/	1 gy.	Hidvégi /BVSC/	1 gy.
Bretz /OSC/	0 gy.	Sasics /Csepel/	1 gy.	Lasetzky /BVSC/	0 gy.

A versenyzők a középdöntőből továbbvitték egymás elleni eredményüket a döntőbe.

A döntő táblázata:

Helyezés	Sportkör	N É V	Kapott találatok									Győzelem	Kapott találat	Adott találat		
			Sz.	1	2	3	4	5	6	7	8				9	
VII	BVSC	Váry dr.	1	■	4	5	5	5	5	5	5	3	5	2	37	28
IX	BVSC	Pulay	2	5	■	5	5	5	5	5	3	5	1			
I	BVSC	Nedeczky	3	3	3	■	3	2	2	4	5	4	7			
III	BVSC	Gyurasza	4	3	1	5	■	1	4	5	5	1	5	25		
II	BVSC	Erdős Gábor	5	4	3	5	5	■	4	3	2	4	6			
VI	V.Meteor	Czakkal	6	2	2	5	5	5	■	4	5	1	4	29	32	
IV	V.Meteor	Kovács István	7	3	3	5	4	5	5	■	4	1	5	30		
V	U.Dózsa	Molnár	8	5	5	0	3	5	2	5	■	4	4	29	32	
VIII	HSE	Osztrich	9	3	4	5	5	5	5	5	5	■	2	37	25	

Végig Nedeczky és Erdős Sándor harcolt az első helyért. Velük csak az elején volt versenyben Gyurasza és a törzöző Kovács István. Nedeczky egy vereséget hozott a döntőbe, de ott egyenletes, jó vivással minden csörtéjét megnyerte.

A verseny utolsó csörtéjében találkozott klubtársával, Erdőssel, akinek addig szintén csak egy veresége volt. Az első helyet eldöntő csörtét Nedeczky biztosan nyerte s így megismételve tavalyi végső győzelmét.

Molnár, Czakkal és Osztrich keményen harcolt.

A veterán Váry dr. és a volt ifjúsági bajnok Pulay, ki közben elvégezte az orvosi egyetemet, hosszú idő után volt ilyen komoly verseny döntőjében.

V é g e r e d m é n y:

- I. Nedeczky György /BVSC/ 7 gy.
- II. Erdős Gábor /BVSC/ 5 gy.
- III. Gyurasza János /BVSC/ 5 gy. 25 kt.
- IV. Kovács István /V.Meteor/ 5 gy. 30 kt.
- V. Molnár Antal /U.Dózsa/ 4 gy. 29 kt. 32 at.
- VI. Czakkal István /V.Meteor/ 4 gy. 29 kt. 32 at.
- VII. Váry Attila dr. /BVSC/ 2 gy. 37 kt. 28 at.
- VIII. Osztrich István /HSE/ 2 gy. 37 kt. 25 at.
- IX. Pulay György /BVSC/ 1 gy.

Főbírák: dr.Zékány Antal és Wurm Pál.

Dr.N.Gy.

VERSENYRŐL-VERSENYRE

Rovatvezető:Dr.Nedeczky György

JUNIOR NŐI TŰR TÁJÉKOZTATÓ

Az MVSZ a Sportcsarnok vivótermében 1968, november 16-án rendezte a jövő évi ifjúsági világbajnokság első junior női tájékoztató versenyét. Bár a versenyen a III. osztályú versenyzők is elindulhattak, feltűnő kevesen, mindössze 18-a léptek pástra.

Az indulókat a főbírák három 6-os csoportba osztották, melyekből 4-4 vivó jutott tovább a középdöntőbe. A kétszer 6-os középdöntőből 4-4 vivó jutott a nyolcas döntőbe.

Az elődöntő meglepetése Hajzer Judit /U.Dózsa/ és Fenyvesi Julia /BVSC/ kiesése volt. Még nagyobb meglepetés volt, hogy a középdöntőből az egyik esélyes Tordasi Ildikó /V.Met./ nem jutott tovább. Feltűnt a fiatal vasutas vivólányok jó szereplése, akik közül négy jutott a nyolcas döntőbe.

A döntő a papirforma szerint alakult. A tuserősen vivő két meteoros lánnyal csak a nagyon tehetséges Maros "Kutya" tudta felvenni a versenyt az első helyért. Izgalmas és jó küzdelem után végül is Sas és Nagy Mercedes holtversenybe került, melyben a küzdőképesebb Sas Márta legyőzte a technikásabb Nagy Mercedeset 4:2 arányban s ezzel a verseny győztese lett. Maros Magda figyelemreméltóan fejlődik, de a döntő többi résztvevőjében is sok "fantázia" van.

A sportszerű keretek közt lefolyt verseny közepes nivón mozgott.

A döntő végeredménye:

I. Sas Márta /Bp.V.Meteor/	6 gy.	V. Lénárt Borbála /BVSC/	3 gy. 22 kt.
II. Nagy Mercedes /Bp.V.Met./	6 gy.	VI. Szűcs Márta /OSC/	2 gy. 23 kt.
III. Maros Magda /BVSC/	5 gy.	VII. Ferencz Éva /HSC/	2 gy. 26 kt.
IV. Hecsey Katalin /BVSC	3 gy. 20 kt.	VIII. Bányai Krisztina /BVSC/	1 gy.

Főbíró: Pacséry Kázmér és Durkó Etele,
Versenytitkár: Dr. Nedeczky György.

JUNIOR FÉRFI TÖR TÁJÉKOZTATÓ

Az MVSZ a Sportcsarnok vivótermében rendezte az első junior férfi tör tájékoztató versenyt is 1968, november 17-én. Husz versenyző indult és négy 5-ös csoportba kezdte a versenyt. Csoportonként 3-3 vivő jutott a két hatos középdöntőbe, melyből 4-4 versenyző lett a döntő résztvevője.

Az elődöntőben Orczy és Halmi, a középdöntőben pedig Vass kiesése okozott meglepetést. A kiesettek közül jól vivott a nyurga Papp Jenő /BVSC/.

A döntőből magasan kiemelkedett a győztes Kovács István vivása, aki veretlen maradt. Jól vivott még klubtársa, Hamzi György, de dicséretet érdemel Héry, Hajdu és Somodi is. Somhegyi többre képes. Szép teljesítmény a döntő két legfiatalabb résztvevőjének, Kovács Imrének és a vidék képviselőjének, a székesfehérvári Keresztesnek eredménye is. A versenyzők, a győztes kivételével, közepes formában vıvtak.

A döntő végeredménye:

I. Kovács István /Bp.V.Met./	7 gy.	V. Somodi Lajos /U.Dózsa/	3 gy.
II. Hamzi György /Bp.V.Met./	6 gy.	VI. Kovács Imre /HSE/	2 gy. 26 kt.
III. Jéry László /HSE/	4 gy. 23 kt.	VII. Somhegyi Szeverin /V.Met/	2 gy. 32 kt.
IV. Hajdu Béla /U.Dózsa/	4 gy. 26 kt.	VIII. Keresztes J./Alba Regia/	0 gy.

Főbíró: Maszlay Lajos és Kaszás Gábor,
Versenytitkár: dr.Nedeczky György.

N-gy.dr.

Erdői rovat

Rovatvezető: SZÉKELYHIDY TIBOR

A magyar párbajtőriskola diadala

Negyven évvel ezelőtt indultunk el a párbajtőrvívás általunk ismeretlen útján. Kevesen voltak, s külfölddel szemben reménytelennek látszó volt a helyzet. Az olaszok, a franciák törőnyomagasan álltak fölöttünk. Mi mesterek nélkül álltunk, nem volt egy vivőkönyvünk, amely ezzel a fegyvernemmel foglalkozott volna. Nem volt fegyverünk, felszerelésünk, ezt a sportüzletek sem árusították. Nem volt rá szükség, mert senki sem ismerte, senki sem becsülte sokra.

Mikor az őttusa sport kezdett gyökeret verni hazánkban, mint az öt sportág közül az egyiket, ezt is elő kellett venni. Mivel az őttusa sport a honvédség vonalán indult utnak, a HTVK által szerződötetett Gellér Alfréd katonai vivómester a törvívás leegyszerősítésével kialakított egy szükség-szerű párbajtőr iskolát, amit a "Vívás Kézikönyve" c. munkájában közzétett.

Az őttusa sport volt tehát az a mozgató erő, ami lendületbe hozta a párbajtőrvívást. Akkor a legtöbb vivó az őttusázókból került

ki, mint ahogy még manapság is ők adják az utánpótlás zömét.

A párbajtőrvívás meghonosodása szükség-szerűen magával hozta egy külföldi szakember szerződötetését, s akárcsak a kardban, itt is egy olasz mestert kaptunk Eduardó Alleimó vivómester személyében. Az ő olasz iskoláján keresztül már sok versenyző mérhette össze tudását itthon is, külföldön is. A Honvéd vivói két ízben is elhozták Bécs Bajnokságát. Azután egy kiugró, váratlan és egyedülálló siker: Dunay Pál Európa-bajnokságot nyer Varsóban. Ezt követi Bay Béla sikere a berlini olimpián, ahol a döntőbe a hatodik helyre küzdötte fel magát.

Megindultunk tehát. Már volt utánpótlásunk is dr.Rerrich, dr.Berzsenyi stb. személyében. Sajnos, a háboru fékezőleg hatott erre a sportra is, de gyökerei már megerősödtek, s a háboru végével elsőként kapott lábra.

A háboru nyomasztó éveinek elmúltával feltámadt az őttusa sport is, majd az uj

és jobb találatjelző gépek bevezetésével már semmi akadálya nem volt a párbajtőrvi-
vás megindulásának. Azaz mégis volt!
Eduardo Alleimó külfölddel kötött szerző-
dést s mi mesterek nélkül maradtunk. A BEAC
kiváló mestere, dr. Gerentsér sem volt már
az élők világában, pedig ő volt az, aki ki-
termelte a Bay, Rerrich, Berzsenyi-féle
együttest. A sportfórumok külföldi mester
szerződésében akarták megtalálni az ed-
zőtánpótlást. De nem került rá sor. Sze-
rencsére! Mert beigazolódtott, hogy hazai
mestereinkben is van annyi képesség, hogy
pótolni tudják a hiányt. Sőt! Bebizonyoso-
dott, hogy magyar mesterek hazánkban jobbat
és nagyobbat tudnak alkotni, mint a külföld-
ről szerződötetett, a magyar nép jellegét
nem ismerő, vagy alig ismerő idegen. Ezt bi-
zonyította be, a fiatalok közül dr. Duronelly
László, Róna Ármin és Vass Imre vívómester
is, a mexikói olimpia párbajtőr bajnokának
és bajnokcsapatának edzője.

Hogy ezt a kérdést jobban megértsük,
vissza kell nyuljunk a kardvívás kialakulá-
sára hazánkban, hogy összehasonlítást te-
hessünk a kettő között.

A kardvívás tudományát az olaszoktól
vettük át a mult század utolsó éveiben.
Santelli Italo nevéhez fűződnek az első ma-
gyar kardsikerek. De döntő fölényre kard-
vívóink akkor tettek szert, amikor Borsodi
László vívómester kialakította a magyar
kardiskolát. Borsodi volt az, aki felismer-
te a magyar nép sajátosságait, sportbeli
adottságát és erre a vérmérsékletre alkot-
ta meg az ő rendszerét. Számolt a magyar
temperamentum nyugalmával, zenei érzéken
keresztül a ritmusával, az elnyomatás évszá-
zadai során kialakult küzdenitudásával.
Ezeket nagyon jól kamatoztatta rendszeré-
ben. Stílusában elvetette az olasz technika
alkar lendületét, s a régi Keresztes féle
csuklóvívás és az olasz nagy alkarral vég-
rehajtott vívásának középarányosát véve,
racionalizálta a kardtechnikát. Ma már ezt
a vívást vívják a világ nemzetei, ezt vette
át tőlünk a Szovjetunió is. Ez a rendszer
tette lehetővé, hogy évtizedeken keresztül
tartottuk világelsőségünket.

Ez az elsőség most a mexikói olimpián
megtört

De megindult egy másik fegyvernem vona-
lán, a párbajtőr vonalán. Ezt indította el
speciális magyar párbajtőrívás rendszeré-
vel Vass Imre.

Vass Imre a londoni olimpia után kapcsol-
ódott be a párbajtőrívás oktatásába. Első
nagyobb arányú sikereit az öttusázókkal ér-
te el. Szondy, Benedek, Hegedüs, Karácsony
tanítványai magyar bajnokságot nyertek. Az-
után még jobban specializálódott. Schmitt,
Gábor, Bárány, Kulcsár, Nemere az ő kezei
közül került ki. Könyvet irt rendszeréről,
s ez a könyv az év legsikeresebb sport-
könyvének minősült. A vívómester szakok-
tatóképző főiskolán adjunktus lett. Most
már az ő rendszerét viszik magukkal az on-
nan kikerülő hallgatók.

Hogy miben áll ez a rendszere? Csak úgy
mint Borsódi, ő is a magyar ifjúság adottsá-
gait tartja szem előtt. Technikában köze-
lebb hozta a vívást a törvíváshoz, míg tak-
tikában megmaradt a magyar kardiskola tak-
tikai elgondolásai mellett. Ezzel a rend-
szerrel vitte lassan, fokozatosan sikerre
a magyar párbajtőrívást. Először világ-
bajnokokat nevel. Majd 1959-ben befut az
első csapat-világbajnokság, Tokióban az
első olimpiai csapatbajnokság, míg Mexikó-
ban teljes a siker. Egyéni arany, csapat
arany! És végezetül itthon: a Munka Erdem-
rend arany fokozata. De ezt már ő "nyerte"

Gratuláltunk neki.

Elhárító mozdulatot tesz. "Semmiel sem
vagyok nagyobb, sem kisebb, mint voltam".

"De igen! - mondom. Mert ahogy Borsódi
új iskolát teremtett a magyar kardvívásnak,
amellyel évtizedekig uraltuk a pástot,
ugyanazt tetted te a párbajtőr terén! Meg-
alkottál olyan eredeti magyar párbajtőr
rendszert, amely sem nem francia, sem nem
olasz, hanem kimondottan, jellegzetesen
"magyar"! Az, ami nekünk fekszik, ami mi-
ránk van szabva!"

Ehhez gratulálunk Neked Imre és további
sok szép sikert kívánunk a Vívó Híradón
keresztül is!

Sz.T.

A sporttehetségek kiválasztásának módja

2. folytatás

Ennek az együttműködésnek az alapján és következtében keletkeznek azután az u.n. or-
vosi-pedagógiai megfigyelések és döntések, a fiatal sportolók további felkészülése érdeké-
ben.

Ebben a tekintetben a kvalitatív magasabb forma: a fiatal sportolók kiválogatása a
sportiskolákban.

A vizsgálódás és kutatás hosszú ideig eltart, a végső eredmények még nem ismeretesek.
Viszont ismeretesek a gyakorlatban a sportbeli eredmények, amelyek jelzik, hogy az effek-
tus a sportfelkészülésben már nagy. Valóban kifizetődik az erőfeszítés, elsősorban és fő-
leg a tehetséges ifjúság tekintetében.

A fiatal és tehetséges sportoló kiválogatását összhangba kell hozni a családban va-
ló nevelésének érdekeivel. A szülőknek teljes mértékben meg kell érteniök és támogatniök
is a gyermek sporttevékenységét, annak egész szélességében. Ellenkező esetben összeütkö-
zésekre kerülhet a sor az érdek és követelmények tekintetében az edző és a szülők között

Az ilyen állapot azután károsan és ellentmondásosan kihat a fiatal sportoló egyé-
niségére is.

A fiatal, tehetséges sportolók kiválogatásának azután összhangban kell lennie és tel-
jes mértékben megfelelnie az iskola érdekeinek is. Ha nem respektáljuk a fiatal diák ál-
talanos kötelességeit, akkor már előre megteremtjük az iskolai kötelezettségek félvállról
való bevésésének előfeltételeit, ami azután a későbbiek folyamán a kötelezettségek általá-
nos lebecsülésére is vezethet.

A fiatal sportolók kiválasztása és felkészítése semmi szín alatt sem tükrözheti vissza tudatunkban azt a tényt, mintha rendkívüli tehetségek volnának. A fiataloknak tisztában kell lenniük azzal, hogy a kiválogatás, objektív szükségesség csupán és hogy azoknak, akiket kiválasztottak, ezért hálásaknak kell lenniük, sőt további tevékenységükben ennek nagy aktivitással is meg kell nyilvánulnia. És első esetben már itt találkozunk a fiatal sportolók jellemének problémájával. Ha ebben a tekintetben valamit elmulasztunk, akkor bizony a későbbiek során azt csak nagyon nehezen tudjuk majd helyreigazítani.

A kiválogatást úgy végezzük el, hogy arra az időszakra, amelyet a további differenciálódásra számunk, legalább kétszer annyi fiatalot kísérjünk figyelemmel, mint amennyit fel akarunk készíteni.

A pedagógiai beavatkozásnak a körülményei, a tehetséges gyerekek kiválasztásánál a sporttevékenységre, többféle lehetnek és egyénileg differenciálódnak, a sportfelkészítés fajtái szerint, beleértve az addigi családi és iskolai nevelést is, valamint ama feltételek alapján is, amelyek az érintett sporttevékenységre, az adott környezetben már fennállanak.

Mint már korábban is említettük, az embernél különféle tulajdonságok és képességek nyilvánulnak meg. Ezek között bizonyos egybekapcsoltság, összefüggés van.

A közöttük fennálló kölcsönös, vagy páros kölcsönösségről beszélünk. A többféle tulajdonság közötti összefüggés alapján leplezzük le az u.n. alapvető tulajdonságokat, /alap-tulajdonságok/ amelyeket faktoroknak nevezünk. A faktor-elemzés alapján értek el a tudományos munkatársak olyan eredményeket, amelyek segítségével kimutatják, hogy az adott faktorban van a megállapított tulajdonság és hogy milyen összetevő tulajdonságok vagy mutatók alkotnak bizonyos tényezőket.

Mivel az ebben az irányban végzett vizsgálatokat a sportolók pszichológiai problematikájának a megfigyelésénél még nagyon kevésbé realizálták, ezért még ma sem tudjuk megmondani, mely faktorok játszanak döntő szerepet a sportoló pszichikai teljesítőképessége érdekében. És még kevésbé tudjuk megmondani, melyek közülük a döntők bizonyos fajta sporttevékenységben.

Általában a következő faktorok jelentkeznek és léteznek:

1. a szó faktor,
2. a számszerű, az elképzelés és a területi tájékozódás faktora,
3. a perces gyorsaság, a logikai megítélés, az emlékezési faktor,
4. a szenomotorikus reakció faktora és
5. a gyakorlottsági-ügyességi tényezők.

A faktoroknak és a tény-elemzéseknek számos felfogása és elmélete akad, ezek boncolgatása most itt nem a mi feladatunk, habár a testnevelésben végzett vizsgálatokkal kapcsolatban jelenleg a tény-elemzés igen aktuális.

Ahhoz, hogy mégis kapjunk bizonyos specifikus ismérveket, amelyek bizonyos faktort alakítanak ki - az adott sporttevékenység fajtájára tipikusait - először is legfőképpen el kell végeznünk az adott sporttevékenység pszichológiai elemzését. Egyidejűleg respektálni kell a sportban a pszichikai teljesítőképesség mutatóinak komplex voltát.

a/ a tulajdonképpeni sporttevékenység elemzéséből, a mozgás-elemek elemzéséből, amelyek a tevékenység technika-taktika töltetét alkotják;

b/ az izolált, elementáris pszichikai folyamatok elemzéséből, vagy pedig a sportoló egyéniségének pszichológiai megnyilvánulásaiából, az egész sporttevékenységnél, avagy specifikus részeiből, illetve megnyilvánulásaiából;

c/ az elementáris, izolált fiziológiai, elsősorban a szenomotorikus megnyilvánulások elemzéséből.

Az ilyen elemzések elégtelensége és hibája azonban az egyes részek egymástól való elszakítottságában rejlik. Az eredmények, amelyeket ezen elemzés révén kapunk, a sokféle tárgyak vizsgálata alapján már annyira differenciáltak, hogy kölcsönösen csak nagyon kevésbé függenek össze és ezért csak izoláltan használhatjuk fel ezeket.

A tulajdonképpeni mozgás /sportbeli/ tevékenység mutatóinak az elemzését, ha azt ilyen elszigetelten tekintjük és értelmezzük - természetesen nem értékelhetjük pszichológiai mutatóként. De azért semmiféle próbánál nem szakíthatjuk le mint saját, a vizsgálat, a próba konkrét tárgyától. Egyidejűleg azonban megállapíthatjuk, hogy a tulajdonképpeni mozgástevékenység megfigyelésénél, vizsgák, próbák és ellenőrzések formájában megnyilvánul már a sportoló pszichikai potenciájának bizonyos oldala /az összpontosítás képesség, szórakozottság és megzavarodottság, elhamarkodottság és megfontoltság, összpontosítás és szétszórtság, közömbösség, törekvés és hasonlók.

A mozgástevékenység mutatóinak az igényessége a sportoló már meglévő technikai színvonalából, az életkorból és az adott elemzés irányából következik.

A pszichikai teljesítőkéesség mutatóinak az elemzését a tulajdonképpeni sporttevékenységnél az egyes pszichikai folyamatok megfigyelése révén úgy végezzük, hogy például az edzések és versenyek során is követjük a figyelem és az észlelés terjedelmét, vagy pedig figyelemmel kísérjük a területi orientációt.

A fiatal sportolónál a tehetség pszichológiai megnyilvánulásai mutatóit összességükben kell értenünk és keresnünk is, hogy miben futnak össze, így:

a/ a tulajdonképpeni mozgástevékenység, amelyben az egyéniség megnyilvánulásának munkaképessége foglaltatik egybe;

b/ a tevékenység fontos része, amelynek közvetítése révén biztosított az adott tevékenységből eredő bizonyos indítékok befogadása, természetes vagy mestereségesen modellált feltételek között;

c/ a központi idegrendszer tevékenysége, megszokások, lelki folyamatok és állapotok, valamint az egyéniség lelki tulajdonsága és a pszichológiai mechanizmusok.

Az individuális, az egyéni sportokban, így a vívásban is, ahol a fő mutatók a kitartás, az ellenféllel való megmérkőzés képessége, - ott bizonyos szituáció modellálása már sokkal nehezebben megy.

Ott, ahol lehetőség van a megfigyeléshez a laboratóriumi feltételek pszichikai mutatóinak a felhasználására és a pszichológia szakértőivel való együttműködésre, - akkor ott az alábbiakat kell felhasználnunk és értékelnünk:

1. a reakciós idők különböző fajtáit,
2. a különféleképpen motivált területi orientációt, bizonyos fajta sporttevékenységre,
3. a mozgástevékenység pszichomotorikus tempóját és ritmusát, specifikus motiváció befolyása alatt,
4. stressz feltételek között bizonyos koordinált tevékenység végrehajtását,
5. bizonyos helyzetek észlelésének terjedelmét, azok kvalitásos és gyors megoldását.

Befejezésül talán még elmondhatjuk, hogy a tehetség problematikája valóban aktuális. A mutatókat kereshetjük pedagógiai, biológiai és pszichológiai területen is. A realizálás függ az edző szubjektív feltételeitől, elsősorban és főleg képzettségétől és áttekintésétől, valamint a rendelkezésre álló objektív feltételektől . . .

SZ - or

Interjú Lew Koreskov vívóedzővel

Lew Koreskov a moszkvai központi sportiskola vívóedzője. Nevéhez fűződik az 1968. évi Ifjúsági Világ bajnokság egyik tanítványának eredménye, Kropuskov Viktor kard egyéni győzelme Londonban. Koreskov két héttig tartózkodott hazánkban és ezalatt sportiskolákat és vívó-szakosztályokat látogatott.

Elutazása előtt alkalmam volt elbeszélgetni vele. Ezt röviden az alábbi sorokban ismertetem:

Első kérdésem az volt, hogy minek köszönhetjük látogatását? A Szovjetunió vívása nagyon magas fokon áll, mi az, ami miatt mégis ide jött? Mire volt kíváncsi?

Köszöni az elismerést, amit a szovjet vívósportról mondtam, ő a kölcsönös vívómester-csere keretében jött hozzánk. Mivel ő sportiskolásokat tanít, elsősorban a sportiskolák munkájára, általában az utánpótlással való foglalkozásra volt kíváncsi. De emellett megfigyelte az élvonallal való foglalkozást is, így sok mindent látott és tapasztalt.

Megkérdeztem, hogy nagyban és egészben milyen tapasztalatokat szerzett nálunk?

- Általában kedvezők a benyomásaim - mondta. - Igen nagy Magyarországon a vívókultúra és jól szervezett a vívás. Szeretném azonban tudni, igaz-e, hogy a sportiskolák csak 2-3 éve állnak fenn?

- MTS vonalon igen - feleltem. - Két éve jött ki egy általános rendelkezés, amely előírta nagyobb egyesületeknél, így a Vasas-nál is, sportiskolák létesítését. Azelőtt ezeket a tanfolyamokat a szakosztályok saját hatáskörükben szervezték. Legelső ilyen szakosztály tudomásom szerint a BVSC volt. 1957-ben a budapesti XIII. ker. Tanács kebelén belül kísérletképpen megalakult az Angyalföldi Sportiskola /ASI/, majd ennek mintájára Pesten és vidéken egyaránt számos sportiskola keletkezett.

- Mi lett az ASI-val? - kérdi.

- Az ASI pontosan tíz évig állt fenn, akkor beolvasztották a Vasas-ba.

- Ezek szerint a VASAS a legrégebbi sportiskola?

- Ha így vesszük, akkor igen.

- A Szovjetunióban 1955-ben alakult az első sportiskola!

- Igen, tudjuk. A mintát onnan vettük.

- És miért olvasztották be a VASAS-ba?

- Szerintem azért, mert nem életképes egy sportiskola, ha nem torkollik egy egyesületbe.

De most megint én kérdezek:

- Mi a véleménye a látottakról, különös tekintettel az edzők munkájára?

- Véleményem általában jó. Kardban nagyon tetszett Horváth Sz.Tibor és Enyedi Siegfried iskolája. A tör oktatásáról, sajnos, már nem mondhatom ugyanezeket. Az oktatása erősen elmarad a korszerű elvektől.

- Mik ezek?

- A legtöbb oktató engedi, hogy tanítványa ne vezesse, hanem dobálja a hegyet. Így a hegy erősen kileng, s nem folytatása az alkar munkájának. Azonkívül kevés kombinatív oktatást láttam. Ennek következménye, hogy technikában nem fejlettek, márpedig emellett a taktika is "szegény" válik. Lépés előre - kitöréses támadásokkal dolgoznak. Nálunk ez a módja a támadásnak ismeretlen. Mi a lépést csak megközelítésre használjuk, a mi támadásunk a kitöréssel kezdődik. Ez a közbetámadások miatt alakult így. Az előrelépésbe ugyanis könnyű közbetámadni, ha azt támadásra használjuk és nem csak megközelítésre.

Enyedi iskoláztatása nagyon tetszik nekem. Még visszalátogatok hozzá. De kérdem: miért tanítja zárt távolságon visszavágásként a cselriposztot? Mi cselriposztal csak akkor vágunk vissza, ha az ellenfél a vágása után még időben távot nyit.

Erre a kérdésre Enyedi válaszolt.

Majd rátértek bizonyos specialitásokra, amit csak Enyedinéél látott.

- Milyenek a Szovjetunióban a létesítmények, milyenek a vívás lehetőségei, milyen létszámú csoportokkal foglalkoznak az edzők? - kérdeztem.

- Nálunk ugyanazok a nehézségek fellelhetők, mint itt. Kevesek és szűkek a termek. Sok a tanítvány. Egy akkora teremben, mint a Vasas vívóterme, egyszerre 50 fő is gyakorol. A sportiskolások általában reggel edzenek. /Gondolom a tanítás előtt!/
- Mennyi munkát vállalhat náluk a vívóedző?

- 100 - 150 órát havonta. Ez másfél állásnak felel meg. /Hasonlóan nálunk is!/
Végezetül megkérdem, milyen benyomásokkal távozik hazánkból, hogy érezte itt magát, hogy tetszett Budapest?

- Először vagyok itt, tanítványom eredményének jutalmaként. Nagyon kellemes emlékekkel távozom, örülök, hogy láthattam Budapestet, nagyon szép város és remélem nem utoljára vagyok itt.

Mi is reméljük. Ezért a "VIZONTLÁTÁSRA!"

Sz.-T.

VIDÉKI TÜKÖR

Szolnoki útkeresés a legifjabb vívónemzedék versenyeztetéséhez

A vidéki vívás alapvető feladata az utánpótlás biztosítása és a minőségi víváshoz minél szélesebb bázis kialakítása. E cél elérésének alapfeltétele a vívósport minél több fiatalal való megszerettetése. Ebből kiindulva törekszünk Szolnok megyében a kezdők részére mielőbb élményt nyújtó verseny lehetőség megteremtésére, összekapcsolva azzal a céllal, hogy a kezdők az alapok elsajátítására minél jobban törekedjenek.

Ezért olvastam nagy érdeklődéssel a Vivó Híradó f. évi májusi számában a "Szemünk fénye a gyermek..." című cikk fejtegetéseit, mert azok nagyon sok hasznos gondolatot tartalmaznak. Mi Szolnok megyében már négy éve lényegében arra az ultra léptünk, amit a cikk is ismertet. Így jutottam a gondolatra, hogy elgondolásaimat a Vivó Híradó hasábjain közlé tegyem.

Most negyedik éve írjuk ki Szolnok Város Uttörő Minősítő Versenyét. Ezt az alábbiak szerint ismertetem:

A versenyt KEZDŐ és HALADÓK csoportjára, majd a haladókat V-VI. és VII-VIII. osztályosok csoportjára bontjuk.

A kezdők csoportjában csak olyan vívók indulhatnak, akik a vívást a tárgy év szeptember 1-én kezdik.

A verseny során a KEZDŐKNEK három feladatot kell megoldaniuk:

1. Be kell mutatni egy kötelező - a versenykiírásban előre meghatározott - összetett lábgyakorlatot. Ezt kívülről meg kell tanulni. Kiindulási állás az alapállás. Ebből a versenybíró "rajta" vezényszavára kell a gyakorlatot végrehajtani, s ez ismét alapállásban nyer befejezést.

A gyakorlat értékelése pontozással történik. A maximálisan adható pontszám 10. Ha a versenyző a gyakorlatot eltéveszti, megismételheti, de már csak 9 pontról pontozható. Ha ismét eltéveszti, újra kezdheti, de már csak 8 pontról kiindulva pontozható. Három tévesztés esetén a versenyző kiesik és pontot nem kap.

Ennél a gyakorlatnál cél a helyes lábmunka elsajátítása, egyben a figyelem és a figyelemösszpontosításhoz való szoktatás versenyszerű körülmények között.

2. A második feladat a meghívások helyes felvétele, valamint különböző meghívásokból az egyszerű félkör és körátmenetek végrehajtása. A gyakorlatot alapállásban, balkéz csipőn helyzetben hajtjuk végre, a versenybíró vezényszavára.

Az adható maximális pontszám 10. Ha a versenyző valamelyik meghívást helytelenül vesz, /pl. sixt vezényszóra szekondot vesz/ egy ponttal kevesebbbről indul. Három hibavétel esetén pontot nem kap.

E gyakorlatnál a cél a helyes meghívások vételének előmozdítása, majd a figyelemre nevelés.

3. Ezt a gyakorlatot a kezdők páronként szurópárnára hajtják végre. A párosításhoz az "erőlistát" a két első számban elért pontszám adja. A páros versenyben az egyik vivó továbbjut, míg a másik kiesik.

Maga a gyakorlat: Két vivó feláll nagy távolságra egy-egy szurópárnával szemben. Rajta vezényszóra lépés előre kitöréssel egyenes szurást hajtának végre. Az, aki a szurást előbb talál, az a győztes, aki a szurópárna fekete körébe talál. A versenyt 3 szurás eredményének összegezése dönti el.

A helyezési sorrend a kiesési rendszer szerint alakul ki. A győztes 10 pontot kap, minden további helyezett 1-1 ponttal kevesebbet.

A gyakorlat célja a gyorsaság és a hegyvezetés - e két fontos tényező - elsajátítása.

A verseny végső értékelése a három számban együttesen szerzett pontok alapján történik. Az első három helyezett érmet kap, ezenkívül oklevelet kap minden induló, ha 15 pontot elért. Ezzel elkérüljük a sikertelenséggel járó elkedvetlenedést. Egyben tudatosodik benne, hogy minden győzelem, vagy helyezés követelménye a jó alap elsajátítása. Ezt így már élete első versenyén megtanulja.

A HALADÓK csoportjában szintén három követelményt állítottunk fel:

1. A kezdés itt is egy kötelező összetett lábgyakorlat, amit a versenyzőnek kívülről meg kell tanulnia, alapállásból kiindulva a "rajta" vezényszóra folyamatosan végrehajtani.

Pontozás és elbírálás, mint a kezdőknél.

2. A következő feladat az iskolavívás bemutatása. A mester szerepét idősebb vivó látja el, aki a versenybíró által megadott gyakorlatot a versenyzővel végrehajtatja.

Feladat az V.-VI. osztályosok részére: Egyenes támadások végrehajtása nagy távolságról ütéssel, vagy kötéssel bevezetve, vagy kitérő szurás végrehajtása, s ezek felépítve szurás-védés-szurás alapvető gyakorlatig.

Feladat a VII.-VIII. osztályosok részére: Egyszerű cselek, egyes és körző cselek végrehajtása ütéssel, kötéssel is bevezetve.

A pontozás 8 ponttól indul, ha a tanítvány azt csak állóhelyben hajtja végre. Ha a gyakorlatot mozgásból és tempóban is tudja, akkor 10 ponttól pontozható.

Ezeknél a gyakorlatoknál a cél a szabatos mozgás kifejlesztése, a kéz és lábmunka helyes összhangjának kialakítása és az elért eredmény felmérése.

3. Befejezésül az V.-VI. osztálynál a feladat szurópárnára páros verseny végrehajtása /a kezdőkhöz hasonlóan!/.

A VII.-VIII. osztálynál a feladat: szabadvívás, versenyzőtárossal.

Itt ez utóbbinál cél a helyes mozgás, a távolságtartás, a támadó és védőkészség felmérése.

A maximálisan adható pontszám 10.

A végső helyezést a három szám összpontja adja. Díjazás ugyanolyan, mint a kezdőknél.

A négy év óta folytatott verseny tapasztalatait az alábbiakban összegezem:

A kezdő három hónappal azután, hogy a vívóterembe lépett, már versenyezhet, sőt az első hónap után már ki is tűzzük eléje a verseny-célt. Így az unalmas és fárasztó lábgyakorlat nem olyan "keserves" és a gyermekek szorgalmasan is gyakorolják.

Egyik nagy előnye, hogy ezekhez a gyakorlatokhoz vívóruha nem kell, elég, ha a gyermek egy törrel /karddal/ rendelkezik. Ha pedig a verseny után a vívőcsemete haza is viszi az első OKLEVELET, a szülő is szívesebben áldoz sisakra és vívóruhára.

A folyó évben tovább lépünk a "városi" keretből és kiírjuk "megyei" szinten is az "Uttörő Minősítő Versenyt".

Mint a címben is jeleztem, ez csak utkeresés.

Bizonyosan másutt is próbálkoztak a kezdők problémájának megoldásával. Olyan szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Vívó Híradó hasábjai rendelkezésünkre állnak. Ezért kérem edző sporttársaimat, kik vívóiskolákkal foglalkoznak, tegyék ők is közzé módszereiket, tapasztalataikat.

Szentistvány József
vívóedző

Tisztelt Szerkesztőség!

Mióta a III. osztályú vivó-csapatbajnokságnak jelenlegi rendszere életbe lépett, az Alba Regia csapata mindig a nyugati csoportba volt beosztva. Ez évben "tettek át" bennünket a keleti csoportba, tulzsufoltság miatt, hiszen a nyugati csoport mennyiségileg /és minőségileg is/ több az előbbinél.

S ha már ilyen szép beszámolót írt Palágyi József sporttárs a Kecskeméten III. lo-én lezajlott "eseményekről", engedjék meg, hogy hozzászóljak, mivel a Vivó Híradóban megjelent tájékoztató kissé egyoldalú.

Kezdjük a sportszerütlenségnél. Első mérkőzésünk: Debrecen - Alba Regia 9:7, vezette Füreder Gábor /Salgótarján/. Mindig becsületes munkával eredményt felmutató sportolónak és versenybírónak ismertem Gábor barátomat, azonban ezen a napon, illetve csapatmérkőzésen, enyhén szólva, nem jeleskedett. Ekkor azonban még nem sejtettünk semmit.

Második mérkőzésünk Salgótarján - Alba Regia 8:8 /19:20/, vezette Fülöp Gyula /Debrecen/. Ez volt a legérdekesebb mérkőzés. Nem azért, mert az Alba Regia "mesterükkel megerősítve állt fel", hanem mert itt érvényesült a kéz-kezet mos alapelv. Mert Füreder és Fülöp között nyilvánvalóvá vált ez, amit a mérkőzés után meg is mondtam nekik, és ez ellen egyáltalán nem is tiltakoztak.

Még egy érdekes apróság: 8:7-es tarjáni vezetésnél, ha a mi versenyzőnk 5:0-ra nyer, mi győztünk; 5:1-nél döntetlen; 5:2-nél Salgótarján győz. 4:0-ra vezetett az utolsó emberünk négy egyenes támadással és ekkor Füreder "bmondta" tanítványának, hogy két tust kell adnia. Csodálatos dolgok történtek ezután. Igen, nem tartózkodom a mi oldalunkon; nem, tartózkodom, igen a másik oldalon. /A vezető bírónak háttal állt a mi versenyzőnk! /Csakhamar 4:2 lett az eredmény, majd 5:2, de a 19:20-as találatarány már megvolt.

Ezután Várpalota elleni mérkőzésen már indiszponált volt csapatunk, olyannyira, hogy utolsó mérkőzésünket le sem vívtuk. Őszintén sajnáltuk, hogy éppen a hazaiak ellen nem vívtunk, de az akkori körülmények között bármelyik más csapat ellen sem vívtunk volna!

Kérdem: hol volt az MVSZ által kiküldött főbíró, Palágyi József az első két mérkőzés alatt? Miért engedte, hogy - tiltakozásom ellenére - Fülöp Gyula vezesse a Salgótarján elleni mérkőzésünket? Palágyi József sporttárs a versenybírói irodában üldögélt. Az a Palágyi József, aki 1967-ben, Szombathelyen a III. o. CSB-n minden apróságra kiterjedő figyelemmel dicsérte meg a vivók szabályos öltözékét, aki akkor semmiféle reklamációt nem fogadott el versenyző részéről, most csodálkozó arccal fogadta reklamációnkat és szó nélkül ülve maradt a helyén. Nem neheztelek én Jóska bátyámra, ezt akkor is mondtam, de ezt a versenyt kiengedte a kezéből! Es érdemes lenne az MVSZ-ben is elgondolkozni ezen a jövő érdekében, a versenyek tisztasága érdekében. Nem lehet igaz, hogy egy ilyen verseny rendezési költsége ne birjon el két-három versenybíró, akik megfelelően látnák el feladatukat.

Végül - a fentiek ismeretében - sérelmesnek tartom a Vivó Híradó főbírói beszámolójában megjelent azon megállapítást, hogy az "Alba Regia vivóinak magatartása nem volt sportszerű". Annál is inkább, mivel utólag hallottam, hogy az első helyért folyó mérkőzés sem egészen a "fair play" jegyében zajlott le!

Szántó Gábor
az "Alba Regia" mestere

Kedves Szántó Gábor sporttárs!

Panaszos levele vétele után a tényállás tisztázása céljából kérdést intéztünk a verseny főbírájához, Palágyi Józsefhez, milyen álláspontot foglal el a Sporttárs megállapításaival szemben.

Palágyi József így nyilatkozott:

"A csoportok összeállításánál Gaál Tibor főbíró társammal a vezetőbírákat már eleve is úgy jelöltük ki, hogy ne vezessen "érdekelt" mérkőzést. Nem is volt e tekintetben protestálás a résztvevő csapatok vezetői részéről.

Nem emlékszem arra, hogy Szántó sporttárs nálam tiltakozott volna Fülöp Gyula az Alba Regia mérkőzéseinek vezetése ellen.

Rosszul emlékszik Szántó sporttárs, hogy én a versenyirodában tétlenül üldögéltem volna. Legfeljebb, ha a versenybeosztás céljából erre szükség mutatkozott, mert egyébként magam is állandóan részt vettem a bíraskodásban.

Arra nincsen ingerenciám, hogy a rendező egyesületet kötelezzem bizonyos számú fővárosi versenybíró meghívására.

Ahhoz nem fér kétség, hogy a megyei TS-en helyesen járnának el, ha a bajnoki versenyek zökkenőmentes lebonyolítása érdekében nagyobb számú versenybíró kirendelésének költségeit a rendezéssel megbízott egyesületek rendelkezésére bocsátanák.

A levél utolsó bekezdésében használt megállapítások ellen a leghatározottabban tiltakozom, mert miként beszámolómban is jelentettem, a verseny a legsportszerűbb körülmények között került lebonyolításra."

G.J.

December havi Edzőbizottsági ülés

December 17-én tartotta az 1968. év utolsó ülését a MVSZ Edzői Bizottsága. Ennek az értekezletnek legfontosabb tárgya az ifjúsági-, az utánpótlás és a felnőtt válogatott keret 1969. évi távlati felkészítési terve volt. A tervet a két világbajnokságra kellett időzíteni: a Genovában április 4-7-ig megtartandó ifjúsági V.B.-re és Havannában októberben megrendezendő felnőtt vivó V.B.-re.

A célnak megfelelően meg kellett határozni a felkészítési terv korszerűbb módszereit és kijelölni a keretek A és B csoportját.

E program egyik újítása, hogy a három keret felkészülésben szoros kapcsolatot tart egymással. Bár a felkészítés súlya a szakosztályok munkájára esik, de emellett szükségesnek mutatkozott a keretek időközönkénti összevonása azzal a céllal, hogy egyrészt lemérhető legyen a szakosztályokban végzett munka, másrészt a korcsoportoknak azáltal, hogy egymással találkozhatnak, fejlődésüknek nagyobb lehetőséget biztosítsunk. Így az ifjúsági keret tagjainak több alkalommal módjuk lesz a felnőttekkel vinni, ami fejlődésüket - várhatóan - ugrásszerűen emelni fogja. Ezzel lehetőséget biztosítunk új, fiatal tehetségek kiugrására, akik a müncheni olimpiáig beérhetnek az olimpiai feladatra.

Nagy előnyt jelent a felkészítésben az MTS által elért lehetőség, hogy a keretek tagjai bizonyos időre munkakedvezményben részesülhetnek.

Az Edző Bizottság K e c s k é s István mesteredzőnek - nyugállományba vonulása alkalmából - a legteljesebb elismeréssel adózott munkájáért, köszönetet mondott a vivósport fejlesztésében elért kiváló eredményéért: jegyzőkönyvilég is rögzítette érdemeit.

Az Edző Bizottság fenti ülésével bezárta az 1968. évet, melyben működését gazdag tartalommal töltötte ki. Ezekről a kérdésekről a Vivó Híradó rendszeresen tájékoztatta olvasóit, így alább csak rövid kivonatban ismertetjük tárgyalásaink fontosabb napirendi pontjait.

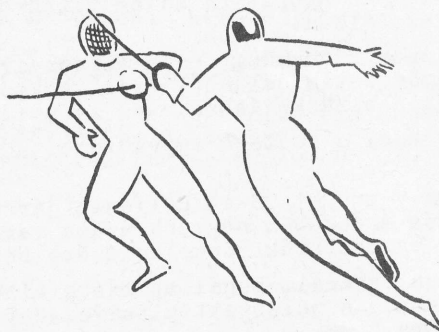
Megtárgyalta és jóváhagyta:

- A mexikói olimpiára való felkészülési tervet.
- A kiküldendő olimpiai keret tagjaira javaslatot tett.
- Az 1969. évi távlati tervet előkészítette és felülbírálta.
- A felnőtt-, utánpótlás- és ifjúsági keretet kijelölte.
- Javaslatot tett az edzők 1969. évben elkezdődő szakmai továbbképzésére.
- Kötelezővé tette külföldre kíséreként, vagy a hazai nemzetközi versenyekre delegált edzők szakmai beszámolóját.
- Kidolgozta a külföldre szerződést vállaló edzők elbírálásának követelményeit.
- Kötelezővé tette a külföldi szerződést vállaló edzők időközönkénti beszámolóját, valamint azt, hogy kötelességszerűen propagálják a Magyar Vivó Szövetség elgondolásait.
- Fervbe vette egy olyan értelmű pályamű kiírását, mely a nagy teljesítményre alkalmas vivók módszeres kiválasztását tenné lehetővé.
- Felvetette a Központi Sportiskolába alakítandó vivós szakosztály létrehozásának a lehetőségét.
- Első ízben adott ki jegyzőkönyvi elismerést nyugállományba vonuló edző részére.

Az elmúlt időszak alatt az Edző Bizottság tevékenyen működött közre az olimpiai év sikereiért.

Vivóink sikere az Edző Bizottság létjogosultságát bizonyítja. Az elkövetkező esztendőben talán még nagyobb feladat vár a bizottságra, mert bebizonyosodott, hogy a szakmai hozzáértést semmi egyéb megoldás nem helyettesítheti.

Székelyhidy Tibor
E.B. titkára.



MEXIKÓI TÖRTÉNETEK

Mexikó már a tegnapé, mégis, ha figyelemmel kísérjük a hazai és külföldi sajtót, egyaránt terjedelmes cikkek foglalkoznak az 1968 évi nyári olimpiai játékokon történetekkel, tapasztalataival.

Kint járt sportvezetők, edzők, versenyzők élménybeszámolói, sportújságírók szakcikkei - nem a 14 nap lázas forgatagában leadott helyszíni riportokra, telexjelentésekre gondolkunk - immár történelmi távlatból, alaposabbak, átgondoltabbak.

Az olimpiai láng kialvása óta folyamatosan jelennek meg hasznos értékelések a sportsajtó hasábjain, melyek tanulságos voltak miatt nem lehetnek közömbösek a múltból idézve sem, ezért úgy határoztunk, hogy a fenti címmel cikksorozatot indítunk olvasóink tájékoztatására - sulypontilag külföldi lapokban az olimpiáról megjelent cikkek kivonatos fordításaiból.

Azért pedig, hogy ezek a közlemények olvasmányosak is legyenek, storykkal is fogjuk tarkítani ezt a - gondoljuk - általános érdeklődésre számító, mai számunkban útnak indított cikksorozatot.

KIROBBANÓ VIVÓSIKER BUDÁN

A Magyar Testnevelési és Sportszövetség II. kerületi Tanácsa a kerületben lakó, a mexicói olimpián részt vett sportoló vezetők és versenyzők megünneplésére 1968 december 2-án délután a Központi Statisztikai Hivatal dísztermében ünnepélyt rendezett.

Az ünnepélyt Barna György, a II. kerületi MTS agilis munkatársa, az ünnepség megszervezőjének üdvözlő szavai után élménybeszámolók követték.

Elsőnek Kárpáti Rudolf, kétszeres olimpiai bajnok tartotta meg a mexicói kultúra és építő művészet méltatása témakörrel foglalkozó élménybeszámolóját, melyet a hallgatóság nagyobb figyelemmel és érdeklődéssel kísért, mint a nagyrészt immár sablonos sport tárgyú élménybeszámolók - hallgatóságukban felidézni tudnak.

- o -

Kárpáti Rudolfot követően /ismét vivót/ Tábor Istvánt, a Magyar Vivó Szövetség főtítkárárt kérték fel a vivóversenyek lefolyásáról szóló beszámolóra.

Tábor István nagyon szerencsésen választotta meg témáját, mert a vivóversenyek nyolc számával foglalkozó előadását 20 percben maximált idő alatt csak hézagosan lehetett volna ismertetni. Tábor, Dr. Kamuti Jenő az egyéni törversenyben izgalmas döntőbejutását, majd az ott elért bravúros, az olimpia ezüst érmet jelentő küzdelmét idézte fel a nagy érdeklődést tanúsító hallgatósága előtt.

Végezetül még megemlítjük, hogy az olimpián történetekről tartott beszámolók során a közönség részéről feltett kérdések alapján a legjobban informáltaknak - valamennyi sportág képviselői közül - a vivószakemberek bizonyultak.

Ugy véljük, joggal használjuk a címben foglalt elismerő jelzőt...

- o -

OLIMPIAI ÉVZÁRÓ ÜNNEPSÉG AZ OSC-BEN

Az OSC hagyományos évzáró ünnepségét tagjainak mexicói sikerei **jegyében** ezúttal élménybeszámolóval egészítette ki.

Boross Ernő dr., a vivószakosztály elnöke ünnepséget megnyitó beszédében szerényen, de jogos büszkeséggel sorolta fel az Orvostudományi Egyetem versenyvivóinak kiemelkedő eredményeit. Elsősorban a két arany érmes, Kulcsár Győző és a csapat győzelemben kiválóan szereplő Nemere Zoltán párbajtőröző eredményeit méltatta. Köszönetét tolmácsolta Vass Imre és Szabó László keretmesternek a szakosztály versenyzőinek lelkiismeretes felkészítésével s ezért a vezetőség háláját érdemelték ki.

A nagyszámú hallgatóság nagy tapssal jutalmazta szakosztályi elnökének lelkes beszámolóját.

Ezt követően került sorra a három OSC vándordíj győzteseinek jutalmazására.

Az ifjúsági versenyzők jutalmazására kiírt Barcza Ferenc vándordíjat Vass Andrásnak ítelték, melyet a fiatalon tragikus körülmények között elhunyt versenyző özvegye nyújtott át a vándordíj ifju győztesének.

A dr. Pósta Sándor vándordíjba a két aranyérmes olimpikon, Kulcsár Győző és Nemere Zoltán győztesek neve is bekerült a szobor talpzatába.

A dr. Gerentsér László vándordíj idei védője a párbajtőrözők kitűnő mestere: Vass Imre.

Az ünnepség a mexicói olimpiát megjárta Kulcsár Győző, Nemere Zoltán és mesterük, Vass Imre élménybeszámolójával ért véget.

- 0 -

Az ünnepi ülés után a fiatalság az ujonnan beszerzett társasjátékokkal szórakozott a Sárosy Antal jóvoltából szépen berendezett társalgóban.

Munkatársunk dr. Boross Ernővel folytatott beszélgetése során elhangzott érdekes nyilatkozatát közölhetjük.

- "A mexicói olimpia magyar szempontból egyik legörvendetesebb eseményét a párbajtőrívás hozta.

Klubtársaim, Kulcsár Győző és Nemere Zoltán már a tokiói olimpián is nagyszerű eredményt ért el és dicséretükre szolgál, hogy ezt az eredményt most Mexicóban mindkettejük tartani tudta: csapatunknak kulcs-emberei voltak! Idei felkészülésük, jóllehet egyetemi vizsgasorozatuk miatt nem lehetett teljesen zavartalan, mégis edzéseiket magas minőségi szinten teljesítették. Mindketten fiatal házások, női törvívók férjei, kiegyensúlyozottan élnek.

Kulcsárról még külön el kell mondanom, hogy 11 esztendő előtt, 1957-ben, amikor még Miskolcon tartózkodott, magasszintű technikai készsége már bontakozni kezdett, ezt mestere, Vass Imre elsők között ismerte fel.

Kulcsár Győző ragyogó képességeit René Mercier, a Francia Vívószövetség elnöke velem folytatott beszélgetése során 1965-ben Heidenheimben külön hangsúlyozta a következő szavakban: "Sohasem láttam olyan tökéletes, nagyszerű párbajtőrívást, mint amilyent Kulcsár a tokiói olimpia csapatversenyének napján nyújtott."

Remélem, hogy olimpiai bajnokunk, Kulcsár és a nagyszerű tussór Nemere mind hazánk vívósportjának, mind az OSC közületének sok örömet szerez még."

- 0 -

EDUARDO MANGIAROTTI KIFAKADÁSA

Az ausztrál vívószaklapból, a "Fencing News"-ből idézzük az olasz Mangiarotti mexicói kifakadását:

" - Javasolni fogom a FIE hivatalos nyelvének franciáról magyarra változtatását. Bárhová néz az ember, magyarok reprezentálják a különböző külföldi országokat. Erthető ez, mert a magyar mesterek a legkeresettebb szakemberek manapság a vívóvilágban."

- 0 -

ZATÓPEK KALAPJA

A "Csjl Sport" közölte, hogy a Zatopek házaspár is megjelent a Mexicó-i Olimpiai Szervező Bizottság meghívására és megtekintette a különböző olimpiai rendezvényeket. Egy bikaviadalra is elmentek, ahol a matador - a bika leszúrása előtt - disz-somboróját Zatopekék páholyába dobta és ez ott az egyik legnagyobb megtiszteltetésnek számít.

- 0 -

A SZOVJET VIVÓK TERÜLETET VESZTETEK

A "Züricher Sport" olimpiai beszámolójában megállapítja, hogy a múlt évi vívóvilágbajnokság hat aranyérme után a szovjet vívók jobb szereplését várták. A magyar párbajtőrözőket külön kiemeli a cikkíró.

Dobó István Kard Emlékverseny

A Heves megyei Vívó Szövetség - Csányi Barna megyei Vívó Szövetségi elnök irányításával - mindent elkövetett annak érdekében, hogy a hagyományos "Dobó István" kard emlékverseny minősítő jellegű legyen. A rendező és helybeli vívókön kívül a BVSC, Csepel SC, Bp. Petőfi SC, Gyöngyös és Diósgyőr indította versenyzőit.

Sajnos, a nevezettek nem mind jelentek meg, de így is 23 fő állt rajthoz. Az indulók közül csupán 7 fő volt II. osztályú minősítésű, így a verseny nem minősíthetett.

A két forduló előmérkőzések kemény csörtékben zajlottak le. A vívók magatartása sportszerű volt. A nyolcas döntőben a Csepel SC. vívói vitték a primet, az első négy helyet ők foglalták el.

Egyenletes, nyugodt és magabiztos vívással 6-6 győzelemmel Pest Antal és Hammang József került az első helyre. Az újra vívás során Pest Antal 5:3 arányban győzött és nyerte el az 1968. évben aszép és művészi kivitelű "Dobó István" plakettet.

Végeredmény:

I. Pest Antal /Csepel/, II. Hammang József /Csepel/, III. Kutner Zoltán /Csepel SC/ 5 gy., IV. Tusa Péter /Csepel SC/ 4 gy., V. Varró Péter /Eger/ 2 gy. 6 kt., VI. Fodor Gábor /BVSC/ 2 gy. 7 kt., VII. Tolnay Miklós /Bp.Petőfi SC/ 2 gy. 8 kt., VIII. Fekete György /Eger/ 1 gy.

Az elmúlt évi győztes, Tolnay Miklós /Bp.Petőfi SC/ csupán a VII. helyen végzett, mivel a 2-2 győzelmek közül neki volt a legrosszabb a találataránya.

A döntősök szép plakettekkel és érmekkel, az összes indulók pedig művészi kivitelű színes emléklappal búcsúztak Egertől: az 1969. évi viszontlátásra - újra majd a "Dobó István" emlékversenyen!...

Palágyi József

INNEN – ONNAN

KORMÁNYKITÜNTETÉSEK. A Magyar Népköztársaság Minisztertanácsa Bertó Imrénének, a Budapesti Vívó Szövetség elnökségi tagjának a Magyar Népköztársaság Sportérdemérem bronz fokozata kitüntetését adományozta.

Léw a l d Gy ö r g y n e k, az MTS OT központi apparátusa csoportvezetőjének, a Munka Érdemrend bronz fokozata kitüntetését adományozta.

A Magyar Népköztársaság Sportérdemérem ezüst fokozata kitüntetését adományozta: R o s k a M i k l ó s n a k, a Magyar Rádió és Televízió Sportrovat helyettes vezetőjének, G u l y á s G y u l á n a k, a Magyar Rádió és Televízió sportriporterének a Sportérdemérem bronz fokozatát, D á v i d S á n d o r n a k, a Népsport vivórovat vezetőjének a Népköztársaság Sportérdemérem bronz fokozatát adományozta.

A vívás barátainak kitüntetésük alkalmából a Vívó Híradó Szerkesztősége jókívánságait tolmácsolja.

x

AMI TÖBB AZ OLIMPIAI EZÜSTNÉL. Örömmel értesültünk, hogy dr.Kamuti Jenő, II.helyezett olimpiai törvívónkat az ezüst éremnél nagyobb öröm érte. Megszületett a család "aranya", a kis B a l á z s k a!

A magunk részéről itt, a Vívó Híradó hátsólapjain gratulálunk és reméljük, hogy a gyermek apja nyomdokába lép.

x

Dr.KAMUTI EZÜSTJE FELÉR EGY ARANNYAL - írja az osztrák Arbeiter Zeitung, mert a versenybírók igen bizonytalanok voltak. A cikkíró utal arra, hogy az ezüstérem már biztosan az övé volt és újra kellett vívni érte. A teljesítmény arannyal ér fel!

x

A FRANCIA VIVÓISKOLA DIADALA! Cottard mester nyilatkozta a L'EQUIPE legutóbbi számában arról bizonykodik, hogy nemcsak a győzelemnek örülnek, hanem annak is, hogy a klasszikus francia iskola, a sok éves munka után, ismét csak technikájával diadal-maskodott.

x

A FRANCIAK ELSŐ OLIMPIAI ARANYÉRME 1956 ÓTA VIVÁSBAN. Franciaország egykor félelmetes hírnevű vivósportja ismét magára ta-

lált. A férfi törccsapat 1956 óta első ízben ismét aranyérmet nyert. Melbourneban egyéniben nyert D'Oricola, a legendás hírnevű francia törvívó.

x

A KIVÁLÓ SZOVJET BÁSTYÁT ISMÉT MEGROHAMOZTÁK. A kiváló szovjet vivóbástyát - amelyet a francia törözők megtörtek, új, majdnem eredményes roham érte az olasz kardozók részéről - óvatosságra int.

x

A SZOVJETEK TERÜLETET VESZTETTEK, írja a zürichi Sport. Jobb szereplés volt a szovjet vivóktól várható, a múlt évi világ bajnokság hat aranyérme után. A magyar párbajtörözőket külön kiemeli a cikkíró.

x

EGY KÁROS SZOKÁS ADÓJA. Századunk rossz szokásainak ártalmait ellen minden vonalon folyik az egészségvédelem. Előljáróban a dohányzás szerepel műsoron orvosi vélemények alapján

x

SZAKOSZTÁLYI HIREK:

MEGALAKULT A XI. KERÜLETI SPORTISKOLA VIVÓSZAKOSZTÁLYA, Levelezési címe: Bp. XI. Méternök utca 39. Általános iskola. Edzői: Podor István és Hengl Károly.

x

A GYŐRI VASAS ETO a következő vezetőségi változást jelenti: A szakosztály vezetője: Versegi Ferenc, intézője: Pothof Ferenc, címük: Győr, Vagon és Gépgyár Sportirodája.

x

EDZŐI ÉRTESÍTÉS:

Kérjük az edző sporttársakat, hogy edzői igazolványukat meghosszabbítás végett, 1969. január hó 31-ig, a MVSZ Edzői Bizottság címére /V., Rosenber hp.u. 1.sz./ küldjék be, vagy személyesen hozzák el.

Edzői fogadónapok minden pénteken 10-12 óráig.

Csak orvosi véleménnyel ellátott igazolványokat hosszabbítunk meg.

Meghosszabbítás nélküli igazolvánnyal vállalt szerződést az illető egyesületnek visszaküldjük. Kérjük, hogy az esetleges címváltozást, vagy egyéb adatváltozást velünk egyidejűleg közöljék.

Szerkesztőségi posta



Dr. Dani Dániel érdi okleveles gazda, okleveles mezőgazdasági mérnök, gazdatanár sporttársunktól kaptuk e levelet:

"Sok szó esik mostanában a magyar kardvívás hanyatlásáról és sokan keseregnek a hatvanéves töretlen hegemonia elvesztéséről.

Ezzel kapcsolatban legtöbben avval érvelnek, hogy a világ többi népei szükségszerűen utolérték, felfejlődtek a magyar kardvívás nivójára. Ez nehezen elfogadható érv, mert ez esetben nekünk egy lépéssel még tovább kellett volna lépnünk, fejlődünk; hiszen a biológia sem ismeri el a visszafejlődés tényét és tagadja a retrográd lépéseket.

Magam is vivó voltam annakidején és mint volt gyakorló pedagógus a magyar vívás megtorpanását és az utánpótlás nehézségeit az általános iskolákban és középiskolákban kifejtett vivópropaganda elégtelenségében látom.

Testnevelő tanáraink /tanárnőink/ - tisztelet a kivételnek - nem értenek a víváshoz különösebben és talán azért nem is nagyon szeretik. /Circulus vitiosus: de talán azért nem szeretik, mert nem értenek hozzá! / Ennek a következménye azután meg is látszik az utánpótlásban.

Másik baj a felszerelés kérdése.

Még alig készül el egy-egy új általános iskola, avagy középiskola, máris a nyakukra küldik a ping-pong felszereléseket. Sokszor már el sem tudják helyezni a ping-pong asztalokat. Persze, vivó felszerelésről szó sincsen. Pedig az asztali tenisz /tudomásom szerint/ nem is olimpiai szám.

Az itteni iskolák is zsufolva vannak asztali tenisz felszerelésekkel, de sehol nincsen vivófelszerelés. E tekintetben a Művelődésügyi Minisztérium a ludas. Kívánatos lenne az asztali tenisz felszerelésekre költött pénzt vivófelszerelések beszerzésére fordítani.

Az előadottak alapján tisztelettel javaslom, hogy a jövőben az általános iskolákat és középiskolákat elsősorban ne asztali tenisz, hanem vivófelszerelésekkel lássák el. Nagyobb súlyt helyezünk mindenütt /a testnevelési tantárgyak keretében is/ a vívás- oktatásra és számoljuk fel testnevelő tanáraink /tanárnőink/ viszonylag alacsony vivó-képzettségét is. Magyarán a Testnevelési Főiskolán több óraszám jusson, testnevelő tanáraink /tanárnőink/ oktatásánál a vívás tanítására."

Teljes tisztelettel

Dani Dániel dr. nyug. tanár

Erre válaszolunk az alábbiakban:

Mélyen tisztelt Sporttárs!

Hozzánk intézett levelét, melyet a "magyar kardvívás hanyatlása" tárgyában irt véleményét és javaslatát nyilvánítva köszönettel igazoljuk. Bár megállapításai nagyrészt fedik a tényeket és mi vivók csak hálásak lehetünk a sportágunk iránt megnyilvánuló aggodásért, mely soraiból felénk árad, nem értünk azonban egyet teljesen azzal, hogy a kardvívás hanyatlását egy testvér sportág, az asztali tenisz jobb felszerelés ellátásában keresi.

Abban igaza van, hogy az asztali tenisz nem olimpiai sportág és a vívás a magyar névnek évtizedeken át eredményekben gazdag dicsőséget szerzett. Legyünk tárgyilagosak, az asztali tenisz - ha ezidőszert hullámvölgyben is vesztogel - századelejei magyar játékosaink eredményei világraszólók voltak. A magyar bajnokok Jacobi Róland dr., Mechlovits Zoltán, Pécsi Dániel dr., Becske Frigyes, később Barna Viktor, Szabados Miklós, Sidó Ferenc. A nők közül Medgyánszky Mária, Sipos Anna, később Kóczian Eva, Farkas Gizi képviselte nemzetközi klasszist ebben a sportágban.

Ha olimpiát nem is, de Világ- és Európabajnokságot tucatszámra nyertek asztali-teniszezőink.

Az MTS legutóbbi hivatalos kimutatása szerint az 1963 évben 2.921 volt a magyar asztali tenisz szakosztályok száma, a szakosztályokban sportolók száma 36.736 volt.

Ugyanebben az évben a vivószakosztályok száma 117. Szakosztályi tagok száma pedig 4.019 fő volt.

Nem feladatunk és nem is kívánunk a Sporttárs levelében felsorakoztatott érvek az asztali tenisz sportág védelmében sikra szállnunk, inkább talán összehasonlítás céljából hivatkozunk azokra a nehézségekre, melyek e két sportág párhuzamba állításával hamis képet eredményeznek.

A sportfelszerelések tekintetében pedig olyan horribilis a különbség, melyet egy napon emlegetni sem lehet.

Az asztaliteniszező az iskolai tornában amugy is használatos tornacipő, clottnadrág és trikón kívül egy ütővel, 1-2 tet. celluloid labdával és szakosztályonként 1-2 ping-pong asztallal már kompletirozta felszerelését.

Ezzel szemben egy versenyezni kezdő vivó, csak speciális vivócipővel, nadrággal, plasztronnal, keztyűvel, fejképpel és legalább 3 fegyverrel felszerelve állhat ki a plansra.

Nem szólva a szakosztályok és verseny rendező egyesületek méregdrága beszerzési költségeiről, a villanytalálatjelző készülékekről, az ezekhez tartozó felszerelések és fémpástokról.

Lapunk 1968 évi II., IV. és V. havi számaiban megjelent S.O.S. cikksorozatunkban részletesebben tárgyaljuk azokat a visszafogó akadályokat, melyeket a fentiekben érintettünk és ha a vidéki társszövetségeink az iskolai és egyesületi vívásoktatás hathatósabb támogatását már az új vivóidényben programba veszik, a Magyar Vivó Szövetség minden szakmai segítséget megad, ha igényt jelentenek be a MVSZ szakvezetőségénél.

Gábor József

A Harmadik Petschauer Emlékverseny

Ezúttal immár harmadizben rendezte meg ünnepélyes keretek között, az MTS Vas megyei Tanácsának Vivószövetsége 1968 november 10-én a Szombathelyi Művelődési és Sportpalotában a mártírhaltalt halt olimpiai bajnokunk emlékére az országos I. osztályú kard emlékversenyét.

Nagy vivóknak emlékéhez méltóan 9 nagy egyesület 29 I. osztályú versenyzőjét állította csatasorba a gyönyörű vándorserleg elnyeréséért.

A Honvéd SE, a Bp. Vasas, Bp. Vörös Meteor, a BVSC, a Csepel SC, a Szegedi Egyetemi AC, a Gödöllői és a vendéglátó Szombathelyi "Haladás Vasutas SE" legjobb kardozói vívtak színvonalas versenyt az elsőségért.

A tavalyi védő Marót Péternek ezúttal is sikerült, nagy küzdelemben, az első helyet elnyernie.

A verseny megkezdése előtt a versenyzők és a nézőközönség 1 perces néma felállással adózott a verseny névadója, Petschauer Attila emlékének.

VÉGEREDMÉNY:

I. Marót Péter /BVSC/ 6 győzelemmel, II. Szilágy Géza /HSE/ 5 gy., III. Hammang Ferenc /Bp. Vasas/ 4 gy. 11 kt., IV. Borcnkay Gábor /HSE/ 4 gy. 12 kt., V. Walter Béla /HSE/ 4 gy. 13 kt., VI. Kerényi János /HSE/ 4 gy. 14 kt., VII. Rostás Tibor /BVSC/ 4 gy. 16 kt., VIII. Gerevich Pál /V. Meteor/ 3 gy., IX. Fröhlich Péter /HSE/ 2 gy.

Jellemző a verseny kiegyensúlyozott voltára, hogy a harmadik és hetedik helyen végzetek helyezése csupán 1-1 találat különbségen múltott.

A szebbnél-szebb tiszteletdíjakat és vereteket Gonda István, a Vas megyei Vivó Szövetség elnöke osztotta ki a boldog nyerteseknek.

Sajnálatos, hogy a közismerten csúszós padlóju teremben nem gondoskodott a rendezőség megfelelő számú igelit pástról. Ilyen nagy igényű I. osztályú versenyre megfelelő számú versenybíró kirendelése is kívánatos.

A főbírák jelentése erről a két hiányosságról számolt be: a legközelebbi I. osztályú versenyükön ki kell küszöbölni ezt a két hiányosságot a szombathelyieknek. A nagy közönség siker mellett mintaszerűen lebonyolított verseny főbírái Gerevich Aladár és Horváth Sz. Tibor voltak.

G.I.

Antagonisztikus gyakorlatok

Ellenirányban működő gyakorlatok, amelyet társas formában vezényszóra hajtanak végre a tanítványok! A vezényelt mozgást az ellensor fordított mozgása követi, meghatározott szabályok szerint, a szabadvívás sajátosságának megfelelő formában.

Három részből áll: A/ Lábgyakorlatok, B/ Kargyakorlatok, C/ Összetett /komplex/ kar- és lábgyakorlatok.

A fenti témát kardra dolgoztam ki. De felhasználható a tör, vagy némi áttételezéssel a párbajtőr oktatásánál is.

Ezeket az eddig ismert és a tanításnál alkalmazott módszert úgy hívtuk, hogy "száraz" gyakorlatok. Ezzel kifejezésre juttattuk ennek egyhangúságát, unalmát, "szárazságát". A tanítványok nem kedvelik őket. Bár tudatában vannak a gyakorlatok fontosságának, sokszor igénylik is azt, de általában nem vonza a vivókat. A lábgyakorlatokról például nagyon jól tudják, hogy az minden vívás alapja és mégsem lelkesednek érte. Pedig a lábak a küzdők szállító motorja, mely állandó olajozást, gyakorlati igényel, mert a lábtechnika sosem elég tökéletes, sosem elég jó. Hosszu évek, 3-5 év is eltelik, míg a lábaink hozzászoknak ezekhez a műmozgásokhoz és még hosszabb időre van szükség, míg beidegződik úgy, hogy magától működjék; mikor már nem kell irányítani, akkor már ösztönösen végzi munkáját

a karral összhangban. Sok időbe telik, míg eljutunk arra a tükélyre, hogy figyelmünket nem kell megosszunk a kar és láb között, és még több idő, mikor már csak ellenfelet kell figyelni, a többit elvégzi a beidegzés, az ösztön.

Felmerül ezek után a kérdés: miért nem tudnak megbarátkozni vele? Miért nem kedvelik? Hiszen ritmus van benne, a vívósport háromnegyedes keringő üteme! /Ezért is szép a vívás! / Mi az, ami "szárazzá" teszi? - A választ egy szóban megadom: a forma! - Az a forma, ahogyan végrehajtjuk, vagy végrehajtatjuk.

Az eddigi gyakorlat szerint ezeket a "száraz" gyakorlatokat a tanítványok rendszerint egy nyitott vonalban hajtották végre. Előttük egy üres fal állt, mely életteleniségével, egyhangúságával érdeklődésüket elaltatta. Így fárasztóvá, egyhangúvá vált és tanítványaink formálisan gyötrődtek alatta. Lélektelenné tette a témát és meggyűlöltette velük. Az edzésnek ez a formája pszichikai megterhelést jelentett számukra, s ez a lelki fáradtság mindig fárasztóbb a testi fáradtságnál.

Már változást jelentett, ha nem vonalban, hanem lovarda-szerűen oszlopban, körbe haladva gyakorolták. Még jobban szerették, ha a szabadgyakorlatokhoz hasonlóan, szabályos, nyitott csoportban hajthatták végre. E változat már enyhülést jelentett, mert embert láttak maguk előtt, megfigyelhették társukat, saját mozgásukat összehasonlíthatták a másikkal, sőt leutánozhatták a jobbat, s ez serkentőleg hatott rájuk.

De lelkesítette őket a tömeg, az egyöntetű végrehajtásnál fellépő erő összehatása is. A motorikus és eddig monoton végrehajtásnál itt már új elemek kapcsolódtak be: az erő kifejezése.

De ez még kevés.

Még változatosabbá kell tgyük, élvezetessé, olyanná, amely figyelmét is leköti és meglehetősen álljon közel a vívás jellegéhez.

Ezt a célt szolgálják az ún. ANTAGONISZTIKUS, másszóval ellenirányú gyakorlatok. Célgyakorlatok tehát ezek, melyeknek sok hasznuk van. Bevezetnek a vívás sajátosságaiba, megismertetik a kezdőket a távolságtartás fontosságával; a vívás ritmusával, összhangjával, s elősegítik a gyorsabb, könnyebb tanulást. Egymással szemben álló párokkal hajtatjuk végre. Ez a forma a mozgásügyesség kialakításának leghatásosabb eszköze, mert itt kapcsolódik be új elem, a sportok leghatásosabb mozgatója: a vetélkedés!

Igy a párokban végrehajtott gyakorlatok mindig szórakoztatóbbak lesznek, mint a partner nélküliek.

A tanítás menete a következő:

Az oktató a tanítványokat egymással szemben nagy vívó távolságra állítsa fel. Az egyik sornak vezényel. Ez a "vezényelt" sor. Ez a sor a vezényelt gyakorlatot hajtja végre. A másik, a szemben álló sor az "ellen" sor. Ez a sor bizonyos szabályok szerint a vezényelt gyakorlatok fordítottját végzi. A sorok idővel szerepet cserélnek.

Mielőtt a gyakorlati részhez érnék, fel szeretném hívni az oktatók figyelmét arra, hogy ezeket a gyakorlatokat teljesen kezdőkkel, valamint 13 életéven aluli korcsoporttal ne gyakoroltassák, mert esetleg ront az addigi munkájukon. Ezeknél a fiatal korcsoportoknál ugyanis tekintetbe kell venni, hogy a gyermekek térérzéke 13 éves koron túl kezd fejlődni.

Az ellenirányú gyakorlatok vezénylés és végrehajtás szempontjából nem huzhatók fel egy kaptafára! Ezért:

I. Vannak olyan gyakorlatok, amelyeknek egyszerűen a fordítottját kell csak végrehajtani. Ezeket nevezzük "reciprok", vagy "fordított" gyakorlatoknak. Ilyen pl. a lépés előre, amelyiknek a fordítottja a lépés hátra stb. Így nem csak az "A" sor, hanem a "B" sor gyakorlatai is vezényelhetők minden különösebb magyarázat nélkül.

II. Következők azok a gyakorlatok, ahol csak az "A" sor gyakorlatai vezényelhetők. Az ellensor gyakorlatait vezényelve nem kapom meg az ellengyakorlatot. Ezeket "differenciált", vagy "eltérő" gyakorlatoknak nevezem. Az itt felsorolt gyakorlatoknál az ellensor tevékenységét meg kell adni.

III. Végezetül vannak bizonyos célgyakorlatok, amelyek a vívás sajátosságait adják. Ezeket "organizált", vagy "szervezett", "betanított" gyakorlatoknak nevezhetjük. Végrehajtásuk előtt a tanítványokkal ismertetni kell a témát, be kell mutatni, ütemezve betanítani, a végrehajtási hibákat kijavítani, s csak ezek után térhetünk rá a folyamatos végrehajtásukra.

Lássuk most ezeket:

A/ ANTAGONISZTIKUS LÁBGYAKORLATOK:

"A" sor:
/vezényelt sor/

"B" sor:
/ellensor/

I. Reciprok /fordított/ gyakorlatok:

1. Lépés előre
2. Lépés előre-hátra
3. Kettős lépés előre
4. Ugrás előre
5. Ugrás előre, lépés előre
6. Keresztlépés előre vívóállásba

1. Lépés hátra
2. Lépés hátra-előre
3. Kettős lépés hátra
4. Szökkenés /rövid ugrás/ hátra
5. Szökkenés hátra, lépés hátra
6. Ugrás /hosszu ugrás/ hátra vívóállásba.

Megjegyzés: Mindkét sor gyakorlatai vezényelhetők.

II. Differenciált /eltérő/ lábgyakorlatok:

- | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Kitörés | 1. Lépés hátra |
| 2. Kitörésből állás | 2. Lépés előre |
| 3. Kitörésből utánulás | 3. Helybenmarad |
| 4. Kitörésbe utánulás kitörés | 4. Helybenmarad, majd lépés hátra |
| 5. Lépés előre kitörés | 5. Kétszer lépés hátra |
| 6. Ugrás előre kitörés | 6. Szökkenés hátra, lépés hátra. |

Megjegyzés: Csak az "A" sor gyakorlatai vezényelhetők.

A "B" sor feladatát meg kell adni.

III. Organizált /szervezett, betanított/ lábgyakorlatok:

- | | |
|------------|--------------------|
| 1. Kitörés | 1. Szökkenés hátra |
| - Állás | - Kitörés |
| - Kitörés | - Állás |
| - Utánulás | - Helybenmarad. |

Megjegyzés: Az organizált gyakorlatok alapja, mint látjuk, a konvencionális vivás lényege, azaz:

a kitörés-állás-kitörés.

Ezek a gyakorlatok egészet képeznek és addig folytatódnak, míg az "utánulás"-sel meg nem állítom őket. Az "utánulás" a gyakorlat befejezését jelenti.

Az ellenirányú lábgyakorlatokat a távolságtartás érzékelésére célszerű nyújtott karokkal gyakorolni, amikor is az ujjak érintkeznek egymással. A fordított /I./ és eltérő /II./ csoport gyakorlatait betanítás után asszószerűen is gyakoroltathatom. Még érdekesebbé tehetjük a gyakorlatot, ha azt tempógyakorlattal kötjük össze. Ez abból áll, hogy ha az ellenfél rosszul tartja a távolságot, azaz a kinyújtott kezek egymás fölé csuszának, akkor a távolságot záró félnek jogában áll az ellenfél kezére ütni. Az ellenfél ezt helyes távolságtartással ellensúlyozhatja.

Megjegyezni kívánom, hogy az ANTAGONISZTIKUS lábgyakorlatok csak kiegészítik a normál, eddig használatban lévő oktatási formát, a "száraz" lábgyakorlatokat. Azokat nem helyettesítik! Főleg nem a fiatal és kezdő csoportoknál, ahol ez nélkülözhetetlen. A haladó csoportoknál azonban a változatosság érdekében beiktatjuk, mert a gyakorlatok antagonisztikus oktatási formájának sok előnyét ismertük meg. Ezek:

a/ A lábgyakorlatok unalmasságát enyhíti, abba változatosságot, érdekességet visz.

b/ A vivásnál oly fontos figyelemösszpontosítást, a koncentráció képességet kedvezően fejleszti.

c/ Növeli és fejleszti a távolságbecslési képességet, amit vivónyelven "távolságtartásnak" nevezünk.

d/ Bevezeti tanítványainkat a konvencionális vivás ritmusába, fejleszti az ütemérzéket.

A következő fejezetben áttérek a kargyakorlatokra:

B/ ANTAGONISZTIKUS KARGYAKORLATOK

Az itt feltüntetett kard-kargyakorlatoknál a végrehajtást helyben tételezem fel. A tanítványok egymással szemben "alapállásban" - tehát nem vivóállásban beülve -, végzik a gyakorlatokat.

Vezénylés és végrehajtás szempontjából ezeket is hasonlóan a lábgyakorlatokhoz, három csoportba osztom.

I. Fordított /reciprok/ kargyakorlatok:

"A" sor:

Vágások mutatása:

- fejbégás
- oldalvágás
- mellvágás
- hasvágás
- külső arcvágás

"B" sor

Megfelelő védések felvétele:

- kvint véde
- szekond véde
- kvart véde
- prim véde
- terc véde.

Az itt felsoroltaknál a "B" sor gyakorlatainak vezénylésénél az "A" sor gyakorlatai hajthatók végre.

/Folytatjuk/

SZ.T.

1969 február havi versenynaptár

1-2-án	Junior kerületi bajnokság Junior kerületi bajnokság Junior kerületi bajnokság Junior kerületi bajnokság Junior kerületi bajnokság	4 fegyvn. II. ker. III. ker. IV. ker. V. ker. VI. ker.	Veszprémi m. T S. Pécs m. T S. Szolnoki m. T S. Szombathelyi m. T S. Eger m. T S. Szeged m. T S.
2-án	Kard tájékoztató verseny I. oszt. párbajtőr verseny II. oszt. párbajtőr verseny		MVSZ Budapesti Vasas SC Pécsi Dózsa
8-án	Párbajtőr tájékoztató		MVSZ
8-9-én	Évjáratí seregszemle 14-15 évesek Évjáratí seregszemle 16-17 " " " " " " Évjáratí seregszemle Évjáratí seregszemle	I. ker. II. ker. III. ker. IV. ker.	BVSZ Veszprém Békéscsaba Debrecen
9-én	Férfi tőr tájékoztató I. oszt. kard verseny I. oszt. női tőr verseny II. oszt. férfi tőr verseny		MVSZ Bp. Vörös Meteor BVSC Dunaujváros
15-16-án	Országos vidéki junior női tőr bajnokság Országos vidéki junior férfi tőr bajnokság		Szombathely m. T S. Szombathely m. T S.
16-án	I. oszt. párbajtőr verseny II. oszt. női tőr verseny		Ujpesti Dózsa Bp. Petőfi SC
22-23-án	Országos vidéki junior párbajtőr. kard bajnokság		Szombathely m. T S.
22-én	BUDAPEST junior férfi tőr bajnoksága III. oszt. párbajtőr verseny		BVSZ Bp. HSE
23-án	Női tőr tájékoztató verseny BUDAPEST junior kard bajnoksága II. oszt. női tőr verseny II. oszt. női tőr verseny III. oszt. férfi tőr verseny		MVSZ BVSZ Miskolci DVTK Dunaujváros Gyula

A versenyek megrendezése csak akkor vehető biztosra, ha azokról versenykiírás is érkezi

o o o o o o o o o

K E D V E S O L V A S Ó N K

E L Ő F I Z E T E T T M Á R

A Z 1969. É V I

V I V Ó H I R A D Ó R A ?

VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Megjelenik havonta. Szerkeszti a szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Gábor József. Felelős szerkesztő: Dr. Rónay Gyula Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége, Bp. V. Rosenberg hp. u. 1. Telefon: 114-800, 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat Bp. XIV. Istvánmezel ut 3. Felelős kiadó: Pécsi Tibor igazgató. Előfizethető a Magyar Vivó Szövetségben vagy befizetés csekkklapon a 09.942.003-64 sz. MNB csekkszámlára. Egyes szám ára: 4.50.- Ft. Előfizethető egy évre: 48.- Ft. Számonként előfizethető: Sportpropaganda Terjesztési osztálya, Budapest, VIII. Rákóczi ut 57/a. Indexszáma: 26.922

Z-680907- Sportpropaganda Sokszorosító