

Vívó Híradó

A MAGYAR VIVOSZÖVETSÉG LAPJA

XVIII. EVFOLYAM

6. SZÁM

1969. JUNIUS

SANTELLI KUPA SZEGEDEN

A vívósport népszerűsítése és a vidéki vívás fellendítése szempontjából igen hasznos kezdeményezés volt a hagyományos Santelli versenynek Szegeden való megrendezése.

Az ezévből jubilált XV. versenysorozat nem kerülhetett volna méltóbb keretek közé, mint a Tiszaparti nagyvárosban.

A szegedi vívóélet vezetői - élükön Jávorkai Istvánnal - a tanácsi szervekkel együtt minden lehetőt elkövettek, hogy az olasz, francia és magyar kardvívók reprezentatív külsőségek között, jól szervezett versenyen mérhessék össze vívótudásukat.

A verseny értékét csökkentette, hogy a magyar csapatból Pézsa Tibor és Dr. Bákonyi Péter hiányzott; az olaszoktól Calarese és Salvadori maradtak távol.

A francia csapat Lefevre nélkül állt ki és hiányzott a legeredményesebb versenyzőjük, Arabo is.

A hiányzó versenyzők szinte egyformán gyengítették mindhárom nemzeti válogatottat, így az eredmények reálisnak tekinthetők.

A mérkőzéseket olasz részről Fini, francia részről Panizza; magyar részről Tábor István és Delneky Gábor felváltva vezette.

A mérkőzéseken az alábbi táblázatokon látható eredmények születtek:

M A G Y A R O R S Z Á G - F R A N C I A O R S Z Á G

Nemzet	Versenyző		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Győz.
Magyarország	Kovács Attila	1						1	0	2	0	3 ⁺	5
	Körmöczi Csaba	2						5	5	2	1	3	3
	Kalmár János dr.	3						1	4	5	1	5	3
	Kovács Tamás	4						2	3	2	0	5	4
	Meszéna Miklós	5						1	5	5	1	5	2
Franciaország	Vallée	6	5	0	5	5	5						1
	Bonissent	7	5	1	5	5	3						2
	Dellocoque	8	5	5	4	5	3						2
	Soupizet	9	5	5	5	5	5						0
	Panizza	10	5	5	1	3	4						3

Győz: Magyarország 17:8

OLASZORSZÁG - FRANCIAORSZÁG

Nemzet	Versenyző		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Győz.
Franciaország	Panizza	1						5	5	3	5	2	2
	Vallée	2						5	1	5	5	3	2
	Delloque	3						5	5	4	5	0	2
	Bonissent	4						5	4	5	4	3	3
Olaszország	Dumont	5						5	5	4	5	3	2
	Chicca	6	2	3	0	1	1						5
	Maffei	7	3	5	0	5	1						3
	Montano	8	5	4	5	3	5						2
	Pizzi	9	1	1	4	5	3						4
	Berti	10	5	5	5	5	5						0

Győz: Olaszország 14:11

DÖNTŐ MÉRKŐZÉS
MAGYARORSZÁG - OLASZORSZÁG

Nemzet	Versenyző		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Győz.
Olaszország	Chicca	1						5	5	5	5		0
	Maffei	2							5	5	4	5	1
	Montano	3						4		5	3	1	
	Pizzi	4						5	5		2	2	2
Magyarország	Pannella	5						5	5			5	0
	Kalmár János dr.	6	0		5	2	3						3
	Kovács Tamás	7	3	4		2	2						4
	Torday Kálmán	8	3	4	3								3
	Meszéna Miklós	9		3	5	5							1
	Kovács Attila	10		3	5	5	3						2

Győz: Magyarország 10:6

Magyarország csapata az idén biztosan nyerte a Santelli Kupát. Versenyzőink közül Kovács Tamás vívott a legkiegyensúlyozottabban, mindkét csapat ellen 4 győzelmet szerzett, fivére, Attila a megszokott versenyzői eredményeit csillogtatta ezuttal is. A két fiatal, Körmöczy és Torday nem keltett csalódást, viszont Meszéna Miklós a szokottnál halványabb teljesítményt nyújtott.

A vendégcsapatok versenyzői közül a francia Panizza és Bonissent, míg az olaszok közül Chicca és Maffei vívása dicsérhető.

A nagyszámu nézőközönség színvonalas versenyt láthatott. A verseny után baráti hangulatu közös vacsorán vettünk részt és egy közeli termelőszövetkezeti meghívásnak tettünk eleget.

Ismételten csak dicséret illeti a szegedieket a kifogástalan rendezésért. Reméljük, hogy a jövőben is fognak vállalkozni hasonló nagy versenyek megrendezésére.

A verseny főbírája Dr. Balthazár Lajos és Delneky Gábor volt.

Delneky Gábor

Az első férfi tör válogató verseny

Az első ezévi férfi tör-válogató verseny március 22.-én, szombaton a Sportcsarnokban került megrendezésre. A versenyen 41 vívónk indult, akik nyolc 5-6-os csoportban kezdték az első forduló küzdelmeit. A válogató verseny egyébként végig a magyar rendszerben került lebonyolításra.

A jövőben a versenybeszámolókat rövidítése érdekében az első fordulók részletes eredményközléseit mellőzzük és csak a kieső indulókat soroljuk fel, mert ezzel valamennyi induló versenyző neve az I. és II. fordulók ismerttetett adatai során felemlítésre kerül.

Eszerint az első forduló során - aholis a csoportokból három vívó jutott tovább - az alábbiak estek ki a további küzdelemből:

1. csoportból: Kismartoni /HSE/, Takács /VASAS/, 2. csoportból: Halmi /V.METEOR/, Nagyadi /DÓZSA/, 3. csoportból: Perjámosi /BVSC/, Orczy /V.METEOR/, Korpás /DVTK/, 4. csoportból: Hamzi /V.METEOR/, Simonits /HSE/, 5. csoportból: Szlovenszky István /VASAS/, Abrahám /BVSC/, 6. csoportból: Füredi /DÓZSA/ és Schuman /VASAS/, 7. csoportból: Somhegyi /V.METEOR/ és Hajdu /DÓZSA/, végül a 8. csoportból: Licov /VASAS/ és Vajda /Szombathely/.

A II. forduló részletes eredményei:

1. csoport:		2. csoport:	
Nyomárkay /V.METEOR/	3 gy.	Szakács /HSE/	5 gy.
Kamuti Jenő dr./BVSC/	3 gy.	Szabó Sándor /DÓZSA/	4 gy.
Somodi /DÓZSA/	3 gy.	Czakkal /V.METEOR/	2 gy.
<hr/>		<hr/>	
Herczegh /HSE/	2 gy.	Fenyvesi dr. /BVSC/	2 gy.
Koller /V.METEOR/	2 gy.	Skoró /DÓZSA/	1 gy.
Bencsik /DÓZSA/	2 gy.	Vass /OSC/	0 gy.
<hr/>		<hr/>	
3. csoport:		4. csoport:	
László /OSC/	4 gy.	Marton /DÓZSA/	3 gy.
Papp Jenő /BVSC/	3 gy.	Szlovenszky L./VASAS/	3 gy.
Szabó László /DÓZSA/	3 gy.	Gyarmati /DÓZSA/	3 gy.
<hr/>		<hr/>	
Kovács /V.METEOR/	2 gy.	Berkovics /DÓZSA/	3 gy.
Kunfalvy /VASAS/	2 gy.	Papp dr. /BVSC/	2 gy.
May /DÓZSA/	1 gy.	Tolnay K. /ELEKTR./	0 gy.

A továbbjutott 12 vívó a két forduló összesített eredménye alapján az alábbi két csoportban /III. forduló/ vívta a középdöntő küzdelmeit:

1. csoport:		2. csoport:	
Kamuti Jenő dr.	3 gy.	Czakkal	4 gy.
Gyarmati	3 gy.	Nyomárkay	3 gy.
Papp Jenő	3 gy.	Szabó Sándor	3 gy.
<hr/>		<hr/>	
Szlovenszky L.	3 gy.	Marton	3 gy.
Szakács	2 gy.	Somodi	1 gy.
Szabó László	1 gy.	László	0 gy.

Lebonyolítási rendszerünkben a középdöntő eredményeit a döntőbe jutott vívók magukkal vitték a döntőbe. Ennek részletes eredményeit az alábbi táblázat tünteti fel:

Sport- kör	N É V	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy.
Dózsa	Gyarmati Béla	1	1	5	3	3	3	0	5	5
V.ME- TEOR	Nyomárkay Ödön	2	5	2	2	5	2	5	2	4
V.ME- TEOR	Czakkal István	3	2	5	4	4	5	5	4	4
Dózsa	Szabó Sándor	4	5	5	5	4	5	5	3	2
Dózsa	Marton István	5	5	2	5	5	2	3	5	3
BVSC	Kamuti Jenő dr.	6	5	5	4	2	5	2	5	3
BVSC	Papp Jenő	7	5	4	3	4	5	5	1	4
VASAS	Szlovenszky Lajos	8	4	5	5	5	2	4	5	3

A verseny végeredménye:

I. Gyarmati Béla /UJPESTI DÓZSA/	5 gy.
II. Nyomárkay Ödön /VÖRÖS METEOR/	4 gy. 23 kt.
III. Papp Jenő /BVSC/	4 gy. 27 kt.
IV. Czakkal István /VÖRÖS METEOR/	4 gy. 29 kt.
V. Marton István /UJPESTI DÓZSA/	3 gy. 27 kt.
VI. Kamuti Jenő dr. /BVSC/	3 gy. 28 kt.
VII. Szlovenczky Lajos /VASAS/	3 gy. 30 kt.
VIII. Szabó Sándor /UJPESTI DÓZSA/	2 gy.

A verseny tehát nem kis meglepetéssel végződött.

Természetesen nem Gyarmati Béla győzelme volt váratlan, mert ő azt az energikus és erőteljes vívást mutatta, amely már sokszor segítette szép sikerhez. Ezuttal vívása technikai fejlődést mutatott és színesebb is volt, és ezt örömmel vettük tudomásul. Nyomárkay Ödön csiszolt, szép technikás vívása is ismeretes, legfeljebb annak örülhetünk, ha olyan eredményes is, mint ezuttal volt. Jó lenne küzdőképességét állandósítani! A meglepetést a BVSC fiatal, nyurga, csaknem ismeretlen vívója szolgáltatta: Papp Jenő, akit eddig még nagy versenyen a 12 között sem jegyeztünk. Ez a 17 éves fiú igen jó küzdőkészséget árult el, nem látszott megilletődöttnek, hogy válogató verseny döntőjében vív és ebben a légkörben pompásan megállta a helyét. Sikeréhez őszintén gratulálunk és a további folytatást várjuk.

Jó lenne új arccal felfrissíteni élgárdánkat, akinek gondolatait, küzdőmodorát még nem ismerjük, tehát meglepetést tartogathat számunkra. Természetesen a siker egy fiatal vívót ritkán kísér folyamatosan, tehát nem szabad letörnie, ha ez az eredménye egy ideig kiugró sikernek számít.... Mindenestre érdeklődéssel várjuk további fejlődését.

E döntőben egyébként a fiatal utánpótlási gárdánkat Czakkal István, Marton István és Szlovenczky Lajos képviselte. Örvendetes, hogy a nyolcas döntőben négy fiatal vívónk is küzdött az "öregekkel" és pedig igazán szép sikerrel. Vívásuk már beérett, taktikai szempontból kell fejlődnie ahhoz, hogy megfelelő rutinnal képviselhesék sikeresen színeinket a nemzetközi porondon. Kamuti Jenő mintha fáradtan mozgott volna, ugyanígy Szabó Sándor is, akik a döntőben ezuttal nem mutatták a tőlük megszokott formát, eredményességet és küzdeniakarást.

Dr. Rónay Gyula

1969. ÉVI EGYETEMI-FŐISKOLAI VÍVÓBAJNOKSÁGOK

A Magyar Vívó Szövetség április 1-4. között Budapesten a Sportcsarnok vívótermeiben rendezte meg az 1969-évi Egyetemi-Főiskolai egyéni és csapat Vívó Bajnokságait.

A bajnokságok érdekessége az volt, hogy - hosszú évek után - csapatban is megrendezték az egyes fegyvernemek bajnokságait. Sajnos, a csapatbajnokságokon - annak ellenére, hogy csak 3-as csapatok részére írták ki - nagyon kevés csapat indult /női törben 2, párbajtörben 3/.

Ha az egyéni bajnokságokon indulók számát vizsgáljuk és azt összehasonlítjuk a felsőoktatási intézmények /egyetemek, főiskolák, felsőfoku technikumok stb./ számával /82/ itt sem lehetünk elégedettek. Legtöbb induló és legerősebb mezőny férfi törben /45 induló, ebből 14 I. osztályu/ és párbajtörben volt /38 induló, ebből 12 I. osztályu/. Női törben mindössze 16 versenyző indult; kárban 28 versenyző.

Az egyetemi sportklubok közül az OSC /35/ SZEOL /14/ és a DEAC /11/ indított legtöbb versenyzőt. Megfelelő számot indított a Gödöllői EAC. Többet vártunk a nagymultu PEAC-tól. Sajnálatos, hogy az egyik legerősebb vidéki vívószakosztállal rendelkező Veszprémi Haladás Petőfi SC. mindössze 1 versenyzőt indított. A Soproni MAFC nem indított versenyzőt.

Véleményem szerint, jobb szervező munkával emelni lehetett volna mind a résztvevők számát, mind pedig a bajnokságok színvonalát. Voltak élvonalbeli vívók, akik más versenyen való részvétel miatt /Nemere, Schmitt, dr. Fenyvesi/, mások egyéb ok miatt /dr. Kalmár, dr. Préda, stb./ nem vettek részt a bajnokságokon. Sajnos, még a jó vívók között is akadnak olyanok, akik csak a versenyük napján szerezték tudomást a főiskolai vívó bajnokságok időpontjáról /Száray, Kollányi stb./ és így azok nem tudtak elindulni.

A versenyek lebonyolítása:

Az egyéni versenyeket végig körvívásos rendszerben bonyolították le. Az egyes fordulóból a továbbjutást a győzelmek száma, ennek egyenlősége esetén a találatarány döntötte el. A döntőbe került versenyzők a középdöntőben egymás ellen elért eredményeiket magukkal vitték.

A csapatversenyeket is körvívásos rendszerben bonyolították le 3-as csapatokkal.

a./ Férfi tör egyéni bajnokságon 45 versenyző

- I. fordulóban 8 csoportban 3 továbbmenővel
- II. fordulóban 4 csoportban 3 továbbmenővel
- III. fordulóban 2 csoportban 4 továbbmenővel vívott.

Végeredmény:

Bajnok: László Ferenc /BP.Orvostud.Egy. OSC/	6 győzelem
II. Szlovenszky István /T. F. Vasas/	6 győzelem
III. Berkovits Miklós /Felsf. Tech. U.Dózsa/	5 győzelem
IV. Halmi Balázs /Felsőfok.Tech. V.Meteor/	3 győzelem 27 kt.
V. Nedeczky György /T.F. BVSC./	3 győzelem 28 kt.
VI. Szépföldi János /Szeg. T.E. SZEOL/	2 győzelem 29 kt.
VII. Vass András /T.F. O.S.C./	2 győzelem 30 kt.
VIII. Erdei István /Felsőf. Techn. BVSC./	1 győzelem
Ujraivás I. helyért: László-Szlovenszky	5:4

b./ Női tőr egyéni bajnokságon 16 versenyző

- I. fordulóban 3 csoportban 4 továbbmenővel
II. fordulóban 2 csoportban 4 továbbmenővel vivot.

Végeredmény:

Bajnok: Károlyffy Edith /T.F. BVSC/	5 győzelem
II. Damásdy Györgyi /Gyógyped.Főisk. OSC/	5 győzelem
III. Szolnoki Mária /Fels.Tech. U.Dózsa/	4 győzelem 18/24 t.
IV. Kalpagos Ágnes /Közp.Egy. U.Dózsa/	4 győzelem 18/21 t.
V. Horváth Judith /ELTE. BHSE/	4 győzelem 18/21 t.
VI. Radics Katalin /ELTE. U.Dózsa/	4 győzelem 19 kt.
VII. Szabó Erzsébet /TF. BVSC/	1 győzelem 25 kt.
VIII. Vörös Gyöngyvér /ELTE Bp. Petőfi/	1 győzelem 26 kt.
Ujraivás I. helyért Károlyffy-Damásdy	4:2
IV. helyért Kalpagos-Horváth	4:2

c./ Párbajtőr egyéni bajnokságon 38 versenyző

- I. fordulóban 6 csoportban 4 továbbmenővel
II. fordulóban 4 csoportban 3 továbbmenővel
III. fordulóban 2 csoportban 4 továbbmenővel vivot.

Végeredmény:

Bajnok: Erdős Gábor /Közgazd.Egy. BVSC/	6 győzelem
II. Molnár Antal /Közgazd. Egy. U.Dózsa/	5 győzelem 21 kt.
III. Muskovszky Gábor /TF. U.Dózsa/	5 győzelem 25 kt.
IV. László Ferenc /Bp.Orv.Egy. OSC/	5 győzelem 26 kt.
V. Gruber Gyula /TF. BHSE/	4 győzelem
VI. Vadász László /Felsőfok.Tech. OSC/	2 győzelem
VII. Erdős Sándor /Közgazd.Egy. BVSC/	1 győzelem
VIII. Szlovenszky István /TF. Bp.Vasas/	0 győzelem

d./ Kard egyéni bajnokságon 28 versenyző

- I. fordulóban 4 csoportban 4 továbbmenővel
II. fordulóban 2 csoportban 4 továbbmenővel vivot.

Végeredmény:

Bajnok: Marót Péter /TF. Bp.Vasas/	6 győzelem
II. Torday Kálmán /Közgazd.Egy. BHSE/	6 győzelem
III. Gerevich Pál /TF. V.Meteor/	5 győzelem 25/33
IV. Fröchlíh Péter /TF. BHSE/	5 győzelem 25/32
V. Szepesi László /TF. Bp.Vasas/	3 győzelem
VI. Gyórvári Sándor /Bp.Orvos.Egy. OSC/	2 győzelem
VII. Szlávi Géza /TF. BHSE/	1 győzelem
VIII. László Ferenc /Szeg. TE. SZEOL/	0 győzelem
Ujraivás I. helyért: Marót-Torday	5:2

e./ Férfi tőr csapat bajnokság

Bajnok: OSC /László, Vass, Vadász, Sárdy/	4 győzelem
II. SZEOL	3 győzelem
III. PEAC	2 győzelem
IV. DEAC	1 győzelem
V. Gödöllői EAC	0 győzelem

f./ Női tőr csapat bajnokság

I. OSC /Damásdy, Hangos, Lengyel/	1 győzelem
II. DEAC	0 győzelem

g./ Párbajtőr csapat bajnokság

I. OSC /Vass, Vadász, Hauer, László/	2 győzelem
II. DEAC	1 győzelem
III. SZEOL	0 győzelem

h./ Kard csapat bajnokság

Bajnok: OSC /dr. Nagy, Gyórvári, Gyárfás, Detre/	3 győzelem
II. SZEOL	2 győzelem
III. DEAC	1 győzelem
IV. Gödöllői EAC	0 győzelem

Indulók száma osztályonként az egyéni versenyeken:

	I.	II.	III.	IV.	össze- sen
férfi tőr	14	11	10	10	45
női tőr	7	5	2	2	16
párbajtőr	12	11	7	8	38
kard	11	2	5	10	28
összesen	44	29	24	30	127

Az egyes csapatversenyeken indulók száma: férfi tőrben 20, női tőrben 8, párbajtőrben 12, kardban 14 versenyző. Ezek azonban az egyéni versenyeken résztvevők közül kerültek ki.

Indulók száma egyesületenként:

E g y e s ü l e t	férfi tőr	női tőr	pbtőr	kard	össze- sen
OSC	10	6	13	6	35
BHSE	7	1	7	6	21
SZEOL	5	2	4	3	14
DEAC	4	-	4	3	11
BVSC	5	2	4	-	11
U. Dózsa	4	4	2	-	10
Vasas	3	-	1	2	6
GEAC	3	-	-	3	6
PEAC	3	-	1	-	4
V. Meteor	-	-	1	2	3
Szolnok	1	-	1	-	2
Bp. Petőfi	-	1	-	1	2
BEAC	-	-	-	1	1
Veszprém	-	-	-	1	1
ö s s z e s e n	45	16	38	28	127
egy. clubból	32	9	29	23	93
egyéb clubból	13	7	9	5	34

A következő évi Egyetemi-Főiskolai Vívóbajnokságok színvonalának és a résztvevők számának növelése érdekében helyesnek tartanám, ha:

- 1./ a bajnokság időpontjában más vívóversenyt nem rendeznének,
- 2./ az Univeriadé éveiben a bajnokságokon elért eredményeket figyelembe vennék a ki-
küldésre kerülő csapatok kialakításánál,
- 3./ a bajnokság szervezésekor a rendezők jobban igénybe vennék a felsőoktatási intéz-
mények illetékes szerveinek támogatását,
- 4./ a csapatbajnokságokon résztvevő versenyzők nem a sportegyesületeik, hanem egyete-
meik, főiskoláik stb. színeiben versenyeznének.

Tari István

A második párbajtőr tájékoztató verseny

A Játékcsarnok összes helyiségében 1969 április 26.-án reggel 41 elsőosztályú vívó állt rajthoz a második párbajtőr verseny beindításakor.

A főbírák az első forduló lebonyolításához 7 csoportot alakítottak öt, illetve 6 vívóval

I. forduló

1. csoport. Vezette: Karácsony

I. Nemere /OSC/ 5 gy., II. Osztrich /HSE/ 4 gy., III. Kocsis /Vasas/ 2 gy. Kiestek:
Iasetzky /BVSC/, Tari /OSC/, Bordás /Dózsa/.

2. csoport. Vezette: Wurm

I. Schmitt /V.Met/ 5 gy., II. Nedeczky /BVSC/ 3 gy., III. Sima /Vasas/ 3 gy. Kiestek:
Vass A. /OSC/, Kanyik /Csepel/, Szaniszló /HSE/.

3. csoport. Vezette: Hatz

I. B.Nagy /Szolnok/ 4 gy., II. Dr. Főrök F. /HSE/ 4 gy., III. Bodorkos /Vasas/ 3 gy.
Kiestek: Keszthelyi /OSC/, Kaiser /Csepel/, Papp I. /BVSC/.

4. csoport. Vezette: Toperczer

I. Erdősi /Vasas/ 3 gy., II. Villányi /Csepel/ 3 gy., III. Molnár /Dózsa/ 3 gy.
Kiestek: Dr. Préda /OSC/, Dr. Török O. /V.Met/, Hazai /BVSC/.

5. csoport. Vezette: Klell

I. Dr. Kausz /OSC/ 5 gy., II. Dr. Fenyvesi /BVSC/ 4 gy., III. Tölgyesi /OSC/ 2 gy.
Kiestek: Biró /V.Met/, Schuman /Vasas/, Danics /Szolnok/.

6. csoport. Vezette: Kiszél

I. Erdős S. /BVSC/ 4 gy., II. Muskovszky /Dózsa/ 3 gy., III. Dr. Móna /HSE/ 3 gy.
Kiestek: Jánoshalmi /V.Met/, Kun /Vasas/, Hauer /OSC/.

7. csoport. Vezette: Dr. Gerley

I. Marczali /V.Met/ 3 gy., II. Erdős G. /BVSC/ 3 gy., III. Kulcsár /OSC/ 2 gy.
Kiestek: Gruber /HSE/, Dr. Mujzer /Dózsa/.

Ebben a fordulóban a meglepetések között említendő: Dr. Préda, Dr. Török Ottó, Szaniszló, Dr. Mujzer kiesése és a fiatal Hauer minősíthetetlen viselkedése vezetőbirájával, Kiszéllal szemben.

II. forduló

Az állva maradt 21 vivó, három 7-es csoportban vívott tovább, 4-4 továbbmenővel.

1. csoport. Vezette: Karácsony

I. Dr. Móna 5 gy., II. Erdős S. 4 gy., III. B.Nagy 4 gy., IV. Nedeczky.
Kiestek: Tölgyesi, Bodorkos, Dr. Kausz

2. csoport. Vezette: Toperczer

I. Osztrich 5 gy., II. Erdős G. 4 gy., III. Kulcsár 4 gy., IV. Schmitt.
Kiestek: Molnár, Kocsis, Erdősi.

3. csoport. Vezette: Wurm

I. Nemere 4 gy., II. Muskovszky 4 gy., III. Dr. Fenyvesi 4 gy., IV. Dr. Török F. 3 gy.
Kiestek: Marczali, Sima, Villányi.

A II. forduló nagyjában az esélyesek továbbjutását hozta. Kausz dr. kiesését valószínűleg a ki nem elégitő edzésadag okozta. Az első fordulóban feltűnően jól vívó Marczali kiesése pedig rutin-hiányra mutat.

III. forduló

KÖZÉP DÖNTŐ

Tizenkét vivó két 6-os csoportban vívtak a 8-as döntőbe jutásért a következő elosztásban:

1. csoport

Továbbmentek: Schmitt, Fenyvesi dr., Móna dr., Nedeczky.
Kiestek: Erdős G., Török F. dr.

2. csoport

Továbbmentek: Nemere, Erdős G., Osztrich, B.Nagy.
Kiestek: Kulcsár és Muskovszky.









Hatalmas meglepetést olimpiai bajnokunk, Kulcsár Győző kiesése keltette; Erdős Gábor válogatott keret tag és dr. Török Ferenc formán aluli vívása révén nem került a döntősök közé.

A verseny színvonaláról nem sok dicsérettel emlékezhetünk meg. Az olimpián kiválóan szereplő "nagyembőink" a verseny folyamán halvány teljesítményt nyújtottak. Tervszerűen előkészített akciók helyett - mindenáron tussratoró vívást produkáltak azok is, akik részéről színvonalasabb vívásmodort reméltünk.

A magyar lebonyolítási rendszer most ezuttal is kiütköztek. Az előző fordulóból átvitt eredmények a végeredmény realitását veszélyeztetik. A "bundazás" ellen hozott szabályok így nem érvényesülnek, de megkönnyítik annak lehetőségét. Habár ezt az illetékes MVSZ vezető szakemberek nem egyszer megállapították már - elmúlik az egész idény és minden marad a régiben.

D Ö N T Ő

A döntő küzdelem lefolyásáról az alábbi táblázat tanuskodik:

Sport-kör	Versenyző	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy.	AD	KT	H.	
HSE	Osztrich István	1		5	4	4	5	5	2	5	3	30	24	VI.
BVSC	dr.Fényvesi Csaba	2	2		5	5	2	4	5	3	4	26	29	IV.
V.Me-teor	Schmitt Pál	3	5	1		3	3	3	5	2	5	22		I.
HSE	Dr. Móna István	4	5	4	5		5	3	3	4	4	29		V.
BVSC	Erdős Sándor	5	2	5	5	0		5	1	4	4	22	27	II.
OSC	Nemcre Zoltán	6	2	5	5	5	2		4	2	4	25	30	III.
Szolnok	B.Nagy Pál	7	5	4	1	5	5	5		5	2	30		VII.
BVSC	Nedeczky György	8	3	5	5	5	5	5	3		2	31		VIII.

Schmitt Pál, a verseny győztese, szorgalmas edzés-munkája jutalmául megérdemelten nyerte versenyét; a többiekéről ezuttal nem igen nyilatkozhatunk az elismerés hangján.

A verseny főbírája, Székely Tibor és Dr.Zékány Antal, mindent elkövetett a második válogató verseny zökkenőmentes lebonyolítása érdekében.

A versenytitkár teendőit Dr.Gerley Ervin látta el.

G.J.

NEMZETKÖZI NÉMET NŐI TÖRBAJNOKSÁG

GÖPPINGEN 1969.

Április 24.-én reggel indultunk el vezetéssel: Jármyné Gulácsy Mária, Molnárné Simonffy Ágnes és Szolnoki Mária, hogy résztvegyünk a már hagyományos nemzetközi német bajnokságon. Negyedik versenyzőnk, Ujlakiné Rejtő Ildikó New Yorkból repült Németországba és már megérkezésünk napján csatlakozott hozzánk.

A versenyen 10 nemzet, kb. 130 indulóval vett részt. A németeknél hiányzott az olimpiai bajnok, Heidi Schmid, akit váratlanul vakbéllel meg kellett operálni, valamint Helga Mees olimpiai helyezett, aki kisbabát vár. Az olaszok közül Antonella Ragno és Silvana Sconciafurno édesapjuk hirtelen bekövetkezett halála miatt maradt távol.

Egyébként csaknem minden nemzet - tekintettel az olimpia utáni évre - új erővel kísérletezett, azzal a nyilvánvaló szándékkal, hogy az 1972-es olimpiára már felfrissített és nemzetközi találkozókra edzett csapattal állhasson ki. Ez a magyarázata annak, hogy u.n. "nagy nevekkel" ezen a versenyen nem igen találkoztunk. Ez azonban nem jelenti a verseny csökkent színvonalát, - sőt, az ujonnan bevetett fiatalok közül nem egy mutatta már "oroszlánkörmeit" és közülük jó néhányat kell a mi kipróbált versenyzőinknek komolyan venniük és velük a következő években, mint komoly ellenfelekkel számolniuk.

A verseny a jelenleg még érvényben levő: körvívás-direkt kiesésrepêchage, majd körvívásos hatos döntő formájában került lebonyolításra. Mind a négy versenyzőnk kitűnő formában, harcos, akciódús vívást mutatva versenyzett.

Az első napon csak két fordulót vívtak le, ezután került sor a már évek óta hagyományos nemzetek közötti csapat-találkozóra. Ezuttal német-olasz mérkőzés volt, melynek vezetésére engem kértek fel. A németek: Eggert-Armbrust-Popken-Giesselmann, az olaszok: Roversi-Collino-Ravagnan-Scoppini felállításban vívtak.

A németek, végig vezetve, biztosan győztek, az olasz lányok nagyon idegesen és ellenállást alig tanusítva maradtak alul. Végeredmény: 13:3 a németek javára.

Másnap reggel folytatódott az egyéni verseny. Versenyzőink továbbra is kitűnően vívtak és közülük hárman: Rejtő-Gulácsy-Simonffy egyenes ágon került a hatos döntőbe. Negyedikben az eddig ismeretlen ifjúsági német Popkin jutott be, kinek vívása inkább a franciákéra emlékeztet. Szolnoki Mária a vigaszágra került, ahonnan azonban szép, tiszta vívással /utolsó mérkőzését a francia Picard ellen 4:1, 4:0-ra nyerve/ került döntőbe. Mellette még a németek új reménysége, Karin Gieselmann jutott be. Így a hatos döntő négy magyar és két német versenyzőből állt.

A magyarok körmérkőzéséből elsőként Gulácsy került ki 3 győzelemmel /Rejtőt 4:1, Simonffy 4:2, Szolnokit 4:3 arányban verve/ és már biztos győztesnek látszott, mikor váratlanul 4:0 arányban kikapott Gieselmanntól, kinek ez volt egyetlen győzelme. Miután Rejtő Ildikó többi ellenfelét legyőzte, az első helyért holtversenybe került Gulácsyval.

Rejtő, mint a kétnapos verseny során csaknem végig, most is ellenállhatatlan volt és 4:2 arányban biztosan győzött. Harmadik a döntőbe jutása óta nagyszerű vívást mutató Szolnoki Mária lett. Simonffy tussaránnyal lett hatodik Gieselmann mögött, ő a döntőre már kissé elfáradt. Így versenyzőink megismételték a két év előtti bravurt, amikor is az első három helyen szintén magyar versenyző volt, a versenyt akkor is Rejtő Ildikó nyerte.

Az ünnepélyes díjkiosztás során versenyzőink nagyon szép, értékes díjakat kaptak és a közönség körében megérdemelt, forró sikert arattak kitűnő vívásukkal és sportszerű, kifogástalan magatartásukkal.

Némi irigységgel kell megemlékezni a göppingeniek új sportcsarnokáról, melynél modernebbet, a vívás korszerű igényeinek megfelelőbbet még nem igen láttam. A pástok minősége prima, a süllyesztett technikai berendezések kitűnőek, a világítás ideális.

A verseny rendezése, lebonyolítása is kifogástalan volt, a csoportok beosztása gyorsan pergett, az előre megjelölt időnek megfelelő, csaknem percnyi pontossággal folyt a verseny.

A kétnapos verseny után átvittek Freiburgba, ahol Romi Scheerberger, - sokszoros német bajnoknő és válogatott, jelenleg a női csapat kapitánya, - vendégei voltunk.

Majd vonatra ültünk és szerda délben megérkeztünk Budapestre. A versenyzők között mindvégig baráti hangulat uralkodott, magatartásuk minden tekintetben kifogástalan volt.

Elek Ilona
csapatvezető

Beszámoló a müncheni nemzetközi kardversenyéről

A Münchener Männer Turn Verein ez évben is, IV. 26 és 27-én megrendezte a nemzetközi kardversenyt, amely egyben az NSZK kardbajnoksága is. A verseny győztese az NSZK kardbajnokságán kívül elnyeri a "Münchner Schwert" tiszteletdíjat.

Vezetésem alatt az alábbi összetételű csapattal vettünk részt a versenyeken: Dr. Bakonyi Péter, Dr. Moravcsik Endre, Kovács Attila, Torday Kálmán, Hammang Ferenc és Körmöczi Csaba.

Az egyéni versenyen kívül IV. 26-án országok közötti csapatversenyt rendeztek, és pedig az NSZK-Franciaország és az NSZK-Magyarország közötti négyes csapatversenyt.

Az első csapatmérkőzést a francia csapat ellen vívta az NSZK csapata. Ezt a mérkőzést az NSZK nyerte, amennyiben 10 : 6 arányba győzte le a fiatal francia csapatot. Wischeidt és Duschner 3-3, Wellmann és Köstner 2-2 győzelmet szerzett. A francia csapatból a rendkívül tuserős Vallée 4, a jó technikájú Bonnissent 2 győzelmet szerzett, míg Dumontnak és Deloque-nak egyszer sem sikerült győznie.

Ezt követően az NSZK-Magyar csapatversenyt vívták le. A mérkőzést egy vegyes nemzetiségű versenybírószám előtt körzsűrűskedéssel vívtuk.

A versenybírók pártatlanságának kihangsúlyozásával, egyeseknél a nemzetközi rutinihiány volt tapasztalható, ami sok, szoros asszót eredményezett.

A németek ellen Kovács Attila, Moravcsik, Torday és Körmöczi vívtak a magyar csapatban. Bár öt asszónkat csak 5:4 arányban nyertük meg, a csapatverseny végeredménye 10 : 6 lett a magyar csapat javára.

A magyar csapat tagjai közül Kovács Attila minden ellenfelét legyőzte. Szép teljesítményét, minden dicsőítést megérdemlő csupaszív küzdőmódozárának köszönhetette. Kár, hogy sok fölösleges mozgásával, mozdulatával rengeteg energiát pazarol el. Torday jól, egyes asszókban idegesen, míg Moravcsik és Körmöczi igen jó technikai felkészültséggel vívta mérkőzéseit. Mindhárman 2 - 2 győzelemmel járultak a csapatgyőzelemhez.

A német-magyar csapatmérkőzés eredményét az alábbi táblázat szemléltetően mutatja:

N É V	Sz.	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy.
Kovács Attila	1					4	1	4	4	4
Dr. Moravcsik E.	2					4	V	4	V	2
Torday Kálmán	3					V	1	3	V	2
Körmöczi Csaba	4					V	4	5	3	2
Wischeidt	5	V	V	3	3					2
Duschner	6	V	3	V	V					1
Wellmann	7	V	V	V	3					1
Köstner	8	V	4	4	V					2

Mind a négy német vivó igen jó testi felépítésű, jó fizikumú, jó technikájú versenyző.

Az NSZK egyéni kardbajnokságát VI. 26 és 27-én bonyolították le. Az I. fordulóban, melyet 26-án vívták a magyarok, a franciák és a német válogatott tagjai nem vettek részt, mert az országok közötti csapatversenyt vívták.

Az NSZK vivóin kívül 6 magyar, 5 francia, 4 svájci, 3 csehszlovák, 1 osztrák és 1 holland vivó indult az egyéni versenyen. A középerősségű mezőnyből a magyarok tudásban kiemelkedtek; ezt a végeredmény is igazolta.

A versenyt elejétől végig poul rendszerben bonyolították le. Egyenlő győzelem esetén a kapott-adott találatok döntötték el a továbbjutást. A középdöntőből az egymás ellen elért eredményt magukkal vitték a döntőbe. Tehát az indexszám elhagyásával a magyar rendszert alkalmazták.

A 27-1 II-ik fordulóban 49 vivó jutott. Hét 7-es csoportot állítottak össze. 4-4 vivó /28/ jutott a III-ik fordulóba.

Ismét négy 7-es csoportot állítottak össze, melyekből ismét 4-4 vivó jutott a 16 legjobb közé.

A középdöntőre két 8-as csoportot alkottak, melyből 4-4, azaz 8 vivó jutott a döntőbe.

A II-ik fordulóból a 6 magyar versenyző veretlenül jutott tovább.

A III-ik fordulóban /elődöntő/ a magyar vivók tovább folytatták jó szereplésüket. Dr. Moravcsik, Dr. Bakonyi és Kovács Attila csoport elsőként, Torday csoport II-ikként, Hammang csoport III-ikként és Körmöczi IV-ikként jutott a középdöntőbe.

A középdöntő 1. csoportjában vívott Kovács Attila, Moravcsik és Körmöczi, a 2. csoportban Bakonyi, Torday és Hammang.

A 6 magyar vivón kívül 4 német, 2 francia, 2 svájci /ezek is magyarok: Mohos és Gombay/, továbbá 1 osztrák, Ragosnik és egy csehszlovák, Mikulás jutott a 16 legjobb közé.

A középdöntő levívása után Moravcsik és Kovács Attila egy-egy vereséggel jutott a döntőbe. Körmöczi, bár jól, igen tetszetős technikával vívott, nem volt szerencséje a bíráskodás terén és nem került a döntőbe.

A másik középdöntő csoportba Torday és Hammang biztosan jutott a döntőbe. Dr. Bakonyi térdhuzódást szenvedett s ezért orvosi vélemény alapján a második asszója után visszaléptettem.

A négy magyar versenyzőn kívül a német Wellmann, Duschner és Wischeid, valamint a francia Vallée jutott a döntőbe.

A továbbvitt eredmények alapján a döntő kezdetekor már egyik vivó sem volt veretlen. 2-2 győzelemmel a legjobban állott: Kovács, Moravcsik, Torday, Vallée és Wiescheidt.

Az összes asszók levívása után 5-5 győzelemmel holtverseny alakult ki Dr. Moravcsik, Kovács Attila és Torday Kálmán között.

Az I-ső helyért vívott holtversenyben körbeverték egymást úgy, hogy a végső sorrendet a kapott-adott találatok összege döntötte el.

A holtversenyben Moravcsik győzött Kovács ellen 5:4 arányban, viszont kikapott Tordaytól szintén 5:4 arányban. Kovács A. megverte Tordayt 5:2 arányban.

Végeredmény:
 I. Dr. Moravcsik Endre, 6 győzelem, 31 kapott találat
 II. Kovács Attila 6 győzelem, 32 kapott találat
 III. Torday Kálmán 6 győzelem, 33 kapott találat

A döntő asszóeredményeit szemléltetően az alábbi táblázat mutatja.

Nemzet	Versenyző	Sz.	1	2	3	4	5	6	7	8	Gy.	KT	AT	H.
M	Dr. Moravcsik Endre	1	V	V	V	V	V	V	V	V	5			I.
M	Kovács Attila	2	V	V	V	V	V	V	V	V	5			II.
Né.	Duschner	3	V	V	V	V	V	V	V	V	3			V.
Fr.	Vallée	4	V	V	V	V	V	V	V	V	4			IV.
M	Hammang Ferenc	5	V	V	V	V	V	V	V	V	1			VIII.
M	Torday Kálmán	6	V	V	V	V	V	V	V	V	5			III.
Né.	Wischeidt	7	V	V	V	V	V	V	V	V	2			VII.
Né.	Wellmann	8	V	V	V	V	V	V	V	V	3			VI.

Dr. Moravcsik megismételte tavalyi győzelmét és az NSZK kardbajnokságán kívül ismét megnyerte a "Münchener Schwert" tiszteletdíjat. Az első három helyezett az egyébként szoros küzdelmek ellenére kiemelkedett a mezőnyből. Hammang tudása alapján jobb helyezést érdemelt volna.

Maszlay Lajos
 csapatvezető

Kard Bajnokcsapatok Európa Kupája 1969.

A Magyar Vívó Szövetség 1969. május 2.-án a Játéksarnokban rendezte meg a Kard Bajnokcsapatok idei Európa Kupa versenyt.

10 csapat lépett pástra. A nevezettek közül csak a francia és az osztrák bajnokcsapat maradt távol.

A főbírók a csapatokat két 3-as és két 2-es csoportba osztották. A csoportgyőztesek kerültek a 4-es döntőbe, a csoportmásodikok vívtak az V-VIII. helyért, mindkét csoportban körmérkőzésben.

A csoportok beosztása:

A. csoport

CSKA Moszkva
Akademik Szófia
OFC Bonn

B. csoport

Budapesti Vasas
Dynamo Eisenach
Slavia Prága

C. csoport

Budapesti Honvéd
Steaua Bukarest

D. csoport

Legia Varsó
Fides Livorno

A csoportok eredményei:

A. csoport

Akademik Szófia-OFC Bonn 8:8 /56:64 kt./ Vezette: Szüts János

Spiridonov 4 gy., Atanosov 2 gy., Nikolov, Mihailov 1-1 gy.
Wolfgarten 3 gy., Wellmann 3 gy., Convents, Milz 1-1 gy.

CSKA Moszkva-OFC Bonn 11:5 Vezette: Detre

Sidiak 4 gy., Vinokurov 3 gy., Colubev, Melnyikov 2-2 gy.
Convents 3 gy., Wellmann 2 gy., Wolfgarten, Milz 0-0 gy.

CSKA Moszkva-Akademik Szófia 9:1 Vezette: Czvikovszky

Colubev, Melnyikov 3-3 gy., Sidiak 2 gy., Rakita 1 gy.
Atanosov 1 gy., Spiridonov, Mihailov, Lipzev 0-0 gy.

B. csoport

Dynamo Eisenach-Slavia Prága 12:4 Vezette: Kárpáti

Dumke, Pfeiffer 4-4 gy., Dickmann 3 gy., Zimmermann 1 gy.
Slavik, Tichy, Mikulas, Vincenc 1-1 gy.

Bp. Vasas-Slavia Prága 14:2 Vezette: Montano /IT/

Marót P., Meszéna M. 4-4 gy., Kovács T., Hammang 3-3 gy.
Vincenc, Mikulas 1-1 gy., Tichy, Slavik 0-0 gy.

Bp. Vasas-Dynamo Eisenach 9:1 Vezette: Montano /IT/

Kovács A., Marót P. 3-3 gy., Meszéna M. 2 gy., Hammang 1 gy.
Zimmermann 1 gy., Dumcke, Dickmann, Pfeiffer 0-0 gy.

C. csoport

Bp. Honvéd-Steaua Bukarest 8:5 Vezette: Tischler /URS/

Pézsza 3 gy., Torday, Kalmár dr. 2-2 gy., Bakonyi dr. 1 gy.
Badescu, Nicolae 2-2 gy., Vintila 1 gy., Culcea 0 gy.

D. csoport

Fides Livorno-Legia Varsó 8:8/55:63 kt. Vezette: dr. Torday

Montano T. 4 gy., Montano A., Rigoli 2-2 gy., Chicca 0 gy.
Zakrzewski 3 gy., Nowara, Pawlowski 2-2 gy., Sobol 1 gy.

A négyes döntőbe a CSKA Moszkva, a Bp. Vasas, a Bp. Honvéd és a Fides Livorno került. Az V-VIII. helyért az Akademik Szófia, a Dynamo Eisenach, a Steaua Bukarest és a Legia Varsó küzdött.

A IX. X. helyért:

OFC Bonn-Slavia Prága 9:7 Vezette: Batizi /URS/

Wellmann 4 gy., Convents 3 gy., Wolfgarten, Milz 1-1 gy.
Tichy, Vincenc, Mikulas 2-2 gy., Slavik 1 gy.

Az V-VIII. helyért:

Legia Varso-Dynamo Eisenach 9:7 Vezette: Detre

Zakrzewski, Nowara 3-3 gy., Pawlowski 2 gy., Sobol 1 gy.
Pfeiffer, Zimmermann, Dumke 2-2 gy., Dickmann 1 gy.

Steaua Bukarest-Akademik Szófia 11:5 Vezette: dr. Torday

Nicolae 4 gy., Badescu 3 gy., Vintila, Culcea 2-2 gy.
Atanasov 3 gy., Mihailov, Spiridonov 1-1 gy., Lipzev 0 gy.

Legia Varso-Akademik Szófia 10:6 Vezette: Czvikovszky

Zakrzewski 4 gy., Pawlowski 3 gy., Sobol 2 gy., Nowara 1 gy.
Atanasov 3 gy., Spiridonov, Lipzev, Mihailov 1-1 gy.

Dynamo Eisenach-Steaua Bukarest 8:8 /62:66 kt./ Vezette: Detre

Dickmann 3 gy., Dumke, Zimmermann 2-2 gy., Pfeiffer 1 gy.
Vintila, Nicolae 3-3 gy., Badescu, Alexe 1-1 gy.

Dynamo Eisenach-Akademik Szófia 9:7 Vezette: Batizi /URS/

Dickmann 3 gy., Pfeiffer, Zimmermann, Dumke 2-2 gy.
Atanasov, Spiridonov 3-3 gy., Mihailov 1 gy., Lipzev 0 gy.

Steaua Bukarest-Legia Varso 11:5 Vezette: Kárpáti

Vintila, Nicolae, Culcea 3-3 gy., Badescu 2 gy.
Zakrzewski, Pawlowski 2-2 gy., Nowara 1 gy., Sobol 0 gy.

A döntő eredményei:

Bp. Honvéd-Bp. Vasas 8:8 /62:65 kt./ Vezette: Piatkowski /POL/

Kalmár dr., Bakonyi dr., Lotz K., Pézsa 2-2 gy.
Kovács T., Meszéna M. 3-3 gy., Marót P., Hammang 1-1 gy.
Óriási küzdelem volt!

CSKA Moszkva-Fides Livorno 10:6 Vezette: dr. Torday

Sidiak 4 gy., Vinokurov 3 gy., Melnyikov 2 gy., Rakita 1 gy.
Montano T. 3 gy., Chicca 2 gy., Rigoli 1 gy., Montano A. 0 gy.
Az olaszok komoly ellenfelek voltak. A szovjet csapatnak négy
4-es győzelme volt!

Bp. Honvéd-Fides Livorno 9:7 Vezette: Wardzinski /POL/

Pézsa, Torday 3-3 gy., Kalmár dr. 2 gy., Bakonyi dr. 1 gy.
Montano A., Montano T. 3-3 gy., Rigoli 1 gy., Chicca 0 gy.
Nehéz győzelem volt! Az olaszok most is kitétek magukért!

CSKA Moszkva-Bp. Vasas 9:7 Vezette: Montano /IT/

Rakita, Sidiak 3-3 gy., Melnyikov 2 gy., Vinokurov 1 gy.
Kovács T., Kovács A., Meszéna M. 2-2 gy., Hammang 1 gy.

8:7-es szovjet vezetésnél az utolsó csörtére Sidiak és Meszé-
ma állt fel. A vasasnak sokkal jobb volt a tussaránya, Meszé-
nának csak nyerni kellett. Idegtépő csörtében Sidiak szerez-
te meg a győzelmet 5:4 arányban!

Bp. Vasas-Fides Livorno 9:6 Vezette: Tischler /URS/

Kovács A. 3 gy., Marót P., Kovács T., Meszéna M. 2-2 gy.
Montano A., Montano T. 3-3 gy., Rigoli, Chicca 0-0 gy.

A Meszéna-Montano T. csörtét már nem is kellett levívni.
Az egységesebb Vasas győzelme nem volt könnyű!

Nagy közönség előtt áll fel a pástra az Európa-bajnoki cím eldöntéséért a védő moszkvai csapat és a Bp. Honvéd. A Honvédban Kalmár dr. és Bakonyi dr. betegen versenyzett. /Miért nem vívott az egészséges Torday?/ A szovjet együttes gyorsan elhúzott 4:1-re. A Honvéd hősi erőfeszítéssel kiegyenlített, sőt a vezetést is megszerezte 5:4-re! Felcsillant a remény! Sajnos, a folytatás elmaradt. A CSKA Moszkva egyenlített, majd 7:5-re vezetett. Ekkor Pézsa még szépített Melnyikov 5:1-es legyőzésével, de utána Vinokurov 5:1-re legyőzte a sántikáló Kalmár dr-t és a jó tussarány miatt a szovjeteknek már le se kellett vívniuk az utolsó két csörtét.

A döntő összecsapás táblázata:

Vezette Fini /IT/

Nemzet	Versenyző		1	2	3	4	5	6	7	8	V	TR	Győz.
CSKA	Melnyikov	1					5	5	5	5	0		V
	Vinokurov	2					2	1	5	4	3		8
Moszkva	Rakita	3					1	2	.	2	3		T
	Sidiak	4					5	2	1	.	2		
Bp.	Pézsza	5	1	5	5	3					2		V
	Kalmár dr.	6	4	5	5	5					1		6
	Lotz K.	7	3	4	.	5					2		T
	Bakonyi dr.	8	3	5	5	.					1		

A Honvéd kulcsemberei betegen és formán kívül vtvak. Az egységesebben és "magyarosabban" vívó moszkvai csapat megérdemelten győzött, és megvédte bajnoki címét.

A közönség csalódottan fogadta az eredményhirdetést. A Kupát és a vereteket dr. Eperjesi László, az MVSZ elnöke adta át a győzteseknek és helyezetteknek.

Végeredmény

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| I. CSKA Moszkva | VI. Dynamo Eisenach |
| II. Bp. Honvéd | VII. Legia Varsó |
| III. Bp. Vasas | VIII. Akadémik Szófia |
| IV. Fides Livorno | IX. OFC Bonn |
| V. Steaua Bukarest | X. Slavia Prága |

Főbíró: Maszlay Lajos és dr. Balhazár Lajos

Versenytitkár: Bábay Ervin, dr. Serley Ervin, dr. Nedeczky György

Dr. N.Gy.

Junior kardbajnokság

31 vívó lépett pástra a Játékcarnokban 1969. március 15.-én, hogy megvívjon a junior kardbajnoki címért.

A főbírák a versenyzőket hat 5-6-os csoportba osztották és csoportonként 4-4 vívó jutott tovább. A második forduló négy 6-os csoportjából ugyancsak 4-4 vívó jutott tovább a 16-os közvetlen kieséses táblára.

A két fordulóban általában a papírforma érvényesült, semmi különösebb meglepetés nem született. A 16-os táblán éppúgy a közvetlen ágon, mint a reményágon, az esélyesek jutottak a hatos döntőbe. A VII-VIII. helyért Detre Zoltán /OSC/ 5:2-re győzött Tusa Péter /Csepel/ ellen.

kiesési táblázat a 14. oldalon!

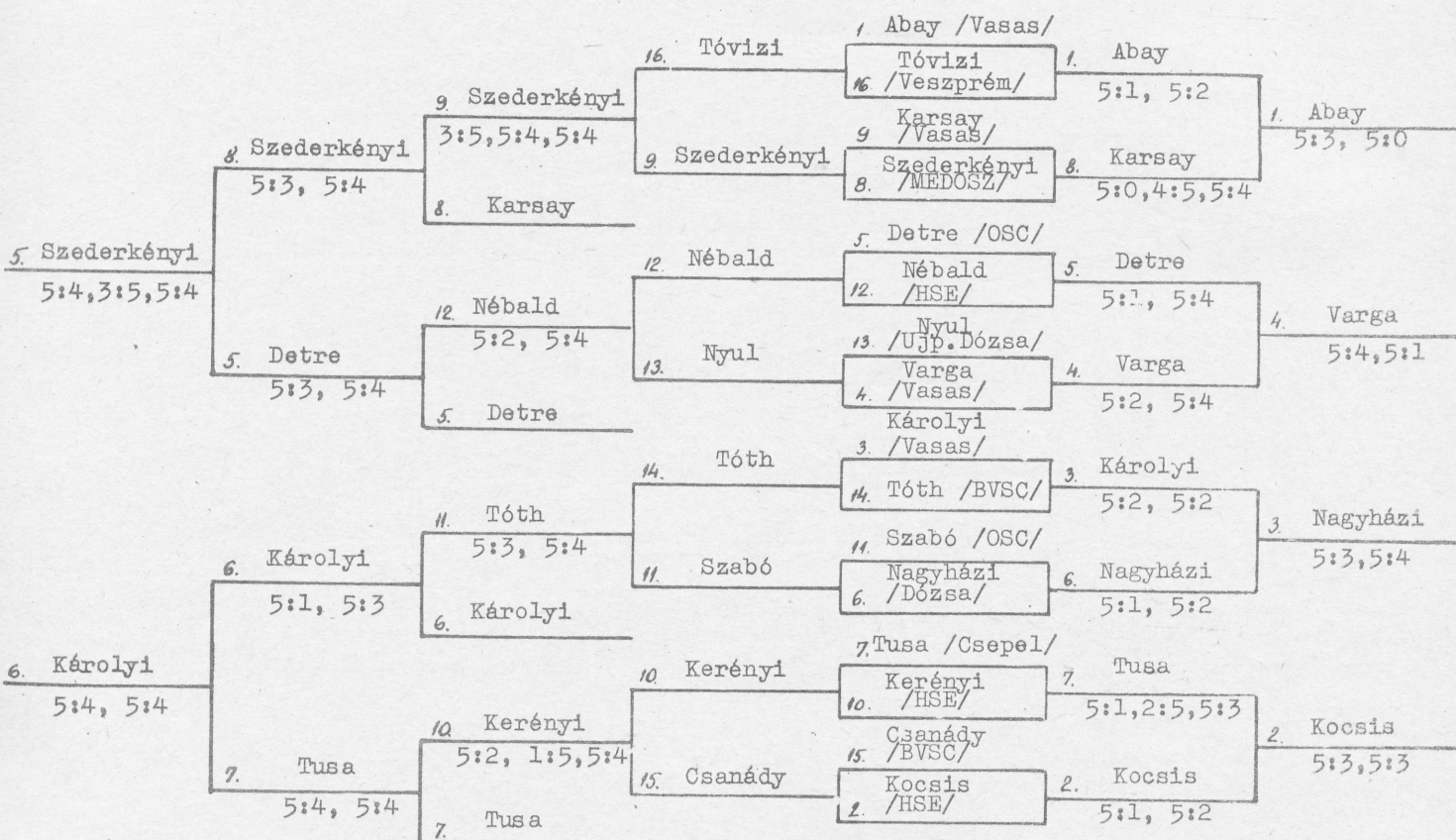
A döntőben végig izgalmas és szoros verseny folyt Nagyházi, Károlyi és a két esélyes Kocsis volt világbajnok és Abay között. Nagyházit csak Károlynak sikerült legyőznie, Abay viszont Kocsistól és Nagyházitól, Károlyi Kocsistól és Abaytól, Kocsis pedig Nagyházitól és, meglepetésre, Szederkényitől is vereséget szenvedett s így mindhárman két-két vereséget "gyűjtöttek" össze s így Nagyházi az esélyesek előtt nagy meglepetésre, de nem érdemtelenül, megnyerte a bajnokságot.

Az első négy helyezett formája felfelé ivel, de a Világbajnokságig javulniok kell. A többiek váltakozó formában vtvak.

A döntőben Delneky Gábor, Kárpáti Rudolf, Tábor István, Perényi György dr. és Boross Ernő dr. bíráskodtak.

Reményág

Egyenes ág



D ö n t ő

Helyezés	Sportkör	N E V	Sz.							Győzelem	Kapott találat
				1	2	3	4	5	6		
V.	Vasas	Varga Károly	1	■	5	5	5	5	1	1	21
III.	HSE	Kocsis Imre	2	3	■	5	3	3	5	3	19
I.	Ujp. Dózsa	Nagyházi Zoltán	3	4	1	■	3	5	3	4	
IV.	Vasas	Abay Béla	4	2	5	5	■	4	4	3	20
II.	Vasas	Károlyi Géza	5	1	5	3	5	■	1	3	15
IV.	MEDOSZ	Szederkényi László	6	5	2	5	5	5	■	1	22

I. Nagyházi Zoltán /Ujp. Dózsa/ 4 gy., II. Károlyi Géza /Vasas/ 3 gy. 15 kt., III. Kocsis Imre /Bp. Honvéd/ 3 gy. 19 kt., IV. Abay Béla /Vasas/ 3 gy. 20 kt., V. Varga Károly /Vasas/ 1 gy. 21 kt., VI. Szederkényi László /MEDOSZ/ 1 gy. 22 kt.

Főbíró: Maszlay Lajos és Delneky Gábor
Versenytitkár: dr. Gerley Ervin

Budapest junior egyéni párbajtőr bajnoksága

35 induló. Nagy meglepetést keltett, hogy az ifjusági válogatott kerettagok közül az első fordulóban a csepeli Salamon, a másodikban pedig Vass /OSC/ és Pethes /OSC/ kiesett.

A döntő a négy versenyszám közül a legnagyobb meglepetést hozta. Az esélyeseket megelőzve a csepeli öttusászó Villányi veretlenül nyerte a bajnokságot. Nyolc csörtében mindössze 14 kapott találatát volt!

Végeredmény:

I. Villányi Zsigmond /Csepel/	8 gy.
II. Osztrics István /HSE/	6 gy.
III. Kun Endre /Vasas/	5 gy. 25 kt.
IV. Kovács István /Bp.V.Meteor/	5 gy. 27 kt.
V. Biró István /Bp.V.Meteor/	5 gy. 28 kt.
VI. Borlay György /Csepel/	3 gy.
VII. Papp Jenő /BVSC/	2 gy. 35 kt.
VIII. Maczó Péter /Csepel/	2 gy. 37 kt.
IX. Hamzi György /Bp.V.Meteor/	0 gy.

Főbírák: Kaszás Gábor és Zékány Antal dr.

A versenyeket végignézte Denk László, a BVSZ elnöke és Papp Bertalan ifjusági kapitány is, de rövidebb-hosszabb időre megjelentek az MVSZ és BVSZ vezetői és funkcionáriusai is.

Dr. N.Gy.

Edzői rovat

Rovatvezető: SZÉKELYHIDY TIBOR

A LEGJOBB VÉDŐ...

Ki a legjobb védő? Ki tud a sportiskolások közül legjobban védeni? Ki nyeri el a "hét legjobb védője" címét?

Ezt a kérdést tesszük fel a Sportiskolákban és erre kell megadja a választ az alábbi kis gyakorlat, amely feldolgozása a Vívó Híradóban megjelent FALAZÁS c.cikkemnek. /V.H.1969. 2.sz.13. oldal/

Ennek az a lényege, hogy a rendelkezésemre álló csoportomat egymás mögé, oszlopba állítom fel. Megszámozom őket. Az utolsó számú a védő, a többi a támadó. Egymásután támadnak, egyszer, vagy kétszer. Aki végzett, az a sor végére beáll. A támadás befejeztével a védő az eggyessel helyet cserél és kezdődik előről újra, mindaddig, amíg valamennyi vívóm nem védett. Ennek előnyeit az eddigi falazással szemben ott részleteztem.

Most tegyük ezt a gyakorlatot versenyszerűvé!

Tegyük fel, hogy 8 vívó áll rendelkezésünkre. Ebből alkossunk két négyes csoportot. A fentiek szerint ebben a formában minden vívó véd és minden vívó minden védőre támad. Kezdő vívóknál engedjünk meg két egymást követő kísérletet. A gyakorlat: A támadó lépés előre-hátra, lépés előre kitöréssel támad egyenes vágással, vagy csellel. Kezdőknél a csel csak egyes cseltámadás legyen. A védő egy lépést hátralépve védhet és mindenkor vágjon vissza.

A gyakorlat lényege: számoljuk a védők kapott találatait.

Az I. csoport tagjai: A, B, C és D vívó.

A II. csoport tagjai: E, F, G és H vívók.

Tegyük fel, hogy a körmérkőzés lefolyása után a sorrend a következőképpen alakul ki:

I. csoport: D vívó kapott 2 találatot
B vívó kapott 4 találatot
C vívó kapott 5 találatot
A vívó kapott 6 találatot

II. csoport: E vívó kapott 0 találatot
H vívó kapott 2 találatot
G vívó kapott 3 találatot
F vívó kapott 7 találatot

Ezek után a két csoport két legjobbját párosítom, a másik csoportot a 3. és 4. helyezettek fogják alkotni.

Ezek alapján az I. csoportba kerül: D, B és E, H vívó. A második csoportba C, A és G, F vívó.

A körmérkőzést a fentiek szerint megismétlem. Most már ki fog alakulni a végleges sorrend I-től VIII.-ig. Az első helyezett elnyeri a "hét legjobb védője" címét és a falitáblán ezt, ha van, feltüntetem.

Később már élhetnek bizonyos megszorításokkal. Kimondhatjuk pl., hogy csak az a támadás érvényes, amely a legszabályosabb kitérésben végződik, s e célból kitérésben meg kell álljon. A védőnél csak azt a védést fogadjuk el, amelyből vissza is vágott, stb. stb.

Ezzel a falazást versenyszerűvé tettük, most már nem lesz egyhangu, hanem életre kel és tanítványaink megtanulnak nem csak védeni, hanem támadni is.

Sz-T.

Mester vagy asszópartner?

Többen fordultak már hozzám ezzel a kérdéssel és évek folyamán sokszor vitatkoztunk arról, melyik a tökéletesebb, célratörőbb iskola:

a technikai alapot szüntelenül ismétlő, asszószerű, az asszót mozzanatokra bontó, klasszikus iskolaadás, vagy a távolsággal játszó, a folyamatos - felbontatlan - asszót gyakorló iskola?

Mindenekelőtt szeretném leszögezni, hogy a magam részéről harmadik módszer híve vagyok, amely megfelelő arányban egyesíti a két iskolát. A megfelelő arány - véleményem szerint - a klasszikus iskola tulsúlyát és elsőbbségét jelenti. Ezt az álláspontomat szeretném kifejteni, illetve, ha kell, megvédeni.

Nézzük tehát, mit kell nyújtani az iskolának?

Elsősorban technikát /!/, gyorsaságot - ezek mellett tempót és taktikát.

Tegyük hozzá: a vívás az a sport, amelynél - a legtöbb sportágat megelőzően - a legnagyobb szerep jut a kifinomult reflexeknek, a tökéletes beidegzettségnek.

A mi sportágunknál különös jelentősége van a pillanatnak, amelynek tört része alatt döntő fordulatok játszódnak le. Szemmel alig kísérhető, villanásszerű mozzanatok sportja a miénk s ezért alapos megfontolást igényel. Az a kérdés: milyen módszerrel oktassuk a jövőndő vívónemzedéket. A követelmények között első helyen említettem a technikát /!/. Igy: aláhuzva, felkiáltójellel, mert nem lehet eléggé és elégszer hangsúlyozni fontosságát.

Nagy mesterek /Carlo Pessina, Luigi Barbasetti, Agesilao Greco, Angelo Toricelli, Italo Santelli, Borsodi László, Dr. Gerentsér László.../ egész sora évtizedek munkájával kísérletezte ki a vívás klasszikus iskoláját, amely technikai vonalon már aligha finomítható.

Kezdő mester koromban magam is megpróbáltam, hogy ujat vigyek a technikába, de minden esetben fájó szívvel ugyan - ám végül is megnyugodva - tértem vissza a régi nagy mesterek tanításához.

Más sportágakban a technika ugrásszerű változásokon megy keresztül.

Ami a vívás technikájában lehetséges, azt elődeink már megvalósították.

Édesapámtól, Santellitől, Csizsár Lajostól és Szüts Jánostól tanultam és ebben saját sokévtizedes tapasztalatom is megerősített, hogy addig nem szabad összetett mozgást tanítani, amíg az egyes mozzanatok külön-külön nem tökéletesek. A vívásban rengeteg részmozdulat /gyakorlat/ van. Ezek beidegzésére sok év aprólékos munkája szükséges. Ezt úgy kell érteni, hogy a vívó akármilyen váratlan helyzetbe is kerül, formáját és a fegyvere feletti uralmat nem veszti el.

Ez a tanulás soha sincsen befejezve; a dobogó legmagasabb foka sem vet véget ennek; dobogón maradni gyakran szívósabb küzdelmet jelent, mint először fellépni arra.

Mérkőzések alatt a vívók is hajlamosak pongyolaságra, ilyenkor egy kicsit a közönségnek is vívni és ezért látványos - de nem célravezető - megoldásokra ragadtatják magukat. A két-három bevitt találat után felzúgó taps igen gyakran rossz tanácsot mond a vívó fülebe.

A siker - sajnos, már a rész-siker is - könnyen feledteti a tanultakat, vagy hiteti el a félkész vívóval, hogy ő már mindent tud, ő már többet nem tanulhat.

Az asszózás közben felvett hibákat, pongyolaságokat, esetleges lassubbodást állandóan javítani kell. Ennek egyetlen biztos eszköze a technikai iskola. A legnagyobb zenészek, énekesek is állandóan skáláznak, javítják magukat.

Igy van ez a pást bajnokainál is!

Nyugodtan állithatom, hogy még a klasszikus vívók, a sokszoros bajnokok technikáját is szüntelenül javítani, csiszolni, tökéletesíteni kell.

Tanítványainkat először helyben kell megtanítanunk a lehető legtökéletesebb technikára, a védekezés és támadás elemekre bontott részmozdulataira és csak azután térhetünk át időnként a távolsággal játszó, asszót gyakorló iskolára. Ha megfigyelünk egy-egy mérkőzést, azt tapasztaljuk, hogy a háritás-visszavágás /visszaszurás/ pillanatában a vívó

helyben áll. A támadás indítása - előre és hátra lépések után - szintén helyből történik. Egy ilyen sokmozgásos sportágban is helyes tehát, ha főképpen az első esztendőben helyből iskoláztatjuk tanítványainkat.

Ebből a nyugodtabb készenléti helyzetből tökéletesebben tudják akcióikat begyakorolni.

Az edző jobban megfigyelheti tanítványai hibáit, tehát korigálani is jobban tudja azokat.

Folytonos mozgás közben az edző nem figyelheti, nem javíthatja az elkövetett hibákat, mert javítani csak akkor tudok, ha tanítványomat majdnem minden mozdulat után megállítom és javítom, megmagyarázva a helytelen mozgás hátrányait.

A menet tehát a következő: a támadás és háritás minden mozdulatát először helyből gyakoroltatjuk, majd amikor a beidegzettség - ez egyéni iskolánál is egy-két év - már megfelelő, átterhetünk az akciók külön-külön távolságtartással, tempófogással, tehát asszószerűen folytatott gyakorlására.

Nagy hibának tartom, ha az edző korán tér át a távolsággal játszó, asszót imitáló iskolára, amikor tanítványa még egy kitörést sem tud helyesen, hiba nélkül végrehajtani.

A klasszikus iskolaadásnak van egy összekötő gyakorlata az iskolázás és asszózás között és ez a "falazás". Az egyik vívó a falhoz áll, hogy ott egyhelyben gyakorolhassa a védekezést, a másik ugyanakkor megkötések nélkül szabadon kitöréssel, vagy lépés-kitöréssel támad. Pawlowski, a lengyelek olimpiai kard bajnoka saját bevallása szerint egy évi makacs lábfájása alatt - mivel vívni szeretett - egy széken ülve magát támadtatva, tanult meg védeni.

Werkner Lajos, Mészáros Ervin, dr. Fuchs Jenő, Terstyánszky Jenő, régi olimpiai bajnok nagyjaink, akik a háritás nagymesterei voltak, minden edzés előtt legalább egy órát falaztak. A másik módszer, ami napjainkban egyre inkább divatba jön, gyorsan átfut az alapokon és főleg az asszóiskolát erőlteti.

Ezt a módszert mi, idősebbek is jól ismerjük, de ugyanakkor tudjuk, hogy ez az iskolaadás sok hibalehetőséget rejt magában.

Azon kezdem, hogy a tanítvány mindig fiatalabb edzőjénél, legtöbbjük 15-20 éves. Elvárható-e egy harmincegynéhány éves edzőtől, hogy 12-20 tanítvánnyal naponta 5-6 órán keresztül éberén figyelve és oktattva, komoly erőbedobással asszózzon, védjen, támadjon, korigálja a hibákat szinte lazítás nélkül? Ezt a legjobb korban lévő versenyzők sem bírnák!

Teljes erőbedobásról tehát szó sem lehet, még félerőből sem megy a dolog. Ezek a támadások csak lassu mimeléssel egy igazi támadásnak. A tempó nélkül végrehajtott lassu támadást mimelő vágásokat, vagy szurásokat a tanítványok könnyedén védik. A megszokott edző megszokott támadásai nem serkentik komoly idegmunkára a tanítványt, mivel az már rövid idő után tudja, mi következik és hol végződik a "támadás."

A szovjet vívósportban ezt a módszert alkalmazzák, de ott egy-egy edzőnek legfeljebb 5-6 tanítványa van és ezek az edzők főfoglalkozásban végzik feladatukat, minden nap tanítanak, tehát a kevés tanítványra kétszer annyi idejük van. Nálunk az edzők 80%-a mellékfoglalkozású és egy-egy edzőre legalább 15-20 tanítvány jut.

Többet érünk el, ha kellő falazás után tanítványaink egymás között minél több ellenféllel - jobbakkal és gyengébbekkel is - gyakorolnak és mérkőznek. /A gyengébbeken jobban lehet az egyes gyakorlatokat betanulni; az erősebbek nélkül azonban lassabb a fejlődés./ Figyelve az asszózást gyakorló iskola módszerét, megállapíthatjuk, hogy mindössze két gyakorlatra bomlik:

- 1./ Az edző kényelmesen sétálva, kezét jól kiemelve engedi, hogy elővágjanak, azután továbblépve vág, vagy szur. A tanítvány elővág és a támadást könnyen védi, majd a nyitott résbe visszavág. Az edző ezt a visszavágást is védi néha és ő is visszavág.
- 2./ Az edző hirtelen hátr lép, ilyenkor a tanítványnak átvett támadást kell végrehajtania. A legfőbb hiba itt az, hogy az így végrehajtott támadás eléggé rövid, meg sem közelíti az asszóban alkalmazható támadás hosszát.

Ennek a rendszernek komoly hibalehetőségei vannak. Támadásban egyoldalúvá tesz, mert a vívó hátr lépés után nem gyakorolja a támadást. Miután nem előre elhatározott támadásokat hajt végre - felismerve ellenfele hibáit - támadásainak száma leszűkül, több nagyon használatos támadás kimarad fegyvertárából, ezért támadási technikája csak egyoldalúan fejlődik.

Ez a módszer uniformizál és legtöbbször elnyomja az egyéniséget.

Természetesen nemcsak hibái és hátrányai vannak az asszózást gyakorló iskolának, hanem előnye is.

Az így oktattott tanítványok egymás között is így vívnak. Tehát lassabban támadnak, illetve mozognak, ezáltal mernek védeni és előválni. Vivásukban, mint az iskolájukban, a fő hangsúly a jókor alkalmazott háritáson és közbevágáson van. Így gyakorolnak, tehát meg is tanulnak védeni és jókor előválni.

Hogy mindezt miért mondtam el?

Azért, mert jogosnak érzem azt az aggodalmat, hogy egyre inkább terjed a technikai alapokon átsikló, ilyen szempontból alig megalapozott asszózás. Ez csábító a tanítványoknak is, hiszen izzasztó, szüntelenül ismétlődő részgyakorlatok helyett - játékosabb, érde-

kesebb edzést ígér, de a páston idővel megbosszulja magát, mert jó alap nélkül csak a nagyon tehetséges vívó emelkedhet ki, de abból sem lesz olimpiai bajnok. Ma, amikor az egész világ összes sportága az egyénekre szabott technikában látja a fejlődési lehetőséget, akkor mi vívásban sem eshetünk vissza technikailag az elődeinkhez képest.

Attól félek és itt-ott azt is látom, fiatal edzőink egy része azt hiszi: az asszisztens gyakorlati iskola az egyedüli üdvözítő módszer és megfélekedzik a legfontosabbról, a jó technika mindenek feletti előnyéről és a gyorsaságról, noha éppen ezek a fejlődés alapjai.

A régiak csak a klasszikus asszisztens iskolával készültek fel, a ma bajnokai közül a lengyel Pawlowski és a magyar Pézsa a két olimpiai bajnok úgy készült fel, mint mi és eredményeik beszélnek helyettük.

Meggyőződésem és ezt minden edző, vezető vallja és a vívók is érzik, hogy a jobb eredményhez mégjobb technika és a vívás szeretete kell.

Gerevich Aladár

KÉT EDZŐBIZOTTSÁGI ÜLÉSEN TÁRGYALTUK

Két edzőbizottsági ülés tárgysorozatában az alábbiakat tárgyaltuk meg:

1. Edzői továbbképzés: 1970-től három évenként minden edző köteles önköltséges edzői továbbképzésen részt venni. A továbbképzést a Testnevelési Főiskola tartja vívó szakemberek bevonásával. Ez végzi a csoportbeosztást is, ő értesíti ki az edzőket, hol és mikor jelenjenek meg.

Az az edző, aki a továbbképzésen nem vesz részt, edzői minősítését elveszti és nem taníthat tovább!

Az önköltség eltörléséért lépéseket tettünk, sajnos, nem vezetett eredményre.

2. Nyári edzőtáborok: Hasonlóan a múlt évekhez, a MVSz. a nyáron különböző edzőtáborokat szervezett a 14-15 éves fiúk, külön a 14-15 éves leányok, valamint a 16-17 éves fiúk-leányok részére. Az edzőtáborok helye Tata, Dunavarsány, Debrecen. Edző-oktatóként beosztották Csorba Györgyöt, Fülöp Gyulát, Fűreder Gábort, Képes Pált, Nagy Árpádot, Nagykálai Csabát és Székelyhidny Tibort.

3. Az Edző Bizottság hivatalos delegálás alapján új tagokkal bővült. Meghívást kapott Gerevich Aladár és Szóts Bertalan mesteredző.

Az E.B. elnöke közölte, hogy a MVSz. új elnöke, Dr. Eperjesi László a "mesterek tanácsának" a felállítását javasolta. Ez magába foglalná az összes mesteredzőket s feladata lenne a vívás oktatásának elméleti, gyakorlati, szakmai, módszertani, stb. kérdéseivel foglalkozni. Ötletadó szerv volna és az E.B. alá tartozna.

4. Az E.B. élénken reagált Dávid Sándornak a Népsportban megjelent egyik cikkére, mely a párbajtőr válogató versenyén tapasztalt visszasságokról szólt. Ezzel kapcsolatban az Edző Bizottság felhatalmazta az edzőket, hogy az alábbiakat hozzák a versenyzők tudomására:

- Az u.n. "bundázás" a versenyből való kizárást von maga után.
- E két verseny értékelésével kapcsolatban az MVSZ Elnöksége elé megfelelő javaslattal élt.
- A további válogató jellegű versenyeken a sportszerűség elbírálására az E.B. megfigyelőket fog kiküldeni.

5. Dr. Bay Béla előadta és az E.B. letárgyalta a bolognai, bukaresti, NDK-beli és a comoi versenyekre kiküldendő névsorát.

Egyik edző részéről elhangzott oly értelmű felszólalás, mely szerint külföldi versenyeknél előtérbe kell helyezni az utánpótlás fiataljainak a kiküldését.

Dr. Bay Béla ezzel kapcsolatban a következőket rögzítette le az E.B. előtt: "Minden versenyző - legyen az fiatal, vagy idősebb - csak akkor tarthat igényt az elsőbbségre, ha bebizonyította, hogy jobb a másiknál. Erőszakos fiatalitást nem végzünk. Mindenki küzdje ki magának a helyezést és ennek megfelelően mindenkor a legjobbak menjenek ki, függetlenül koruktól!"

6. A közelmúltban előfordult bizonyos véleménykülönbség a mérkőzést vezető bírák és edzők között. A felmerült vitás kérdések tisztázására javasoltuk a Bírák Bizottságának és az Edző Bizottságnak az együttes tanácskozását.

Előfordult konkrét esetről kifolyólag egyik edző felvetette annak szükségességét, hogy a Versenybírói névjegyzékbe pótlólag fel kellene venni az összes ténylegesen működő edzőket. Eddig ugyanis mindössze cca. 40 edző neve szerepel a listában. Kibővítése célszerű lenne, annál is inkább, mert főleg alsóbb-fokú versenyeken kevés a zsűri és ezt a felelősségteljes posztot többnyire fiatal, kellő tapasztalattal nem rendelkező kezdő vívókra ruhazzák, akik feladatukat nem mindig tudják megoldani.

7. Az eddigi felmérések alapján az országban oktató vívőedzőknek kb. a fele nem érvényesítette 1969-re az Edzői Igazolványát.

A Vívó Híradó útján ezuttal is felhívjuk az edzőket, hogy mulasztásukat pótolják, annál is inkább, mert a nem érvényesített igazolvány a munkaviszony megszüntetését jelentheti.

8. Az E.B. elhatározta a Vívómesterek Etikájának a kidolgozását. A feladattal Székelyhidy Tibor E.B. titkárt bízta meg. Ezzel régi hiányt akar pótolni az E.B.

9. Tusnádi Alfréd vívómester elhalálózása alkalmával érdemeinek méltánylásául a MTS. hozzájárult a temetési költségek egy részének fedezéséhez. Az összeget Székelyhidy Tibor volt tanítványa nyújtotta át az özvegynek, az ETO. vívószakosztály két tagja, Beliczay Sándor és Pesthy Károly jelenlétében. A család a MTS-nek ezen szociális segítségnyújtásáért köszönetét fejezte ki.

-hidy.

Szerkesztőségi posta



Gondolatok a vívósportot érintő kérdésekről

TISZTELT SZERKESZTŐSÉG!

Kérem, engedjék meg, hogy mint a vívósport egykor szerény keretek közti muvelője és jelenlegi társadalmi munkása - kifejtsem gondolataimat kedvelt sportágamat érintő kérdésekben és egy-két javaslatot tegyek a fejlesztés érdekében.

Bár a szakemberek részére nem mondok ezzel újat, mégis azzal kezdeném, hogy az utóbbi években a sportág hullámvölgybe került, az edzői és versenyzői utánpótlás nem megnyugtató, a versenyek színvonala és a nézők látogatottsági száma fokozatosan csökkenő tendenciát mutat.

Véleményem szerint bizonyos szervezési kérdésekben lehetséges olyan változtatásokat eszközölni, melyek egy új egészséges folyamatot indítanak meg a sportág fellendítésében.

Több éves tapasztalataim és észrevételeim alapján összegezném azokat a problémákat, melyek a jelenlegi helyzetet eredményezték és előre is elnézésüket kérném, ha levelemből a bírálat jellege csendül ki, de megítélésem szerint csak a hibák kijavítása révén leszünk képesek előbbre lépni.

A problémák egyik okát a szabályok ismeretének hiányában látom. Ez vonatkozik versenyzőkre, zsüriekre és nézőkre egyaránt. Nem egyszer tapasztaltam, hogy az egyes akciók megítélésében mennyire eltérők a vélemények még szakemberek körében is. Ha elfogadjuk a zsüri pártatlanságát, akkor ez nyilván a szabályok különféle értelmezésével magyarázható. Nincsen tudomásom arról, hogy az utóbbi években volt-e egyáltalán megbeszélés, továbbképzés, oktatás vagy konzultáció ebben a kérdésben.

Ebből kifolyólag rengeteg vita, veszekedés és sértődés keletkezik versenyzők és zsüritagok között. Elég megemlíteni a "támadó" megítélésének, a "vonal"-ban lévőnek vagy az "együttes találat"-nak a problémáit. Tekintettel arra, hogy a versenyzők sincsenek tisztában ezekkel a /és még sok más/ kérdésekkel, így igen gyakoriak a felesleges reklamációk.

Komoly hiányosságok sorozatával találkozhatunk a versenyek lebonyolításakor a:

- verseny kiírásoknál,
- lebonyolítási rendszer megállapításánál,
- zsüritagok kijelölésénél,
- aszók levezetésénél,
- helyiségek kijelölésénél /világítás, szellőztetés, tájékoztatás, eredményhirdetés, büffé, tisztálkodási lehetőségek, stb./,
- belépőjegyek árusításánál.

Voltak olyan versenyek, ahol az érintett versenyzőket csak az utolsó pillanatban értesítették, mert a verseny időpontja és a versenyen indulhatók /életkor, vagy minősítés szerint/ száma szinte az utolsó pillanatig bizonytalan volt, senki sem tudott pontos felvilágosítást adni.

Gyakori jelenség a zsüri ötletszerű kijelölése, a helyszínen történő "összegyűjtögetése". Még gyakoribb, hogy a zsüri nem áll hivatása magaslatán. Elnézi a sorozatos szabálytalanságokat, sisaklecsapkodást, reklamációt, időhuzást, rendetlen felszerelést /sok esetben gusztustalanul szennyes öltözetet/, késést, vagy egyéb más rendellenességet. Kizárást, vagy technikai tust szinte alig alkalmaznak a rend érdekében. Maguk a

zsűritagok is - nem egy esetben - leállnak vitatkozni a versenyzőkkel, elnagyják a helyüket, a verseny vezetése közben leülnek, dohányoznak vagy beszélgetnek. Szinte alig akad olyan verseny, /beleértve a magyar bajnokságot is! / ahol ezen jelenségek jelentős része ne lenne jellemző.

Sajnálatos módon részrehajlás is tapasztalható a zsűriik részéről a megbeszélte, ill. lefutott asszók, kétes értékű találatok megítélése révén.

Nem biztosítják megfelelő módon a versenyzők /és nézők/ frissítővel, harapnivalóval való ellátását. Non-stop versenyeken is előfordul, hogy hideg kávé és langyos "üditő" italon kívül jóformán semmit sem lehet kapni. Nem szolgálja ez sem a nézők toborozását, sem pedig a versenyzők erőnlétének biztosítását.

Gyakori eset, hogy a verseny lebonyolítási rendszerét menet közben állapítják meg, vagy módosítanak rajta. A tájékoztatási rendszer még nemzetközi versenyeken is igen gyatra. Asztaltól asztalig szaladgálnak a versenyzők és vezetők, hogy képet nyerjenek a verseny állásáról. Ötletszerűen jelölik ki a szüneteket, a középdöntők vagy döntők kezdeti időpontját.

Az eredményhirdetés hihetetlenül sok fogyatékossgal rendelkezik. Nem ritkaság, hogy egyes versenyzők meg sem várják az eredményhirdetést /és ezt a rendezőség elnézi/, nincsenek előkészítve az érme, plakettek, oklevelek, tiszteletdíjak. Sok esetben ezeket csak hónapok után kapják kézhez a versenyen eredményesen szereplők. A tiszteletdíjak többsége olyan csekély értékű, hogy egyáltalán felmerül annak a kérdése, érdemes-e ezeket megvásárolni, nem lenne-e célszerűbb a ritkább, de értékesebb tárgyak kiadása.

Szegényesen vannak ellátva a szakosztályok felszerelésekkel és rendkívül komplikált ezek beszerzése és igénylése. Az új gazdasági mechanizmus szellemében talán lehetne ezen is segíteni, ha másként nem, akkor úgy, hogy a tagsági díjak egy részét a szakosztályok használhatnák fel saját céljaikra. A jelenlegi rendszerben egyáltalán nem érdeke a szakosztályoknak a tagok és pártoló tagok toborzása, hiszen semmi hasznuk /anyagi/ nincsen belőle. Ugyancsak nem érdekeltek a versenyeken befolyt jegyek árában sem. Voltam olyan versenyen /!/, ahol megdöbbenéssel néztek rám, amikor belépőjegyet akartam váltani, pénztárosnak, jegynek se hire, se hamva...

Nem veszik eléggé figyelembe az edzők javaslatát az egyes keretek összeállításánál. Külföldi turnék alkalmával a kísérők kijelölését is "homály" fedi, nem is beszélve egyes versenyzők kijelöléséről.

Előfordult, hogy vívócsapat nem utazhatott valamelyik nyugati országba, ugyanakkor más sportág képviselői minden további nélkül kaptak utazási engedélyt.

Hiányos a tapasztalatcsere az edzők között, módszerek, észrevételek átadása alig tapasztalható. Az edzők többsége nem látogatja a versenyeket, így saját versenyzőjéről sem kap tiszta képet, arról, hogy miként viselkedett a verseny alatt /akár szakmai, akár magatartásbeli szempontból/.

Gyakorlatilag tehát a nevelő munka is meglehetősen fogyatékos. Még az egyes versenyeken jelenlévő edzőktől és vezetőktől sem igen látni, hogy figyelmeztetné a versenyzőjét nyilvánvaló kilengés esetében.

A szakosztályok technikai felszerelése annyira gyenge színvonalu, hogy nem is lehet értékelni. Külföldön használatos reflex kialakító és gyorsító elektromos eszközök egyáltalán nincsenek. Ügyességi gyakorlatok végzésére alkalmas eszközök alig láthatók. Tapasztaltabb versenyzők nem állnak le fiatalabbakkal gyakorolni, hiányzanak a házi versenyek, ahol alkalma lenne alacsonyabb minőségű versenyzőre is jobbakkal találkozni és tapasztalatot gyűjteni.

Szintén nem lehet értékelni a versenyzők pszichikai felkészítését sem, mert ilyen nincs. Érdemes lenne ezzel a kérdéssel behatóbban foglalkozni, mert mindenki előtt ismeretes, hogy ennek milyen nagy a jelentősége minden sportágban, de - elfogulatlanul megjegyezhetjük - különösen a vívásban.

Nem lehetünk megelégedve a vívósport propagandájával sem. Eredményének, pontosabban eredményességének nem megfelelő módon kezelik. A kudarcokról háromszor annyit írnak, mint az eredményekről és előre elkönyvelik a győzelmeket is, - mikor aztán az aranyéremről bronzérem lesz, akkor legjobb esetben sajnálkozó hangú cikkeket jelentetnek meg. A TV, vagy a rádió elvétele ad tudósítást az egyes versenyekről, a sajtóban meg nagyítóval kell megkeresni, hogy hol és mikor lesz vívóverseny, ill. milyen eredmények voltak.

Helyes lenne a vívás népszerűsítése a szabályok ismertetése révén is. Nem egy olyan sportkedvelőt ismerek, aki ugyan nézné a versenyeket, de nem ismeri a szabályokat és ezért nem tudja lényegesen lekötöni a figyelmét a vívás nézése. Sokan azt sem tudják, mi a kard és a tör közötti különbség, az érvényes találati felület, vagy mennyi az asszók időtartama.

Összegezve a kérdéseket, véleményem szerint, nyíltan kell beszélnünk ezekről a problémákról és keresni kell a megoldás kulcsát, mert nem vezet az semmi jóra, ha egymás között tárgyalják meg a versenyzők, vezetők, ill. edzők.

Helyes szervező munkával lehet ezeken segíteni és a cél érdekében ezt meg is kell tenni.

Mégegyszer elnézésüket kérem, ha tulságosan hosszú ideig igénybe vettem türelmüket és ha észrevételeim esetleg szubjektív beütésűek, de talán hozzájárul a többi észrevétel kiegészítéséhez.

Dr. Bokor Imre
mk. alez.

INNEN-ONNAN

DR. BAY BÉLA A MVSZ VEZETŐ EDZŐJE

Másfél év óta, mióta Sákovics József lemondott szövetségi kapitányi tisztségéről, betöltetlen maradt ez a fontos szerepkör.

Ujabban ezt a tevékenységet "vezetőedző" címen tartják nyilván és a MVSZ elnökségének javaslatára az MTS Dr. Bay Bélával töltötte be ezt a tisztséget.

A hír általános helyeslére talált vívőkörökben, mert Dr. Bay Béla személyében a "megfelelő ember került a megfelelő helyre".

Bay Béla 1951-től több mint 12 éven át töltötte be közmegelegedésre ezt a funkciót. Működése alatt a magyar vívósport nemzetközi sikerekben gazdag eredményeket ért el.

Mint a Testnevelési Főiskola vívómesterképző tagozatának docense, nagy elismerést érdemelt ki az intézet eredményes működése megszervezésében.

Tekintélye és nemzetközi rutinja a világ vívóvezetői körében biznyára kedvező kihatással lesznek versenyzőink nemzetközi szereplésére.

Dr. Bay Béla a Népsport május 10.-i számában három hasábos cikkben nyilatkozott terveiről a lap vívórovat vezetőjének, Dávid Sándornak "Tartalmi változásokra törekszem" címen.

o.o.o.o.o.o.o.o

SZAJCSUKOT MAGAS KITÜNTETÉSSSEL TÜNTETTÉK KI

A "Szovjetszkij Szport" jelenti, hogy Lew Szajcsuknak, a szovjet vívóválogatott vezető edzőjének a Munka Vörös Zászló Erdemrendjét adományozták.

A többhasábos cikkben a cikkíró megírja, hogy amikor Szajcsuk 1957-ben átvette a szovjet vívókeret edzését az olimpiáról - nagyon szerény eredményekkel - két bronzéremmel - térték haza vívói. Az azóta eltelt 12 esztendő alatt Szajcsuk irányítása mellett a szovjet élvonalbeli vívók, az összes riválisaikat megelőzve az első helyen végeznek a világbajnokságokon és olimpiákon.

Szajcsuk nyilatkozatában példátlan sikereinek titkát abban jelölte meg, hogy versenyzőivel - akár sikerrel, akár balsikerrel szerepelt a versenyeken - nyugodt hangon beszélte meg a történeteket. Szajcsuk nemcsak jó szakember, de kitűnő pedagógus is. Elmondotta még, hogy állandó versenyértékeléssel sikerült versenyzőiben a meglévő verseny-lázat minimálisra lecsökkentenie. Szerintem - folytatta Szajcsuk, a mozgás dinamikájával és ennek változtatásával befolyásolni lehet az idegi feszültség alakulását és csökkentését.

□-□-□-□-□-□-□-□

REPREZENTATIV SPORTLÉTESÍTMÉNNYEL GAZDAGODOTT FŐVÁROSUNK

Az IBUSZ "Sportiroda" elnevezéssel a város szívében, a November 7. téren egy korszerű berendezéssel ellátott létesítményt adott át a forgalomnak. Az iroda vezetését Sákovics József, kétszeres párbajtőrvilágbajnokra bízta.

Felkerestük Sákovics barátunkat, hogy nyilatkozzék a Sportiroda munkaterületéről: "Feladatunk igen sokrétű, de remélem, hogy hosszú versenyzői pályafutásom alatt a válogatott keretben szerzett tapasztalataimat gyümölcsöztetni fogom tudni", mondotta Sákovics József.

Irodánk a külföldre készülő sportcsapatok, szövetségek, egyesületek, turájuk ügyesbajos részét - külföldi összeköttetéseink révén - előnyösen intézi. Az utlevél és vízumteendők kivételével, melyet az MTS Nemzetközi Osztálya intéz, irodánk tehermentesíti a kiutazással és kinttartózkodással kapcsolatos teendőknek a vezetőkre háruló végrehajtását. Beszerzi a vasuti, vagy repülőjegyeket, megszervezi a legelőnyösebb átszállási programot. Odakint biztosítja a szállás- és ellátás teendőit. Ugyanígy a hazatérési teendőket is megoldja.

Ugy vélem, - fejezte be Sákovics József - az érdekeltek örömmel fogják igénybe venni fent ismertetett szolgálatainkat és a nagy nemzetközi sporteseményeken való részvételre szóló csoportos társasutazások lebonyolításában való segítségünket.

A LENGYEL VIVÓSZÖVETSÉG alelnökévé Wojciech Zablockit választották meg. Zablocki néhány év előtt még a lengyel kardcsapat kiváló másodhegedűse volt. Neves műépítész. Az ő tervei szerint épült több sportlétesítmény Varsóban. Zablocki feladata lesz a lengyel vívók olimpiai felkészülését irányítani.

-.--.-.-.-.-.-

KIOSZTOTTÁK A "JÓ TANULÓ - JÓ SPORTOLÓ" DIJAKAT

A Műszaki Egyetemen, Dr. Kádas Kálmán, a Budapesti Műszaki Egyetem rektorhelyettese ünnepélyes keretek között osztotta ki a verseny győzteseinek és helyezettjeinek a díjakat.

Ismét vívó nyerte el az elsőséget a férfiak egyéni versenyében Kulcsár Győző, a mexicói olimpia kétszeres bajnoka.

Kulcsár barátunknak a VIVÓ HIRADÓ Szerkesztő Bizottsága ezúton fejezi ki szerencsekívánatait.

-:-:-:-:-:-:-:-

MÜNCHEN 1972

1966. április 26.-án Rómában az Excelsior szállóban megtartott NOB ülésen szavazták meg, hogy Detroit, Montreal és Madrid előtt München lesz az 1972 évi olimpia színhelye.

München központjától mintegy 5 és fél kilométer távolságra elterülő Oberwiesefeld elnevezésű, összesen 28 négyzetkilométer területen épül az első, új olimpiai létesítmény, a fedett - más célokra is alkalmas - jégstadion.

Az olimpia időpontját 1972, augusztus 26 és szeptember 9. közötti időt állapították meg.

Az evezős és kajak-kenu versenyeket a Münchentől 35 kilométernyi távolságban fekvő Königsdorffban épülő új versenypályán bonyolítják le.

A vívást augusztus 26. és szeptember 6. között a kiállítási és a bajor csarnokban rendezik meg.

Az olimpia szenzációja a 200 méter magas olimpiai kilátótorony lesz.

0-0-0-□:□-0-0-0

FRANCIAORSZÁGI JÁTEKOK

A L'Équipe adja hírül, hogy a Francia Olimpiai Bizottság 1971-re Franciaországi Játékok bevezetését tervezi - a szovjet Szpartakiadhoz hasonlóan.

JOSE R. de CAPRILES

az American Fencing lap főszerkesztője váratlanul elhunyt.

Jose R. de Capriles három évtizedes vívói tevékenysége során főiskolai bajnok és többszörös verseny győztes, mindhárom fegyvernemben olimpikon - a vívócsapat kapitánya tisztséget töltötte be.

Elnöke volt az AFLA-nak, az Amerikai Vivószövetségnek. A Nemzetközi Vivó Szövetségnek az 1960-64-es időszakában alelnöke volt és haláláig bizottsági tagként tovább dolgozott a nemzetközi vívás érdekében.

A Vivó Híradó az American Fencing szerkesztőségével lap- és hír-csere viszonyban áll. Ezúton is kifejezzük részvétünket.

Olimpiai bajnokaink aranykönyvének egy lapja

Felejtethetlen, kitűnő sporttörténetírónk, Dr. Mező Ferenc számos olimpiai művei közül 1955-ben "Golden Book of Hungarian Olympic Champions", "A magyar olimpiai bajnokok aranykönyve" több mint 10 nyelven megjelent kitűnő műve az 1896 évi Athéni, az 1952 évi Helsinki-olimpiáig bezárólag foglalja az összes olimpiai sportágak magyar olimpiai aranyérmeseinek, valamint ezüst- és bronzérmeseinek olimpiai szereplésével és adataival.

Az annak idején nagy feltűnést keltő könyv 13 magyar olimpiai magyar győztest, 47 aranyérem történetét idézi fel a győztesek fényképével.

Dr. Mező Ferenc, az olimpiai eszme apostola, maga is az olimpiai győztesek sorába tartozott, az amsterdami olimpián - amikor még az írásos szellemi munkaért is adtak aranyérmeket - aranyérmeket nyert "Az olimpiai játékok története" című művével az epikai művek kategóriájában.

Magyar tagja volt 1948-tól 1961-ben bekövetkezett haláláig a Nemzetközi Olimpiai Bizottságnak.

Dr. Mező Ferenc fent ismertetett művében felsorolt adatok alapján a Vivó Híradó "Emlékezzünk régiokról" cikksorozatában Maszlay Lajos ezredes, az MVSZ elnökségi tagja

TERSTYÁNSZKY ÖDÖNRŐL

az amsterdami olimpia egyéni kardbajnokáról, a kivételes klasszisu versenyzőről hiteles képet nyújt. Abból az alkalomból, hogy ez év június 21-én lesz 40 éve, hogy szolgálati kiküldetése alkalmával egy oldalkocsis motorkerékpár katasztrófája folytán halálos baleset érte.

Idézzük Maszlay Lajos megemlékezését:

- Csákvár főutcájában lévő gyógyszerár falán az alábbi feliratu emléktábla van elhelyezve:

E házban született 1890. március 6.-án
Terstyánszky Ödön ezredes
az 1928. évi amsterdami olimpia
kardvívó világbajnoka.

Csákvár község temetőjében nyugszik édesanyja, aki fiát világrahozva, gyermekágyi lázban halt meg.

Terstyánszky Ödön a magyar vívósport egyik kiemelkedő, jellegzetes alakja volt, aki a sors szeszélye következtében férfikorának delelőjén, alig 39 éves korában tette le a világsikereket halmozó magyar kardot.

Vívó tudásának nagyságát azok az eredményei bizonyítják legfényesebben, amelyeket az akkori ragyogó világklasszist képviselő magyar és külföldi vívók ellenfeleként el tudott érni.

Kortársai a magyar vívás ragyogó csillagai voltak, akiknek neve elválaszthatatlanul összefonódott a magyar vívás fénykorával. Hiszen kortársai voltak Dr. Fuchs Jenő, Dr. Posta Sándor, Dr. Gombos Sándor, Garay János, Dr. Tóth Péter, Jekelfalusy György, Rády József, Glykais Gyula, a tragikus sorsu Petschauer Attila és Kabos Endre, akik mind kiemelkedő magyar vívó világnagyságok, olimpiai és világbajnokságok győztesei voltak. -

-.-.-.-.-.-

Kiegészítésül magyar bajnoki káprázatos sikerei felsorolásával idézzük rövid versenyzői karrierje állomásait, megjegyezve, hogy ebben hazai és nemzetközi versenyeken elért eredményeit nem soroltuk fel.

Terstyánszky Ödön egyesülete színeiben a következő magyar bajnoki aranyérmeket szerezte meg:

1925 évi Tőr egyéni magyar bajnokság,	1925 évi tőr csapatbajn.
1926 évi Tőr egyéni magyar bajnokság,	1926 évi tőr csapatbajn.
1928 évi Tőr egyéni magyar bajnokság,	1927 évi tőr csapatbajn.
1925 évi Kard egyéni magyar bajnokság,	1922 évi kard csapatbajn.
1927 évi Kard egyéni magyar bajnokság,	1925 évi kard csapatbajn.
1928 évi Kard egyéni magyar bajnokság,	1926 évi kard csapatbajn.

G-J.

304 VERSENYZŐ A PÁSTON

A márciusi szakosztályvezetői értekezlet javasolta, a BVSZ elnöksége magaéva tette és egy hónapon belül megvalósult egy versenysorozat, mely már nagyon régen váratott magára. Egy rossz minősítési rendszer hibáját igyekszik átmenetileg javítani.

Az elmúlt versenyévad nagyon sok alsó osztályu versenye az elegendő osztálybéli vívó hiánya miatt nem minősülhetett. Megállapítást nyert például, hogy III. osztályu női torna verseny csak budapestiek részvételével nem is minősülhet, mert ahhoz a szükséges 12 III. osztályu minősítésű női versenyvívó nincs meg.

A korlátozott számú IV. osztályu versenyek beállítása szükségesnek bizonyult.

Az alanti táblázat ékes bizonyítéka e versenyek szükségszerűségének. Egyben betekintést nyújt szakosztályaink utánpótlás nevelésébe is. A párbajtőrversenyt a Csepel, a három másik versenyt a BVSC rendezte dicséretre méltó, áldozatos módon.

Sportkör	K a r d			női tőr			ffi tőr			ptőr		
	neve- zés	in- dult	minő- sült	n.	1.	m.	n.	1.	m.	n.	1.	m.
BEAC	2	1	-	4	-	-	5	1	-	-	-	-
BETONUT	-	-	-	2	1	-	3	2	-	-	-	-
B V S C	10	9	1	15	14	2	14	12	2	3	3	1
CSATORNÁZÁS	1	1	-	1	1	-	2	1	-	-	-	-
CSEPEL	13	7	-	3	3	1	2	2	-	11	11	2
GÖDÖLLŐ	4	3	-	2	2	-	3	1	-	-	-	-
HONVÉD	18	16	1	14	6	-	17	12	1	7	6	1
K S I	-	-	-	6	3	-	5	3	-	11	11	1
MEDOSZ	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O S C	9	9	-	11	10	-	15	12	-	8	6	-
PETŐFI	5	2	1	6	6	-	7	5	-	-	-	-
SZENTES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4	-
SZOVJET	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8	-
U.DÓZSA	14	7	1	17	14	2	13	9	-	11	9	1
VASAS	16	12	2	15	11	1	14	11	2	3	1	-
VÖRÖS Meteor	13	8	-	13	6	-	23	19	1	-	-	-
	110	78	6	109	77	6	123	90	6	66	59	6

A táblázat érdekességei: A CSEPEL eredményessége és a nagy létszámmal induló -37- OSC eredménytelensége.

MINŐSÍTÉST ELÉRT SZAKOSZTÁLYAINK

B V S C	összes indulók száma:	38	ebből minősült:	6
VASAS	összes indulók száma:	35	ebből minősült:	5
U.DÓZSA	összes indulók száma:	39	ebből minősült:	4
HONVÉD	összes indulók száma:	40	ebből minősült:	3
CSEPEL	összes indulók száma:	23	ebből minősült:	3
V.METEOR	összes indulók száma:	33	ebből minősült:	1
PETŐFI	összes indulók száma:	13	ebből minősült:	1
KÖZPONTI S.I.	összes indulók száma:	17	ebből minősült:	1

dr N.L.

VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Megjelenik havonta. Szerkeszti a szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Gábor József. Felelős szerkesztő: Dr. Rónay Gyula Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége, Bp. V. Rosenberg hp. u. 1. Telefon: 114-800, 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat Bp. XIV. Istvánmezei ut 3. Felelős kiadó: Pécsi Tibor igazgató. Előfizethető a Magyar Vivó Szövetségben vagy befizetési csekkklapon a 09.942.003-64 sz. MNB csekk számlára. Egyes szám ára: 4.50.- Ft. Előfizethető egy évre: 48.- Ft. Számonként előfizethető: Sportpropaganda Terjesztési osztálya, Budapest, VIII. Rákóczi ut 57/a. Indexszáma: 26.922

Z-690401- Sportpropaganda Sokszorosító