

Vívóhíradó

A MAGYAR VÍVÓSZÖVETSEG LAPJA

XX. ÉVFOLYAM

SZEPTEMBER

9. SZÁM

KLELL KÁLMÁN

A VÍVÓOLIMPIÁK TÖRTÉNETE

II.

1900, PÁRIZS.

Előzmények:

Már az 1894-es kongresszuson elhatározták, hogy Coubertin érdemeinek elismeréséül a második olimpiát Franciaországnak juttatják. Így a századforduló évében Párizsba sereglött a világ ifjúsága az olimpiai küzdelmekre. A franciák az ugyanakkor megrendezett világi kiállítás kereteibe illesztették be a játékokat, ami szerencsétlen gondolatnak bizonyult. Az olimpiának csak ellenszenv és részvétlenség jutott. Coubertinnek saját nemzete olimpiáját csak a legnagyobb nehézségek árán sikerült a teljes kudarctól megmentenie.

A vívóversenyek kezdetét június 15-re tűzték ki és azt 20 napra tervezték, de már május 14-én megkezdtek és kihúzták június 27-ig. A párbajtőr mérkőzéseket a Tuillériák teraszán bonyolították le, a kardversenyeket a Trocadéróban, mintha semmi közük sem lett volna egymáshoz. Ezenkívül egész sereg más versenyszámmal, sőt előnyversennyel bővítették ki az olimpiai programot a hozzá nem értők belekontárkodásai. A versenyfeltételekben természetesen mindez másként szerepelt.

Párizsban csak egyéni versenyeket rendeztek. Hogy a lebonyolításnál milyen rendszert követtek, erre nézve szerepel egy helyen a következő megállapítás: "...hét percig tartó aszót vívnak és ettől függ, hogy a próbázókat poulvívásra jogosító első osztályba sorozzák-e." Szóval előzőleg minősítő küzdelmeket folytattak.

Már a kiírás is sejtetni engedte, hogy a zsüri-kérdés nem fog osztatlan megelégedést kelteni. Az erre való utalás szerint a versenyeken öttagú versenybírószám működik, amelyből két tag lehet külföldi, az elnök azonban mindig francia. A zsüri magyar tagja, Krasznay Ferenc és bécsi tagja, Luigi Barbasetti, a császárvárosban élő kiváló olasz vívómester mindketten visszaléptek a versenyek folyamán a francia zsüritagok sovinizmusa miatt.

A II. vívóolimpia eredményei:

Tőr-bajnokság. 54 induló.

1. Coste C.	FRA	6 győzelemmel
2. Masson Henry	FRA	5 "
3. Boulanger Jacques	FRA	4 "
4. Debax	FRA	4 "
5. D'Huges	FRA	3 "
6. Senat	FRA	3 "
7. Dillon Cavanagh	FRA	2 "
8. Brosch Rudolf	AUT	1 "

A versenynek volt magyar résztvevője is: Szarvassy György és Gregorich Ámon volt közös hadseregbeli katonatisztok. /Szarvassy a bécsujhelyi katonai intézet egykori tanára, született 1871-ben Máramaroszigeten, elesett 1914. október 23-án Stary Sambor mellett lefolyt harcban./ Mindketten kiestek, illetve nem kerültek a poulvívásra jogosító első osztályú vívók közé.

Párbajtőr-bajnokság. 102 induló.

1. Fonst Ramon	CUB
2. Perrée Louis	FRA
3. Sée Leon	FRA
4. De la Falaise G.	FRA

Kardbajnokság. 93 induló.

1. De la Falaise G.	FRA
2. Thiebaut Leon	FRA
3. Flesch Siegfried	AUT
4. Gregorich Ámon	HUN
5. Iványi Gyula	HUN
6. Boissiere	FRA
7. Tenner Henrik	AUT
8. Müller Kamillo	AUT

Az olimpia kardbajnokságában még úgy ahogy szerephez jutottak a külföldiek, de a bíráskodás itt is sok kívánnivalót hagyott maga után. Főleg Iványi Gyula vívását sujtotta az igazságtalan zsűri. Az egykori bécsi sajtóbeszámoló is kiemelték, hogy Iványi volt a nyolcas döntő legjobb embere. Barcs Sándor írja "Modern olimpiák regénye" című könyvében: "Sok baj volt a díjazással. A rendezőség nagyértékű tiszteletdíjakat hirdett kardvívásban a győzteseknek. A helyezések sorrendjében 1600-800-600-500-400-300-200-100 francia frank értékű tiszteletdíj adományozását ígerte. A Journal de Sport című lap "Le scandal du jour" alatt megállapítja, hogy mindegyik díj lényegesen kevesebbet ért, mint amennyire becsülték. A rendezőség a győzteseknek járó érmeket 30 frankra becsülte, a lap azonban kimutatta, hogy legfeljebb 10 frankot érnek. Mindezek tetejébe a rendezés hibájából a versenyzők csak évek múlva kapták meg a díjakat."

Mesterek részére fenntartott versenyek:

Tőrbajnokság.

- | | |
|---------------------------|-----|
| 1. Merignac Lucien | FRA |
| 2. Kirchoffer Alfons | FRA |
| 3. Mimiague Jean Battiste | FRA |

Párbajtőrbajnokság.

- | | |
|----------------|-----|
| 1. Ayat Albert | FRA |
| 2. Bougnol E. | FRA |
| 3. Laurent N. | FRA |

Kardbajnokság.

- | | |
|-------------------|-----|
| 1. Conte | FRA |
| 2. Santelli Italo | ITA |
| 3. Neralics Milan | |

A mesterek részére kiírt bajnokságok eredményét Mező Ferenc kutatásai alapján állítottam össze, az ő eredményei látszanak legmegbízhatóbbnak. Sokféle változat van forgalomban, ezért az eredményeket fenntartással kell fogadni. Itt említjük meg, hogy Santelli Giorgio legutolsó budapesti tartózkodása alatt többször említette e sorok írójának, hogy a párizsi olimpia mesterek számára kiírt kardbajnokságát apja nyerte meg, amire sokszor hivatkozott családi körben és baráti társaságban egyaránt, de a rossz rendezés apja sikerét elhallgatta. Jellemző, hogy Santellit magyarnak jelezték a korabeli újságok, Neralics nemzetiségét pedig mellőzték. Tényleg, nehéz kérdés Neralics nemzetiségét eldönteni, mert Horváthországban, Slunjban született, így tehát horvát. Az akkori közjogi viszonyok szerint magyar állampolgár, de állandóan Bécsben, majd Németországban élt 1918-ban bekövetkezett korai haláláig. A II. olimpia a zürzavarok olimpiája volt.

A III. OLIMPIA: 1904 St.Louis.

Előzmények:

A III. olimpia színhelye Amerika lett, de az előjelek itt sem voltak valami kedvezőek. Nem volt egységes a felfogás, melyik városban tartásuk meg a versenyeket. Az Olimpiai Bizottság eredetileg Chicagónak juttatta a játékokat, de később az olimpia megrendezésére jelentkezett St.Louis is, ahol szintén világkiállítást rendeztek. Az amerikai üzleti gondolkodásra jellemzően a két világérdeklődést jelentő eseményt összekapcsolták és St.Louis javára döntöttek. Ez már Párizsban sem vált be és csak az olimpia láthatóan ennek kárát. Csakugyan, a világkiállítás igazgatósága már kora tavasszal minden kis helyi jelentőségű ifjúsági versenyt "olimpiai"-nak hirdetett. Coubertin, a NOB elnöke, kétségbeesve látta az események alakulását, hát még a versenyzők és a kísérelők! A beígért vendéglátó hajó, amely a versenyzők átszállítását végezte volna, nem jelent meg a kijelölt európai kikötőben. A vendéglátás, fogadtatás, elszállásolás, kalauzolás bőkezű ígéréteiből nem lett semmi más, csak kiábrándulás. Mindez azonban a vívókat már nem érintette, mert vívó nem volt abban az öttagu csapatban, amely a magyar színeket képviselte az amerikai olimpián. A vívók ugyanis próbaverseny mellőzésével rangsort készítettek, amely szerint az esetleg kiküldésre kerülő versenyzők sorrendje a következő lett volna: 1. Békássy Béla, 2. Mészáros Ervin, 3. dr.Nagy Béla, 4. dr.Porteleky László, 5. Krencsey Géza. Mindnyájuknál jobbnak ítélték ugyan Bertl Lászlót, de mivel mesteri oklevele volt, nevezését csak föltételezve küldték el. A várakozásokat azonban már csirájában lehűtötte a honvédelmi miniszter rendelkezése, amely Békássy főhadnagy és Mészáros hadnagy kiutazását letiltotta. A döntés nagy feltűnést keltett, de még nagyobbat a kísérelők kommentár: "A honvédelmi miniszter úr a legnagyobb jóakarattal kezeli az ügyet és ha a kérvényt kedvezőtlenül intézte el, arra meglehetősen a maga fontos oka." Az ok nem volt kétséges. A bécsi közös hadügyi körök nem vették volna szívesen a közös hadsereg magyar tisztjeitől, ha sikereket aratnak Magyarországnak.

A III. vívóolimpia eredményeit

Tőrbaajnokság: 9 induló.

1. Fonst Ramon	CUB	3	győzelemmel
2. Van Zo Post Albertson	CUB	2	"
3. Tatham Charles	CUB	1	"
4. Casmir Gusztáv	ALL	0	"

Párbaajtőrbaajnokság:

1. Fonst Ramon	CUB	3	"
2. Charles Tatham	CUB	2	"
3. Van Zo Post Albertson	CUB	1	"
4. Townsend F.	EU	0	"

Kardbaajnokság:

1. Diaz Manuel	CUB	4	"
2. Grebe William	EU	3	"
3. Van Zo Post Albertson	CUB	2	"
4. Carstens Theodor	EU	1	"
5. Fox John	EU	0	"

Botvívás:

1. Van Zo Post Albertson	CUB
2. Grebe William	EU
3. Scott O'Connor W.	EU

Tőr csapat-mérkőzés:

CUB - EU	7:2
CUB:	Fonst - Diaz - Post
EU:	Townsend - Tatham - Fox

A St. Louis-i vívóolimpia jelentősége messze elmarad attól a céltől, amiért az olimpiát megrendezték: nem gyűjtötte össze a világ legjobbjaikat. Európa nagy és kis vívónemzetei távolmaradtak, egyedül Casmir Gusztáv képviselte egyszemélyben Németországot. De az Újvilág országai is kevés vívóval szerepeltek s így az olimpia Kuba és az Egyesült Államok párharcává zsugorodott össze. Ilyen körülmények között az olimpiai küzdelmek színvonalja igen alacsony volt, érdeklődést alig keltett. Fonstról és Diazról az a hír terjedt el, hogy nem amatőrök s mint ilyenek a kiírás értelmében nem is indulhattak volna, a zsűri azonban erről írás és bizonyíték hiányában nem vett tudomást.

Fonst hosszabb időt töltött Párizsban tanulmányai folyamán, vívótudását onnan hozta. Tatham Charles pedig Van Zo Post Albertsonnal egyetemben 1893 óta nagyrészt New Yorkban éltek, és a New York Fencing Club tagjaként majdnem minden évben résztvettek az amerikai vívóbaajnokságokon. Érdekes volt a párbaajtőrverseny. Minden versenyzőnek sötét vívóöltönyt és sötét kesztyűket kellett viselnie és mindenki mindenkivel vívott egy találatra. A fegyver végét színes krétával bekrétázták, csupán azért, hogy megkönnyítse a bírák ítélkezését, de azt is kimondták, hogy "egy krétajel nem döntő bizonyítéka a találatságnak." A kardvívásnál minden mérkőzés 7 találatra ment és minden találat egy pontot jelentett. A bírák három további pontot ítélhetnek minden versenyzőnek a mérkőzés folyamán mutatott forma szerint. Megemlítendő még, hogy az olimpia folyamán rendeztek még egy törversenyt is junior vívók részére /?!/.

/folytatjuk./

A vívás képe és jellemző vonásai

1825-TŐL A MILLENNIUMI VERSENYEKIG

/1896/

Amikor egy sportág edzésmodszereit akarjuk megvizsgálni, akkor feltétlenül át kell tekinteni azokat a történelmi előzményeket, amelyek kialakították, illetve meghatározták azt az utat, amely az alkalmazott módszerekhez vezetett. Természetesen ez az időbeni visszatekintés igen hosszadalmas lenne, ezért úgy gondolom, hogy attól az időtől vizsgálom, amióta a vívás mint sportág a polgárság számára is elérhetővé vált. Ez az időpont 1825, amikor megalakult a Pesti Nemzeti Vívóda.

Másrészt azért gondolom így, mert ez az a legkorábbi időpont, amelynek edzésmodszerei közvetlen kapcsolatban állnak a mai vívással, módszerekkel.

Persze, ez nem azt jelenti, hogy ennél régebből ránk maradt dokumentumok sem hozhatók kapcsolatba a mai vívásunkkal.

A kard és tör mint harci eszköz nagyon régi eredetű. A fegyverforgatás oktatásának célja az volt, hogy minél jobb harcosokat neveljen a haza és az egyén érdekében /pl: lovagkor/.

Tehát a vívás főleg honvédelmi érdekeket szolgált.

Nyugodtan mondhatjuk, hogy ez a XIX.század közepéig fennállt.

Persze ez nem azt jelenti, hogy egyáltalán nem beszélhetünk sportszerű vívásról, csak azt nem tekinthetjük elterjedtnek. Hiszen ha megvizsgáljuk a Nemzeti Vívóda növénydekeit, láthatjuk, hogy ezek főleg katonatisztek és nemesemberek voltak. Elenyészően csekély volt azok száma, akik csupán sportszeretetből üzték a vívást. Vívóversenyek egyáltalán nem voltak, ezért utalásokat ennek a kornak edzés módszereiről nem ismerünk. A felkészítés, mint olyan csak katonai célú, vagy párbajfelkészítés címen folyó edzés lehetett.

A vívást, mint küzdősportot a következő módon definiálhatjuk: Küzdelem szálfegyverrel, sportszerű keretek között, azzal a céllal, hogy az ellenfél érvényes találatai területébe találatot vigyünk be anélkül, hogy közben találatot kapnánk.

Tehát cél az, hogy adni és nem kapni.

Ezeknek figyelembevételével tehát úgy kell tanítani, hogy az a célt a legjobban szolgálja.

Ezekután az edzés módszert meghatározni nem lesz nehéz:

"Egy bizonyos cél elérése érdekében alkalmazott eljárások, eszközök összeessége."

Ezután vizsgáljuk meg a vívást 1825-től. Ebből a korból sajnos semmi írásos dokumentumot nem találtam. Ezért csak a Nemzeti Vívódáról tudok némi képet nyújtani. Az iskola kiemelkedő mestere Fridrich Lajos volt, aki főleg katonatisztekkel foglalkozott. Cél, a minél jobb harcos kialakítása és párbajképes tiszt nevelése. A kéztechnika fejlesztése volt a fő célkitűzés.

Nehéz kardokkal vívtak, ezért roppant karerőre volt szükség. Az iskolázások, gyak or-lások főleg helyből történtek. A két vívó közötti távolság kb. középtávolságnak felelt meg. A vívók főleg magas prim-szekond helyzetben álltak.

Ezek voltak a jellemzők nagyon sokáig.

Mi volt a helyzet 1848 után?

Az első módszertani munkát Keresztessy József emlékkönyvében találjuk. Keresztessy módszerei már modernebbek voltak. Külön gyakorlatot dolgozott ki a gyorsaság, kitartás és állóképesség fejlesztésére.

A mestervágásoknak és cseleknek nem tulajdonít nagy jelentőséget. "Csínálni rést, ha nincs, felhasználni ha van" - ez volt az elve.

Aki Keresztessy iskolájából került ki, annál a támadás és a kontrariposzt majdnem egy mozdulatból állt.

Ezt a gyorsaságot azért fejlesztette, mert így a támadó sem vágás előtt, sem vágás után nem nyit rést.

Megfigyelhető, hogy iskolái során egyaránt foglalkozott a kéz és lábtechnika fejlesztésével. Foglalkozott a kéz-láb helyes koordinációjával is.

Nagy súlyt fektetett a tanítvány egyéniségére, figyelembe vette az egyéni sajátosságokat is.

Ezért az eszközök, módszerek használatát nem általánosította, hanem a tanítványokhoz mérten válogatta.

Pedagógiai fogásai közé tartozott, hogy a tanítványt a nehézségeken, letöréseken, humorával segítette át.

Szerénysége kihatott tanítványaira is. Sajnos arról nem ír a könyv, hogy a vívói tulajdonságok fejlesztésére milyen gyakorlatokat használt.

A kor módszereinek megismerésében ennél valamivel több segítséget találunk Chappon Károly: "Kardvívás kezdő és haladó vívók számára" c. munkájában.

Az 1893-ban íródott könyv igen értékes adatokat szolgál. A vivás oktatását két csoportra osztotta fel: egyéni és csoportos foglalkozásra.

Az egyenként történő oktatásnál a mester viv a tanítvánnyal és mint ellenfél áll vele szemben.

Csoportos foglalkozáskor a tanítványok két sorba állva gyakorolják a vágásokat és védéseket. /Azt hiszem, ez megfelelt a mai mester - tanítvány rendszernek./ Az oktató nagyon ügyelt a precíz végrehajtásra. Kezdőknél a gyakorlás lassan történt. Haladóknál már a gyorsaság is fontos volt. A végrehajtást vezényszóra végezték.

Kezdő tanítvány oktatását a kard leírásával, a vivóállás megmagyarázásával, a találati felületek felosztásával kezdték, majd fokozatosan haladtak tovább. A csoportos oktatást kezdő, gyakorlatlan vivónak nem ajánlja.

Falazásra csak akkor került sor, amikor a mester már meggyőződött tanítványa olyan tudásáról, ami eléggnek bizonyult az önálló gyakorlásra. A gyakorlást főleg a nála jobb vivóval kellett végeznie. A precíz végrehajtást minden szinten megkövetelték.

Érdekes, hogy a rossz pengevezetést a fegyver helytelen fogásával magyarázták. A csuklóval történő pengevezetés volt az uralkodó. Ezek a módszerek nem sok változáson mentek keresztül a későbbiek során, hiszen ezek általános érvényűek voltak. Az alapok ugyanazok napjainkban is.

A fizikai képességeket - már ami a vivást illeti - vivással szerezték meg, mivel a katonatisztek a többit ugyis megkapták a katonaságnál.

Ezek a módszerek fejlődést jelentettek az 1848 előttiéhez képest. Ezzel párhuzamosan külföldön is átalakuláson ment keresztül a vivás.

Minket konkrétan az olasz vivómesterek módszeréi érintenek, hiszen ezek voltak azok, melyek 180^o-os fordulatot jelentettek a magyar vivás fejlődésében.

/folytatjuk./

Ifj. Nedeczky György

AZ ELSŐ MAGYAR KARDBAJNOK

PORTELEKY LÁSZLÓ (1870-1953)

A magyar szobrászat egyik kiemelkedő mestere, Stróbl Alajos, Arany János halála után négy évvel kezdett hozzá a nagy költő emlékszobrának alkotásához és azt hét év múlva, 1893-ban állították fel a Nemzeti Múzeum kertjében. Az impozáns mű egyik mellékalakja a késői középkor magyar "sportdaliája", a magyar nép megénekelt hőse, ahogy Szerb Antal jellemzi: "a mintaszerű magyar", Toldi Miklós, akit a szobrászművész - köztudomás szerint - részben Porteleky Lászlóról mintázott.

Stróbl választása nem eshetett volna jobb modellre. Ami a szoborban az erőt fejezi ki - lábak és karok -, ami a testkulturát idézi, arra az ő módszeresen felépített, sportokban megformált ideális sportfizikumra tökéletes mintául szolgált. "Porteleky hatalmas atlétaalak, csaknem olyan karjai vannak, mint az olasz Robinettinek" - írja róla a Herkules című sportfolyóirat 1894-ben, egyik ökölvívómérkőzése alkalmából. Toldi "kinek hatalmas erejét nézik nagy csodával", Nagy Lajos királyunk korában nemcsak a sokszor éppen nem barátságos jellegűnek mondható, különböző fegyverekkel vívott lovagi tornákban járt elől, de az akkor divatos nyilazásban, rúdvetésben, birkózásban és a mai súlylökés ősi formájában, a kődobásban is. Ötszázegynéhány évvel később alig volt olyan sportág, amelyet Porteleky ne üzött volna és pedig legtöbbjét eredményesen.

All round sportember

Kisújszálláson született 1870. február 12-én. Lelkes sportember volt. Sokoldalúsága, rendkívüli sportszerű fellépése és elért nagyszerű sikerei folytán korának, a századforduló körüli éveknek egyik legkiválóbb all round sportembere. Tizenöt éves lehetett, gimnazista, amikor izlelgetni kezdte a tornát, atlétikát szülővárosában, Kisújszálláson, majd Iglón. Jogi tanulmányai idején, Budapesten, már jócsengésű neve volt a sportágban. Lapozgatom a Magyar Athletikai Club annaleseit. A sportkrónikában először 1888-ban bukkan fel neve, a májusban rendezett tavaszi viadal beszámolójában. Második helyen végez a 100 méteres síkfutásban. Hamar "befutott", ismertté lett. Zuber Ferenc, az 1889-ben rendezett

téli viadalokkal kapcsolatban már így említi: "...A már ismert, régi atléták közül Porteleky, Rupp, Bogdány, Székely és Bittó jeleskedtek." Egy évvel később a téli viadalon előtornászként szerepel egy jól sikerült tornabemutatón és itt mutatkozik be a nyilvánosság előtt, mint vívó. "A viadalt oly nagyszámú közönség nézte végig, hogy alig lehetett a versenyeket lebonyolítani" - írják a sportlapok. 1892-ben, a Neptun Évezős Egyesület színeiben, Bécsben két bécsi és egy prágai csapat előtt a kormányos négyes stroke-manjeként, a juniorok közt első helyezést ért el csapatával, ugyanígy a nyolcasával is.

Ez időtől kezdve egyre gyakrabban találkoztunk a vívó Portelekyvel is. Akkor még Halász Zsiga a mestere, kardban, törben és ökölvívásban is.

Santelli barátja

A millennium emlékezetes és a magyar sportnak Széchenyi, Wesselényi hatalmas kezdeményezései óta legnagyobb lendületet adó sportversenyei különösen a vívósportra hatottak kedvezően. 1896 elején, Bécsből hazánkba jön rövid látogatásra Luigi Barbasetti, az olaszok egyik legkiválóbb mestere. A MAC vívóestélyén mutatkozik be igen nagy sikerrel, olasz vívómodorban. Jó szeme van, látja a magyarok vívásratermettségét, egyúttal stílusuk korszerűtlenségét. Oktató, jószándékú kritikája nem kerüli el vívóink figyelmét. A vívóestélyen Porteleky Tasnádi nevű klubtársával mutatja be "a nálunk szokásos és az olaszokétól sok tekintetben elütő vívást egy asszóban". Következik a - Portelekyre sikertelen - millenniumi vívóverseny és hozza Santelli Italót, aki a mesterek népes versenyében, mint a lapok írták: "úgy nyert, ahogy akart". Santelli itt maradt hazánkban és Porteleky is, mint annyi más nagy vívónk, csodálattal szegődik tanítványának. Átveszi a magyar vérmérséklethez idomuló vívást, a könnyű kardokat, a mozgékony lábtechnikát. Az új vívóiskola magával ragadja, egyre több időt áldoz rá, egyre inkább a kard- és törvívás válik legkedvesebb sportjává. A Maestro és "átképzős" bajnok-tanítványa között a tehetség kölcsönös elismeréséből fakadó nagyrabecsülés meleg barátsággá mélyül. A Porteleky-család birtokában van egy ügyes karikatúra az akkori időből. Santelli Portelekyvel asszózik, Porteleky jobbkezeben kardját, balkezeben ügyvédi aktatáskáját szorongatja. Elgondolkozik az ember, mikor ért eá ez az örök sportoló /ahogy barátai tréfásan nevezték Sportteleky/ abba a táskába belenyúlni, hivatali, később ügyvédi munkáját intézni?

1898-ban vívóink híre már Európaszerte kezd elterjedni, mindinkább érkeznek a meghívások külföldi akadémiákra, versenyekre. Porteleky áprilisban, a millenniumi versenyeken legeredményesebben verekedő Iványi Gyulával együtt Belgrádban mutatja be a korszerűsödő magyar kardvívást, pár hónap múlva a bécsi Union Fechtclub versenyén indul, aranyéremmel, ezüstserleggel érkezik. Alig van olyan hónap ezekben és a következő években, hogy a sportlapok ne jelentenek Budapesten, vidéken, külföldön elért, gyakrabban igen jelentős sikerét valamely sportágban, egyre inkább a vívásban.

Közben felkéri kongresszusi és klubversenyek rendezésére, javaslatot dolgoz ki havi sportlap megjelentetésére, valami másra, jobbra mint az akkoriak. Indítványt nyújt be klubja történetének megírására. Az Orczy-kerti újjáalakított sportpálya megnyitásakor rendezett klubközi versenyben súlydobásban és diszkoszvetésben újabb bajnokságot szerez, budapesti és vidéki akadémiákon és versenyeken kardban, törben gyűjt össze érmekeket.

A századforduló és a sport

És akkor beköszöntött a századforduló... Jeles írónál olvashatjuk, hogy a kor általános jellemző vonásai a moderneskedés, dekadencia és introverzió, a fin de siècle-hangulat. A századvég embere beteg és fáradt, túlérzékeny és ideges, legalább is ebben a szerepben tetazeleg. Ahogy a piszkosszürke felhők felett a kék ég derüje sugárzik, az egészséges embert sem fertőzte meg a "korszellem". Sportolnak. De a sport még játékszerű amatőr szórakozás. Még messze vagyunk attól, hogy öldöklő küzdelemmé váljék, idegek, izmok, reflexek gyilkos harcává. Bár már kinőtte gyermekcipőit, kezd túljutni a pubertáson is, de még kissé neveletlen, kiforratlan. A sportoló emberiség valahogy úgy van vele, mint a szerencse gyermeke a folyók hordalékában talált gyémánttal: érzi, még csiszolásra szorul. Tapasztalatokra, módszerek, stílusok, szabályok, egyszóval a modern sport kialakítására. Hogy a témánknál maradjunk, egyúttal a hasonlatnál is, a vívósport akkor már nagyjából átessett a csiszoláson. Az új, évszázad beköszöntése vívóinkat teljes felkészültségben találja, rendezettek a sorak, pástra lépett a tulajdonképpeni első nemzedék, a kard és tör ama bajnokai, akikre - ragyogó fegyvertényeiket ápolva - sok későbbi emlékverseny utal, nemes hagyományait generációk vették át és vitték tovább.

Az első világbajnokság

1900 áprilisában a Magyar Athletikai Szövetség megrendezi az első országos bajnoki vívóversenyt. "A résztvevők mindnyájan olyan magas klasszisba tartoznak, aminőt a Mille-nárius verseny előtt csak néhányan értek el." Az indulók közül a női huszonkét kardvívót és nyolc törvívót sorol az első osztályba. "A törözők körvívással vetélkedtek az elsőségért,

a kardozók három csoportba osztva küzdöttek." A még ma is emlékezetes nevek közül, Portelekyn kívül Nagy Béla, Szóts Aladár, Mészáros Ervin, Krencsey Géza vettek részt a versenyben. Porteleky László lett a győztes. "Méltán megillette a győzelem - írja a Sportvilág -, annyi jeles vívó között ő volt a legjobb formában és erős ambícióval küzdött a bajnokságért." Ugyanekkor, Mészáros Ervin mögött a törversenyben második helyezést ért el.

Vívósportunk története ettől az időtől, ettől a versenytől kezdve jegyzi a magyar vívóbajnokok nevét. Magyarország kardbajnokai dicsőségtábláját Porteleky László nyitotta meg.

Olimpiai versenyeken soha nem szerepelt. Sem St.Louisban, sem Londonban, sem Stockholmban. Lehet, sokszor csak hajszálon múltott kiküldetése, talán mégis inkább azon, hogy sportimádata széles fronton sodorta. "Sportpolihisztor" volt akkor is még, amikor az eredményes versenyzés már "specialistát" kívánt. Szétágazó érdeklődésének, temperamentumának nem is az akkori öttusa, hanem inkább egyfajta dekatlon felelt volna meg, amelyben előkelő helyet foglal el a vívósport. Nem annyira az egyes sportolókért, hanem magáért a sportért rajongott, a genus proximum érdekelte, nem a differencia specifica. A küzdőtér. Legyen az ring, pást, futópálya, tornaterem, víz vagy szárazföld, ahol az erő, az ügyesség, a küzdőszellem méri össze sportszerű formák között képességeit. A mozgás, a cselekvés embere volt. Dinamikus egyéniség. Irodalmat nem hagyott hátra, hatvan év sportélményeit örökíthette volna meg. Önletrajzi feljegyzései - szerény volt és hallgatólag - nincsenek. A kilencszázas évek elején úgy emlegetik, mint "Pest gavallérját", a "trilógia" második kötete következett: Toldi szerelme...

Szegények ügyvédje

A világháború után visszavonul szülővárosába, Kisújszállásra, oda, ahol egyetemista korában töltötte vakációját és hajdan, - jobb híján - a leszerelt nagyharang súlyos ércével gyakorolta a súlyemelést, a templomtoronyban. Több lelkes sportbaráttal megalapítja a Nagykun Sportligát, viadalokat szervez, oktat, lelkesít. Ügyvédi irodája nem sokat hoz a konyhára, a "szegények ügyvédje", sokan így emlegetik! Rokonszenves, szerény, mélységesen emberséges természete, és a sportban szerzett nagyszerű érdemei révén köztisztelőnek örvend. A múlt emlékeit zümmögő, zsúfolt szobájának - tisztelőidjaj tömege, kereken száz, ezek között közel negyven aranyérem - egyik legbecsesebb dokumentuma az íróasztala fölé függesztett Arany János szobor fotója. Stróbl Alajos meleg köszönő soraival, egykori Toldi-modelljének.

Az "ősz bajnok" olykor még előveszi a régi kardokat, ötvenhét éves korában a Szolnoki Vívó Club akadémiáján melegen ünnepli a közönség és az új vívógeneráció. Nem sokkal a berettyóújfalui járási kardvívóversenyen mégegyszer első lesz, aztán lassan, végleg visszavonul.

Bölcs megbékéléssel barátkozik az elmúlással, amely "a természet rendje szerint való, egyszerű és magától értetődő." Nyolcvanhárom éves korában hal meg, szívgyengeségben.

Svoss Zoltán

Tájékoztató az 1971. évi nyári utánpótlás edzőtáborokról

Az utánpótlás-nevelés rendszerében különös helyet foglal el a növendékek központi nyári edzőtáborozásokon való foglalkoztatása. Az iskolai szünet adta szabadidő, a kiválasztott edzők, a nyugodt edzőtábori körülmények /terem, felszerelés, szállás, étkezés, orvosi felügyelet stb./ ideális körülményeket teremtene a különböző feltételekkel rendelkező szakosztályokból verbuvált versenyzők számára. Mindezek alapján egy nyári háromhetes edzőtáborban egy-egy versenyző többszörösét végzi az egyesületében folytatott edzőmunkájának. Különösen egy-egy tehetséges vidéki fiatal esetében jelent óriási fejlődési lehetőséget az a tény, hogy egy háromhetes tatal edzőtáborozás alatt annyit vív, dolgozik, mint klubjában három-öt hónap alatt.

Az 1971-es év folyamán - június, július és augusztus hónapokban - központilag összesen 191 növendéket táboroztattunk.

A tábor szakmai értékelése:

A 3.sz. alatt jelzett speciális kardcsoport táboroztatásával kapcsolatban megjegyezzük: szervezésére a szövetség elnökségének a kardvívás kiemelt fejlesztésére vonatkozó határozata alapján került sor. Budapestről és vidékről a seregszemle versenyek, a junior válogató versenyek, sportiskolai és középiskolai versenyek eredményei alapján központilag 30 főt jelöltünk az edzőtáborozásra. A jelöltek közül 26-an vettek részt a táborozáson.

A résztvevők a korábbi évekkel szemben magasabb képzettséget, minősítést mutattak. Érdekes az, hogy az egy évvel előbbi edzőtáborozáson is résztvevő fiatal kardvívók egy, esetleg két osztályminősítést is fejlődtek. Ennek illusztrálására bemutatjuk az alábbi statisztikát:

A tavalyi edzőtáborozáson résztvettek közül: 1 fő I., 6 fő II., és a többi III. és IV. osztályú volt.

Az idei edzőtáborozáson: 10 fő I., 11 fő II., 3 fő III. és 2 fő IV. osztályú volt.

- Az edzőtábor megkezdése előtt, időben történt az edzők és növendékek kiértékelése, a felkészülési programok kidolgozása /melyet időben az Osztálynak tájékoztatásul megküldtünk/ és valamennyi adminisztrációs és szervezési munka elvégzést nyert, aminek köszönhető volt a táborozás zavartalan lebonyolítása.

- A korábbi évek tapasztalatait felhasználva ebben az évben sikeresebben oldottuk meg a növendékek tudásszintjéhez igazított szakmai munkát. Ez úgy vált lehetségessé, hogy a 26 főhöz megfelelő minőségi és létszámú edző-testületet biztosítottunk, a 26-os csoportot, tudásszintjüknek megfelelően, öt kisebb egységre bontottuk. A munka mennyiségére és intenzitására jellemző a következő két dolog: délelőtt 3 és fél, délután 2 óras edzést tartottak, ami a fent említett kislétszámú csoportok miatt intenzitásában igen magas volt. A másik dolog, hogy amikor Lengyelországban közös edzésekre került sor, a tatal edzés-mennyiségnek és intenzitásnak csak mintegy 70 %-át végezték versenyzőink, és mégis a lengyel edzők és versenyzők csodálkozva jegyezték meg, hogy mennyit dolgoznak a magyarok.

Mint a feladott programból is kitűnik fizikai és szakmai alapozó munkát végeztünk. Az általános és speciális fizikai képzés volt a cél, a vívó szakmai munkában pedig elsősorban az alapvető technikai elemek precíz, szabatos elsajátítása, rögzítése, lehetőség szerint a dinamikus stereotip kialakítása, vagy annak megkezdése, továbbá ezen alapvető technikai elemek taktikai alkalmazásának bevezető ismertetése. A táborozás alkalmával sor került egy kis felmérő versenyre is, ami azonban a majdnem háromhetes rendkívül intenzív munkával járó kis letérés, és a tapasztalt enyhe fásultság miatt nem tekinthető kizárólagos értékmérőnek.

Összefoglalva az edzőtáborozás a kard utánpótlásunk nevelésében eredményes, hasznos volt, és a jövőben is szükségesnek látszik hasonló módon mintegy 30 fős kardcsoport edzőtáboroztatása.

Néhány szemelvény az edzők jelentéséből:

"Jó elgondolásnak bizonyult a fegyvernek kettéválasztása. Ezzel a kardvívás utánpótlás nevelésének kérdése bizonyos mértékben biztosítva van."

"A junior kardozók részére 1971. júliusában Tatán megtartott edzőtáborozás véleményem szerint igen hasznos volt. Az edzéseken domináló vívás következtében a versenyzők technikai felkészültsége számottevően javult. Ez nemcsak a legjobb fejlődése miatt öröndetes, hanem azért is, mert a vidéki vívók tudása közeledett a fővárosiakéhoz. Ennek következtében homogénabbá vált a mezőny, mely a jövő évi válogató versenyeken majd nagyobb erő kifejtésre készíti a leendő junior válogatottakat. Ezen túlmenően, a nyári táborozás lendületet ad nemcsak azoknak a versenyzőknek, akik az idén elért eredményeik alapján kivívták maguknak a jogot a tatal edzéseken való részvételre, hanem a többi junior korcsoportba tartozó klubtársakat is szorgalmasabb, eredményesebb munkára készíti."

"A nyári edzőtáborozást elsősorban a végzett vívás és kiegészítő gyakorlatok egymáshoz viszonyított helyes aránya miatt tartom sikeresnek."

"Pozitívan értékelem, hogy a vívásban belül nagy teret kapott az 5-6 fős csoportokban végzett lábmunka, az iskolázás és a tematika szerint meghatározott konvencionális gyakorlatok."

"A jelenlegi junior kard-mezőnyben számos fiatal, tehetséges versenyző van, akiknek fejlődését hasonló edzőtáborozás nagymértékben elősegítené."

A táboroztatott válogatott keret szakmai felkészültsége a nemzetközi erőviszonyok alapján:

A 26 fős csoportból jelenleg a szövetség elnöksége által jóváhagyott junior válogatott keretben 7 fő versenyző van. Lényegében e hét főnek a nemzetközi összehasonlítása lehetséges, mert a többieknek nem volt módjuk még nemzetközi versenyen résztvenni. Erre a csoportra vonatkozóan az összehasonlítás csak szubjektív szakmai vélemény alapján tehető meg.

A junior válogatott 7 tagja közül többen vettek részt a magdeburgi Barátság-versenyeken, a lancuti nemzetközi egyéni és csapatversenyen, a lengyel-magyar közös edzőtáborozás során rendezett edzőversenyeken, a siófoki Nemzetközi Balaton Bajnokságon. Ezeknek alapján általában megállapíthatjuk, hogy a nemzetközi élmezőnyhöz tartozónak tekinthetjük junior kard-válogatottunkat. Ezt mindennek előtt a vívástudásban lehet elmondani.

A következő 10 versenyzőnk megítélésünk szerint a nemzetközi középmezőny első feléhez tartozó versenyzők tudásával van azonos szinten.

Mint már említettük, a külön speciális kardcsoport nyári foglalkoztatása központi edzőtáborban rendkívül hasznos és szükséges. Első számú javaslatunk, hogy a jövőben tradicionálisan minden esztendőben szervezni kell egy ilyen nyári központi edzőtáboroztatást a legjobb 20 éven aluli kardvívók részére.

További javaslatunk ezzel a csoporttal kapcsolatban, hogy a legjobbak számára lehetőségét kellene teremteni egy-egy alkalommal a felnőtt válogatott kerettel való közös edzőtáboroztatásra. Ezt abból szűrtük le, hogy a 26-os csoport középmezőnyében és végén elhelyezkedő fiatal kardvívók a legjobbakkal való közös munkában igen gyors ütemű fejlődést mutattak. Ezt reméljük a felnőttekkel való legjobb juniorok együttes táboroztatásáról is.

A szervezési és előkészületi munkák és a kiválasztás a fentebb leírt módszerrel azonos. A 35 fős csoportban 19 leány és 16 fiú vett részt. Ebből 7 leány és 8 fiú Budapestről, tehát összesen 15 fő Budapestről, és 12 leány és 8 fiú vidékről került a tatabányai edzőtáborba, összesen 17 sportegyesület vívószakosztályából.

A tábor munkájával sajnos szakmailag – a közbejött vírusos megbetegedés miatt – nem lehetünk megelégedve. Bár az edzőtábor első 8 napjában igen intenzív és a kardcsoporthoz hasonló nagy mennyiségű edzőmunka folyt, a szakmai célkitűzéseinket maradéktalanul megvalósítani nem tudtuk. A fellépő betegség miatt kezdetben csak edzéseszkökcserét, egyesek teljes felmentésével végeztünk, majd az edzőtáborozást be kellett rekeszteni. A csoportban összesen 18 megbetegedés történt.

A tör és női tör fegyvernem junior mezőnyének nemzetközi összehasonlítása a kardcsoportnál leirtak alapján történhet. A fiú és leánytör első 5-7 embere a nemzetközi élmezőny második felében, vagy talán a középmezőny élén helyezkedhet el, a következő 5-10 versenyző – a szubjektív megítélés szerint – a nemzetközi élmezőny második felében helyezkedhet el.

Nagyon sajnáljuk, hogy a fellépő betegség miatt szakmai céljainkat teljes mértékben megvalósítani nem tudtuk. Javaslatként felvetjük – éppen a kardcsoport pozitív tapasztalatai alapján – hogy megvizsgálandó a fiúk és lányok szétválasztásának lehetősége. Véleményünk szerint fokozatosan el kell jutni odáig, hogy a nyári edzőtáborokon a mennyiségi és intenzitásbeli munka hatékonyságának növelése érdekében külön foglalkozunk fiú és leány törözőkkel, továbbá a fiú törözőkhöz a párbajtör fegyvernemben tehetséges juniorokat kellene csatolni.

A Lengyel Vívó Szövetség javaslatára a lengyel és magyar sporttalálkozók megállapodása alapján került sor ebben az évben először közös lengyel-magyar junior edzőtáborozásra Lengyelországban, majd Budapesten.

30 tagú csoport utazott Lengyelországba, fegyvernemenként a következő megosztásban: tör 6, leánytör 6, párbajtör 5 és kard 7 fő, valamint 5 edző és 1 vezető. A lengyel delegáció ugyancsak 30 fővel érkezett Magyarországra, 23 versenyző, 1 vezető és 6 edző, akikhez Magyarországon csatlakozott még egy edző.

A kinti edzőtáborozásra Przemyslben – egy központi edzőtáborban – Budapesten a Játéksarnokban /az itt tartózkodás első hetében/ és Siófokon – a Balaton Bajnokságok keretében – került sor.

A hazai nyári központi edzőtáborozás fentebb leírt előnyeinek túl a közös edzőtáborozás pozitívumai a következők voltak:

- a közös edzőtáborozáson való részvétel az egész éves edzőmunkában és a versenyeken is pozitívan éreztette hatását, nagy huzerőt jelentett, a versenyzőket és edzőket ösztönözte, több és jobb munkára készítette;

- az ismeretlen külföldi ellenfelek elleni asszózás és vívás az edzésjellegű versenyeken hasznos tapasztalatokra adott lehetőséget, alkalom nyílt a leendő ellenfelek részbeni megismerésére;

- a jelentős létszámú fiatal edzőgárda mintegy négyhetes együttes munkája és a folytatott tapasztalatcsere fiatal edzőink szakmai látókörének szélesítését, továbbfejlődését segítette elő;

- a junior válogatottak egy részénél a közös edzőtáborozás az eredeti programtól eltérően több munkát, egy plusz háromhetes edzőtáborozást jelentett.

A szakmai munka értékeléséhez a közös edzőtáborozás alkalmával megrendezett barátságos versenyeket kell még megemlíteni. Általánosan megállapítható, hogy míg mi az edzőtáborban végzett edzőmunkára helyeztük a fő hangsúlyt, /Tatabányán, Lengyelországban és a Játéksarnokban egyaránt/ addig a lengyelek – figyelembe véve saját elképzelési programjukat és versenyeket – inkább a versenyre koncentráltak. Ez megmutatkozott a versenyek

eredményein is. A Lengyelországban és itthon vívott mérkőzéseken többnyire lengyel győzelem született. Legeredményesebbek kardozóink voltak, leggyengébbek a párbajtőrözőink. A tőr és női tőr fegyvernem egyik-másik versenyen szoros mérkőzésen kapott ki. Az edzőtáborozás fáradtsága következtében azonban volt olyan verseny is, ahol szűrőfegyverne-
meink nagyarányú vereséget szenvedtek. A fent felsorolt pozitívumok alapján a jövőben is javasolunk közös edzőtáborozást azzal, hogy évenként változtatni kellene a partnert, előtérbe helyezve a szovjet vívást, ahol junior válogatottunk méginkább hasznát vehetné a közös edzőtáborozásnak. Általában a szovjet, a lengyel, a román partnerekkel volna gyümölcsöző közös junior edzőtáborozás.

Összefoglalva, az 1971-es év nyarán a hat edzőtáborban mintegy 200 fiatal vívónővendék többhetes intenzív edzőtáboroztatása az utánpótlás nevelés terén ebben az évben a legnagyobb lépések egyike volt. A munka szervezetségében jelentős fejlődés mutatkozott, a szakmai munkában a mennyiségi tényező mellett egyes csoportokban a magas intenzitás jelentett komoly pozitívumot.

1972-ben még nagyobb gondal előkészítve és mintegy 220 főt kiválasztva kell a nyári táboroztatást megtartani. Ehhez biztosítani kell az anyagi fedezetet, a megfelelő szak-tudású és számú edzői gárdát /további 5 fővel kell növelni az edzők számát/, és tekintettel az olimpiára, a tatabányai edzőtábor lefoglalására, a táborok jelentős részét a mátraházi edzőtáborban, az újonnan épülő munkacsarnokban kellene biztosítani.

P.J.

SPORTISKOLÁK ORSZÁGOS VERSENYE

1. A sportiskolák vívóversenyét 1971. október 9-10-én a Bakony Vegyész TC sportiskolája rendezte meg Veszprémben.

A versenyen résztvettek:

1. Ujpesti Dózsa SI	45 fővel
2. Bp. HSE SI	46 "
3. Bp. Vasas SI	26 "
4. Bakony Vegyész SI	53 "
5. KSI	20 "
6. Pécs Városi SI	31 "

Összesen 221 fő.

Nem vettek részt:

1. Salgótarjáni Városi SI
2. OSC SI.

Az OSC távolmaradása elfogadható, mert ebben az évben alakult. A Salgótarján távolmaradása viszont nem indokolt.

2. A versenyek eredménye és értékelése

A versenyek 1954-59 között születettek között, öt évjáratban, három fegyvernemben /fiú tőr, leány tőr és kard/, egyéni és csapatverseny /3-as csapatok/ formájában lett megrendezve. Ez összesen 27 versenyszámot jelentett. /15 egyéni és 12 csapat./

<u>Sorrend:</u>	I. Ujpesti Dózsa SI	977 pont
	II. Bp. HSE SI	875 "
	III. Bp. Vasas SI	675 "
	IV. Bakony Vegyész SI	621 "
	V. KSI	544 "
	VI. Pécs Városi SI	394 "

Ujpesti Dózsa SI

45 fővel szerepelt, 26 versenyzője került a döntőbe. Csak az 54-es születésű kard egyéni és csapatban nem volt versenyzője. A sportiskola munkáját, szervezetségét az elért I. helyezéssel túl dicséri, hogy az 54-es kard kivételével minden évjáratban és fegyvernemben indította versenyzőit. Külön ki kell emelni az 55-es születésű Nyul Ilona és Murai Judit leánytőr, valamint az 56-os születésű Rappai kardozóját, akik az országos junior válogatottak tagjai vagy meghívottak a keretbe.

Bp. HSE SI

46 fővel vett részt, 27 versenyzője jutott a döntőbe. Csak az 55-ös születésű fiú törözőknél nem indított versenyzőt. Két versenyzője Erdei és Bódi 54-es születésű kardozói mutattak szép teljesítményt, akik az országos junior válogatott keretbe meghívtak is. A szakosztály évfolyamainak telítettsége jó.

Bp. Vasas SI

26 fővel vett részt a versenyen, 20 versenyzője került a döntő valamelyik számába. Az indulók és döntőbe jutott versenyzők összevetése, viszonyítva a többi csoporthoz, kimagaslóan a legjobb. Igen jó minőségi munkára mutat. Hiányosság viszont, hogy több évjáratban, illetve fegyvernemben nem indított versenyzőt. Ez az előző évek rendszertelen beiskolázására mutat. Igen kiváló teljesítményt mutatott az 54-es születésű Kovács Gyula és Andrási fiú töröző, akik az orsz. junior keret tagjai.

Meg kell jegyezni, hogy a verseny idején három sportiskolás versenyzője, az 54-es születésű Gellért Miklós és Fütő György, valamint az 55-ös születésű Tábor Sándor, mint junior válogatottak az NSZK-ban szerepeltek nemzetközi kardversenyen. E beszámoló jelentés összeállításakor vált ismertté az ott elért eredményük. Az NSZK, holland, francia, svéd, osztrák résztvevők között az egyéni versenyben I. lett Fütő György, II. Gellért Miklós és III. Tábor Sándor. A csapatversenyt is megnyerték, melynek szintén tagjai voltak.

Ezt a körülményt a Vasas SI eredményének értékelésénél figyelembe kell venni.

Bakony Vegyész SI

Mint rendező, 53 fővel szerepelt, 15 versenyzője került döntőbe. Az 58-as születésű kardvívók kivételével minden évjáratban indította versenyzőit. Ki kell emelni az 54-es születésű Kovács E. és Kovács J. leány törvívóit, akik az országos junior keret tagjai.

KSI

Vívó szakcsoportja 20 fővel vett részt és 15 versenyzője harcolta ki a döntőbe jutást. Az 55-ös, 56-os évjáratok aránya jó, a többi évjáratban az évfolyam feltöltése még hiányos.

Pécs Városi SI

31 fővel vett részt, 8 versenyzője jutott döntőbe. Inkább a csapatversenyen értek el jobb eredményt. Az alsóbb évjáratok telítettek, az 55-ös és 56-os évjárat hiányos.

A sportiskolai vívó-oktatás szakmai munkáját értékelve igen pozitív eredménynek ismerhetjük el, hogy mintegy 10-12 növendék van olyan, aki a junior válogatott keret tagja, és közülük néhányan a junior nemzetközi élvonalba tartoznak.

A fiatalabb évjáratokban is akad néhány ügyes, tehetségesnek mutatkozó versenyző. Ugyanakkor azt is megállapíthatjuk, hogy elég sok azoknak a száma, akiknél - figyelembe véve, hogy mióta tanulják a vívást - technikai fogyatékoságok vannak mind a pengevezetésben, mind a láb munkában, illetve e két követelmény koordinált elsajátításában.

3. A versenyt a Bakony Vegyész SI gondosan előkészítette, megszervezte. A győzteseket érem- és oklevél díjazásban részesítette, a győztes Ujpesti Dózsa tiszteletdíjat kapott, az egyéni döntő I-VI. helyezettjét és a csapatverseny I-III. helyezettjét oklevéllel jutalmazta.

4. Az idei két alkalommal megrendezett sportiskolás verseny tapasztalatait értékelve, kialakult az a forma és pontozási rendszer, melyet a jövőben követni fogunk. Ugy látjuk, hogy 1971. mint próbaév után, szorosan alkalmazkodva a "Sportiskolák Szervezeti és Működési Szabályzat"-ban megjelölt irányelvekhez még célszerűbb, realisabb és az oktató-nevelő munkát még jobban serkentő versenyformát alakíthatunk ki 1972-re.

A verseny a szakmai célkitűzések elérésén túlmenően, nagyszerű alkalom volt az egyesületi kollektív szellem fejlesztésére, egymásért és a klub színeért való küzdőképesség fokozására.

Polgár József
szakfelügyelő

SPORTISKOLÁK ORSZÁGOS VERSENYE - VESZPRÉM

E r e d m é n y e k :

1954-es évjárat: /egyéni/

- FIU TÖR: Indult: U.DO. 1 fő, KSI 1 fő, HSE 4 fő, VAS. 3 fő, VESZP. 4 fő,
összesen: 13 fő
1. Kovács VAS. 6 gy., 2. Andrásfi VAS. 6 gy., 3. Pataki VAS. 4 gy.,
4. Szalai VESZP. 4 gy., 5. Szabó HSE, 6. Maszlay HSE, 7. Kovács HSE,
8. Reiff VESZP. 1 gy.
- LEÁNY TÖR: Indult: U.DO. 3 fő, HSE 1 fő, VESZP. 2 fő, összesen: 6 fő
1. Csontos U.DO. 5 gy., 2. Kovács E. VESZP. 4 gy., 3. Kovács J.
VESZP. 3 gy., 4. Csizmadia HSE 2 gy., 5. Széphelyi DO. 1 gy., 6.
Szabó DO. 0 gy.
- KARD: Indult: KSI 2 fő, HSE 3 fő, VAS. 3 fő, VESZP. 3 fő, összesen: 11 fő
1. Erdei HSE 7 gy., 2. Bódi HSE 6 gy., 3. Polgár VAS. 5 gy., 4. Ka-
raffa VAS. 4 gy., 5. Varga HSE 3 gy., 6. Andrásfi VAS. 2 gy., 7. Ke-
lemen KSI 1 gy., 8. Szücs VESZP. 0 gy.

1955-ös évjárat: /egyéni/

- FIU TÖR: Indult: U.DO. 3 fő, KSI 2 fő, PÉCS 3 fő, VAS. 1 fő, VESZP. 3 fő,
összesen: 12 fő
1. Rónavári DO. 5 gy., 2. Kapornaki PÉCS 4 gy., 3. Kóhalmi KSI 3 gy.,
4. Vissy DO. 2 gy., 5. Jákov DO. 2 gy., 6. Tényby VAS. 0 gy.
- LEÁNY TÖR: Indult: U.DO. 4 fő, KSI 2 fő, HSE 6 fő, VESZP. 3 fő, összesen: 15 fő
1. Nyul DO. 7 gy., 2. Muray DO. 7 gy., 3. Meuráth DO. 7 gy., 4. Biró
HSE 4 gy., 5. Domonkos KSI 4 gy., 6. Szunyi KSI 3 gy., 7. Basa DO.
2 gy., 8. Kurovszki HSE 1 gy., 9. Bebesi HSE 1 gy.
- KARD: Indult: DO. 3 fő, KSI 3 fő, HSE 4 fő, VESZP. 3 fő, PÉCS 3 fő, össze-
sen: 16 fő
1 Szabó DO. 9 gy., 2. Horváth KSI 6 gy., 3. Szócs DO. 5 gy., 4. Németh
DO. 4 gy., Balogh HSE 4 gy., 6. Kondor KSI 3 gy., 7. Kapornaki PÉCS
3 gy., 8. Ujvári HSE 2 gy., 9. Kovács HSE 1 gy.

1956-os évjárat: /egyéni/

- FIU TÖR: Indult: U.DO. 3 fő, KSI 2 fő, HSE 4 fő, PÉCS 6 fő, VASAS 1 fő,
VESZP. 6 fő, összesen: 22 fő
1. Rakovszki HSE 7 gy., 2. Szabó J. HSE 6 gy., 3. Vető PÉCS 4 gy.,
4. Sárhídi DO. 3 gy., 5. Klement HSE 3 gy., 6. Danka PÉCS 3 gy., 7.
Kubik KSI 1 gy., 8. Török PÉCS 1 gy.
- LEÁNY TÖR: Indult: U.DO. 3 fő, KSI 5 fő, HSE 3 fő, VESZP. 3 fő, PÉCS 3 fő,
összesen: 17 fő
1. Csernus KSI 8 gy., 2. Krámos DO. 6 gy., 3. Regőczy PÉCS 5 gy.,
4. Markoczi KSI 5 gy., 5. Budai DO. 4 gy., 6. Kuti KSI 3 gy., 7.
Székely KSI 2 gy., 8. Kovács HSE 2 gy., 9. Bucsi VESZP. 1 gy.
- KARD: Indult: U.DO. 3 fő, KSI 3 fő, HSE 4 fő, PÉCS 4 fő, VASAS 3 fő,
VESZP. 5 fő, összesen: 22 fő
1. Rappai DO. 6 gy., 2. Nébald HSE 6 gy., 3. Lalák KSI 5 gy., 4. Muhl
VAS. 4 gy., 5. Butuza KSI 3 gy., 6. Igali VAS. 2 gy., 7. Zelinszki
KSI 2 gy., 8. Baráth HSE 0 gy.

1957-es évjárat: /egyéni/

- FIU TÖR: Indult: DÓZSA 4 fő, HSE 3 fő, PÉCS 7 fő, VASAS 1 fő, VESZPRÉM 8 fő,
összesen: 23 fő
1. Döbrentei VESZP. 7 gy., 2. Hetényi DO. 6 gy., 3. Nagy VESZP. 4 gy.
4. Zámbocki VESZP. 4 gy., 5. Vető VESZP. 2 gy., 6. Budaváry VESZP
2 gy., 8. Andok PÉCS 1 gy.

- LEÁNY TÓR: Indult: DÓZSA 4 fő, KSI 1 fő, HSE 3 fő, VESZPRÉM 3 fő, VASAS 2 fő, PÉCS 2 fő, összesen: 15 fő
 1. Bagolin PÉCS 7 gy., 2. Visy VAS. 7 gy., 3. Bozókai DO. 6 gy.,
 4. Gyórfi VAS. 4 gy., 5. Major DO. 4 gy., 6. Mészáros HSE 4 gy.,
 7. Müller DO. 2 gy., 8. Svitel KSI 2 gy., 9. Révész DO. 0 gy.
- KARD: Indult: DÓZSA 4 fő, HSE 5 fő, VESZPRÉM 3 fő, PÉCS 3 fő, összesen: 15 fő
 1. Pallai VAS. 8 gy., 2. Szikora HSE 5 gy., 3. Glowatz HSE 5 gy.,
 4. Kisbej DO. 4 gy., 5. Tenkely VAS. 4 gy., 6. Gerzson DO. 3 gy.,
 7. Varga HSE 3 gy., 8. Miklósfalvi DO. 3 gy., 9. Kühn DO. 1 gy.

1958-59-es évjáratok: /egyéni/

- FIU TÓR: Indult: DÓZSA 3 fő, HSE 1 fő, PÉCS 4 fő, VASAS 2 fő, VESZPRÉM 6 fő, összesen: 16 fő
 1. Katona DO. 7 gy., 2. Biró PÉCS 7 gy., 3. Vámos DO. 6 gy.,
 4. Vágvölgyi PÉCS 5 gy., 6. Lévy VAS. 3 gy., 7. Takács VAS. 3 gy.,
 8. Megyeri PÉCS 1 gy., 9. Dér DO. 1 gy.
- LEÁNY TÓR: Indult: U.DÓZSA 2 fő, HSE 2 fő, VESZPRÉM 4 fő, VASAS 2 fő, PÉCS 1 fő, összesen: 11 fő
 1. Selmeczi VAS. 6 gy., 2. Pórer VAS. 6 gy., 3. Huszár DO. 5 gy.,
 4. Szöllösi PÉCS 4 gy., 5. Dékány HSE 3 gy., 6. Liziczai VESZP. 2 gy.,
 7. Monpassz VESZP. 1 gy., 8. Rebmann VESZP. 1 gy.
- KARD: Indult: DÓZSA 3 fő, HSE 3 fő, VASAS 6 fő, összesen: 12 fő
 1. István VAS. 5 gy., Kossuth VAS. 5 gy., Fehér HSE 5 gy.,
 4. Takács VAS. 4 gy., 5. Resch HSE 4 gy., 6. Maholányi HSE 2 gy.,
 7. Biba DO. 2 gy., 8. Balatoni DO. 1 gy.

C S A P A T V E R S E N Y E K :

- 1954-es évjárat: FIU TÓR: I. VASAS, II. HSE, III. VESZPRÉM
 LEÁNY TÓR: I. VESZPRÉM, II. DÓZSA
 KARD: I. HSE, II. VASAS, III. VESZPRÉM, IV. KSI
- 1955-ös évjárat: FIU TÓR: I. DÓZSA, II. KSI, III. PÉCS, IV. VESZPRÉM
 LEÁNY TÓR: I. DÓZSA, II. HSE, III. VESZPRÉM
 KARD: I. DÓZSA, II. HSE, III. KSI, IV. VESZPRÉM, V. PÉCS
- 1956-os évjárat: FIU TÓR: I. PÉCS, II. HSE, III. VESZPRÉM, IV. DÓZSA
 LEÁNY TÓR: I. KSI, II. DÓZSA, III. PÉCS, IV. VESZPRÉM, V. HSE
 KARD: I. VASAS, II. DÓZSA, III. KSI, IV. VESZPRÉM, V. HSE, VI. PÉCS
- 1957-es évjárat: FIU TÓR: I. VESZPRÉM, II. DÓZSA, III. PÉCS, IV. HSE
 LEÁNY TÓR: I. VASAS, II. DÓZSA, III. PÉCS, IV. VESZPRÉM, V. HSE
 KARD: I. VASAS, II. HSE, III. DÓZSA, IV. VESZPRÉM
- 1958-59-es évjárat: csapatverseny nem volt.



PONTÖSSZEESITÉSI TÁBLÁZAT

I. UJPESTI DÓZSA

Indult 45 fővel, összes pontszáma: 977

Egyéni és csapat versenyeken szerzett pontszáma:

egyéni:	Fü tüör	104	csapat:	127
	Leány tüör	235		160
	Kard	154		197
	Össz:	493		484

II. HONVÉD SE

Indult 46 fővel, összes pontszáma: 875

egyéni:	Fü tüör	110	csapat:	123
	Leány tüör	84		75
	Kard	217		266
	Össz:	411		464

III. VASAS

Indult 26 fővel, összes pontszáma: 675

egyéni:	Fü tüör	129	csapat:	95
	Leány tüör	47		35
	Kard	158		211
	Össz:	334		341

IV. VESZPRÉM

Indult 53 fővel, összes pontszáma: 621

egyéni:	Fü tüör	113	csapat:	112
	Leány tüör	69		140
	Kard	19		168
	Össz:	201		410

V. KSI

Indult 20 fővel, összes pontszáma: 544

egyéni:	Fü tüör	27	csapat:	65
	Leány tüör	114		75
	Kard	102		161
	Össz:	243		301

VI. PÉCS SI

Indult 31 fővel, összes pontszáma: 394

egyéni:	Fü tüör	88	csapat:	123
	Leány tüör	50		70
	Kard	19		44
	Össz:	157		237

A Csepel SE vívószakosztályának kísérleti versenye

Az iskolai év befejeztével, június hónapban rendezte meg Csepel IV. osztályu kísérleti versenyt. A versenyre csak az un. "nevelőszakosztályok" kaptak meghívást, ugyanakkor a bírói tisztséget a nagygyesületek fiatal I. és II. oszt. kardvívói képezték.

A versenyt június 13-án bonyolították le és ezen nemcsak IV. osztályu, tehát kepeitett versenyzők, hanem képesítéssel nem rendelkezők is elindulhattak. A versenyt sikerültnek könyvelhetjük el, mert az azon indulók technikai tudása azonos szintű volt, testi fejlettségük megközelítően egyforma volt, s a döntőbe jutottak színvonala elérte a IV. oszt. minősültektől elvárható versenyformát. A második korcsoportban indítottak I. és II. helyezetteit nyugodtan lehetett volna III. osztályuvá átminősíteni, ha ez hivatalos verseny lett volna.

E r e d m é n y e k :

1. korcsoport /11-12 évesek/

I. Für Csepel, II. Gémesi Gödöllő, III. Kovács MEDOSZ, IV. Hegedüs MEDOSZ.

2. korcsoport /13-14 évesek/

I. Endér Csepel, II. Bartók MEDOSZ, III. Kalocsai KSI, IV. Tkalecz Csepel, V. Göllner KSI, VI. Vitális Csepel, VII. Bakonyi KSI.

3. korcsoport /15-16 évesek/

Ezek mind IV. oszt. minősített vívók voltak.

I. Kias Steinmetz gimn., II. Hima Csatornázás, III. Gémesi Gödöllő, IV. Gémesi Gy. Gödöllő, V. Berki DEAC, VI. Éberhardt Csepel, VII. Ragány Csepel, VIII. Bencsik Csepel.

Ez a verseny arra a kérdésre keresett választ, hogy voltaképpen miért is nincs IV. osztályu verseny? A IV. oszt. minősülteket miért kell mindjárt "mély vízbe" dobni, azaz egy a képesítésénél magasabb szinten versenyeztetni? Minden minőségi csoportnak meg van a joga, hogy saját minősítésének megfelelő osztályba indulhasson, s csupán a kezdő képesítéssel rendelkező IV. oszt. versenyző az, aki csak magasabb fokon indulhat el.

Jó ez nekünk? Tudjuk jól, hogy III. osztályu versenyeken igen sok olyan versenyző indul, aki vagy megerősíteni, vagy visszaszerezni akarja minősítését. Van ezek közt sok I. és II. oszt. versenyző is, nem beszélve a III. osztályuakról. Ezek mind rutinizott versenyzők, akik lelépik a kezdőket, évekre kiszorítják az oly döntően fontos "élménysikerekből". De talán ez a jobbik eset. Mert ennél sokkal károsabb a vívósportunkra nézve, ha a vívó ebből kifolyólag elkedvetlenedik és hátat fordít a vívósportnak.

Némileg enyhít ezen a helyzeten az évente megrendezésre kerülő évjáratí verseny. De ma már ezen is I. és II. oszt. minősült vívók indulnak. Itt sem kereshet sokat a IV. osztályával.

Miért nincs hát IV. oszt. verseny? Miért építünk gátat éppen a forrásnál? Vajon okos dolog ez?

Ezektől a gondolatoktól indítva sok híve van a IV. osztályu versenyek megrendezésének. Maga a BVSZ elnöke is híve ennek és a múltban rendezett is ilyen versenyeket.

Ha a kezdő vívók IV. oszt. versenyt létrehoznák emelkedne a III. oszt. versenyek színvonala és csökkenne azokon résztvevők nagy száma, ami sokszor a normális lebonyolítást sem teszi lehetővé. De még ennél is tovább mehetnénk! A IV. oszt. versenyeken közép-döntőig eljutott vívónak adnák csak ki végérvényesen a képesítő verseny minősítését. A döntő I. és II. helyezetteit III. oszt. versenyzővé minősítenénk, jogot adva nekik a III. és II. oszt. versenyeken való indulásra.

Meggondolandó volna az is, hogy nem lenne-e célszerűbb csak a döntőbe jutottaknak megengedni a III. oszt. versenyeken való elindulást? Ezzel ugyanis biztosítani lehetne a III. oszt. versenyek megfelelő nivóját /szintemelkedés/ és lehetőséget adna a rendezőbizottságnak a lebonyolítás rendjének normálissá tételére.

Nem elhanyagolható probléma ez, mert láthatatlan sokaságok hullanak el, morzsolódnak le akkor, ha a meginduláshoz az alapot nem jól rakjuk le.

Székelyhidý T.

VERSENYRŐL-VERSENYRE

A Heves-megyei TS vívószakosztálya 1971.IX.26-án Egerbe III.o. ffi.törversenyt rendezett, 20 indulóval.

I. Lipták Gy. DVTK, II. Nagy I. Eger, III. Besztercei Gy. Ózd, IV. Szalóczi G. Eger, V. Mészáros T. Ózd, VI. Szekulesz I. Eger, VII. Avéd J. Szentés, VIII. Gyurkó P. Eger.

Az első hat helyezett III.oszt. lett.

- 0 -

A budapesti VSZ 1971.X.3-án rendezte meg a "Budapest Kupa" junior kard versenyt 45 indulóval.

I. Gedőváry I. /holtversenyben/ U.DO. 6 gy., II. Nagy Gy. VAS. 6 gy., III. Gulácsi F. BVSC 4 gy., IV. Gellért M. VAS. 4 gy., V. Erdei P. HSE 3 gy., VI. Fütő Gy. VAS. 3 gy., VII. Bódy I. HSE 2 gy., VIII. Pajor Á. VAS. 0 gy.

A verseny a döntőbe jutott vívók részére I.o. szintet biztosított.

- 0 -

A Csepel SC 1971.X.3-án I.o. párbajtőr versenyt rendezett 31 indulóval.

I. Dr.Terék HSE 6 gy., II. Kassai OSC 5 gy., III. Borlai Csepel 4 gy., IV. Kanszler U.DO. 4 gy., V. Kocsis VAS. 4 gy., VI. Kovács V.MET. 3 gy., VII. Bihari HSE 2 gy., VIII. Tóbel OSC 0 gy.

A döntőbe jutott III.o. képesítésű Borlai Csepel I.o. képesítést szerzett.

- 0 -

Hódmezővásárhely Vívó szakosztálya 1971.október 3-án orsz. III.o. kard versenyt rendezett 20 indulóval.

I. Palotás Szeged Postás 7 gy., II. Varró O. HÓDIKÖT 6 gy., III. Magyar I. HÓDIKÖT 5 gy., IV. Szentési F. DVSC 3 gy., V. Plavec Pál B. VTSK 3 gy., VI. Agri L. B.VTSK 2 gy., VII. Sándor E. HÓDIKÖT 2 gy., VIII. Csáth I. D.VSC 2 gy.

- 0 -

Zalaegerszegi Dózsa SE Vívó szakosztálya 1971.okt.hó 3-án III.o. ffi.tör versenyt rendezett 28 indulóval.

I. Laki T. Szhely 6 gy., II. Tóth L. Szhely 5 gy., III. Leskó I. Z.DO. 5 gy., IV. Bedi Cs. Körmend 4 gy., V. Szakács P. Szhely 4 gy., VI. Németh A. Szhely 3 gy., VII. Dallos Gy. Szhely 3 gy., VIII. Móricz I. Szhely 3 gy.

- 0 -

A B.Honvéd SE Vívó szakosztálya 1971.okt.3-án II.o. ffi. t ő r versenyt rendezett 33 indulóval.

I. Rózsaváry N. DO. 7 gy., II. Nyerges A. VAS. 5 gy., III. Lipták Gy. DVTK 4 gy., IV. Licov A. VAS. 3 gy., V. Decsi R. OSC 3 gy., VI. Pataki Gy. VAS. 3 gy., VII. Kreisz G. VAS. 2 gy., VIII. Dr.Fekete T. BSE 1 gy.

A verseny minősített. Az első kettő I.o. min. lett. Gratulálunk! További sikereket kívánunk.

- 0 -

A budapesti VSZ 1971.okt.10-én rendezte meg a "Bp.Kupa" párbajtőr versenyt 26 indulóval.

I. Bodorkos VAS. 6 gy., II. Muskovszki DO. 5 gy., III. Szabó L. HSE 4 gy., IV. Osztrics I. OSC 4 gy., V. Borlay Csepel 4 gy., VI. Maracskó T. Csep. 4 gy., VII. Dr.Török O. V.MET. 3 gy., VIII. Schumann M. VAS. 3 gy., IX. Dr.Török F. HSE 3 gy.

- 0 -

Békéscsaba V.T. 1971.okt.10-én II.o. női t ő r versenyt rendezett 22 indulóval.

I. Kiss Á. BVTSK 7 gy., II. Gyarmati E. BVTSK 5 gy., III. Kaszás M. Eger 4 gy., IV. Heriöl K. Tata 3 gy., V. Nagy M. BVTSK 3 gy., VI. Gubnez I. BVTSK 3 gy., VII. Hajdu Á. Hód. 3 gy., VIII. Benczédi Zs. Hód. 0 gy.

A pestmegyei VSZ 1971.okt.10-én Gödöllőn II.o. k a r d versenyt rendezett, 73 fő részvételével /1/

I. Tolnay K. BSE 7 gy., II. Csanád A. BVSC 6 gy., III. Gáspár Zs. Csepel 5 gy., IV. Danis J. GEAC 5 gy., V. Lator Gy. U.DO. 4 gy., VI. Kiszél B. U.DO. 3 gy., VII. Ruffi M. BVSC 3 gy., VIII. Skoro I. U.DO. 2 gy., IX. Poór L. U.DO. 1 gy.

Az I. és II. első osztályúvá, a III-IX. II.osztályúvá minősült.

- 0 -

A VASAS SE Vivó szakosztálya III.o. k a r d versenyt rendezett 1971.okt.16-án 66 indulóval.

I. Nébald Gy. HSE 7 gy., II. Krisztin BSE 6 gy., III. Schirn Dunaujv. 6 gy., IV. Muhi A. VAS. 4 gy., V. Faludy L. MEDOSZ 4 gy., VI. Ányos J. KSI 3 gy., VII. Farkas A. Csep. 3 gy., VIII. Karaffa G. VASAS 2 gy., IX. Kovács G. V.MET. 1 gy.

- 0 -

A budapesti VSZ 1971.okt.17-én rendezte meg a "Bp.Kupa" junior párbajtőr versenyét.

I. Iliás J. KSI 7 gy., II. Kassai R. OSC 6 gy., III. Harsai L. V.MET. 4 gy., IV. Udvarhelyi G. HSE 4 gy., V. Kopetka B. 4 gy., VI. Lános T. Csep. 3 gy., VII. Papp J. BVSC 3 gy., VIII. Székely Z. DO. 3 gy., IX. Szijj K. HSE 2 gy.

- 0 -

A szegedi Postás SK Szegeden 1971.okt.hó 17-én orsz. II.oszt. k a r d versenyt rendezett 25 indulóval.

I. Szemerédi I. Sz.P. 6 gy., II. Kelemen G. SZEOL 5 gy., III. Rab F. SZEOL 5 gy., IV. Sermann J. Sz.P. 5 gy., V. Palotás I. Sz.P. 3 gy., VI. Magyarai J. HÓDI 2 gy., VII. Berta J. Orosh. 1 gy., VIII. Romhányi R. Sz.P. 1 gy.

KIMUTATÁS

az 1972 évi minősítő /osztálybeli/ versenyek elosztásáról.

	Ff.tőr			Női tőr			Párbajtőr			Kard			Összesen
	I.	II.	III.	I.	II.	III.	I.	II.	III.	I.	II.	III.	
Budapesten	7	4	8	7	4	5	8	5	6	7	7	9	77
Vidéken	4	9	16	4	11	18	3	6	11	6	9	20	117
ÖSSZESEN:	11	13	24	11	15	23	11	11	17	13	16	29	194

1. A fenti versenyeken kívül minősítést lehet szerezni, ill. megvédeni:

- 20 éven aluliak /junior/ tájékoztató, ill. bajnoki versenyeken /fegyvernemenként 4-4/;
- főiskolai bajnokságokon /fegyvernemenként 1-1/;
- vidéki felnőtt és ifjúsági körzeti és országos bajnokságon /fegyvernemenként 1-1/;
- különböző kupa és emlékverseny egyéni versenyein.

2. Vidéki versenyek elosztása:

Baranya	7 verseny	Komárom	8 verseny
Bács-Kiskun	3 "	Nógrád	7 "
Békés	5 "	Pest	3 "
Borsod-Abauj-Zemplén	13 "	Szabolcs-Szatmár	1 "
Csongrád	9 "	Szolnok	12 "
Fejér	7 "	Tolna	1 "
Győr-Sopron	6 "	Vas	10 "
Hajdu-Bihar	2 "	Veszprém	14 "
Heves	5 "	Zala	4 "

VÍVÁS

1972

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
1. Felnőtt egyéni bajnokságok			
a/ megyei bajnokságok			
	párbajtőr	IV. 8.	mTS
	kard	IV. 9.	mTS
	női tőr	IV.15.	mTS
	férfi tőr	IV.16.	mTS
b/ vidéki bajnokságok			
körzeti versenyek:		Körzetek:	
	kard	IV.22.	II. Győr
	párbajtőr	IV.23.	III. Baranya
	női tőr	V. 6.	IV. Szolnok
	férfi tőr	V. 7.	V. Heves
<u>Körzeti beosztások:</u>		I. körzet: Budapest	
	II. " :	Győr, Komárom, Veszprém m.	
	III. " :	Baranya, Fejér, Tolna, Vas, Zala m.	
	IV. " :	Bács-Kiskun, Békés, Csongrád, Pest, Szolnok m.	
	V. " :	Borsod, Hajdu, Heves, Nógrád, Szabolcs m.	
c/ Orsz. vidéki bajnokság			
	kard	V. 21.	Ózd
	párbajtőr	V. 21.	Ózd
	férfi tőr	V. 21.	Ózd
	női tőr	V. 21.	Ózd
d/ Budapest bajnokságok /nemzetközi/			
	női tőr /Gerentsér ev./	IV.15.	BVSZ
	kard /Borsodi ev./	IV.16.	BVSZ
	párbajtőr /Duronelly ev./	IV.22.	BVSZ
	férfi tőr /Tilly ev./	IV.23.	BVSZ
e/ Orsz. bajnokságok			
	férfi tőr	VI. 10.	MVSZ
	kard	VI. 11.	MVSZ
	női tőr	VI. 14.	MVSZ
	párbajtőr	VI. 15.	MVSZ
2. Felnőtt csapatbajnokságok			
a/ III.o. orsz. csapatbajnokságok			
	férfi tőr	X. 29.	nyugati csoport: Nagykanizsa
	kard	X. 29.	keleti csoport: Salgótarján
	női tőr	X. 29.	MVSZ
	osztályozó	XI.19.	MVSZ

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
	<u>b/ II.o. orsz.csapatbajnokságok</u>		
	férfi tőr	XI. 11.	MVSZ
	kard	XI. 12.	MVSZ
	női tőr	XI. 25.	MVSZ
	párbajtőr	XI. 26.	MVSZ
	<u>c/ I.o. orsz.csapatbajnokságok</u>		
	férfi tőr	VI. 12.	MVSZ
	kard	VI. 13.	MVSZ
	női tőr	VI. 16.	MVSZ
	párbajtőr	VI. 17.	MVSZ
3.	<u>Junior egyéni bajnokságok</u>		
	<u>a/ vidéki junior egyéni bajnokság</u>		
	4 fegyvernemben	I.15-16.	Veszprém
	<u>b/ Budapest junior egyéni bajnokságok</u>		
	kard	I. 15.	BVSZ
	férfi tőr	I. 16.	BVSZ
	női tőr	I. 22.	BVSZ
	párbajtőr	I. 23.	BVSZ
	<u>c/ orsz. junior egyéni bajnokságok</u>		
	női tőr	II. 5.	MVSZ
	férfi tőr	II. 6.	MVSZ
	párbajtőr	II. 12.	MVSZ
	kard	II. 13.	MVSZ
4.	<u>Országos junior csapatbajnokságok</u>		
	férfi tőr	II. 5.	MVSZ
	női tőr	II. 6.	MVSZ
	kard	II. 12.	MVSZ
	párbajtőr	II. 13.	MVSZ
5.	<u>Egyetemi és Főiskolai bajnokságok</u>		
	<u>a/ egyéni bajnokságok</u>		
	férfi tőr	IV. 9.	MVSZ
	kard	IV. 10.	MVSZ
	női tőr	IV. 11.	MVSZ
	párbajtőr	IV. 12.	MVSZ
	<u>b/ csapatbajnokságok</u>		
	kard	IV. 9.	MVSZ
	férfi tőr	IV. 10.	MVSZ
	párbajtőr	IV. 11.	MVSZ
	női tőr	IV. 12.	MVSZ

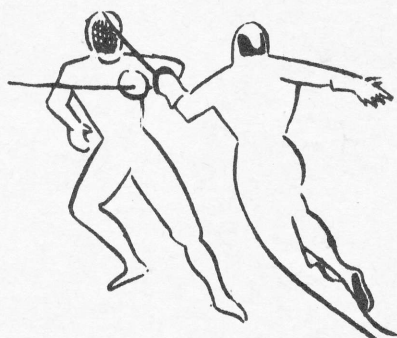
Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
6.	<u>Évjáratati versenyek /serdülő és ifjúsági/</u>		
	Az egyes évjáratok versenyeit külön kell rendezni. A versenyeket azonos időben és lehetőleg ugyanazon a helyen kell rendezni. A serdülő korcsoportba tartoznak a 14-15 évesek /1957-58 születésűek/, az ifjúságiak korcsoportjába tartoznak a 16-17 évesek /1955-56 születésűek/.		
	<u>a/ megyei versenyek</u>		
	tavaszi forduló	II. 5-6.	mTS
	őszi forduló	X. 14-15.	mTS
	<u>b/ körzeti versenyek</u>		
	tavaszi forduló:	III.18-19.	
	II. körzet kb. 130 fő		Veszprém mTS
	III. " kb. 140 fő		Vas mTS
	IV. " kb. 155 fő		Békés mTS
	V. " kb. 130 fő		Borsod mTS
	őszi forduló:	XI.25-25.	
	II. körzet kb. 130 fő		Komárom mTS
	III. " kb. 140 fő		Fejér mTS
	IV. " kb. 155 fő		Csongrád mTS
	V. " kb. 130 fő		Hajdu mTS
	<u>c/ országos bajnokságok /tavaszi/</u>	IV.6-7.	MVSZ
	<u>őszi ellenőrző verseny</u>	XII.16-17.	MVSZ
7.	<u>Középfoku iskolai versenyek</u>		
	ffi, női tőr, kard	IV.10-11.	Várpalota
8.	<u>Sportiskolai Bajnokság</u>	IV. 8-9.	Pécs SI
	Sportiskolai verseny	V. 14.	Salgótarján SI
	flu és leánytőr	V. 7.	Bakony V. SI
	kard		
9.	<u>Uttörő seregszemle</u>		
	3 fegyvernemben	XII.27-29.	BVSZ
10.	<u>Felnőtt tájékoztató versenyek</u>		
	férfi tőr	I. 22.	MVSZ
		II. 27.	MVSZ
	kard	I. 23.	MVSZ
		III. 11.	MVSZ
	női tőr	I. 30.	MVSZ
		II. 20.	MVSZ
	párbajtőr	I. 29.	MVSZ
		III. 12.	MVSZ
11.	<u>Junior tájékoztató versenyek</u>		
	férfi tőr	XI. 18.	MVSZ
		XII. 9.	MVSZ
	kard	XI. 26.	MVSZ
		XII. 10.	MVSZ
	női tőr	XI. 12.	MVSZ
		XII. 2.	MVSZ
	párbajtőr	XI. 11.	MVSZ
		XII. 3.	MVSZ

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
12.	<u>Kupa és emlékversenyek</u>		
	Pannónia Kupa 4 fegyvernem	III. 19.	Pécs
	Tusnády ev. I.o. kard	V. 14.	Győr
	Józsa Kupa ifj.vegyes csapat	V. 21.	Szolnok
	Veszprém Kupa		
	- kard és párbajtőr	V. 27-28.	MTS
	- férfi és női tőr	VI. 3-4.	MTS
	Diósgyőr Várkupa I.o. kard	VI. 4.	Miskolc
	"Magyar Ifjuság" vándorkupa 26 éven aluli kardozók egyéni versenye	III. 26.	MVSZ
13.	<u>Hazai nemzetközi versenyek</u>		
	Santelli Kupa kard csapat	IV.15.	MVSZ
	Budapest Bajnokság női tőr egyéni	IV.15.	BVSZ
	" " kard "	IV.16.	BVSZ
	" " pbtőr "	IV.22.	BVSZ
	" " tőr "	IV.23.	BVSZ
	Gaudini Kupa törccsapat	IV.22.	MVSZ
	Európa Kupa kard csapat	IV.29.	MVSZ
	Hungária Kupa kard egyéni	IV.30-V.1.	MVSZ
	Nemzetközi Balaton Bajnokság	VIII.31-IX.3.	MVSZ.
	Tokaj Express párbajtőr egyéni	XII.9-10.	BVSC
14.	<u>Minősítő versenyek</u>		
	a/ <u>I.o. versenyek:</u>		
	férfi tőr	II.13.	Budapest
		III.5.	Borsod
		III.12.	Vas
		IV. 4.	Szolnok
		V. 7.	Budapest
		VI.4.	Veszprém /kupa/
		XII.3.	Budapest
	kard	I. 3.	Budapest
		II. 27.	Budapest
		III. 19.	Budapest
		IV. 16.	Csongrád
		V. 14.	Győr /Tusnády/
		V. 27.	Veszprém /Kupa/
		VI. 4.	Borsod /Várkupa/
		XI. 25.	Vas /Petschauer/
		XII. 17.	Csongrád
	női tőr	I. 16.	Budapest
		I. 23.	Vas
		II. 27.	Fejér
		III. 12.	Budapest
		V. 1.	Borsod
		V. 14.	Budapest
		VI. 3.	Veszprém /Kupa/
	párbajtőr	I. 16.	Szolnok
		II. 6.	Baranya
		II. 20.	Budapest
		III. 26.	Borsod
		IV. 9.	Budapest
		V. 21.	Budapest
		V. 28.	Veszprém /Kupa/
		XI. 26.	Budapest

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
b/ II.o. versenyek			
	férfi tőr	I. 30.	Budapest
		II. 13.	Heves
		II. 20.	Budapest
		III. 5.	Szolnok
		III. 26.	Nógrád
		IV. 16.	Budapest
		IX. 24.	Veszprém
		X. 1.	Baranya
		X. 8.	Borsod
		X. 22.	Szolnok
		XI. 5.	Komárom
		XI. 26.	Budapest
		XII. 10.	Fejér
	kard	I. 30.	Győr
		II. 6.	Budapest
		II. 19.	Budapest
		III. 18.	Budapest
		III. 26.	Fejér
		V. 14.	Borsod
		V. 21.	Budapest
		V. 28.	Vas
		VI. 4.	Budapest
		IX. 17.	Veszprém
		X. 8.	Csongrád
		X. 15.	Pest
		X. 22.	Komárom
		XI. 5.	Budapest
		XI. 5.	Heves
		XII. 9.	Budapest
	női tőr	I. 16.	Nógrád
		II. 13.	Budapest
		II. 20.	Komárom
		II. 20.	Csongrád
		III. 5.	Budapest
		IV. 16.	Szolnok
		IV. 16.	Vas
		V. 7.	Budapest
		V. 21.	Veszprém
		V. 21.	Heves
		VI. 11.	Békés
		X. 15.	Borsod
		XI. 12.	Fejér
		XII. 3.	Budapest
		XII. 10.	Szolnok
	párbajtőr	II. 20.	Borsod
		II. 27.	Budapest
		III. 19.	Budapest
		IV. 30.	Budapest
		V. 14.	Veszprém
		V. 28.	Budapest
		X. 22.	Nógrád
		XI. 12.	Vas
		XII. 3.	Szolnok
		XII. 10.	Baranya
		XII. 17.	Budapest
c/ III.o. versenyek			
	férfi tőr	I. 8.	Budapest
		I. 30.	Hajdu
		II. 13.	Szolnok
		II. 20.	Pest megye
		II. 26.	Budapest
		II. 27.	Baranya
		III. 12.	Komárom
		III. 12.	Békés
		III. 19.	Budapest
		IV. 23.	Borsod

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
férfi tőr		IV. 29.	Budapest
		IV. 30.	Zala
		IV. 30.	Nógrád
		V. 7.	Csongrád
		V. 14.	Vas
		V. 21.	Budapest
		VI. 4.	Budapest
		X. 29.	Tolna
		XI. 5.	Budapest
		XI. 19.	Békés
		XI. 19.	Veszprém
		XII. 3.	Győr
		XII. 10.	Budapest
	XII. 17.	Bács	
kard		I. 9.	Budapest
		I. 23.	Szabolcs
		II. 5.	Budapest
		II. 6.	Veszprém
		II. 27.	Bács
		III. 5.	Pest megye
		III. 12.	Budapest
		III. 26.	Győr
		IV. 8.	Budapest
		IV. 16.	Heves
		IV. 16.	Komárom
		IV. 23.	Vas
		V. 7.	Borsod
		V. 14.	Budapest
		V. 14.	Csongrád
		V. 14.	Zala
		V. 28.	Budapest
		V. 28.	Nógrád
		V. 28.	Fejér
		X. 8.	Szolnok
		X. 8.	Veszprém
		X. 22.	Budapest
		X. 22.	Zala
	XI. 12.	Baranya	
	XI. 12.	Borsod	
	XI. 25.	Budapest	
	XI. 26.	Békés	
	XII. 2.	Budapest	
	XII. 3.	Csongrád	
női tőr		I. 29.	Budapest
		II. 12.	Budapest
		II. 13.	Bács
		II. 20.	Vas
		II. 27.	Hajdu
		III. 12.	Heves
		III. 12.	Komárom
		III. 26.	Békés
		IV. 8.	Budapest
		IV. 16.	Borsod
		IV. 16.	Veszprém
		V. 14.	Fejér
		V. 21.	Nógrád
		V. 21.	Zala
		VI. 3.	Budapest
		IX. 17.	Szolnok
		IX. 24.	Győr
	X. 1.	Baranya	
	X. 15.	Veszprém	
	X. 22.	Csongrád	
	XI. 5.	Szabolcs	
	XI. 18.	Budapest	
	XII. 17.	Komárom	

Sorszám	A verseny jellege	Időpont	Rendező
	párbajtőr	I. 9.	Budapest
		II. 13.	Veszprém
		III. 5.	Győr
		III. 26.	Budapest
		IV. 16.	Baranya
		IV. 23.	Budapest
		IV. 30.	Borsod
		IV. 30.	Komárom
		V. 7.	Nógrád
		V. 14.	Budapest
		VI. 11.	Szolnok
		VI. 25.	Budapest
		X. 8.	Vas
		X. 15.	Csongrád
		XI. 5.	Szolnok
		XI. 18.	Budapest
		XII. 10.	Fejér



VIVÓ HIRADÓ a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidny Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége: Budapest, V. Rosenberg házaspár u. 1. Telefon: 114-800; 119-080. Kiadja: a Sportpropaganda Vállalat, Bp. XIV. Istvánmezei út 3. Felelős kiadó: Pécsi Tibor igazgató. - Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál /KHI. Budapest, V. József nádor tér 1./ közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI. 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámra. Előfizetési díj fél évre: 24.- Ft. Egész évre: 48.- Ft. Számonként kapható még a Sportpropaganda Jegyirodájában Bp. VIII. Rákóczi út 57/a. Egyenként: 4.50 Ft.

Index szám: 26.922