

# Vívóhíradó

A MAGYAR VIVÓSZÖVETSÉG LAPJA

XXI. ÉVFOLYAM

AUGUSZTUS

8. SZÁM

KIELL KÁLMÁN:

## A VB teljes eredménylistája

V. csoport:

Japán - Ausztria - Magyarország

AUT - JAP 13:3

Müller 4, Lindner, Niedermüller és Trost 3-3, illetve Ishikawa 2, Murata 1, Araki és Hirai 0-0 gy. A mérkőzést Vajda FRA vezette.

HUN - JAP 12:3

Erdős Sándor 4, Kulcsár Gy. és Schmitt 3-3, Osztrics I. 2 gy. illetve Hirai 2, Ishikawa 1, Araki és Murata 0-0 gy. A mérkőzést Malakarne vezette.

HUN - AUT 7:6

Kulcsár, Osztrics és Schmitt 2-2, Erdős S. 1, illetve Müller és Zobl-Wessely 2-2, Lindner és Trost 1-1. A mérkőzést D'Oriola FRA és Falb ROM vezette felváltva.

A mérkőzés rendkívül nehéz perceket szerzett a magyar vívőküldöttségnek. Fej-fej mellett haladt a két csapat s csak nagy nehezen tudtunk 7:5-ös vezetést kiharcolni a jóképeességű ellenfél előtt. Schmitt kétszer is kettős vereséget harcolt ki veszített pozícióból.

Az V.csoport eredménye: Továbbmentek: 1. HUN 4 ponttal és 19 egyéni győz.  
2. AUT 2 " " 19 " "

Kiesett: JAP

VI. csoport:

Finnország - Dánia - Lengyelország

DAN - FIN 10:6

Münster és Kemnitz 3-3, Thorup J. és Friis 2-2, illetve Ahola és Blomquist 2-2, Hurme és Pohanen 1-1 gy. A mérkőzést Falb ROM vezette.

POL - FIN 12:4

Barburski és Matwiejew 4-4, Wiech 3, Grzymiski 1, illetve Ahola 2, Hurme és Blomquist 1-1, Poranen 0 gy.

POL - DAN 9:2

Matwiejew 3, Barburski, Nielaba és Wiech 2-2, illetve Friis és Kemnitz 1-1, Münster és Thorup J. 0-0 gy.

A VI.csoport eredménye: Továbbmentek: 1. POL 4 pont és 21 egyéni győz.  
2. DAN 2 " " 12 " "

VII. csoport:

Canada - Irán - Norvégia - Svájc

NOR - CAN 11:5

Krogh, Normann, Mörch D. 3-3, Mörch C. 2, illetve Táraalyay 2, Dansereau, Dessureault és Váralyay 1-1 gy.

SUI - IRA 14:2

Evequoz és Kauter 4-4, Bretholz és Loetscher 3-3, Assadorian és Adamiat 1-1, Pashapoor és Zarnegar 0-0 gy.

SUI - CAN 14:2

Bretholz és Giger 4-4, Evequoz és Kauter 3-3, illetve Dessereault és Tátraalyay 1-1, Dansereau és Váralyay 0-0 gy.

A mérkőzést dr. Nedeczky László vezette.

NOR - IRA 15:1

Krogh, Normann és Mörch C. 4-4, Mörch O. 3 gy., illetve Assadorian 1, Pashapoor, Adamiat és Zarnegar 0-0 gy.

SUI - NOR 8:5

Evequoz és Giger 3-3, Bretholz és Kauter 1-1, illetve Normann 3, Mörch C. és Mörch O. 1-1, Krogh 0 gy. A mérkőzést Guercia ITA vezette.

1		<u>URS</u>					
16			<u>URS</u> 9:2				
9	NOR	<u>SVE</u> 7:2					
8	SVE						
				<u>HUN</u> 8:6 /45-58/			
5	POL	<u>POL</u> 9:6					
12	GBR						
			<u>HUN</u> 9:2				
13	ROM	<u>HUN</u> 8:8					
4	HUN	760-62/					
					<u>BRD</u> 8:5		
3	ITA	<u>ITA</u> 7:5					
14	LUX						
			<u>ITA</u> 9:2				
11	AUT	<u>SUI</u> 8:7					
6	SUI						
				<u>BRD</u> 8:6			
7	FRA	<u>FRA</u> 9:5					
10	DAN						
			<u>BRD</u> 8:4				
15		<u>BRD</u>					
2							

A III-IV.helyért:  
URS - ITA 9:4

Az V-VI. helyért:

SVE	<u>SVE</u> 9:1	
POL		
		<u>SVE</u> 8:7
SUI	<u>SUI</u> 9:4	
FRA		

Részletek a kiesési táblán jelzett mérkőzésekből:

SVE - NOR 7:2

Edling, Jacobsson és von Essen 2-2, Jönsson 1, illetve Normann és Mörch 0, 1-1, Krogh és Mörch 0. 0-0 gy. A mérkőzést Paschen BRD vezette.

POL - GBR 9:6

Matwiejew és Nielaba 3-3, Barburiski 2, Wiech 1, illetve Paul G.R. 3, Hoskyns 2, Bourne 1 és Johnson 0 gy. A mérkőzést Malacarne ITA vezette.

HUN - RÓM 8:8 /60-62 találataránnyal győz HUN/

Erdős Sándor és Schmitt Pál 3-3, dr.Fenyvesi és Kulcsár 1-1 gy.

A mérkőzést D'Oricola FRA vezette.

A rendkívül izgalmas mérkőzés táblázata:

Szabó Pál	3	4	5	1	3	13
Istrate Alexandru	4	4	5	5	2	18
Baragan	3	5	5	5	1	18
Pongratz	5	2	1	5	2	8 13 62
Kulcsár Győző	5	5	5	1	1	16
Fenyvesi Csaba dr.	5	5	3	5	1	18
Schmitt Pál	3	2	3	5	3	13
Erdős Sándor	5	1	3	4	3	13

A mérkőzés megnyerését utolsó két vívónk, Schmitt és Erdős Sándor kitűnő küzdőképességének köszönhetjük, akik igazán a sirból hozták vissza a győzelmet jelentő pontokat.

A románok ugyanis 8:6-ra vezettek, a magyaroknak mindkét hátralevő asszót meg kellett nyerniök, ha tovább akartak kerülni a legjobb nyolc közé. Pongratz már vezetett Erdős Sándor ellen 4:3-ra, ami annyit jelentett, hogy egy tus, vagy egy együttes találat esetén a románoké a győzelem, de Erdős először egyenlített, aztán eltalálta a kitűnő erdélyi Pongratz kezét s a magyar vezetők fellélegeztek; az 1970 óta diadalmas magyar párbajtőr-csapat nem esett ki!

ITA - LUX

Pezza 3, Bertinetti és Loy 2-2, Granieri 0, illetve Schiel és Dörfel 2-2, Ahnen 1, Menghi 0 gy. A mérkőzést Udrass vezette.

SUI - AUT 8:7

Giger 3, Kauter és Loetscher 2-2, Evequoz 1, illetve Müller, Trost és Zobl-Wessely 2-2, Niedermüller 1 gy. A mérkőzést Djakowski BUL vezette.

FRA - DAN 9:5

Picot 4, Wolinetz 3, Jeanne 2, Lemoigne 0, illetve Friis és Kemnitz 2-2, Thorup J. 1, Münster 0 gy. A mérkőzést Falb ROM vezette.

URS - SVE 9:2 /Negyedöntő/

Lukomski 3, Paramanov, Modzaleeski és Valetov 2-2, illetve Edling 2, Jönsson, Jacobsson és Von Essen 0-0 gy. A mérkőzést Muresanu ROM vezette.

A várt meglepetés elmaradt. A svéd fiúk mélyen formájuk alatt vívtak s a szovjet vívók magabiztosan, fölényesen szerezték meg nagyarányu győzelmüket.

HUN - POL 9:2

Erdős Sándor 3, Kulcsár, Fenyvesi és Schmitt 2-2, illetve Matwiejew és Grzymiski 1-1, Barburski és Nielaba 0-0 gy. A mérkőzést Malacarne ITA vezette.

A magyar csapat is meglehetősen könnyedséggel jutott a középdöntőbe, miután visszanyerte higgadtágát az előbbi mérkőzés izgalmai után s azt a reményt keltette, hogy helyt fog állni ismét a döntőben.

ITA - SUI 9:2

Bertinetti és Granieri 3-3, Pezza 2, Loy 1, illetve Bretholz és Evequoz 1-1, Giger és Kauter 0-0. A mérkőzést Kárpáti Rudolf vezette.

A jóképességű svájci csapat sem tudta megismételni müncheni fényes szereplésüket s az olaszok jó formában, egyre javuló formában vívták ki győzelmüket.

BRD - FRA 8:4

Peter 3, Behr és Hehn 2-2, Szepesi 1 gy., illetve Lemoigne 2, Picot és Jeanne 1-1, Wolinetz 0 gy. A mérkőzést Udras URS vezette.

HUN - URS 8:6 /Középdöntő/

Kulcsár Győző	5	2	1	2	3	10
Dr.Fenyvesi Csaba	5	2	2	5	2	14
Erdős Sándor	5	0	.	2	2	7
Schmitt Pál	5	5	4	.	1	8 14 45
Lukomski Boris	4	4	2	3	4	13
Paramanov Szergej	5	5	5	2	1	17
Modzalewski Viktor	5	5	.	5	0	15
Valetov Igor	5	3	5	.	1	6 13 58

A mérkőzést Malacarne ITA vezette.

BRD - ITA 8:6 /Középdöntő/

Granieri Nicola	5	5	2	5	1	17
Pezza John	5	4	5	5	1	19
Bertinetti Marcello	4	4	5	5	2	18
Loy Francesco	1	5	4	.	2	6 10 64
Behr Reinhold	3	5	5	5	1	18
Peter Joachim	2	5	5	2	2	14
Hehn Jürgen	5	1	2	5	2	13
Szepesi Josef	3	1	2	.	3	6

A mérkőzést Udras URS vezette.

A két középdöntő nagy erők küzdelmét hozta. A magyar-szovjet mérkőzés nagyon elhúzódt, mert a magyarok 7:6-os arányu vezetésénél Fenyvesi és Paramonov lépett a pástra és Paramonov bokasérülést szenvedett. A sérülés komolyabbnak bizonyult, így a szabályok értelmében helyette Karagian vívott tovább. A mérkőzést végül Fenyvesi nyerte 5:2-re és ezzel a győzelemmel a magyar csapat 8:6 arányu győzelmet aratott legerősebb ellenfele fölött s azt gondoltuk titokban, hogy a döntőben a németek nem fogják megakadályozni az újabb magyar világbajnokságot. Sajnos, nem egészen így történtek tovább a dolgok.

Német Szöv.Közt. - Magyarország 8:5 D ö n t ő

Kulcsár Győző	4	5	5	2	2
Dr.Fenyvesi Csaba	5	5	5	5	0
Erdős Sándor	5	5	.	2	1
Schmitt Pál	4	5	5	.	2 5
Behr Reinhold	5	2	4	5	2
Peter Joachim	5	0	2	5	2
Hehn Jürgen	4	3	.	2	3
Szepesi Josef	5	4	5	.	1

A mérkőzést Vajda FRA és Muresanu ROM vezette felváltva.

URS - ITA 9:4 /III-IV. helyért/

Lukomski 4, Karagian és Modzalewski 2-2, Valetov 1, illetve Granieri 2, Bertinetti és Pezza 1-1, Loy 0 gy.

A mérkőzést Kárpáti Rudolf vezette.

SVE - POL 9:1 /V-VI. helyért/

Edling és Flodström 3-3, V. Essen 2, Jönsson 1, illetve Grzymiski 1, Barburski, Matwiejew és Wlech 0-0 gy. A mérkőzést Tepsan ROM vezette.

SUI - FRA 9:4 /V-VI. helyért/  
 Evequoz és Kauter 3-3, Giger 2, Loetscher 1, illetve Marchand 2, Jeanne és Lemoigne 1-1,  
 Picot 0 gy. A mérkőzést Gaebel DDR vezette.

SVE - SUI 8:7 /V-VI. helyért/  
 Edling 3, Flodström és V.Essen 2-2, Jönsson 1, illetve Evequoz 3, Kauter 2, Giger és  
 Loetscher 1-1 gy. A mérkőzést Pekacki POL vezette.

V é g e r e d m é n y : 1. Német Szöv. Köztársaság  
 2. Magyarország  
 3. Szovjetunió  
 4. Olaszország  
 5. Svédország  
 6. Svájc  
 7. ex aequo Lengyelország és Franciaország

### NEMZETEK NAGY DIJA AZ 1973. ÉVI GÖTEBORG-I VILÁGBAJNOKSÁGON

Egyéni versenyeken: 10 - 7 - 4 - 3 - 2 - 1 pontozás szerint  
 Csapat versenyeken: 15 - 10 - 7 - 5 - 3 - 2 pontozás szerint  
 /1965. évi Párizsi Kongresszus határozata./

	URS	HUN	NSZK	ITA	SVE	POL	FRA	ROM	SUI	GHS	Összes
Férfi tőr egyéni	7	5		2			10	3			27
Férfi tőr csapat	15	5	10			7	3	2			42
Női tőr egyéni	10	11	1					2		3	27
Női tőr csapat	10	15	5			3	2	7			42
Párbajtőr egyéni		3	2	4	17				1		27
Párbajtőr csapat	7	10	15	5	3				2		42
K a r d egyéni	12	2		10		3					27
K a r d csapat	10	15		7		5	2	3			42
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>33</b>	<b>28</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>276</b>

### A GÖTEBORG-I EREDMÉNYEK A STATISZTIKA TÜKRÉBEN

7 - 5 - 4 - 3 - 2 - 1 -es pontszámítás szerint

	URS	HUN	NSZK	ITA	SVE	POL	FRA	ROM	SUI	GHS
Férfi tőr egyéni	5	5		2			7	3		
Férfi tőr csapat	7	3	5			4	2	1		
Női tőr egyéni	7	9	1					2		3
Női tőr csapat	5	7	3			2	1	4		
Párbajtőr egyéni		3	2	4	12				1	
Párbajtőr csapat	4	5	7	3	2				1	
K a r d egyéni	10	2		7		3				
K a r d csapat	5	7		4		3	1	2		
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

IFIK VERSENYE:

Fiu tőr: Indult 25 fő /2 I.o., 10 II.o., 4 III.o., 9 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Klement HSE, Laczkó VME, Hetényi U.DO., Pusztai VME,  
Benkő BEAC, Magyarai HSE.  
2.csop.: Szabó HSE, Balla Z. VME., Szirmay VME, Sárhidi U.DO.,  
Méhes VME, Soós BEAC.  
3.csop.: Rakovszki HSE, Balla E VME, Koltai VME, Égeni BVSC,  
Váradi BEAC, Kézi U.DO.

Döntő eredménye: I. Balla Z. VME, II. Rakovszki HSE, III. Balla E VME, IV. Hetényi  
U.DO., V. Balla Z. VME, VI. Laczkó VME, VII. Koltay VME, VIII. Szirmay  
VME, IX. Klement HSE.

Női tőr: Indult 34 fő /1 fő I.o., 12 II.o., 33 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Székely BVSC, Bakos HSE, Sirhuber HSE, Komonyi VAS.,  
Monori BEAC, Makai U.DO.  
2.csop.: Bozsóki U.DO., Markóczi KSI, Robert BEAC, Kovács HSE,  
Győrffy VAS., Zala BSE.  
3.csop.: Csernus KSI, Sallay OSC, Krámos U.DO., Mészáros HSE  
Tokár VME, Visi VAS.

Döntő eredménye: I. Csernus KSI, II. Bakos HSE, III. Sallay OSC, IV. Székely BVSC,  
V. Bozsóki U.DO., VI. Markóczi KSI, VII. Krámos U.DO., VIII. Róbert  
BEAC, IX. Sirhuber HSE.

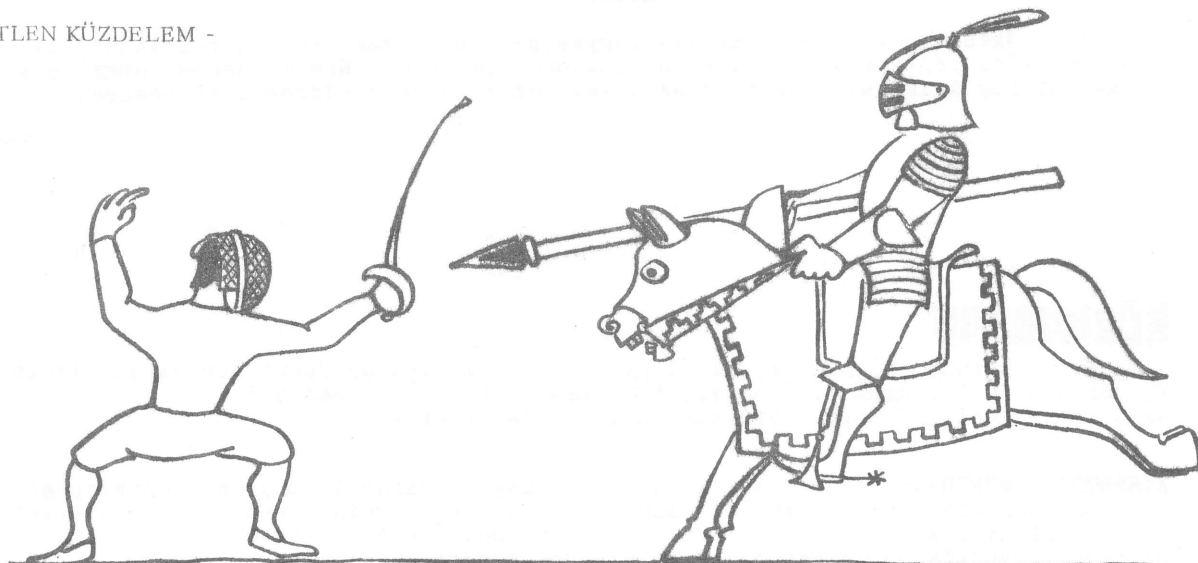
Kard: Indult 37 fő /1 fő I.o., 10 fő II.o., 8 III.o., 18 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Muhi VAS., Varga HSE, Miklósfalvi U.DO., Lalák KSI,  
Szőke BVSC, Balogh MEDOSz.  
2.csop.: Igali VAS., Butuza KSI, Glowátz HSE, Dézsai U.DO.,  
Kiss HSE, Salga VAS.  
3.csop.: Pallay VAS., Rapai U.DO., Monos HSE., Varju KSI, Szikora  
HSE, Bartók MEDOSz.

Döntő eredménye: I. Muhi VAS., II. Rappai U.DO., III. Igali VAS., IV. Varga HSE,  
V. Miklósfalvi U.DO., VI. Pallai VAS., VII. Butuza KSI, VIII. Glowátz  
HSE, IX. Monos HSE.

Székelyhidý Tibor

- EGYENLŐTLEN KÜZDELEM -



# VILÁGKUPA MINDEN FEGYVERNEMBEN

Ez év májusában Párizsban megtartott FIE kongresszus határozata szerint, a jövőben mind a négy fegyvernemben kiírásra kerül Világkupa, amelyet fegyvernemenként az év leg-eredményesebb vívója fog elnyerni, vagyis a FIE hivatalos ranglisták első helyezettjei.

Férfi törben a franciák, női törben az olaszok, kardban a belgák, párbajtörben pedig a svájciak vállalták a kiírást és ajánlottak fel vándordíjat.

A Világkupák odaitélése évente a FIE hivatalos ranglista alapján fog megtörténni.

A ranglista összeállítása az alábbi pontozás szerint történik:

Helyezés	Legutolsó VB vagy olimpia	Előző évi VB vagy olimpia	"A" kategóriájú nk. versenyek
I.	24 pont	12 pont	8 pont
II.	21 "	10 "	7 "
III.	18 "	8 "	6 "
IV.	15 "	7 "	5 "
V.	12 "	6 "	4 "
VI.	9 "	5 "	3 "
Középdöntő	6 "	3 "	2 "

Minden vívónál három "A" kat. nemzetközi versenyen elért eredményt vesznek figyelembe a fenti pontozás szerint. /A három legjobb eredményt./

Összpontszám egyenlőség esetén az a vívó kerül előbbre, akinek a legutolsó VB-n jobb az eredménye. Ennek egyenlősége esetén, akinek az előző évi VB-n jobb az eredménye. Ha ennek alapján is pontszám egyenlőség maradna, ez esetben az "A" kat. versenyek jobb helyezései döntenek.

"A" kategóriájúnak számítanak az alábbi versenyek:

#### Férfi törben

Martini Páris  
Rommel Páris  
Giovannini Bologna

#### Női törben

Martini Torino  
Városi Kupa Göppingen  
Esperia Como  
Jeanty Páris  
Bieloruss Kupa Minszk

#### Párbajtörben

Nagy díj Bern  
Martini London  
Spreafico Miláno  
Monal Páris  
Martel Kupa Poitiers  
Városi Kupa Heidenheim

#### Kardban

Martini Brüsszel  
Wolodijovszky Varsó  
Hungária Budapest  
Városi Kupa Hamburg  
Luxardo Padova

A világkupa bevezetését minden fegyvernemben örömmel kell üdvözölnünk, mert ez egy hasznos előre lépés vívósportunk fejlesztése érdekében. Nem kétséges, hogy ez a vívókat sarkallni fogja az évközi versenyeken való minél jobb eredmények elérésére.

Kovács Pál

## Közlemény

A Sportpropaganda Vállalat közli, hogy Import Osztálya és Sportszerboltja elköltözött az V., Zrínyi u. 12. szám alól az V., KECSKEMETI utca 11. szám alá.  
Az üzlet reggel 1/2 9-17 óráig tart nyitva. Telefon: 186-824.

ATHENTÓL - MÜNCHENIG. Ezzel a címmel jelent meg, miniformátumban a Sportpropaganda Vállalat legújabb kiadványa. A könyv a magyar sportolók olimpiai eredményeit ismerteti 1896-tól napjainkig. A tetszetős kivitelű kiadvány nemcsak a sportkedvelők körében, hanem a minikönyv gyűjtők népes táborában is sikerre számíthat.  
A könyv megvásárolható, illetve megrendelhető a Sportpropaganda Vállalat Terjesztési Osztályán /Bp. 1081 Rákóczi ut 57/a./, 40,- Ft-os áron.

Az Olasz Vivó Szövetség és a Bologna-i "VIRTUS" vívóklub rendezésében június 2-3-án került lebonyolításra a XXVII. COPPA LUIGI GIOVANNINI nemzetközi férfi tőrverseny. 1946 óta a világ egyik legnagyobb versenye ebben a fegyvernemben. Mint ismeretes, a kiírás értelmében a kupát véglegesen az a vívó nyeri el, aki sorrend nélkül háromszor megnyeri a versenyt. Eddig a versenyig ez egyetlen vívónak sikerült: Eduardo Mangiarottinak, aki 1948-ban, 1950-ben és 1951-ben szerzett győzelmeivel véglegesen elnyerte az 5 évvel korábban alapított kupát.

Az Olasz Vivó Szövetség 1953-ban újra kiírja a már hagyományossá vált emlékversenyt. Azóta - bár minden évben megrendezték - senkinek sem sikerült megismételni Mangiarotti bravúráját. Két versenyző azonban kétszer állt már a győzelmi emelvényen: a lengyel Witold Woyda és a mi örökifju bajnokunk, dr. Kamuti Jenő.

Külön érdekesség volt ez alkalommal, hogy mind a két kiváló tőrvívó is résztvett a versenyen és mindkettőn ambicionálták a vándordíj végleges elhódítását. Akik ismerték az elmúlt 20 év vívóeredményeit, mindenekelőtt a két versenyzőt figyelték, feltéve a kérdést, vajjon melyiküknek sikerül harmadszor is megnyerni és ezzel véglegesen birtokba venni a gyönyörű ezüstszerleget, melynek külön értékét adja az a tény, hogy az utolsó 20 év legkiválóbb tőrvívói vésették be neveiket a serlegbe, mint egy-egy évi verseny győztese s a kupa védője.

A két versenyző is tudta, hogy az érdeklődés központjában állnak. Jól tudták azt is, hogy az ellenfelek is nagyon figyelnek rájuk. A két versenyző sportbaráti kapcsolatára jellemző, hogy már a verseny elején odaszóltak egymáshoz: "Azt kívánom, ha nem én, akkor Te...!"

A versenyen több mint 130 versenyző indult. Hiányzott ugyan a szovjet válogatott gárda, de a mezőny így is igen erősnek ítéltető volt. Ennek illusztrálására elegendő, ha azt említjük meg, hogy megjelent a teljes olimpiai aranyérmes lengyel csapat Woydával az élen, az olimpiai bronzérmes francia csapat Talvard-dal, a kupa mult évi győztesével és az olimpiai egyéni döntős Noel-lal, a kitűnő román és NSZK csapat tagjaival, továbbá néhány angol, osztrák, jugoszláv versenyző természetesen a teljes olasz élgárda, összesen kilenc nemzet legkiválóbb versenyzői.

A két rivális versenyző számára az első selejtező fordulók nem jelentettek komolyabb akadályt. Mindkét versenyző simán jutott el a legjobb 48, majd a legjobb 24 közé. Igaz, ezekben a fordulókban elszenvedtek egy-két vereséget is, így Jenci, a lengyel Dabrowski és az angol Paul társaságában 3 győzelem 2 vereséggel jutott a legjobb 24 közé, míg Witold az olasz Granieri és Kamuti László mellett 4 győzelem 1 vereséggel tette meg ugyanezt. A legjobb 24 között 5 lengyel, 4 magyar versenyző volt. Így tulajdonképpen a küzdelem nemcsak Jenci és Witold, de a két csapat között is élesen folyt, mert a legjobban szereplő együttes részére a rendező bizottság egy külön díjat is kitűzött, egy márványtalapzaton álló gyönyörű bronzszobrot. A lengyel csapatnak a versenynek ebben a szakaszában némi előnye volt, mert ők öten, mi pedig négy versenyzővel voltunk még versenyben.

A legjobb 24-től négyes csoportokban folytatódott a verseny. Az ellenfelek ereje, a rendszer szigorubb volta, a küzdelmeket a korábbiaknál jóval élesebbé tették, egy-egy győzelemnek, vagy vereségnek, de még egy-egy találatnak is megnőtt a jelentősége a továbbjutás szempontjából. A csoportbeosztás szeszélye úgy hozta, hogy Jenci csoportjában nem volt lengyel versenyző, Koziejowski csoportjában nem volt magyar versenyző, Woyda csoportjában volt Szabó Sándor, Kamuti László csoportjában Godel, Marton István csoportjában volt Martewicz. E forduló eredménye, vagyis a középdöntőbe való jutás igen nagy mértékben befolyásolhatta a csapatok közötti verseny eredményét. Fontos volt, hogy a lengyelek előző fordulóban szerzett előnyét behozzuk és több magyar versenyző kerüljön a középdöntőbe, mint lengyel. A végső győzelemért ugyanis ekkor már csak a lengyel, olasz és magyar csapatok versenyeztek, az igen erős francia csapat a vártnál gyengébben szerepelt, csak Noel volt a küzdők között, a többi, Talvard és társai már mind kiesetek.

A forduló a két csapat közötti versengésben nem hozott döntő fordulatot. Mindkét csapatból hárman-hárman kerültek tovább. A lengyel csapatból kiesett Dabrowski és Martewicz, a magyarok közül pedig Szabó Sándor igen jó vívással, de kevés szerencsével, holtverseny után, minimális különbséggel. Sokáig emlékezetes marad pl. az az asszója, amelyet a nagy rivális, Woyda ellen vívott. Az asszó elején ragyogó vívással, szép akciókkal és okos taktikával ragadta magához a kezdeményezést. Egymás után vitte be találatait. Puha, hosszú több cseles támadásai, vagy parádrizosztjai védhettek voltak Witold számára. Az eredmény hamarosan 4:1 lett. Ezután azonban a korábban sikerrel végrehajtott akciókba kis pontatlanság csúszott. Olyan szerencsétlen eset is előfordult, hogy a gyönyörűen kidolgozott cseiri-poszt, ami Witold hátára irányult, lehajlás miatt félcentire kinyílt lámé közé talált és természetesen érvénytelen jelzett a gép. Ezek után Putyi kissé lelkiileg megingott és jó vívás ellenére kikapott és kiesett a további küzdelemből. Amennyiben ezt az asszót megnyeri, Jenci nagy riválisa már itt elbúcsúzatott volna a további versenyzéstől.

A kérdések tehát a középdöntőig semmit sem tisztázódtak. Versenyben volt még a két csapat és a két nagy esélyes. Az olasz csapat időközben kiesett az első helyért való küzdelemből, mivel a legjobb 12 közé már csak egyetlen versenyzője jutott.

A középdöntők eredményei:

Továbbkerültek:

A/ Behr	NSZK	2 gy.	B/ Marton	HUN	3 gy.	C/ Tiu	ROM	2 gy.
Niculescu	ROM	2 gy.	Koziejowski	POL	2 gy.	Dr.Kamuti	HUN	2 gy.
Kiesett:			Kiesett:			Kiesett:		
Woyda	POL	0 gy.	Noel	FRA		Godel	POL	
Kamuti L.	HUN	1 gy.	Brunniges	GBR		Di Loreto	ITA	

Az első csoportban a Kamuti L. - Woyda mérkőzésre még akkor került sor, amikor még nem dőlt el a továbbjutás kérdése, így ez az asszó igen érdekes volt és nagy figyelmet keltett. Laci győzelme Witold felett azt eredményezte, hogy a rivális kiesett a kupa végső elnyeréséért folyó párharcból. Ezzel együtt jelentős előnyt szereztünk a csapatküzdelemben is. A harmadik csoport mérkőzését kísértette a legnagyobb figyelem. Itt volt a legizgalmasabb a küzdelem. A csoportból három versenyző szerzett két-két győzelmet. A román Tiu megnyerte a lengyel Godel elleni mérkőzését, majd rövid idő alatt 5:0-ra végzett Jenci ellen. Kikapott viszont az olasz Di Loretotól. Ebben az asszóban már 4:2-re vezetett és ha nyer, nincs holtverseny, Jenci ugyanis a másik két ellenfelét legyőzve megszerezte a két győzelmet, ami Tiu Di Loreto elleni győzelme esetén a továbbjutást jelentette volna. Nem így történt. Az olasz fiu óriási lelkesedéssel az egész olasz közönség biztatása mellett megnyerte az asszót s így hármas holtverseny állt elő.

A szabályok szerint a holtversenyt sorsolás előzte meg, melynek eredményeképpen Tiu és Di Loreto lépett először pástra. Az asszót heves küzdelem után a román fiu nyerte s így Jencinek az olasz vívóval kellett először vívnia. Amennyiben győz, továbbjut, ha kikap, Tiuval kell mérkőznie. Egy-egy győzelem esetén is továbbjuthatott volna, mert az indexe a legjobb volt. Nem kellett azonban sokáig izgulni, mert az olasz ellenfelét a kezdeti fej-fej mellett küzdelem után 5:3-ra legyőzte. Így a Tiu elleni mérkőzésre már nem volt szükség. Örültünk is neki, mert Jencinek nem igen fekszik a román versenyző stílusa, ami megmutatkozott az előző 5:0-ás vereséggel végződő mérkőzésükön.

A döntőbe tehát 2-2 román és magyar, egy német és egy lengyel versenyző jutott. A csapateredmény szempontjából ezzel eldőlt a verseny a magyar csapat javára. Nyílt volt azonban az egyéni verseny két vonatkozásban is: ki lesz az 1973. évi győztes? Sikerül-e Jencinek győznie és ezzel végérvényesen megnyernie a kupát?

Ime a döntő tabellája:

Tiu Mihail	ROM	X	1	5	1	2	4	4 gy.	II
Marton István	HUN	5	X	2	5	5	5	1 "	V
Koziejowski L.	POL	3	5	X	5	5	5	1 "	VI
Niculescu	ROM	5	2	2	X	5	5	2 "	IV
Dr.Kamuti Jenő	HUN	5	3	2	3	X	3	4 "	I
Behr	DBR	5	4	4	2	5	X	3 "	III

Holtverseny az első helyért:

Dr.Kamuti - Tiu 5:3

A döntő kezdete előtt a középdöntőben kiesett rivális Witold odaszólt Jencinek: "Jenci, szoritok! En már nem nyerhetek, őszintén kívánom, hogy Te nyerjél!" Az egy nemzetbeli mérkőzésekből Tiu, illetve Kamuti dr. került ki győztesen. Győzelemmel kezdett a német Behr is. A folytatás már nem volt a legkedvezőbb Jenci számára. Hamarosan szembe került a stílusa miatt kellemetlen Tiuval. Ez a mérkőzés azonban korántsem volt már olyan egyoldalú, mint a középdöntőben, de látszott, hogy Jenő nem tud mit kezdeni ellenfelével. 5:2-re győzött veszélyes ellenfele. Ezt követően azonban szorgalmasan gyűjtögette győzelmeit a német színek képviselője, Behr, és volt olyan periódusa a versenynek, amikor három győzelemmel állt vereség nélkül. Jenci nagy akarattal és koncentrációval lépett pástra minden további ellenfele ellen, mert nagyon remélte, hogy az egy vereségét a továbbiakban még korrigálni lehet.

Marton Pisti, a döntő másik magyar résztvevője, szeretett volna segíteni Jencinek a győzelem kivívásában, de sajnos, a verseny végére elfáradt. Nem ment neki a vívás, bénította őt a nagy akarás és sem Tiut, sem Behrt, a veszélyes ellenfeleket nem sikerült legyőznie. Csak a lengyel Koziejowskit előzte meg, amivel a csapatgyőzelem szempontjából nagyon hasznos szolgálatot tett.

A döntő második fele sok izgalmat hozott. Koziejowski 5:3-ra nyert Tiu ellen, Jenci pedig ugyanilyen arányban Behr ellen. A nagyon fontos Tiu-Behr asszó 5:4-es Tiu győzelemmel végződött, így a verseny végére kialakult a holtverseny Tiu és Kamuti között. Ez alkalommal azonban valami más következett be és nem ismétlődött meg a középdöntői és döntőbeli mérkőzés.

A holtverseny előtti szünetben, mikor a teremben szimfónikus zenekar játszott, Jenci és Putyi a két vesztes asszót játszotta végig. Mindannyian tudtuk, hogy Jencinek változtatni kell a korábbi két asszóban alkalmazott taktikán. Ami a taktika megválasztását illeti, az elemzés és a következtetés tökéletesnek bizonyult - s ebben igen nagy szerepe volt a "Tanár úr"-nak /ez a beceneve Szabó Sándornak/. Az ellenfél nyugalommal tekintett a mérkőzés elé honfitársai körében. Tudták, hogy Kamuti dr.-nak nem fekszik Tiu stílusa és mindent arra építettek, hogy az újabb találkozó sem fog más eredményt hozni, mint az előző mérkőzések.

Az elképzelt taktika kivitele mesterei volt. Jenci még a 10 évvel ezelőtti Kamuti Jenőt is legyőzte volna. Minden idegszálával, minden csepp vérével győzni akart, és minden izomrostja engedelmessé akaratának. Akarata és nagyszerű technikai tudása diadal-maskodott.

A küzdelem két fergeteges Kamuti féle patinandós, majd fless támadással kezdődött és mindkettő találattal végződött. Ezek a szinte rajtában indított lerohanó támadások rendkívül meglepték Tiu-t. Jenő második támadását Tiu hiába próbálta kvarrtal háritani, Jenő sikerrel fejezte be ezt a támadását is. A kis magyar tábor a 2:0-s vezetés után kis-é megnyugodott. Az aggodalmat bizakodás váltotta fel. Az asszót azonban még nem futották le! A következő összecsapások után Tiu támadott és ért el szinte hasonló módon két találatot. Ezt egy együttes támadás követte, melynek során Tiu találatot, Jenci pedig passzét szúrt. Ezzel Tiu vette át a vezetést. Mégis bizakodással vártuk a további fejleményeket, mert éreztük Jenő fölényét. Így is folytatódott a küzdelem. Jenci gyors támadással tőle szokatlan módon, testtel kifordulva szúrta meg a román fiút, aki elszúrt mellette.

/Ezt a kifordultan indított támadást a "Tanár úr" javallotta, hogy ezzel is idegesítse ellenfelét./ Ezzel az eredmény 3:3 lett. Ezután ismét a magyar versenyző lendült támadásba. A rendkívül gyors flesstámadásban Jenci az intenzíven bemutatott csel után visszahúzta fegyverét és amikor Tiu kétségbeesetten vette a mély kvarrtot, Jenő nyugodtan és mérnöki pontossággal fejezte be felül a támadást. Egylámpás találat, az eredmény 4:3! Egyetlen találat kellett még a győzelemhez, s a kupa végleges elnyeréséhez. Szerencsére nem kellett sokat várakozni rá. Jenci látva a meglepett ellenfelét és azt, hogy eddigi taktikája eredményes volt, Lucarelli vezetőbíró "Allé!" vezényszavára villámgyors támadást indított. Tiu is ezt határozta el, de Jenci gyorsabb volt és egy gondolattal előbb indított. Mindketten találtak, de Lucarelli méltányolta Jenci kezdeményezését és karja Tiu felé lendült: Tus Tiu!

Ami ezután történt a páston, azt sokáig nem felejtik el a magyar törvívók, de a többi jelenlevő sem. Jenci boldogsága határtalan volt. Örömeben magasra szökcent, fáradságtól és izgalomtól remegő hangon ismételte az őt körülvevőknek: "Nagyon, nagyon boldog vagyok, köszönöm elismerésüket..." A boldog magyar tábor tagjainak ölelése és gratulációja mellett első között gratulált a győzelemhez Jencinek a nagy ellenfél, a nagy rivális az igaz sportbarát: Witold Woyda. Jenci, hogy viszonzozza az őszinte gratulációt, így szólt Witoldhoz a gyönyörű serleget ölelve: "Tied az első kerty pezsgő a kupából!" Erre ugyan Bologná-ban a lengyel csapat tagjainak korai elutazása miatt nem kerülhetett sor, de gondolom, a két sportbarát előbb-utóbb koccint egyet e nagy győzelem emlékére.

Vívósportunk nem kis büszkeséggel nyugtázhatja, hogy az ideai GIOVANNINI KUPA-versenyen Bolognában a magyar férfi törvívás hármas sikert ért el. Először: Kamuti dr. nyerte a versenyt; másodsor: ezzel a harmadik győzelmével Kamuti dr. végleg birtokba vette az ezüst kupát; harmadszor: a legeredményesebb nemzet csapatának ítelt díjat jelentős előnyrel a magyar törccsapat nyerte.

A győzelem értékének, Jenci rendkívüli örömeinek indokolására, a Witold-Jenci párharc nagy tétje illusztrálására az alábbiakban ajánlom tanulmányozni a Giovannini kupa vándordíj talapzatán ezüsttáblácskákra vésett neveket:

1946	N. DIOGUARDI	ITA	1949	G. NOSTINI	ITA
1947	G. PELLINI	ITA	1950	E. MANGIAROTTI	ITA
1948	E. MANGIAROTTI	ITA	1951	E. MANGIAROTTI	ITA
-----					
1953	A. SPALLINO	ITA	1963	G. SVESNYIKOV	URS
1954	R. NOSTINI	ITA	1964	W. WOYDA	POL
1955	E. MANGIAROTTI	ITA	1965	J. KAMUTI	HUN
1956	J. GYURICZA	HUN	1966	Z. SKRUDLIK	POL
1957	V. LUCARELJI	ITA	1967	R. PARUISKI	POL
1958	M. FAVIA	ITA	1968	J. DRIMBA	ROM
1959	J. HOSKYNA	GBR	1969	V. PUTYATIN	URS
1960	J. KAMUTI	HUN	1970	W. WOYDA	POL
1961	M. MIDLER	URS	1971	M. DABROWSKI	POL
1962	I. SISIKIN	URS	1972	B. TAVARD	FRA

1973 Dr. KAMUTI JENŐ HUN

# VILÁGRANGLISTÁK

KOVÁCS PÁL:

A VIVÓ HIRADÓ ez évi januári számában olvashattuk az első hivatalos "Világranglistát", amelyet egy a FIE fennhatósága alatt álló Bizottság állított össze, foglalkozott vele a FIE kongresszusa is s azt tudomásul vette. Ennek alapján jelent meg lapunkban és a "L'Escripe Française" januári számában is a hivatalos közlemény. Miután a cikk szám-sorait megfelelő kulcs hiányában nem igen érthettük meg, felkerestük Kovács Pált, a FIE alelnökét, a világranglistákkal foglalkozó különbizottság elnökét, a ranglisták értelmi szerzőjét, adjon felvilágosítást a ranglisták összeállításának céljáról, hasznáról és arról, hogyan kell a kimutatásban szereplő számokat értelmezni.

- Miért van szükség "V i l á g k u p a" pontverseny kiírására? - tettük fel legelőször is a kérdést Kovács Pálnak.

- Nagy propagatív ereje van a kérdésnek - felelte lelkesen Kovács Pál. - Ma már lép-ten-nyomon olvashatjuk a sajtóban valamely sportág 10 vagy 20 legjobb eredményt elérő sportoló nevét. Sok sportágban az esztendő végén hivatalosan közlik a sportág rangsorát. Mindez csakhamar elterjed az egész világon és mindenütt elismerést jelent, ha valaki a névsorban helyet foglal. Nemzetközi versenyek rendezésénél a versenyek rendező bizottságának óriási könnyebbségére szolgál, ha a sportág rendelkezik ilyen reális rangsorral, nincs szükség ugyanis a sok visszatetszést szülő, "szubjektív" rangsorolásra, amely már a versenyek kezdetén megmérgezik azok levegőjét.

A vivásban, ebben az ősi sportágban, sincs különös akadályja annak, hogy éppen úgy, mint a teniszben, az elért eredmények alapján évenként összeállítsuk a világranglistát. Hiszen eddig is hol itt, hol ott bukkant fel a világsajtóban hír, a világ legjobb vivóinak névsoráról. Csakhogy ezeket néhány lelkes vívószakértő állította össze a saját szubjektív érzései szerint, legtöbbször nem tudva magukat függetleníteni nemzeti hovatartozásuktól. Leghíresebb magánranglista a lengyel Jerzy J a b r z e m s k i -től származik, akinek eddigi megállapításait a vivók félig-meddig elismerték. Most azonban ezt a FIE különbizottsága fogja végezni, hivatalból, előre elhatározott elvek alapján. Bizonyos versenyeket pontozni fognak, és a pontok összege adja az év végén a rangsort.

- Ki kezdeményezte ezt az ujszerű nemzetközi pontversenyt?

- A kezdeményezést nem lehet elvitatni a Svájci Vivó Szövetség agilis vezetőjétől, akik a "Világkupát" 1970 óta a párbajtőr egyéni versenyzők részére már rendszeresítették. Ők vették először észre, hogy a Spreafico, a Monal, a Heidenheim milyen széleskörű érdeklődést vált ki Nyugaton csakugy mint Keleten a világ vivói között. Ezeket a versenyeket a legnagyobb az indulók létszáma. A svájciak szerették volna, ha az ő versenyük, a Bernben rendezendő "Challenge Longines" is hasonló hírnévre tenne szert. Ezért a négy versenyhez hozzávették a mindenkor világbajnokságot /vagy olimpiai bajnokságot/, és az öt versenyen elért első 12 helyet pontozták. Az öt versenyen elért legtöbb pontot versenyző volt a "Világkupa" győztese. 1970-ben rendeztek ilyen versenyt első ízben és az egész világot bejárta akkor a hír, hogy azt a ml Schmitt Palink nyerte, úgy, hogy az utolsó részversenyen, a Bern-i versenyen mi magyarok nem is vettünk részt. A következő évben a kitűnő olasz Nicolò Granieri volt a Világkupa szerencsés győztese a svéd Edling és Schmitt előtt.

Most magyar javaslatra mind a négy fegyvernemben fognak "Világkupa pontversenyt" rendezni. Megalakítottak egy bizottságot, amely kidolgozta a kupaszabályzatot, kijelölték a világbajnokságok /olimpiák/ mellett azokat a bázisversenyeket, - minden fegyvernemben ötöt-ötöt -, amelyeknek eredményei betudhatók a versenyzők teljesítményeibe. A szabályzat nagyrészt az én elgondolásaim alapján készült, tervzetemet elfogadta a Bizottság és jóváhagyta a Kongresszus. Ennek a tervzetnek első megjelenése a sajtóban most közzétett "Világranglista 73". Csak az a hiba történt, hogy a magyarázó hozzáfűzések a ranglista mellől elmaradtak.

- Semmi baj, most pótoljuk azokat és hírt adhatunk a legújabb magyar kezdeményezésről. Erről a magyar vivótársadalom mit sem tud.

- Legelőször is ime, a pontozó rendszer. A ranglista első függőleges rubrikájában láthatjuk a mindenkor olimpiai vagy világbajnokság pontjait 24-6-ig terjedő sorrendben. A második függőleges rubrikában az előző évi világbajnoki /vagy olimpiai/ verseny pontjait fele mennyiségben kapják a nyertes versenyzők. A harmadik függőlegesben az az évi Ifjúsági Világbajnokság első hat helyezetteje kap 8-7-6-5-4-3 pontokat, míg az öt bázisversenyen sikeresen szereplők közül az első hat 8-3-ig terjedő, a következő hat /a közép-döntőkből kieső hat/ versenyző nyer egyenként 2-2 pontot. A bázis versenyeken és a minden évben megrendezésre kerülő világbajnoksági /olimpiái/ versenyeken szerzett pontok összege adja a versenyzők végső pontszámát.

Természetesen a bázisversenyek jelentősége a jövőben jelentékenyen növekedni fog. A világ valamennyi vivója arra fog törekedni, hogy fegyvernem bázisversenyeinek rajtjánál megjelenhessen és ott a legjobb felkészültségben küzdhessen meg a világ legjobb vivóival. Számíthatunk rá, hogy minden bázisversenyen 200-300 versenyző fog megjelenni. Igazi monstre világversenyeknek leszünk a jövőben szemtanúi.

- Hogyan került számításba a versenyek közé az IVB? Hiszen arról sokan koruk miatt ki vannak zárva?

- Ez tény. Az én alaptervezetem nem is vette tekintetbe az IVB-ot. A kongresszuson merült fel ez a kívánság és ennek alapján került számításba a fiatalok világ bajnoki küzdelme. Ennek jelenléte a bázisversenyek mellett a Világkupa végeredményét aligha fogja befolyásolni.

- Figyelmesen ellenőriztük a párbajtőrnél a tabellát, észrevettük, hogy J.Ladegaillerie francia versenyző összesen 38 pontot szerzett, az összegezés azonban csak 34-et tüntet fel. Nincs itt valami hiba?

- Nincs hiba, mert az öt bázisverseny eredménye közül csak a két legjobbat kell figyelembe venni, a többi elhanyagolható.

- Milyen hozzászólások hangzottak el a Kongresszuson a tervezet mellett és ellene?

- Mindenki jóváhagyólag elfogadta javaslatunkat, ellene nem szólt senki. Többen kifogásolták az IVB pontszámításának magas voltát.

- A párbajtőrvívóknak, amint hallottuk, már van Világkupájuk. A többi fegyvernemnek is van?

- Még nincs, de lesz. Ennek nem lehet komoly akadálya. Csakhamar mind a négy fegyvernemben értékes és remélem sportszerű küzdelmeket láthatunk a nemzetközi pástokon egyelőre az igen értékes eszmei díjért, a "Világkupa 73" címéért, de 1974-ben már a címhez illő valóságos kupáért is.

- Mi is annak a reményünknek adhatunk kifejezést, hogy a nemzetközi vívóélet jelentős gazdagodásáról van alkalmunk tudósítani a Vívó Hiradó olvasóit.

Klell Kálmán

niál  
ben  
mai  
csár  
tul  
a n  
goc  
pört  
bíró  
kezi  
azor  
radt  
Dör  
Kati  
rakó  
meg  
nak  
és  
tetél  
hódí  
Pam  
ilatt  
szól  
sem  
Ká.  
böl.  
bare  
Az  
új  
tyar  
orsz  
felvi  
kult  
szág  
1972  
lített  
faszl

## KÖSZÖNTJÜK A VÍVÓMESTEREKET

A Magyar Testnevelési Főiskola átiratban értesítette a Magyar Vívó Szövetséget, hogy a Főiskola edző szak vívó-nappali tagozatán ezen a nyáron újabb 15 sporttársunk szerezte meg a szakedzői képesítést. A Főiskolán vívóedzői tagozat 1961 óta működik és működésének kezdete óta a mostan szárnyra eresztett raj a negyedik. Eddig összesen 74 vívóedző nyert képesítést háromévi tanulmányi idő befejeztével és jelenleg az ötödik csoport végzi a második évfolyamot 20 fővel.

Örömmel üdvözljük az új szakedzőket és kívánunk működésükhöz sok sikert! Hazánkban nagy szükség van szakavatott vívóedzőkre, mert sok városunkban, ahol egykoron virágzó vívóélet uralkodott, ott most vívómester hiánya miatt a vívósport csendesesen halódik. Hasonló a helyzet több vidéki egyetemen, főiskolán és középiskolán, pedig innen kerül ki sportunk legtöbb híve és barátja.

Minden bizonnyal a szakmájában jól kiképzett vívómester mindenütt megtalálhatja egyéni boldogulásának utját, ha fáradhatatlanul és kellő lelkesedéssel végzi nem könnyű munkáját. Lebegjen szeme előtt kiváló nagy mestereink példája, akik áldozatos munkával alapozták meg a magyar vívósport világhírét. Ne feledjék el, az oklevél megszerzése fontos dátum életükben, de koránt sem minden és az abszolút tudáshoz még sok egyébre van szükség. Elsősorban állandó és folytonos továbbképzésre. Jól jegyezzük meg, hogy amilyen lelkes, sokoldalú munkát fognak kifejtteni a vívónevelés terén, olyan helyet fogunk betölteni a jövő vívóvilágában.

A most végzett szakedzők névsora a következő:

Beliczay Sándor /Győr 1951/, Borbély Lajos /Écs 1950/, Czakkal István /Budapest 1947/, Dóry Győző /Budapest 1949/, Fekete György /Jászberény 1952/, Huszár Attila /Győr 1950/, Mándy Tamás /Eger 1947/, Medvegy Iván /Budapest 1950/, Pap Jenő /Budapest 1951/, Pethes János /Budapest 1949/, Rác Zoltán /Kiskunhalas 1952/, Skoró István /Budapest 1945/, Vertich Tamás /Salgótarján 1949/, Villányi Zsigmond /Hercegszántó 1950/, Bodnár János /Ungvár 1944/.

Klell Kálmán

# A kardvívás reformja

Bevezetőként talán közismert tényt említünk meg azzal, hogy a vívósport iránti érdeklődés egyre csökkenő tendenciát mutat és még a világbajnokságok is /lásd: Göteborg/ üres lelátók mellett lettek lebonyolítva.

A nézők és a szurkolótábor mennyiségi visszaesése más sportágaknál is előfordul, - esetenként az eredményektől függően változó görbét ír le és sok más tényező is befolyásolhatja /pl. TV vagy rádió közvetítés, szervezés, propaganda, stb./, azonban a vívás területén egy egészen sajátos helyzet következett be. Hazánkban a vívósport csökkenő népszerűségét nem az eredményesség vagy a versenyzői klásszisok hiánya, hanem a sportág fejlődéséből fakadó sajátosságok okozzák. Az "átlag" néző ma már nem képes figyelemmel kísérni az egyes akciók lefolyását, nem képes szemmel követni a versenyzők mozdulatait és így ítéletet alkotni önmagában a páston történekről, így lassan közömbössé válik és megszűnik az érdeklődése ebben az irányban.

Egy sportág népszerűsége egyenes arányban van azzal a versenyzők által nyújtott teljesítménnyel, mozdulatokkal, akciókkal, kombinációkkal és esetleges újabb elemek /fogások, módszerek, stb./ alkalmazásával, amelyeket a néző is figyelemmel kísérelhet, értékelhet és kritizálhat.

A vívósporton belül alkalmazott biráskodási szabályok és találatjelző gépek is azt igazolják, hogy maguk a szakemberek sem képesek megbízhatóan figyelemmel kísérni, illetve értékelni az egyes gyorsan lefolyó akciókat, tehát a kollektiva vagy a technika segítségére szorulnak. A találatjelző gépek bevezetése viszont csak a biráskodás tárgyilagosságán segített, míg a nézők jelentős százalékát arra inspirálta, hogy a színes lámpák felvillanására koncentráljon és így "közvetett" formában kapcsolódjon be a szurkolásba.

A népszerűsítésnek, a nézők visszahozásának és /talán/ ezen keresztül a versenyzők /és klubok/ száma növelésének többféle útja lehetséges. A technikai eszközök /kard-találatjelzők/ bevezetése csak megdrágítja az amúgy sem olcsó felszerelések összköltségeit, nagyobb apparátust igényel és végső soron csak a biráskodásnál nyújt segítséget.

Az egyik járható út a szélesebb körű propaganda munka, bevonva a TV-t, az iskolákat /bemutatók szervezésével/ valamint az ifjusági szervezeteket. Elképzelhető, hogy a legfelsőbb sportvezetés pályázatokat írna ki az egyes sportágak népszerűsítését szolgáló film, riport, plakát, cikk stb. készítésére, különös tekintettel azokra a sportágakra, ahol a szabályok megismerése komplikáltabbnak tűnik.

Második járható útként olyan szervezési intézkedésre lenne szükség, amely révén bázisokat lehetne megteremteni a vívósport számára. Ilyen bázisok lehetnének egyes /ezirányu/ szakosított iskolák, középiskolák és katonai főiskolák.

Az iskolai testnevelés fejlesztés napjaink egyre sürgetőbb problémájaként jelentkeznek. A helyi lehetőségek megteremtésével vagy kialakításával az egyes iskolák sportágonkénti szakosítása jelentősen előremozdítaná azt a törekvést, amely a fiatalok fizikai állóképességének növelését célozza, ugyanakkor komoly bázist jelenthetne az egyes sportágaknak. Hasonló példával találkozhatunk elvéve egyes iskoláknál /uszás, atlétika stb./, azonban távolról sem értük el a lehetőségek teljes kiaknázását.

A fiatalság egyes rétegei kimondottan igénylik a szakosítást, - ez igazolható a klubokban edző fiatalok jelentős számával. A hatékonyság csökkenése és a lemorzsolódás viszont éppen ezért következik be, mert nem helyben folyik az oktatás és igen sok időt veszítenek a fiatalok az utazgatással, amely a tanulmányi eredményekre is kihatással lehet.

Megoldásként szolgálna még a szabályok módosítása vagy egy újabb kardvívási módszer kikísérletezése. A szabályok módosításával jelenleg is kísérelteznek /kártya feldobás az együttes akcióknál/, míg az újabb módszer kidolgozásával senki sem foglalkozik.

Tapasztalt és tehetséges edzőgárdánk talán óvakodik az új bevezetésétől, vagy az esetleges kudarcoktól. Miről van tehát szó? Úgy kellene megoldani a kardvívást, hogy a sport jellegének megváltoztatása nélkül a látványosság is előtérbe kerüljön. Ez a megoldás

egy hosszadalmas kutatómunkát tételez fel, ahol a kollektív bölcsesség mellett lehetne eredményeket elérni.

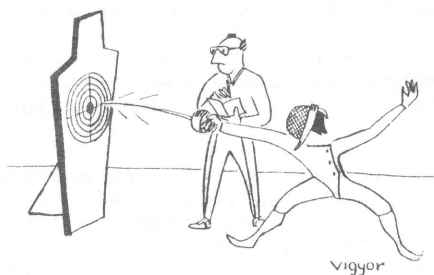
Az egyes kalandfilmekben látható vívójelenetek azért kötik le a nézők figyelmét, mert látják és érzékelik az akciókat. Az egyik főiskolán alakult "régibajvívók" csoportja szintén azért ér el közönségsikert, mert szemmel lehet követni a mutatványukat. Szakemberek természetesen mosolyognak a filmekben lévő "víváson", de ugyanakkor komor arccal nézik az üres széksorokat a vívóversenyeken. Lehet, hogy ezen a tényen nem lehet változtatni, - de nem biztos! A kialakult szabályok és módszerek változtatására megfelelő indokok kellene, de főleg alapos előkészítő-kísérleti munka, tömeges vizsgálatok és felmérések, amelyek - mint minden kutatómunkánál - nem biztos, hogy eredményre vezetnek. Ez azonban nem lehet az akadálya annak, hogy a jelenlegi helyzet stabilizálódjon és tabuként legyen kezelve.

Elképzelhető, hogy a kard-markolat megnehezítésével, vagy a kosár súlyának növelésével lényeges változásokat lehetne elérni ezen a téren. Lehetne egy új "nehéz kard" fegyvernemet kialakítani /kikísérletezni/, vizsgálva az akciók gyorsaságának csökkenését, a súlynövekedés függvényében, valamint a csuklóra /kézre/ való megterhelést a sérülések kizárása céljából.

A súlyemelésben a nyomás törlésének gondolata évekkel ezelőtt még "eretnek" elgondolásnak számított, de egészségvédelmi szempontból még a sportág népszerűségének esetleges rovására is bevezették.

Lehet, hogy az itt felvetett gondolatok is "eretnekek" és alapos módosítást vagy vizsgálatot követelnek, de akkor is eredményt érhetünk el, ha arra a következtetésre jutunk /kellő bizonyítás után/, hogy más utat kell keresni, hiszen a kizárásos módszer is a kutatás egyik eredményes formája.

Dr. Bokor Imre



## A vívó fejevédekről

A vívó felszerelések minősége és megbízhatósága mindig igen komoly gondot okozott a vívóknak. Ujabban egyre többet találkoznak fejevédekkel kapcsolatos rohamos minőség csökkenéssel. Ez eddig sok kisebb nagyobb sérüléshez, sőt haláleset is vezetett.

A fejevédek minőségi elbírálása a jelenlegi rendszerben nem mondható megbízhatónak. Az ellenőrzést végző személy megnézi, megfogja a fejevédet, aztán pillanatnyi erőállapotának, hangulatának és egyéb megfoghatatlan és megmérhetetlen benyomásnak engedve vagy elfogadja - azaz "jó"-nak minősíti - vagy nem.

Semmiképp sem megnyugtató szubjektív alapon itélni meg a testi épség megóvásának az egyik legfontosabbikát.

Vajon lehetne-e ezt a vizsgálatot tárgyilagossá tenni? Lehet! Ez ugyanis nem más, mint anyagvizsgálat. Ennek pedig sokféle megoldása van. Ebben az esetben az anyag szilárdsági paraméterei a döntőek.

A fejevédek anyaga: elemi szálakból összeállított rostély, ezért egyetlen paraméterét mérve megbízhatóan minősíteni lehet. Ez a mérendő paraméter: az az erő, ami ahhoz szükséges, hogy a rácsot alkotó szálak egymáshoz képest elcsússzanak. Ez az erő behorpadásra, illetve ennek extrém esetére az átszakadásra is jellemző, ugyanis ezt is meg kell előznie az elemi szálak szétcsúszásának. A szükséges erő nagyságát többféle módon lehet kiszámítani. Ennek a legnagyobb értéket próbáljuk meg két vívó mozgási energiájából levezetni. Ez nem vezetett gyakorlatilag használható eredményre, ugyanis két 80 kilós vívó között lerohanó támadás esetén a fegyver és a fejevéd összeütközésekor nagyobb, mint 1 tonna erő ébredhet - természetesen csak néhány nanosecundumos időtartamig - ez ellen nem lehet védekezni. Hiszen ekkora erőre el kell repülnie az ember fejének a törzséről. Ilyen körülményekre nem lehet védőberendezést készíteni. Természetesen a meglévőt sem lehet ilyen körülmények elé állítani.

Más oldalról kell a kérdést megoldani. Ez a másik oldal a vívófegyverek szilárdsági tulajdonságain alapulhat. Ez után mérésekből és elvi levezetésekből meg lehet oldani a fejevéd minősítéséhez szükséges kritikus értéket.

Még egy oldalról megvizsgáltam ezt az értéket, mégpedig a meglévő és problémamentesen jónak ítélt fejevédek oldaláról. Az azokon mért szilárdsági értékek megegyeztek a kritikus értékkel.

A fejevédek méréses minősítését ezzel sikerült elvileg megoldani. A gyakorlati megoldást a megvalósítás jelenti. Ez is megtörtént, a kész, bemért és kipróbált mérőeszközt

/aminek a költsége egy fejtű árát nem haladta meg/ ez év elején bemutattam a Magyar Vívó Szövetségnek. Arra a megállapodásra jutottunk, hogy a Nemzetközi Szövetség elé terjesztik. Elfogadása esetén szabályba foglalhatják, azaz versenyeken kötelezővé tehetik a fejtűvizsgálatát. Az ügy tudomásom szerint a Nemzetközi Szövetség elé terjesztés előtti állapotnál tart.

Tulajdonképpen még ezt az igazán rövid ismertetőt sem irtam volna meg, de egy újabb, szerencsés kimenetelű, balesettel kapcsolatban egy fejtűvizsgálat módjában állt megvizsgálni, ennek a vizsgálatnak az eredményét feltétlen nyilvánosságra kell hozni, ehhez viszont az előzőekben leírtak ismerete célszerűnek látszik.

A Szolnok megyei Vívószövetség azt kérte, hogy a Magyar Vívó Szövetség hasson oda, hogy a magyar - Sportáru KTSZ - gyártmányú fejtűvizsgálat minősége megfelelő legyen, azaz megbízható védőeszközként lehessen rá számítani. Sajnos, a Magyar Vívó Szövetségnek nincs joga a gyártó cégek árúit darabonként felülvizsgálni. Új gyártmány esetén legtöbbször kéri a Technikai Bizottság véleményét - azt is csak azért, hogy biztosak legyenek benne, hogy exportra gyártás esetén a nemzetközi szabályoknak megfelel-e. -

De abban az esetben, ha nem felel meg, nincs joga a Technikai Bizottságnak, illetve a Magyar Vívószövetségnek a gyártmányt leállítani vagy megmásítani, csupán javaslatot tehet. A gyártásközi ellenőrzés pedig még ennél is nagyobb, ugynevezett főhatósági jogkör igényelne.

A sorozatgyártás megkezdése előtt bemutatott fejtűvizsgálat megfelel a nemzetközi szabályoknak. Sőt a fejtűvizsgálat vizsgálatával kapcsolatban végzett mérések a Sportáru KTSZ fejtűvizsgálat volt a legnagyobb szilárdságú, 5-10 %-al a számított kritikus érték felett volt minden esetben. Párbajtőr versenyeken is többször alaposan átvizsgáltam a fejtűvizsgálatot, ott is megfelelőek voltak. /Ez természetesen nem jelenti azt, hogy nincs bennük hibás, sőt esetleg egész szériák lehetnek hibásak./ A szolnoki balesetben résztvevő fejtűvizsgálat azonban egy valószínűleg nagyon ritkán előforduló és a figyelmet elkerülő hibák közé tartozik. A fejtűvizsgálat elemi szála és az összeerősítés megfelelő volt, a rostély alkotta szemek mérete is megfelelő, kivéve mintegy 27 mm-t - a szilárdsági tényező ezen a sávon kb. 15 %-al a kritikus érték alá esett -, mert ezen a távolságon a kilenc hossz-szál helyett csak hét volt /l. ábra/. Ez a csak a fejtűvizsgálat közepétől szembe nézve a baloldalán a szem előtt - tehát a vívó jobb szeme előtt - van. Jobbkezese vívó a fejtűvizsgálatra kapott szűrások legnagyobb részét erre a sávra kapja. Ez a baleseti veszélyt megsokszorozta, olyannyira, hogy a még alig használt - rozsdafolt, eldeformálódás, eloxálódás, a gyenge rész kivételével szűrások nyom sem található rajta. A hibás sávon 5-10 szűrás miatti horpadás látható. Az elkobzásakor pedig oly mértékben horpadt be, hogy a vívó az elszennvedett ütéstől megszédült.

A méréssel történő minősítéskor ez a hiba ki fog derülni, mert a vizsgálati eszköz próba-tesztje egyben a rostélyszem geometriai méretének a kalibere. Míg ránézéssel és kézzel nyomkodva a fejtűvizsgálatot, aligha valószínű, hogy rájőjjenek használhatatlanul veszélyes állapotára.

A jelenlegi helyzetben csak olyan lehetőség van, hogy a fejtűvizsgálat vásárlásakor fokozott gondjal járjunk el és inkább ne vegyünk meg a fejtűvizsgálatot. A hibás, gyenge, védelmet nem biztosító fejtűvizsgálat helyrehozhatatlan balesetet eredményezhet.

\*\*\*

Zalavári Lajos

## Dunántúl - Tiszántúl válogatott vívó csapatverseny

A Magyar Vívó Szövetség munkaterve előírta a vidéki vívás fokozott fejlesztését. Ennek a követelménynek megfelelően került a f. évi versenyprogramba a címben meghatározott válogatott mérkőzés.

Az előkészítés és a válogatás nem volt könnyű, miután új versenyforma kialakításáról volt szó. A rendezést és az előkészítés feladatát a Szolnok Megyei Vívó Szövetség vállalta. A csapatok válogatására és összeállítására a vidéki bizottság vezetője 2 bizottságot kért fel. A Dunántúl csapatának válogatását Tiszttartó Tibor vezetésével ifj. Gasztonyi János és Gaál Csaba, a Tiszántúli együttes válogatását Jávorkai István vezetésével Csányi Barna és G. Kiss Gyula végezték. A válogató bizottságok vezetői voltak felelősek válogatott csapataiknak az előírt időben, 1973 június hó 10-én 9 óra 30 perckor való jelentkezéséért.

A csapatok rendben meg is érkeztek. Csupán egy helyen volt hiányosság: Dunántúl női csapatának csak 3 tagja jelent meg. A veszprémi Pintér, illetve a tartaléknak kijelölt körmendi Lénárt nem tudott megjelenni.

Az ünnepélyes megnyitó után a törccsapatok léptek pástra.

## E r e d m é n y e k :

- Női tőr: Tiszántul - Dunántul 9:7  
Németh, Csépanyiné 3-3, Devánszky Bea 2, Oláh 1 győz. illetve Pál 3, Bodor és Kovács 2-2 győzelem. Szentistvány 0 gy.
- Férfi tőr: Tiszántul - Dunántul 9:7  
Danics 4, Dávid, Zimonyi 2-2, Gellért 1 győz.  
Komatics 3, Fatalin, dr.Welther 2-2 győz. Tisztartó 0 győz.
- Párbajtőr: Tiszántul - Dunántul 9:7  
Szabó, Arday 3-3, Pakai 2, Géra 1 győz.  
Imreh 4, Herzfeld 2, dr.Szépölgyi 1, Tisztartó 0 győz.
- Kard: Tiszántul - Dunántul 10:6  
Apró László 4, Fekete 3, Horváth 2, Sóhajda 1 győz.  
dr.Győrvári 3, Vajda 2, Tóvizi 1, Dallos 0 győz.

A csapatok egyben a sportszerűségben is vetélkedtek a vidéki felnőtt bajnokságon már alkalmazott elvek szerint. Ebben:

1. Dunántul női csapata	57 ponttal
2. Tiszántul női csapata	56 "
3. Tiszántul ffi. tőr csapata	51 "
4. Tiszántul kard csapata	50 "

Egyénileg a férfiak közül Danics Ferenc, dr.Győrvári Sándor és Horváth Gábor szerezték a sportszerűségi versenyben a legtöbb pontot.

A verseny végén a győztes csapatok versenyzői arany plakettet, a sportszerűségi verseny győztesei oklevelét kaptak. Végül valamennyi résztvevő a Szolnok Megyei Testnevelési és Sportszövetségtől "Emléklap"-ot kapott az első Dunántul - Tiszántul találkozón való eredményes szerepléséért.

A verseny főbírája Polgár József szakfelügyelő volt.

A sportszerű és nyívs csapatmérkőzés a magyar vidéki vívás új színfoltjaként jelentkezett. Hasznosnak és értékesnek mutatkozott, így célszerű minden évben való megrendezése. A jövő évi ilyen találkozót megrendezését Veszprém vállalta.

Dicséret illeti a válogató bizottságok tagjait, a megjelent csapatvezetőket és versenyzőket, valamint mindazokat, akik Szolnokon a terem díszítésében és a technikai lebonyolításban részt vettek.

## VERSENYRŐL-VERSENYRE

Szolnok megyei VSZ 1973.V.20-án Szolnokon orsz. II.o. női tőrversenyt rendezett 26 indulóval. /II.o. 15, III.o. 8/

Eredmény:

I. Tokév VMSE, II. Mészáros HSE, III. Fellegi VME, IV. Tóth HSE, V. Mátraházi OSC, VI. Markóczi KSI, VII. Sella Szolnok, VIII. Farkas Kecskemét, IX. Buzás Törökszentmiklós.

-.-.-.-

Csepel SC 1973.V.26-án IV.o. párbajtőrversenyt rendezett 30 indulóval.

Eredmény: I. Makay U.DO., II. Magyar HSE, III. Pásztor HSE, IV. Dóme OSC, V. Téby Vasas, VI. Turcsány BEAC, VII. Csobó OSC, VIII. Ságodi OSC, IX. Soltész BEAC,

-.-.-.-

Medosz vivó szakosztály 1973.VI.9-én IV.oszt. kardversenyt rendezett 56 indulóval.

Eredmények:

I. Bács OSC, II. Gonda KSI, III. Janács Medosz, IV. Bari OSC, V. Imre KSI, VI. Gyarmati BSE, VII. Kühn U.DO., VIII. Imre OSC, IX. Zalay BSE.

Az első hat helyezett III.o. minősítést nyert.

-.-.-.-

Bakony Vegyész TC 1973.II.18-án III.o. női tőrversenyt rendezett 9 indulóval.

Eredmény:

I. Kerekes BVTC, II. Tantos BVTC, III. Kompass BVTC, IV. Polgós Pápa, V. Rebmán BVTC, VI. Korszós Pápa.

Ugyanezen a napon III.o. párbajtőrversenyt rendezett 5 indulóval.

Eredmény:

I. Pásztor BHSE, II. Cserháti BVTC, III. Madarász BHSE.

Április hó 30-án II.o. kardversenyt rendezett 24 indulóval.

Eredmény:

I. Csizsér BVTC, II. Futó BVTC, III. Zsoldos OSC, IV. Kenese Nagykanizsa, V. Kovács Z.DO., VI. Nagy János BVTC, VII. Megyeri Z.DO., VIII. Rikk BVTC, IX. Zsámboki BVTC.

Május hó 20-án II.o. ffi. törversenyt rendezett 42 indulóval.

Eredmény:

I. Laky Szhely, II. Németh Szhely, III. Hárosi BHSE, IV. Rakovszki BHSE, V. Maszlai BHSE, VI. Madarász BHSE, VII. Berta Szhely.

---.-

Szegedi Postás SK 1973.május hó 20-án III.o. ffi. törversenyt rendezett 37 indulóval. /13 III.o./

Eredmény:

I. Sánta Sz.Po., II. Flach Sz.Po., III. Mózes Kmét, IV. Mucsi Hódiköt, V. Faragó Kmét, VI. Katona Sz.Po., VII. Palotás Sz.Po., VIII. Tun Sz.Po., IX. Romhányi Sz.Po.

---.-

Vas megyei VSZ 1973.május 20-án III.o. kardversenyt rendezett 30 indulóval. /11 III.o./

Eredmény:

I. Antóni HVSE, II. Turny SVSE, III. Körösi HVSE, IV. Bánhidí HVSE, V. Kiss SVSE, VI. Balogh HVSE, VII. Horváth SVSE, VIII. Szelei Nk.MÁV, IX. Katona SVSE.

---.-

MTS Tolna megyei VSZ 1973.május 27-én serdülő fiu és leány törversenyt rendezett.

Eredmények:

Fiu tör: I. Égeni BVSC, II. Varga, III. Rókusfalvi, IV. Constantinovits, V. Varag, VI. Szócs, VII. Ruttkay, VIII. Bácsai, IX. Major, mind BVSC.

Leány tör: I. Székely BVSC, II. Mónus BVSC, III. Severa BVSC, IV. Botlig OSC, V. Kovács BVSC, VI. Bárány AR, VII. Kracsun AR, VIII. Kocsis BVSC, IX. Klötél BVSC.

---.-

Szolnok megyei VSZ 1973.május hó 27-én ifi "Józsa" Kupa vegyes csapatversenyt rendezett három egyesület indulásával.

I. Szolnoki MÁV I.cs., II. a II.cs., III. Bocsabai VTSK I., IV. a BVTSK II.cs., V. Török-szentmiklós csapata.

Székelyhidy



## Gondolatok a képesítő vizsgákról

A MVSZ az MTS 188/1972.sz. határozata alapján kiadta az új Irányelveket Vizsgák Végrehajtására.

A képesítő vizsga /röviden KV/ mint azt az elnevezése is jelképezi, azt a célt szolgálja, hogy megállapítsa, miszerint a kezdő vívó rendelkezik-e olyan foku vívó technikai és taktikai tudással, hogy IV. és III.oszt. versenyeken résztvehesen?

Alapjában véve a KV nem más, mint egy "technikai minimum", amelyből kiindulva fokozatosan fejlesztheti tudását, további felkészülését a magasabb szintek elérése céljából.

A jelenlegi KV három részből áll:

1. elméleti vizsga
2. iskolagyakorlatok bemutatása az oktatóval és
3. 2-3 percig tartó szabad vívás, a kijelölt ellenféllel.

E három pontban megfelelték képesítik a kezdő vívót, hogy versenyeken indulhasson, azáltal, hogy a kerületi bizottság őt IV.oszt. versenyzőnek minősítette.

Ez a MVSZ által kiadott Irányelvek a Budapesti VSZ által rendszeresített és bevezetett eljárás finomított formája.

Ezek előrebocsájtása után nézzük meg, hogy az újonnan kiadott Irányelvek végrehajtása lehetővé teszi-e a kezdő vívó tudásának és versenyzői készségének a felmérését?

Ennek érdekében előre kell bocsájtanom, hogy a korszerű tanítási módszer megköveteli, hogy a tanítvány minél hamarabb átfogó képet kapjon az anyagról, mert ennek birtokában hamarabb megérti a részletek szükségességét, az elemek bővítésének fontosságát, a beidégítés elengedhetetlenségét, - egyszóval mindazt, a sokszor unalmasnak tűnő "pepecselést", amit a mester végeztet vele annak érdekében, hogy vívóvá nevelje. Az átfogó kép birtokában tartalommal telítődik meg a vívás, fellebbenti a fátyolt a vívás vélt titkairól, elősegíti a gyors megértést és az ezzel kapcsolatos új elemek gyorsabb megtanulását, illetve elsajátítását. Meg fogja érteni, hogy a vívás egész anyaga nem más, mint egy önmagába visszatérő körfolyamat, azon az alapon, hogy minden akciónak meg van az ellenakciója: a vágásnak a védés, a védés ellenakciója a csel, ennek a tempóakciók, a feltartók és az elővágások, míg ezeket a második szándéku támadásokkal háríthatjuk el, s ami ellen a cseles közbetámadást alkalmazhatjuk, s amelynek ellenszere a kontratempó /ellenütemtámadás/, ami nem más, mint egy egyenes vágás, vagy szúrás. A kiinduló pont volt az egyenes vágás, a befejezője ennek a körfolyamatnak.

Ez képezi azt a teljes kört, amelyet részletei, a számtalan változatai szerint évtizedekig lehet tanítani, anélkül hogy ezt valaha is tökéletesen elsajátítani lehessen. Ugyanakkor e hatalmas anyagnak elemi akciói, legegyszerűbb gyakorlatai szépen elférnek a technikai minimum fogalmában.

A kiadott Irányelvek gyakorlati oktatóval bemutatott iskola gyakorlatai sajnos csak az egyes csel és ezt követő elővágásokig követeli meg tanulóktól a tudást. Ez pedig kevés, mert az említett átfogó kép így nem alakul ki. S ha már tanítjuk az elővágást, feltétlenül tanítanunk kell a második szándéku támadást is, mert ez a korszerű vívás egyik legfontosabb és elengedhetetlen eleme a vívásnak, különösen ma, mikor oly sok a közbevágás és oly kevesen vannak, akik védeni is tudnak. Márpedig a védést legjobban a második szándéku támadások gyakorlásával lehet megtanulni.

A kiadott gyakorlati anyag felépítése alapján véve jó, és pedig azért, mert minden oktatónak, akik kezdőkkel foglalkoznak egy folyamatosan felépülő anyagot ad, amit a vizsga érdekében kénytelen mindenki tanítványával átvenni még akkor is, ha neki mások az elképzelései.

A KV egyik kritikus pontja az, hogy amíg minden magasabb minősítést csak versenyeredmények alapján lehet elérni, a IV. oszt. minősítést vizsga útján ítélik oda. Nem tudom, szerencsés-e ez a megoldás, szükséges-e ehhez mereven ragaszkodni? A bemutató vívás nem megy találatra, hanem csak formára. A formát viszont az iskolázásnál már megítéltük. Itt a küzdőképesség, a versenyzésre való rátermettség, a vívás ritmusának érzékelése s ennek aritmikára való felbontását s az erre való rátermettségét kellene felülvizsgálni. Ezt 2-3 perces nem találatra menő bemutató vívással kiértékelni nem lehet. Arról nem is beszélek, ha a biológiailag fejlettebb vívó pusztán testsúlyával elnyomja a gyengébbet /nincs súlycsoport/ a magas növésű, az alacsonyabbat, az esztelenül rohamozó a védeni szándékozót stb., stb. Talán, ha 2-3 percig tartana a mérkőzés, talán ha találatra menne, akkor talán valamivel többet lehetne látni. De nem tart egy percnél tovább /sokan vannak, nincs rá idő/ s egy percből nem értékelhető ki a helyes kép.

Mivel a versenyzésre való rátermettség döntő tényező, ennek a megállapítását szerintem más alapokra kellene helyezni. Az én elképzelésem a következő:

A KV két részből, időpontban egymástól eltérő részből kell álljon. Az egyik vizsga, a másik verseny.

1. Vizsga: - elméleti rész  
- iskolavívás bemutatása mesterrel

2. a IV. oszt. minősítés megszerzése a IV.o. versenyen való eredményes szerepléssel.

A KV I. részét bizottság előtt kellene letenni, csakúgy, mint eddig. Ha ezen a vizsgán megfelel, akkor képesítést kapna a IV.o. versenyeken való indulásra. Ha a negyedik osztályu versenyek első fordulóját sikeresen teljesítette, megszerzi vele a IV.o. minősítést, amely feljogosítja őt, hogy ne csak IV., hanem III.o. versenyen is indulhasson.

Ezzel a rendszerrel el lehet érni, hogy a versenyzésre való rátermettségét versenyen igazolja be, ott, ahol nem egy ellenféllel, hanem egy csoporttal szemben kell bizonyítson.

Székelyhidú Tibor

# Panaszos levél

Mai postánk a következő panaszos levelet hozta Debrecenből:

/Mellékelve a panaszos levél teljes terjedelemben aláírással, címmel egyetemben./

--- --

A levélben felhozott panaszok jogosságát teljes mértékben elismerjük. Magunk részéről máris történtek intézkedések a Debreceni Sportiskola vívórészlegének felállítására. Leghatékonyabban azonban a kérdést nem Budapesten lehet megoldani, hanem Debrecenben, a helyi sportvezetés és az ottani egyesületek egészséges közreműködésével.

Tábor István főtitkár

M Á S O L A T

VIVÓ HIRADÓ Szerkesztőségének!

A VIVÓ HIRADÓ olvasásakor mindig elszomorít a debreceni vívók helyzete, s már nem egyszer akartam segítségüket kérni.

A decemberi számukban közölt beszámoló az olimpia értékelése és nemzetközi helyzetünktől eltekintve, az utánpótlás kérdésében csak gondokról tudott tájékoztatást adni. Lehet, hogy feleslegesen zavarkodom levelemmel, s az MVSZ programjában a vidéki, így Debrecen vívóéletének fellendítése is szerepel, de ez egyáltalán nem valószínű.

Nagyon röviden arról amiért írok: hosszú ideig Fülöp Gyula edző vezette eredményesen a BVSC vívóit, annyira, hogy így nyugodtan írhatom elcsábították a budapesti VSC-hez.

Emberileg Gyuszi bácsinak igaza volt, jó fizetés, megbecsülés, szemben a debreceni állandó harc a fizetésért, felszerelésért, teremért - hiába, - ezt mi szülők meg is értettük és úgy gondoltuk, lesz másik edző - ez is hiábavaló gondolat volt. Egy ideig edző nélküli edzések voltak, ezután a DVSC nem fizette a teremdíjat. A gyerekek minden edzésnapon így is találkoztak, jártak az illetékes helyeket teremért, edzőért. A szülők is állandóan zaklatták a városi TSB-t, míg utasította a DVSC-t terem biztosítására és Varcsur Ernő tornatanár másodállásbani /havi 400,- Ft/ foglalkoztatására. Ez a megoldás nem volt jó, mert többen többit tudtak az edzőnél már, aki ebbe a szerepbe belecséppent, érdeme, hogy így nem volt alkalma a DVSC-nek megszüntetni a vívószakosztályt. Két fiatal ember - most 20-22 évesek - elment segédedzői tanfolyamra /Sulyok, Nádházi/ és átvették ketten az edzői feladatokat, kevés felszerelésre pénzt jártak ki és újabb tizenéveseket toboroztak, akiket tanítanak a régiék mellett. Az idén már versenyeket is szerveztek, szóval ami tőlük telik, azt bizonyítják tetteikkel.

Ez viszont nem lehet elég, hiszen még a két segédedző is a sportért edző, versenyeznek, tanítanak, de önmaguktól sem ők ketten, sem az a 20 régebbi vívó nem tud tovább fejlődni, akik egy sportág iránti szeretetükből ragaszkodásukból szerintem jelesre vizagáltak. Ezeknek állandóan harcolniuk kell és nemcsak a páston már 3 éve.

Ez a helyzet jelenleg Debrecenben és amikor utánpótlás hiány van a Magyar Vivó Szövetség nem tudna-e tenni valamit annak érdekében, hogy a debreceni vívók jobb körülmények, megfelelő edzői kézbe kerüljenek?

Én, aki segíteni csak ilyen módon tudok - talán - hiszem, hogy nem lenne hiábavaló fellendíteni a vívósportot.

A tiszántúli oktatási központja Debrecen, egyetemünk, főiskolánk, 12 középiskolánk van az általános iskolákon kívül, ahol nagyon kevesen tudják, hogy van egy megtört vívó szakosztály is.

Levelemmel való zavarásukért elnézést kérek, s ha ne talán tesznek valamit a debreceni vívók érdekében, azt előre is hálásan köszöni

Debrecen, 1973. február 19.

Egy 17 éves vívó anyja  
Szóke Károlyné sk.  
4029 Debrecen  
Cegléd u. 6.sz. I/1.

Dr. Szmodis Iván kutatóorvos előadása a Központi SI-ban a versenysportról 1973. május hó 24-én hangzott el, amiről meglepően érdekes gondolata miatt kivonatot közlök.

Bevezetőjében hangsúlyozta, hogy a kérdések, amelyeket érint, sajátos egyéni gondolatokat tartalmaznak. Ezeket a saját gondolatait őszintén fel szeretné tárni. Azzal kezdte előadását, hogy élettani szempontból nem beszélhetünk külön verseny és külön tömegsportról, mert csak egy van, s ennek a neve: edzéssport. Napjainkban az eredményt olyan faktorok döntik el, melyek nélkül jó eredmény el sem képzelhető. Ilyen pl. a helyes táplálkozás, majd ugyanilyen az aerókapacitás. Az aerókapacitás szoros összefüggésben van az életkorral. A serdülőkorú terhelésnek sokkal jobb a hatásfoka, mint a későbbi korban adott terhelésnek. Minden gyakorlati edző számára egyik legfontosabb kérdés, hogy "mennyit lehet edzeni?" Az ő válasza erre, hogy az edzés adagolás korlátlan mennyiségű lehet, ha ez fokozatos. Ebben az esetben nem beszélhetünk "túledzésről", csak jó, vagy rossz edzésről. A túledzés ugyanis csak akkor következik be, ha ez indiszpozícióból, vagy ha szervi bántalmakból származik. Egészséges, kiegyensúlyozott szervezetnél, ha az kellően elő van készítve, nincs túledzettség. A túledzésnek pszichikai, vagy biológiai háttere van. Ez egyúttal rámutat arra is, hogy az edző két kísérője az orvos és a pszichológus kell legyen. Így válik az edzés egyénné, s ez megdönti az "általános edzésmódszertani" elgondolásokat.

A továbbiakban a tehetség fogalmáról beszélt. Tehetségnek nevezzük azt, aki bírja a nagy megterheléseket, amellyel el lehet jutni a csúcra. Hogy ki a tehetség? Azt előre semmilyen területen nem lehet megmondani. A kiválasztás egy szűrési folyamat, mely csak későbbiekben mutatkozik meg. Eiben dr. vizsgálatai is azt bizonyították, hogy még az antropometria területén sem lehet a tehetséget előre kimutatni.

Végezetül arról beszélt, hogy lehet-e csak saját sportág művelésével jó eredményt elérni? Nézete szerint a szervezet egyensúlyi állapotát meg kell őrizni. Ez pedig a sokoldalú képzés eredménye. Elveti az antagonista izmok visszafejlesztésének gondolatát.

Székelyhidy

## Értesítés

A Magyar Vivő Szövetség felsőbb hatóságaink rendelkezésére Rosenberg házaspár utcai helyiségéből elköltözött.

A Szövetség új címe: BUDAPEST XIV., Dózsa György u. 1-3.

/Bejárat a Népstadion utról a Metró Népstadion uti megállója közelében./

Telefon: 631-438

A levelezési cím marad egyelőre a régi: 1374 Budapest,  
V. Rosenberg hp. utca 1. sz.

## HALÁLOZÁS

I l l é s J ó z s e f , a régi idők kitűnő vivója és vivómestere, 1973. évi június 16-án életének 68. évében tragikus hirtelenséggel elhunyt. Julius 5-én búcsúztatták a Farkasréti temetőben.

N a g y S á n d o r vivómester 72 éves korában a múlt év novemberében a Virgin szigeten /Egyesült Államok/ az ottani St. Croix-ban elhalálozott. A Magyarországon született neves vivómester hosszú éveken át tanított New York vivóakadémiáján. Néhány éve már jól megérdemelt nyugdíját élvezte.

# Lapszemle

Amerikai laptársunk, az AMERICAN FENCING f. évi 3. számában a müncheni olimpia néhány tapasztalatát foglalja össze, amelyet érdekességénél fogva olvasóink figyelmébe ajánlunk.

"Az elmúlt évi müncheni Olimpiai Játékok tapasztalatai alapján érdemes néhány sorban megemlékezni a nemzetközi szintű zsűriskedés problémáiról. Mindenek előtt szeretnénk leszögezni, hogy a vívásnál való zsűriskedés komplexitása, valamint a jelentős külső nyomás, amelyet a zsűrire gyakorolnak, nem tesz lehetővé hibátlan teljesítményt. Ezek előre bocsájtásával tehát minden értékelés bizonyos mennyiségű hibának az eredendő figyelembe vételével történhet csak. A zsűriskedés közben előforduló hibák három fő kategóriába sorolhatók:

- a/ a zsűriselnök hibái
- b/ a vívó által okozott hibák
- c/ a megfigyelők, a közönség hibái.

Tehát bármilyen objektív értékelés a zsűriskedésről csakis a fentiek figyelembevételével történhet.

Ezeket a tényezőket az értékelés alapjaként figyelembevéve nyugodtan megállapíthatjuk, hogy a müncheni olimpián a zsűriskedés nagyon magas szintű volt. Melyek voltak akkor a problémák és tendenciák, amelyekkel foglalkozni kell?

A DT elsőrendű célja az volt, hogy olyan kompetens zsűriselnököket találjon, akik minden vitán felül semlegesek voltak az általuk vezetett mérkőzéseket illetően. Első látásra ennek a problémának a megoldása gyerekjáték, ha meggondoljuk, hogy hány jól képzett zsűriselnök állt rendelkezésre Münchenben. A közelebbi vizsgálat azonban fényt derít a problémákra és kiderül, hogy a megoldás nem is olyan egyszerű. Rengeteg olyan "lekötelezettség" és "kapcsolat" létezik a nemzetközi vívóéletben, amelyek csak a beavatottak előtt ismertek. A probléma még összetettebbé válik akkor, amikor előre nem látható komplikációk merülnek fel, mint például az összetett "aranyérem-állás". Tehát a fő erőfeszítések arra törekedtek, hogy lehetőleg a legsemlegesebb zsűriselnököt biztosítsák egyes mérkőzésekre, sokszor a zsűriskedés minőségének rovására.

A zsűriskedési elvek legnyilvánvalóbb eltérése a müncheni olimpián a támadások abszolút előnyben való részesítése volt a feltartó és tempóakciókkal szemben, amely éles ellentétben áll az USA-ban uralkodó szemlélettel. Egy feltartó vagy tempó akciónak jelentős idődifferenciával kellett megülnie a támadás befejezése előtt ahhoz, hogy a zsűri azt honorálja.

A "vonal" értelmezésében is eltérések voltak. Sokan a legjobb zsűriselnökök közül az USA Vívó Szövetségének szabály és zsűribizottsága által is elismert alapelveket követik. Sokan azonban a következő értelmezéssel értenek egyet:

A vonal az, amikor a vívó teljesen kinyújtott karral az ellenfél érvényes találati felületét fenyegeti, még akkor is, ha közben hátrál a vonalat adó vívó.

Néhány zsűri az érvényes találati felület elleni bármilyen fenyegetést vonalnak minősített, azonban ezek egyike sem tartozott az elismert zsűriselnökök közé és nem is kaptak megbízatást a negyedöntőtől kezdve. Általánosságban a DT választása a határozott, a mérkőzést kézben tartani képes, a közönség és a vívók által nem befolyásolható zsűriselnökökre esett. A vívók álláspontja szerint is az ilyen tulajdonságokkal rendelkező zsűrik a legmegfelelőbbek. Ennek ellenére előfordult néhányszor, hogy a közönség két-három tábora szakadt és képes volt arra, hogy befolyásolja a zsűri ítéletét általában katasztrófális eredménnyel.

Ennek értelmében a legtöbbet panaszkodónak ismert nemzeti delegációk is a határozott zsűriket részesítették előnyben. Megfigyelhető volt, hogy a vívók teljesítménye is sokkal jobb volt az ilyen típusú zsűrik előtt. Összefoglalva megállapítható, hogy a zsűriskedés a müncheni olimpián általában jónak mondható volt. A mi vezetőink is jó hírnevet szereztek és gyakran használták őket nehéz helyzetekben, méltányolva ismert pártatlanságukat és sportszerűségüket.

1fj. TILLY JÁNOS

# A képesítő vizsga elméleti kérdései

KSI Vivó Szakosztálya

1. Hány féle vivőfegyver van?

Háromféle: kard, tör és párbajtőr

2. Mondja el a tör /kard/ részeit /amelyikből vizsgázik/

- penge a szúróhegygel
- markolat a szorító gombbal
- fémkosár párnázott béléssel /vill. törnél a foglalat/

3. Sorolja el, miből áll egy versenyző felszerelése?

- vivőöltöny /plaszttron-nadrág/
- mellény /lamé/
- sisak
- vivő kesztyű
- hónaljvédő /nőknél ezenkívül a mellkosár/
- hosszúszerű fehér harisnya
- vivócipő

4. Mondja el, mi az érvényes találati felület /abban a fegyvernemben, amelyből vizsgázik/!

Tör: Csak a törzs /amit a lamé fed!/. Elöl a háromszög, hátul a csipőcsontot összekötő egyenes. A sisak szakállja nem érvényes felület.

Kard: A "vivóállásban" lévő vivő combja és törzse közti hajlaton elöl és hátul áthaladó egyenes feletti részek /igy a karok, sisak is/.

Párbajtőr: Az érvényes felület kiterjed a vivó egész testére, beleértve a ruházatát és felszerelését is.

5. Mit nevezünk támadó cselekménynek?

A támadás olyan kezdeményező és támadó cselekmény, melynek végrehajtásánál a vivó karjának nyújtásával folyamatosan fenyegeti az ellenfél érvényes felületét.

6. Mit nevezünk háritásnak?

Olyan védekező cselekményt, amely hatástalanítja a támadást /fegyverrel, vagy jó távolságtartással/.

7. Mit értünk vivóvonal és mit pengevonal alatt?

- vivóvonal az a képzelt vonal, amely két egymással szemben vivóállásban álló vivó négy sarkát összeköti,
- pengevonal /felső, vagy alsó/ a nyújtott karral az ellenfél érvényes találati felületére irányuló vonal.

8. Mondja el a pást méreteit

- hossza: törnél 14 m, hátrálási terület 5 m  
kardnál és párbajtőrnél 18 m, hátrálási terület 7 m
- szélessége: 180-200 cm.

9. Mondja el a páston lévő vonalakat, melyiknek mi a jelentősége?

- A pást hosszára merőlegesen 7 vonalat húznak. Ezek:
- /1/ középvonal: a pástot középen ketté osztja
  - /2/ két felállítási vonal: a középvonaltól 2-2 m-re
  - /3/ két hátsó hátrásvonal: 7 m-re kell, hogy legyen a középvonaltól, de 6 m-nél kevesebb nem lehet
  - /4/ két figyelmeztető vonal: a hátsó határvonal előtt
    - törnél 1 m-re
    - kard- és párbajtőrnél 2 m-re

JELENTŐSÉGÜK

Felállítási vonal: elöl lévő lábak felálláskor a vonal mögött kell, hogy legyenek,

Figyelmeztető vonal: ha a vivó hátulsó lábával ehhez a vonalhoz érkezik, az elnök "állj" vezényszót kiált és figyelmezteti a vivót arra a pást-hosszra, amely még rendelkezésére áll, mielőtt átlépné a pást hátsó határvonalát. Ezt a figyelmeztetést meg kell ismételni, valahányszor a vivó elöl lévő lábával eléri a felállítási vonalat. A vivót a pást semmilyen más részén nem szabad figyelmeztetni.

Ha a vivó hátrálás közben mindkét lábával átlépi, a pást hátsó határvonalát vissza kell állítani a hátulsó lábával a figyelmeztető vonalra. Ha ezután ismét mindkét lábával áthalad a pást hátsó határvonalán, terhére találatot kell itélni /technikai tuss/.

10. Szólítás után hova kell felállniuk a versenyzőknek?

A jegyző által először hívott vivó az elnöktől jobbra áll fel, kivéve, ha a vivó balkezes és jobbkezes vivóval mérkőzik. /Ez utóbbi párbajtőrözőkre nem vonatkozik./

11. Mennyi a vivómérkőzések ideje?

Vivómérkőzések idejét a "rajt és állj"-ok közt eltelt idők összessége adja.

1 találatra menő pb. tőr vivásnál	...	5 perc
4 találatra menő vivásnál fegyvernemenként	...	5 perc
5 találatra menő vivásnál fegyvernemenként	...	6 perc
8 találatra menő vivásnál fegyvernemenként	...	10 perc
10 találatra menő vivásnál fegyvernemenként	...	12 perc

Az elnök a tényleges menetidő eltelte előtt 1 perccel megállítja a menetet és figyelmezteti a vivókat /"Még egy perc!"/.

12. Hány találatig vivják a mérkőzéseket?

Ha a versenykiírás mást nem ír elő:  
férfi számoknál fegyvernemenként 5 találatra  
nőknél fegyvernemenként 4 találatra

13. Mérkőzések közben mikor cserélnek helyet a vivók?

Ha az egyik vivó 1/2-szer annyi találatot kapott, mint ami a maximális találatok száma. /5-nél 3;4-nél 2 találat után/. Nincs helycsere ott, ahol a vivók bekötve elektromos jelzőberendezés előtt vívnak.

Kardvívásban, ha az egyik vivó balkezes és az elnöknek nincs megfelelő helye a másik oldalon, a vivók helyükön maradnak és a szavazó bírák cserélnek helyet.

14. Milyen vivótávolságokról beszélünk, mi a különbség köztük?

- kis távolság: ahonnan karnyuajtással elérhetjük ellenfelünket, középtávolság: ahol a karmozdulaton kívül még egy lábmozdulat is szükséges az ellenfél eléréséhez /lépés előre, vagy kitörés/ nagy távolság: ahol a karmozdulaton kívül még k é t lábmozdulat szükséges az ellenfél eléréséhez /lépés + kitörés, vagy ugrás + kitörés/.

15. Melyek a legnagyobb vivóversenyek?

olimpiai egyéni és csapat bajnokságok  
világbajnokságok  
ifi. világbajnokság  
Európa Kupa csapatbajnokság  
országos egyéni és csapatbajnokság  
szocialista országok versenye

16. Nevezzen meg néhány olimpiai bajnokunkat!

dr. Fenyvesi Csaba 1972 párbajtőr egyéni bajnoka  
Kulcsár Győző 1968 párbajtőr egyéni bajnoka  
Pézsza Tibor 1964 kardvívás egyéni bajnoka  
Kárpáti Rudolf 1960 és 1956 kardvívás egyéni bajnoka  
Kovács Pál 1952 kardvívás olimpiai bajnoka  
Gerevich Aladár 1948 kardvívás egyéni bajnoka  
Kabos Endre 1936 kardvívás egyéni bajnoka  
Piller György 1932 kardvívás egyéni bajnoka  
Tersztyánszky Ödön 1928 kardvívás egyéni bajnoka  
Posta Sándor dr. 1924. kardvívás egyéni bajnoka  
Fuchs Jenő 1912 és 1908 kardvívás egyéni bajnoka

Női olimpiai bajnokaink:

Rejtő Ildikó 1964 egyéni olimpiai bajnok  
Elek Ilona 1948 és 1936 év olimpiai bajnoka

17. Mikor érvényes a sportegyesületi tagsági könyv?

- ha a tagsági bélyegek rendezettek /nincs elmaradás/  
- ha sportorvosi "Versenyezhet" engedélye van és nem járt le  
- ha tanácsai nyilvántartó pecséttel rendelkezik  
- ha iskola igazgatói engedéllyel el van látva.

18. Hány hónap az orvosi igazolás érvényességi ideje?

15 éven alul	3 hónap
15-18 évesekig	4 hónap
18 éven felül	6 hónap

19. Hány versenybíró vezet a mérkőzést?

kardnál és száraz tornánál 5 /minimum 3/  
villanytőr és párbajtőrnél 1

20. Milyen válasszal szavazhatnak az oldalbírók? Mennyi a szavazatok értéke?

Igen, - nem, - tartózkodom

22 Szavazatok értéke: elnök 1 és 1/2  
tagok 1

# A képesítő vizsga gyakorlati anyaga törvívásból

1. Mutassa be a vivóállást sikszt, kvart, szekond és szerkl állásban.
2. Egyenes szurás helyből kitöréssel, lépés előre és ugrás előre kit.-el.
3. Kvart háritás-szurás, körkvart háritás-szurás.
4. Szikszt háritás-szurás, körszikszt háritás-szurás.
5. Szekond háritás-szurás, körszekond háritás-szurás.
6. Szerkl háritás-szurás, körszerkl háritás-szurás.
7. Egyenes szurás kitöréssel, felállás kvart háritással és szurás kit-el.
8. Egyenes szurás kitöréssel, felállás szikszt háritással és szurás kit-el.
9. Egyenes szurás kitöréssel, felállás szekond háritással és szurás kit-el.
10. Egyenes szurás kit.-el, felállás szerkl háritással és szurás kitöréssel.
11. Váltószurás az ellenfél kvart kötéséből kis és közép távról.
12. Váltószurás az ellenfél szikszt kötéséből kis és közép távolságról.
13. Váltószurás az ellenfél szekond kötéséből kis és közép távolságról.
14. Váltószurás az ellenfél szerkl kötéséből kis és közép távolságról.
15. Kvart kötés szurás kitöréssel és lépés kitöréssel.
16. Szikszt kötés szurás kitöréssel és lépés kitöréssel.
17. Szekond kötés szurás kitöréssel és lépés kitöréssel.
18. Szerkl kötés szurás kitöréssel és lépés kitöréssel.
19. Kvart ütés szurás kitöréssel és lépés kitöréssel.
20. Szekond ütés szurás kitöréssel, lépés és ugrás kitöréssel.
21. Szikszt ütés szurás kitöréssel, lépés és ugrás kitöréssel.
22. Szerkl ütés szurás kitöréssel, lépés és ugrás kitöréssel.
23. Kitéró szurás az ellenfél kvart és szikszt kötése elől kitöréssel.
24. Kitéró szurással bevezetett egyszerű egyes csel az ellenfél szikszt és kvart meghívása ellen közép és nagy távolságról.
25. Egyenes szurással bevezetett egyszerű egyes csel az ellenfél szekond és szerkl meghívása ellen.



# A képesítő vizsga gyakorlati anyaga kardvívásból

1. Mutassa be a vivóállást terc, kvart, kvint, szekond és prim állásban.
2. Fejvágás helyből, kitöréssel, lépés és ugrás előre kitöréssel.
3. Oldalvágás helyből, kitöréssel, lépés előre és ugrás előre kitöréssel.
4. Mellvágás áthuzással helyből, kitöréssel, lépés és ugrás előre kitöréssel.
5. Terc háritás helyben és hátra lépéssel és visszavágás a fejre, oldalra, mellre.
6. Kvart háritás helyben és hátralépéssel, visszavágás a külső arcra és fejre.
7. Szekond háritás helyben és hátra lépéssel, visszavágás a külső arcra és kötött visszaszurás.
8. Kvint háritás helyben és hátra lépéssel, visszavágás az oldalra, fejre és mellre.
9. Prim háritás helyben és hátra lépéssel, visszavágás a fejre és mellre.
10. Oldalvágás kitöréssel, felállás terc háritással és mellvágás kitöréssel.
11. Fejvágás kitöréssel, felállás szekond háritással és külső arc vágás kitöréssel.
12. Mellvágás kitöréssel, felállás kvart háritással és fejvágás kitöréssel.
13. Fejvágás kitöréssel, felállás prim háritással és fejvágás kitöréssel.
14. Kvart kötés fejvágás helyből, kitöréssel, előre lépés kitöréssel.
15. Szekond kötés külső arcvágás helyből, kitöréssel, lépés kitöréssel.
16. Kvart ütés, vágás a fejre helyben, kitöréssel, lépés előre kitöréssel, ugrás előre kitöréssel.
17. Szekond ütés, vágás a külső arcra helyből, kitöréssel, lépés előre kitöréssel és ugrás előre kitöréssel.
18. Elővágás kívül-alul, hátra lépés kvint háritással és visszavágás az oldalra.
19. Elővágás felül-belül, kvart háritással lépés hátra és visszavágás a külső arcra.
20. Fejcsel oldalvágás kitöréssel, lépés előre kitöréssel és ugrás előre kitöréssel.
21. Fejcsel mellvágás kitöréssel, lépés és ugrás előre kitöréssel.
22. Oldalcsel fejvágás kitöréssel, lépés előre és ugrás előre kitöréssel.
23. Oldalcsel mellvágás kitöréssel, lépés előre kitöréssel, ugrás előre kitöréssel.
24. Mellcsel fejvágás kitöréssel, lépés előre kitöréssel, ugrás előre kitöréssel.
25. Külső arccsel szurás kitöréssel, lépés és ugrás előre kitöréssel.
26. Szurócsel külső arcvágás kitöréssel, lépés és ugrás előre kitöréssel.



A Budapesti VSz. 1973. március hó 3. és 4-én rendezte meg a serdülő és ifi. kiválasztó verseny tavaszi fordulóját. Eltérően az eddigiektől 3-án mindhárom fegyvernemben a serdülők versenyét, 4-én az ifi-k versenyét bonyolította le.

SERDÜLŐK VERSENYE:

Fiu tör: Indult 33 fő / 3 III.o., 30 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Lévai VAS., Dér U.DO., Csabó OSC, Rókusfalvi BVSC, Ruttkay BVSC, Rác HSE.  
2.csop.: Rónaszéki HSE, Bihari HSE, Szabolcsik VAS., Forgács BVSC, Gulyás VAS., Vámos OSC.  
3.csop.: Katona U.DO., Varga HSE, Csányi OSC, Horváth VAS., Mordorszki U.DO., Simon OSC.

Döntő eredménye: I. Katona U.DO., II. Lévai VASAS, III. Rónaszéki HSE, IV. Csabó OSC, V. Csányi OSC, VI. Szabolcsik VASAS, VII. Bihari OSC, VIII. Varga BVSC, IX. Dér U.DO.

Női tör: Indult 32 fő / 3 II.o., 5. III.o., 24 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Kenessey KSI, Kőhalmi BSE, Selmeczi VAS., Balázsi BSE, Barabás U.DO., Nyikos HSE.  
2.csop.: Mészáros BSE, Bánya OSC, Sutka BSE, Berényi HSE, Pórer VAS., Vámos Csepel.  
3.csop.: Hordós BSE, Ferdinándi U.DO., Dékány HSE, Mónus BVSC, Bokor OSC, Baranyai VASAS.

Döntő eredménye: I. Mészáros BSE, II. Kenessey KSI, III. Hordós BSE, IV. Selmeczy VAS., V. Sutka BSE, VI. Ferdinándi U.DO., VII. Dékány HSE, VIII. Kőhalmi BSE, IX. Ványa OSC.

Kard: Indult 39 fő / 6 II.o., 6 III.o., 27 IV.o./

Középdöntőbe került: 1.csop.: Fehér HSE, Balatoni U.DO., Sajó VAS., Benk HSE, Kossuth VAS., Nyoszoli OSC.  
2.csop.: Riba U.DO., Maholányi HSE, Vörös VAS, Südi HSE, István VAS., Bács U.DO.  
3.csop.: Resch HSE, Bodor KSI, Bodoki HSE, Kossuth F. VAS., Pórer VAS., Simon U.DO.

Döntő eredménye: I. Fehér HSE, II. Balatoni U.DO., III. Riba U.DO., IV. Maholányi HSE, V. Resch HSE, VI. Vörös VAS., VII. Bodor KSI, VIII. Bodoki HSE, IX. Sajó VASAS.



VIVO HIRADO a Magyar Vivó Szövetség hivatalos lapja. Szerkeszti a Szerkesztő Bizottság. Szakszerkesztő: Dávid Sándor. Szerkesztő: Székelyhidy Tibor. Szerkesztőség: a Magyar Vivó Szövetség hivatalos helyisége: 1054 Budapest, Rosenberg házaspár u. 1. Telefon: 114-800; 119-080. Kiadja a Sportpropaganda Vállalat 1146 Budapest, Istvánmezei ut 3. Felelős kiadó: Béres Tibor igazgató. - Terjeszti a Magyar Posta. Előfizethető bármely postahivatalnál, a Posta hírlapüzleteiben és a Posta Központi Hírlap Irodánál (KHI. Budapest, V., József Nádor tér 1., postacím: 1900 Budapest) közvetlenül vagy postautalványon, valamint átutalással a KHI 215-96162 pénzforgalmi jelzőszámára. Előfizetési díj fél évre: 24,- Ft, egész évre: 48,- Ft. - Számonként kapható még a Sportpropaganda Jegyirodájában 1081 Budapest, Rákóczi ut 57/a. Egyenként: 4.50 Ft.