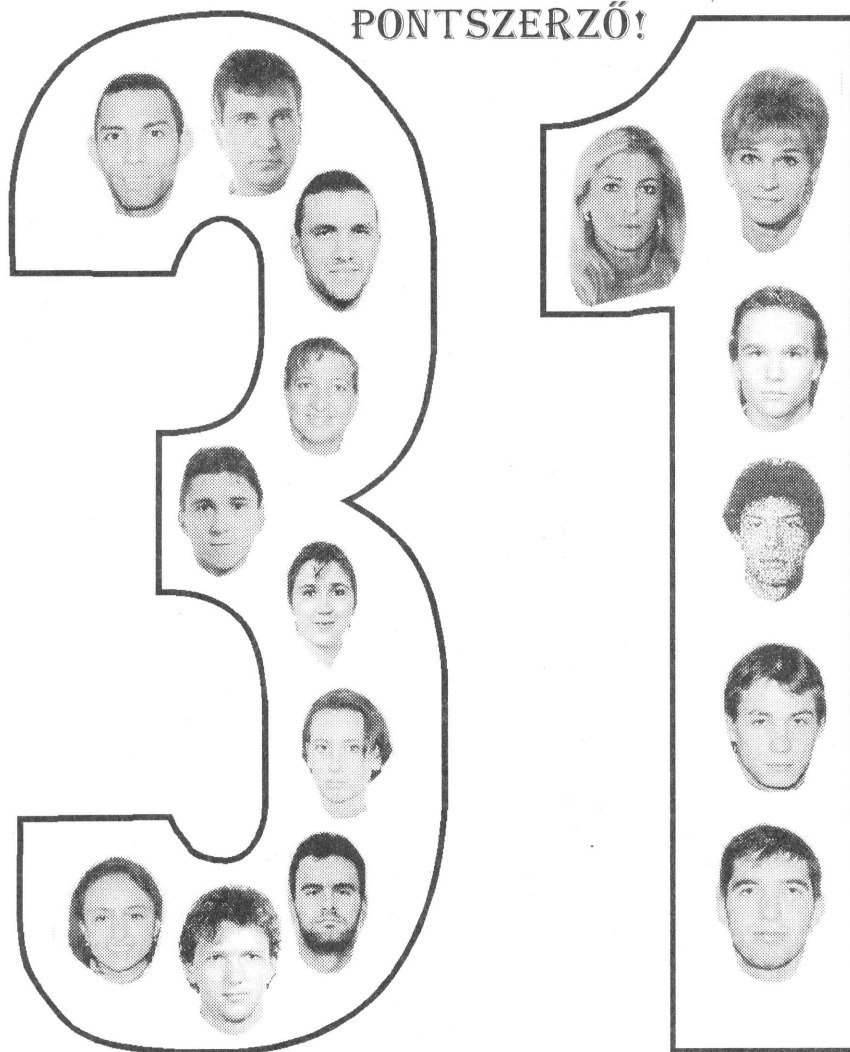


Vívó Híradó

A MAGYAR VÍVÓ SZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA

1 EZÜST – 2 BRONZ

ARANYOLIMPIA ARANY NÉLKÜL – DE MINDEN VÍVÓNK
PONTSZERZŐ!



PONT!

Vívóink a magyar olimpiai küldöttség
HARMADIK legeredményesebb csapata!

1996/7

Tilly János halálára

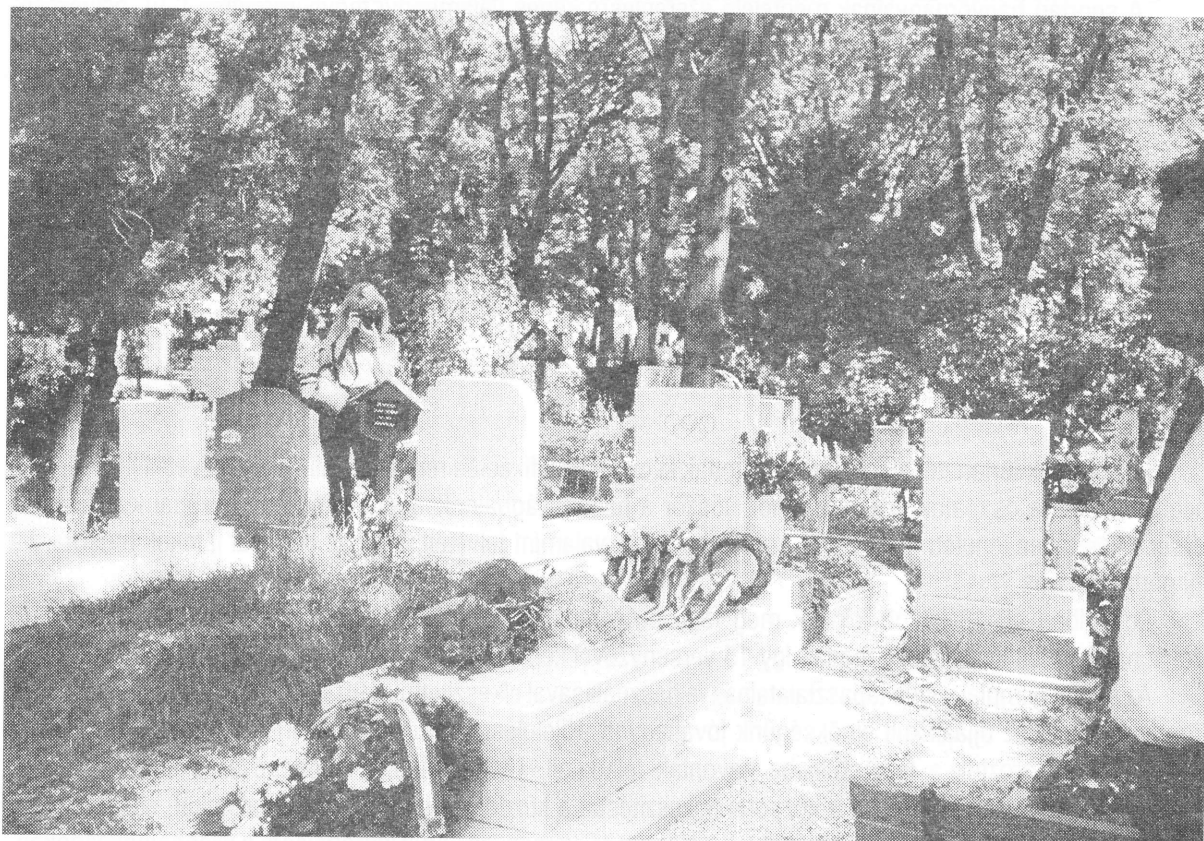
76 éves korában elhunyt TILLY János, akinek neve fogalom volt a vívók világában. Ha a mai fiatalok már nem is, de az idősebb és középkorú vívótársadalom nagyon jól emlékszik utánozhatatlan és színes egyéniségére. A Vasas SC szakosztályvezetője volt és rengeteget tett a piros-kék klubért. Ő az egyike volt annak a „nagy szakosztályvezető generációnak, akik mindent megtettek a vívásért, vívóikért és nagy, eredményes vívőközösséget hoztak össze egyesületükben.

Neve összeforrott a Vasas nagy kardszakosztályával, a többszörös BEK-győztes csapatával és azzal az idővel, mikor Pézsán és Bakonyin kívül csak Vasas vívó alkotta a válogatottat.

Néhány évig dolgozott egyiptomban (ahová repülőszerencsétlenségben elhunyt öccse, Tilly Endre örökébe lépett), majd visszatért szeretett klubjába és nyugdíjazásáig itt dolgozott.

Kovács Pál sírkőavatása

A Farkasréti temetőben hétfőn felavatták Kovács Pál hatszoros olimpiai bajnok kardvívó síremlékét. A Magyar Olimpiai Bizottság nevében Schmitt Pál elnök emlékezett a kiváló sportemberre, aki egy esztendővel ezelőtt, életének 83. évében hunyt el. A fehér márvány síremléket, amelyet a névfelirat mellett öt karika díszít, a MOB, az OTSH és a vívósövetség vezetői koszorúzták meg.



Kovács Pál olimpiai bajnok sírkőavatása 1996. július 8.

Ismét eltelt négy év... Barcelona után az amerikai földrész kapta meg az olimpiai rendezés jogát és nem akármelyikét, a jubileumi 100 éveset!

Vívásban is különlegességnek számított ez az olimpia. Először kellett kvalifikáltatnia magát a résztvevő nemzeteknek és először vívtak rögtön direkt kiesésre az egyéniben.

Nekünk két szempont szerint kell nézniünk az eseményeket. Az első természetesen a szakmai. Ez teljes sikert hozott!

A második a közvélemény hangja. Nincs arany – az kudarc!

Mindkettő érzékeltetésére **közreadjuk a szövetségi kapitány értékelését a vívóvalogatott és szerepléséről és persze a részletes eredményeket.**

A közvélemény, újságírók reagálása pedig néhány kiragadott cikk tükrében jelenik meg.

Az olimpiát megelőzően más hatalmas csaták dúltak, de a diplomáciában.

A magyar sportdiplomácia dr. Kamuti Jenő személyében az egyetlen ellenjelöltet állította a francia René Roch ellenében, aki vereséggel felérő győzelmet aratott (1 szavazattal nyert)!

A további bizottságokba dr. Nedeczky László, Székely Tibor, dr. Felkay András, Mészáros József, dr. Fenyvesi Csaba, Kunfalvy Péter voltak magyar részről jelölve. A szavazások végeredményét is közreadjuk, ki jutott be, ki nem...

I.

A Magyar Vívó Szövetség elnöksége 1992-ben a barcelonai olimpia után az alábbiakban fogalmazta meg a sportág olimpiai célkitűzéseit:

„A sportág hagyományainak megfelelő szereplésre képes valamennyi fegyvernemben I–VI. helyezésre esélyes versenyzőket és csapatokat kell felkészíteni, központi irányítás alapján, a központi és egyesületi edzések helyes arányának kialakításával.”

A barcelonai olimpián csapatunk az érmeiket tekintve 1 arany és 2 ezüst érmet, valamint 20 pontot szerzett. Az elmúlt három világbajnokságon az alábbi eredményeket értük el:

		arany	ezüst	bronz
1993.	Essen	2	2	1
1994.	Athén	–	2	2
1995.	Hága	1	1	1

Az olimpiák történetében először alakítottak ki olyan kvalifikációs rendet az olimpiai részvételi jogosultság megszerzésére a csapatok számára, ahol először a hágai világbajnokságon, majd egy európai kvalifikációs verseny keretében lehetett megváltani az indulás jogát, valamint felvételt nyert az olimpiai játékok műsorára a női párbajtőrvívás.

Egyéniben 40-48 között jelölték meg fegyvernemenként az indulók létszámát. 1995-ben mind az öt szakágnak sikerült kvalifikálnia magát, így 15 versenyzővel képviseltük sportágunkat az olimpiai játékokon.

Az elmúlt olimpiai ciklus tapasztalatainak felhasználásával elkészítettük 1993-ban a négyéves felkészülési programot, amit az újjáalakult elnökségünk jóváhagyott. Kijelölésre kerültek az atlantai olimpiára készülő bő keretek, meghatároztuk a felkészülésbe bevontak feladatait. Utánpótlásunk fejlődése érdekében az elmúlt években folyamatosan vontuk be a központi felkészítésbe a küzdőképes, tehetséges fiatalokat, akikre a jövőt illetően a csapat további építésénél számítnak, valamint 12 versenyző került kipróbálásra a világbajnokságokon.

Az MVSZ elnökségének 1992-ben megfogalmazott általános célkitűzéseit a sportágnak sikerült maradék-

talanul teljesíteni, mint az atlantai olimpián résztvett egyetlen sportág, ahol minden versenyző I–VI. helyen végzett és pontszerzőként tért haza.

II.

A nemzetközi erőviszonyokat tekintve általánosságban öt erős vívónemzetről beszélhetünk, Olaszország, Franciaország, Oroszország, Németország és Magyarország. Az atlantai olimpián ez az öt nemzet a megszerezhető 220 olimpiai pont 80%-át 177 pontot szerzett, ami mutatja kiemelkedő erejét ezeknek az országoknak.

Nem lebecsülendő egy-egy ország valamelyik fegyvernemben mutatott vívása: Románia női tőr, Kuba és Lengyelország férfi tőr, Észtország női párbajtőr stb. Fegyvernemenként nézve férfi tőrben olasz, kubai, francia vívóké volt a vezető szerep. Csapatunk ötödik helyezése kiemelkedő eredmény, mivel két találattal veszítettünk az olimpiai bajnok orosz válogatottal szemben és magunk mögé utasítottuk az olimpiai bajnok olasz és német csapatot. Meglepetést okozott a lengyel válogatott ezüstérme. Női tőrben kiemelkedett az olimpiai bajnok olasz tőr csapat. Ennek ellenére csapatunk óriási vezetésről veszített a döntőbe jutásért vívott küzdelemben. Csapatunk negyedik helyezése, valamint Mohamed Aida döntőbe jutása az elvárásoknak megfelelő szereplés volt.

Férfi párbajtőr mezőny öt kiemelkedő klasszisú csapata az olasz, francia, német és orosz, valamint a fiatal magyar csapat. Sajnos Kovács Iván egyéniben elszenvedett súlyos bokasérülése meggátolta csapatunkat az előkelő érmes helyezés elérésében. Egyéniben elért kétdöntős helyezés kiemelkedő eredmény volt, a szakág részéről.

Kardvívóink Szöul és Barcelona után ismét bizonyították, hogy a legjobb eredményt érték el a vívóválogatottunknál. A csapatverseny során meg kellett hajolni az orosz válogatott nagyobb tudása előtt.

Egyéniben Szabó és Köves korai búcsúja kellemetlen meglepetés volt, amit Navarrete József negyedik helyezésével próbált kompenzálni.

Női párbajtőrben kirobbanó formában versenyeztek a francia lányok és teljesen megérdemelten nyertek két arany- és egy ezüstérmet. Egyéniben lányaink szereplése jó volt, az első hat közé három versenyzőnk került, a csapatverseny során bátortalan, gyáva vívással váratlan vereséget szenvedtek a gyengébb képességű olasz csapattól, így elveszítve a biztosra vett olimpiai aranyérmet.

III.

Célkitűzéseink az atlantai olimpiára

	Egyéni	Csapat pont	Eredmény	Pont	
Női tőr	1 döntős	III–IV.	Mohamed csapat	VIII. IV.	3
Női pabajtőr	2 döntős	I.	Szalay Nagy T. Hormay csapat	III. V. VI. IV.	4 2 1 3
Férfi tőr	–	VI.	csapat	V.	2
Férfi pabajtőr	1 döntős	III–IV.	Imre G. Kovács I. csapat	III. IV. VI.	4 3 1
Kard	2 döntős	II–III.	Navarrete csapat	IV. II.	3 5
	Összesen:	25	Összesen:	31	

Összességében elmondhatjuk, hogy konkrét célkitűzésünket a pontokat tekintve túlteljesítettük és minden versenyzőnk pontszerzőként tért haza. Vívóválogatottunk szereplését jónak minősítem, aminek egy „szépséghibája” van, hogy női párbajtőr-csapatunk nem tudta meghozni a sportágtól elvárható aranyérmet.

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Pont
VÍVÁS	–	1	2	4	2	2	–	1	31

IV.

A négyéves felkészülés fő jellemzői az alábbiak voltak:

Az 1992/93-as és az 1993/94-es éveket az erőfelmérés idejének neveztük. Ebben az időszakban próbáltuk ki minden számításba jövő versenyzőnket, összesen 12 főt. Az 1994/95-ös év a tudásnövelés éve volt, majd az 1995/96-os év fő feladata a célkitűzéseknek megfelelő eredményes olimpiai szereplés biztosításához szükséges felkészülési program végrehajtása volt.

Az olimpiára az utolsó felkészülési időszak 1995.szeptemberében kezdődött. A felkészülés négy nagy szakaszból állt:

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| 1. Tiszta felkészülési időszak | 1995. IX. 4–XI. 12. |
| 2. Vegyes felkészülési időszak | 1995. XI. 13–XII. 17. |
| 3. Versenyidőszak | 1996. I. 2–V. 15. |
| 4. Közvetlen olimpiai felk. időszak. | 1996. VI. 3–VII. 15. |

Versenyzőink egész évben minden héten három központi és a versenyektől függően 3-5 egyesületi edzésen vettek részt.

A tiszta felkészülési időszak legfontosabb feladata az általános erőnlét megszerzése, a fizikai előkészítés az egész évi nagyterhelésű munkára, az akarat tulajdonságok fejlesztése, az alaptechnika tökéletesítése és a speciális vívó állóképesség megszerzése volt, valamint az Európa-bajnokságra való felkészülés, ami lezárta az olimpiai felkészülés első szakaszát.

A vegyes felkészülési időszakban a technikai, taktikai elemek automatizálása különböző nehézségű versenyeken a speciális állóképesség továbbnövelése, a versenyforma kialakítása volt a Világ Kupa versenyekre.

A versenydőszak feladata a tanult technikai és taktikai elemek versenyszerű alkalmazása, új technikai elemek beépítése, a versenyforma tartása és természetesen a minél eredményesebb szereplés.

Versenyzőink a tiszta felkészülési időszak végén 7 nap, a vegyes felkészülési időszak végén 10 nap, a versenydőszak végén 14 nap pihenést kaptak.

A közvetlen olimpiai felkészülés monotonitásának elkerülése érdekében az edzőtáborok három helyszínen lettek megtartva – Bükfürdőn, Mátraházán, Budapesten – kitűnő körülmények között, jó hangulatban, maximumisan figyelembe véve az életkort és a vívásban eltöltött éveket – differenciált munkával.

Segítette a férfi törvívók munkáját az osztrák törccsapat kéthetes részvétele az edzőtáborban.

A válogatási elvek és megvalósulása

Az olimpiára kiutazó csapat válogatásánál egy úgynevezett külön válogatási ranglista készült. Fegyvermenként versenyzőink 6 Világ Kupa és 3 hazai válogató versenyen vettek részt, ez az öt fegyvernemet illetően összesen 45 versenyt jelentett. A válogatás március 31-én lezárult, kivéve a női tört, ahol két VK-versennyel ki lett egészítve a válogatás. A technikai igazgató helyes válogatását támasztotta alá az, hogy a májusi elnökség egyhangúlag elfogadta a válogatást, és ahol egy-egy vita volt – Lantos–Mincza illetve Imre–Fekete esetében – ott az olimpián mutatott eredmények Lantos (csapat vívása), Imre (III. helyezése) igazolták a kapitány válogatásának helyességét.

A felkészülés feltételeinek biztosítása

1. Létesítmények:

A válogatott keretek számára a Nemzeti Sportszernok vívóterme adott otthont. A munkát zavartalan körülmények között tudtuk elvégezni, a közvetlen felkészülés során a mátraházi edzőtábor kitűnő feltételeket biztosított.

2. Felszerelés:

Az olimpiai válogatott keret számára az OTSH biztosította a 6,0 millió forintot az import felszerelés behozatalára és így igényeinknek megfelelő felszerelés állt rendelkezésre.

3. Edzőtáborok :

Az elmúlt négy évben rendszeresen vettük igénybe a központi edzőtáborokat Mátraházán és Tatán, ahol a lehetőségek szerinti maximális segítséget és támogatást kaptunk a zavartalan szakmai felkészülés érdekében.

4. Versenyek:

A tervezett hazai és külföldi versenyek legnagyobb többsége megvalósult. Az olimpiai ciklus idején az összes nagy világversenyen a lehetőségekhez képest a lehető legnagyobb létszámban vettünk részt. Azt a célunkat, hogy versenyzőinket megfelelő nemzetközi rutinnal küldhessük ki az olimpiára, ezt megvalósítottuk. A szakosztályok részéről a versenyeztetéshez minden támogatást megkapott a szövetség.

Az olimpia előtti nyolc hónapban sajnos a minél sikeresebb olimpiai szereplés érdekében az anyagi forrásokat a felnőtt versenyzőkre koncentráltuk, az utánpótlás háttérbe szorításával.

5. Szponzorok:

Az MVSZ köszönetet mond azoknak akik támogatásukkal elősegítették a sikeres szereplést: OTP BANK Rt., NOVODATA Rt., WÜRTH, RICHOH HUNGARY Kft.

6. Magyar Olimpiai Bizottság:

Óriási támogatást nyújtott a MOB egyszer a szövetség részére a szakmai program megvalósításához, valamint a szakemberek, versenyzők anyagi támogatásával, ami nagyban segítette a sikeres felkészülést és az eredményes szereplést.

Csapatunk jó hangulatú, zökkenőmentes felkészülése és sikeres szereplése nem valósulhatott volna meg, ha nincs kitűnő „team-munka” a szakosztályvezetők, edzők és a szövetségi kapitány között.

Ezúton is köszönet a „sikerkovácsoknak”:

MTK	Szőcs Bertalan, Solti Antal, Udvarhelyi Gábor, Skoró István,
UTE	László Dezső, Zarándi Csaba, Bodoki Ákos, Köves Mihály,
Tapolca	Borosné Eitner Kinga,
BHSE	Dr.Móna István, Bognár Gábor, Németh Zsolt, Bódy István,
BVSC	Kamuti László, Beliczay Sándor, Nedeczky György,
Vasas SC	Kunfalvy Péter, Szakács György,
BSE	Polgár Pál, Kopetka Béla.

8. Az atlantai csapatiroda tevékenysége:

A versenyzők, szakemberek elhelyezése az olimpiai faluban jó volt, a csapatirodán dolgozók segítőkészen álltak rendelkezésre minden megoldásra váró kérdésben.

9. Sportdiplomácia:

Dr.Kamuti Jenő elnök, Székely Tibor technikai bizottság tagja nagyon hasznosan segítették a csapat munkáját, valamint két versenybírónk Erdei Péter és Hidasi József – döntőt vezettek mindenki meglegedésére.

V.

A versenyzők teljesítményének értékelése.

Női tőr egyéni (40 induló)

64 között:	Jánosi, Lantos, Mohamed erőnyerő,	
32 között:	Jánosi Zsuzsa – Szewczyk (lengyel)	15:11
	Lantos Gabriella – Velitcko (orosz)	14:15 kiesett!
	Mohamed Aida – Rybicka (lengyel)	15:8
16 között:	Jánosi Zsuzsa – Xiao (kínai)	7:15 kiesett!
	Mohamed Aida – Fichtel (német)	8:15 kiesett!
8 között:	Mohamed Aida – Badea (román)	14:15 kiesett!
4 között:	Vezzali – Modaine	15:7
	Badea – Trillini	15:14
3. helyért:	Trillini – Modaine	15:9
1. helyért:	Badea – Vezzali	15:10

VÍVÓHÍRADÓ

1.	Badea Laura	Románia	
2.	Vezzali Valentina	Olaszország	
3.	Trillini Giovanna	Olaszország	
4.	Modaine Laurence	Franciaország	
5.	Weber Monika	Németország	
6.	Xiao Ahua	Kína	
7.	Marsh Ann	USA	
8.	Mohamed Aida	Magyarország	
11.	Jánosi Zsuzsanna	Magyarország	
17.	Lantos Gabriella	Magyarország	
<i>Csapat (11 ország)</i>			
8 között:	Magyarország –Franciaország		45:26
	Lantos Gabriella	+10	
	Mohamed Aida	+7	
	Jánosi Zsuzsa	+2	
4 között:	Magyarország –Olaszország		42:45
	Jánosi Zsuzsa	+5	
	Lantos Gabriella	-1	
	Mohamed Aida	-7	
III. helyért:	Magyarország –Németország		42:45
	Mohamed Aida	+1	
	Lantos Gabriella	-1	
	Jánosi Zsuzsa	-3	
A három csapatmérkőzés során összesen:			
	Lantos Gabriella	+8	
	Jánosi Zsuzsa	+4	
	Mohamed Aida	+1	
1. helyért:	Olaszország–Románia		45:33
	1. Olaszország		
	2. Románia		
	3. Németország		
	4. Magyarország		
	5. Franciaország		
	6. Oroszország		
	7. Kína		
	8. Lengyelország		
	9. Izrael		
	10. USA		
	11. Argentína		

Női törvívásban mind az egyéni, mind a csapatverseny során az elvárásoknak megfelelően szerepeltek. Egyéniben Mohamed Aida bravúros győzelmet aratott az olimpiai bajnok Fichtel ellen és beverekedte magát a legjobb nyolc közé.

Lantos egy találattal veszített a volt világbajnok Velicsko ellenében. Jánosi egy sima győzelem után nem tudott megbirkózni a kínai Xiaóval. A csapatverseny során az első mérkőzésen a négy közé jutásért Lantos vezérletével simán vertük a francia csapatot. A döntőbe jutásért óriási lehetőséget szalasztott el csapatunk, az olimpiai bajnok olaszokkal szemben – ahol Jánosi kitűnő vívásával 35:27-es vezetésnél adta át a „stafétát” Lantosnak, aki négy találatot leadva, de még mindig vezető pozícióban, 40:36-os vezetésnél állhatott fel Mohamed Aida, az ellen a Bortolozzi ellen, aki az előző két mérkőzésen Jánosi és Lantos ellen 5:16-ra végzett!!

VÍVÓHÍRADÓ

Teljesen érthetetlenül, taktikailag fegyelmetlenül, elsietve a mérkőzést 9:2-re kikapott, és így elmaradt egy nagyon nagy lehetőség, ami minimum ezüstérmet jelentett volna női törvívóink számára.

Versenyzők szereplésének minősítése:

	<i>egyéni</i>	<i>csapat</i>
Jánosi Zsuzsa	elfogadható	jó
Lantos Gabriella	közepes	jó
Mohamed Aida	jó	közepes

Hosszú idő után ismét végre egy jó szellemű, a páston fegyelmetezett magatartású csapatot láthattunk, kár, hogy kezükben lévő nagy lehetőséget elszalasztották.

Férfi tőr egyéni (45 induló)

64 között:	Érsek, Marsi M.	erőnyerő!	
	Kiss Róbert – Kim	(koreai)	11:15 kiesett!
32 között:	Érsek Zsolt – Marsi M.		15:10
16 között:	Érsek Zsolt – Tucker	(kubai)	4:15 kiesett!
3. helyért:	Boidin (francia) – Wienand	(német)	15:11
1. helyért:	Puccini (olasz) – Plumenail (francia)		15:12

1.	Puccini Alessandro	Olaszország
2.	Plumenail Lionel	Franciaország
3.	Boidin Franck	Franciaország
4.	Wienand Wolfgang	Németország
5.	Tucker Leon	Kuba
6.	Golubickij Sergei	Ukrajna
7.	Omnes Philippe	Franciaország
8.	Kim	Korea
10.	Érsek Zsolt	
24.	Marsi Márk	
36.	Kiss Róbert	

Csapat (11 ország)

8 között:	Magyarország – Oroszország		43:45
	Érsek Zsolt	+4	
	Kiss Róbert	-2	
	Marsi Márk	-4	
8 között:	Magyarország – Korea		45:42
	Érsek Zsolt	+7	
	Kiss Róbert	+2	
	Marsi Márk	-6	
5. helyért:	Magyarország – Németország		45:44
	Érsek Zsolt	0	
	Kiss Róbert	0	
	Marsi Márk	+1	

A három csapatmérkőzés során összesen:

Érsek Zsolt	+11
Kiss Róbert	0
Marsi Márk	-9

1. helyért Oroszország – Lengyelország 45:40

1. Oroszország
2. Lengyelország
3. Kuba
4. Ausztria
5. Magyarország
6. Németország
7. Korea
8. Olaszország
9. Kína
10. USA
11. Venezuela

Férfi törvívóink egyéniben a várható elvárásnak megfelelően, csapatban pedig Érsek vezérletével kitűnő teljesítményt nyújtottak. Érsek és Kiss a későbbi döntős versenyzőktől szenvedtek vereséget, Marsi pedig a sorsolás szeszélye alapján Érsekkel került szembe és maradt alul.

A csapatverseny során élmény volt nézni ezt az egységes, lelkes csapatot, amelyik két találatra volt a nagy bravúrtól, hogy az olimpiai bajnok orosz csapatot legyőzze. Marsi Márk egy kicsit jobb formában versenyez és 25:22-es magyar vezetésnél nem szenved vereséget 8:3 arányban, akkor biztos lett volna a siker.

Kitűnő teljesítmény volt a német és a koreai csapat legyőzése ami az előkelő ötödik helyezést jelentette, ebben az igen kemény mezőnyben, ahol Kína nem tudott a legjobb 8 közé kerülni.

Versenyzők szereplésének minősítése:

	<i>egyéni</i>	<i>csapat</i>
Érsek Zsolt	elfogadható	kitűnő
Kiss Róbert	közepes	jó
Marsi Márk	közepes	gyenge

Férfi törccsapatunk igazi „olimpiai” csapat, mivel a szöuli és a barcelonai bravúros szereplés után most ők is csak két találattal maradtak el a nagy lehetőségtől, mint a női törvívók. Mutatott vívásuk és eredményük féltétlen a vívóálogatott szereplésének egyik pozitívuma.

Női párbajtőr egyéni (48 induló)

64 között:	Szalay Gy., Nagy T., Hormay A.	erőnyerő!	
32 között:	Szalay Gy. – Garajeva	(orosz)	15:14
	Nagy T. – Kim	(koreai)	15:5
	Hormay A. – Lee	(koreai)	15:9
16 között:	Szalay Gy. – Jermakova	(észt)	15:6
	Nagy T. – Uga	(olasz)	15:9
	Hormay A. – Nass	(német)	15:9
8 között:	Szalay Gy. – Ko	(koreai)	15:5
	Nagy T. – Barlois	(francia)	9:15 kiesett!
	Hormay A. – Flessel	(francia)	12:15 kiesett!

VÍVÓHÍRADÓ

Döntő:	Barlois – Zalaffi (olasz)	15:6
	Flessel – Szalay Gy.	15:10
3. helyért:	Szalay Gy. – Zalaffi	15:13
1. helyért:	Flessel – Barlois	15:12

1.	Flessel Laura	Franciaország
2.	Barlois Valerie	Franciaország
3.	Szalay Gyöngyi	Magyarország
4.	Zalaffi Margharita	Olaszország
5.	Nagy Tímea	Magyarország
6.	Hormay Adrien	Magyarország
7.	Ittner Éva	Németország
8.	Ko Jung-Sun	Korea

Csapat (11 ország)

8 között:	Magyarország – USA	45:25
	Szalay Gyöngyi +4	
	Nagy Tímea +6	
	Hormay Adrien +10	
4 között:	Magyarország – Olaszország	32:45
	Szalay Gyöngyi –5	
	Nagy Tímea –5	
	Hormay Adrien –3	
3. helyért:	Magyarország – Oroszország	44:45
	Szalay Gyöngyi +1	
	Nagy Tímea –2	
	Hormay Adrien 0	

A három csapatmérkőzés során összesen:

Szalay Gyöngyi	0
Nagy Tímea	-1
Hormay Adrien	+7

1. helyért:	Franciaország – Olaszország	45:33
-------------	-----------------------------	-------

1.	Franciaország
2.	Olaszország
3.	Oroszország
4.	Magyarország
5.	Észtország
6.	Kuba
7.	Németország
8.	USA
9.	Svájc
10.	Korea
11.	Japán

Női párbajtőrvívóink az egyéni verseny során Szalay Gyöngyi első nehéz mérkőzése után – ahol egy találatra vívott és győzött Garajeva ellen – könnyedén jutottak a legjobb 8 közé. Itt Szalay simán verte a világbajnok Chappét verő koreai Kót, Nagy és Hormay aránylag simán vereséget szenvedtek a „bomba” formában versenyző francia lányoktól, akik később a döntőt vívták.

A négy között Szalay is összekerült a francia Barlois-val, ahol Ő is sima vereséget szenvedett.

Az egyéni verseny során az, hogy három versenyzőnk került a legjobb hat közé, mindenképpen kitűnő teljesítmény volt és el kell ismerni, hogy a két francia lány sokkal jobb formában és nagyobb önbizalommal versenyeztek, mint lányaink.

A csapatverseny hozta a vívóválogatott igazi, talán egyetlen nagy csalódását. Az amerikai csapat könnyű legyőzése után vereséget szenvedtünk csapatunknál lényegesen szerényebb tudású és eredményű csapattól, az olasz válogatottól. Versenyzőink önbizalom, elképzelés, akció, küzdenitudas nélkül egymásra várva, abszolút passzív vívást mutatva, érthetetlen és megmagyarázhatatlanul vívtak. A segítséget négyfelől, kívülről a „kispadtól” várták, ami egy klasszis csapatnál elképzelhetetlen. A csapat teljesen szétesett, ezen a mérkőzésen a csapatnak nem volt olyan vezére, mint a többi fegyvernemben

(Szabó B., Érsek Zs., Kovács I., Jánosi Zs.) voltak.

A versenyzőink olyan idegesen és gyáván versenyeztek, hogy megtörtént az, hogy egyik versenyzőnk edzőjével veszekedett a pástról, kritizálva a bementett akciót.

Egyetleneg világvb verseny nem volt, ahol az egyik fegyvernemben három edző plusz szakosztályigazgató segíti, menedzseli a csapat minél sikeresebb szereplését.

Véleményem szerint ez a csapat nem alkotott igazi csapatot, amelyet abban látok, hogy túlzottan körül voltak véve olyan szakemberekkel, akik jót akartak, de nem biztos, hogy ez a jószándék minden versenyzőre pozitív hatással volt. Mindenesetre női párbajtőr csapatunk minden idők leggyengébb csapat szereplésével lerontotta a vívóválogatott amúgy jó szereplését a közvélemény előtt.

Versenyzők szereplésének minősítése:

	<i>egyéni</i>	<i>csapat</i>
Szalay Gyöngyi	kitűnő	gyenge
Nagy Tímea	jó	gyenge
Hormay Adrien	jó	gyenge

Férfi párbajtőr egyéni (45 induló)

64 között:	Imre Géza – Inostroza (chilei)	15:12
	Kovács Iván, Kulcsár Krisztián	erőnyerő!
32 között:	Imre Géza – Vanky (svéd)	15:14
	Kovács Iván – Marx (amerikai)	15:6
	Kulcsár Krisztián – Kajak (észti)	14:15 kiesett!
16 között:	Imre Géza – Borrmann (német)	15:14
	Kovács Iván – Kolobkov (orosz)	15:11
8 között:	Imre Géza – Cuomo (olasz)	15:14
	Kovács Iván – Strzalka (német)	15:13
4 között:	Imre Géza – Trevejo (kubai)	10:15
	Kovács Iván – Beketov (orosz)	8:15
3. helyért:	Imre Géza – Kovács Iván	15:9
1. helyért:	Beketov – Trevejo	15:14

1.	Beketov Alekszandr	Oroszország
2.	Trevejo Ivan	Kuba
3.	Imre Géza	Magyarország
4.	Kovács Iván	Magyarország
5.	Cuomo Sandro	Olaszország
6.	Henry Jean-Michel	Franciaország
7.	Kaaberma Kaido	Észtország
8.	Strzalka Mariusz	Németország
22.	Kulcsár Krisztián	

Csapat (11 ország)

8 között:	Magyarország – Oroszország		39:45
	Kovács Iván	-3	
	Kulcsár Krisztián	-4	
	Imre Géza	+1	
	Magyarország – Spanyolország		45:20
	Kulcsár Krisztián	+3	
	Imre Géza	+10	
	Fekete Attila	+12	
5. helyért:	Magyarország – Észtország		39:45
	Kulcsár Krisztián	-3	
	Imre Géza	-4	
	Fekete Attila	+1	
1. helyért:	Olaszország – Oroszország		45:43
	1. Olaszország		
	2. Oroszország		
	3. Franciaország		
	4. Németország		
	5. Észtország		
	6. Magyarország		
	7. Spanyolország		
	8. USA		
	9. Kanada		
	10. Korea		
	11. Románia		

Férfi párbajtőr egyéniben húsz évvel ezelőtt – a montreali olimpián volt két versenyző a döntőben. Kovács Iván egy könnyű ellenfél legyőzése után az olimpiai vívóversenyek szépségdíjas mérkőzésén győzte le a világbajnok Kolobkovot, majd a német Strzalka sem tudta megállítani a döntőbe jutástól. A döntőben Beketov elleni asszójában leesett az emelt pástról és részleges bokaszalag szakadást szenvedett és Imre Géza ellen már nem volt teljes értékű a harmadik helyezését vívott mérkőzésen.

Imre Géza ragyogó vívással; küzdenitudással és nem utolsósorban kitűnő koncentrációképességével három világklasszis legyőzésével jutott a döntőbe, ahol az előkelő bronzérmet szerezte meg teljesen megérdemelten. Abszolút bátran, egészséges önbizalommal és nagyon technikás vívással verte meg ellenfeleit.

Kulcsár Krisztián sajnos megint elrohant mérkőzése az észt Kajak ellen a korai búcsút jelentette számára az olimpiai játékokon.

A csapatverseny során – az orvos véleményét kikérve – Kovács Iván vállalta az oroszok elleni mérkőzést, de sajnos az első pillanattól kezdve lehetett látni, hogy Ő „húzóembere” nem tud csapatának lenni, sőt „bekkelős” vívása a másik két versenyzőt is lebénította. Az elvesztett mérkőzés után csereként beállt Fekete Attila nagyon bátran és jól vívott a spanyol és észt csapat ellen, vívása kellemes meglepetés volt.

Versenyzők szereplésének minősítése:

Kovács Iván	<i>egyéni</i> kitűnő	<i>csapat</i> nem értékelhető
Kulcsár Krisztián	gyenge	gyenge
Imre Géza	kitűnő	közepes
Fekete Attila	–	jó

Kard egyéni (40 induló)

64 között:	Szabó B., Köves Cs., Navarrete J.	erőnyerők!	
32 között:	Szabó Bence – Szabó Vilmos	(román)	8:15 kiesett!
	Köves Csaba – Wiesinger	(német)	10:15 kiesett!
	Navarrete József – Plourde	(kanadai)	15:9
16 között:	Navarrete József – JASKOT	(lengyel)	15:8
8 között:	Navarrete József – Becker	(német)	15:7
4 között:	Navarrete József – Pozdnyakov	(orosz)	7:15
3. helyért:	Navarrete József – Touya	(francia)	7:15
1. helyért:	Pozdnyakov – Sarikov	(orosz)	15:12

1.	Pozányakov Stanislav	Oroszország
2.	Sarikov Sergej	Oroszország
3.	Touya Damien	Franciaország
4.	Navarrete József	Magyarország
5.	Becker Felix	Németország
6.	Goutzait Vadim	Ukrajna
7.	Sznajder Rafal	Lengyelország
8.	Wiesinger Stefan	Németország

17.	Szabó Bence
18.	Köves Csaba

Csapat (11 ország):

8 között:	Magyarország – Románia	45:40
	Szabó Bence	+8
	Köves Csaba	+3
	Navarrete József	-6
4. között:	Magyarország – Lengyelország	45:33
	Szabó Bence	+9
	Köves Csaba	+6
	Navarrete József	-3
Döntő:	Magyarország – Oroszország	25:45
	Szabó Bence	-8
	Köves Csaba	-4
	Navarrete József	-8

A három csapatmérkőzés során összesen:

Szabó Bence	+9
Köves Csaba	+5
Navarrete József	-17

Végeredmény:

1. Oroszország
2. **Magyarország**
3. Olaszország
4. Lengyelország
5. Franciaország
6. Spanyolország
7. Románia
8. Németország
9. USA
10. Kanada
11. Korea

Kard egyéni versenyek során Szabó Bence és Köves Csaba váratlanul a 32 között – igen gyenge vívással – kiestek. Navarrete József magabiztosan jutott a legjobb négy közé, ahol a kettő közé jutásért Pozdnyakovtól szenvedett vereséget, majd a harmadik helyért Touyával szemben maradt alul, megszerezve a negyedik helyezést, ami élete legjobb eredménye világversenyen.

A csapatversenyen Szabó Bence és Köves Csaba kitűnő vívásával jutottunk a döntőbe, ahol meg kellett hajolni – a nagyobb tudás – az orosz csapat előtt. Csapatunk ezüstérme kitűnő teljesítmény volt.

Versenyzők szereplésének minősítése:

	<i>egyéni</i>	<i>csapat</i>
Szabó Bence	gyenge	jó
Köves Csaba	gyenge	jó
Navarrete József	kitűnő	gyenge

Összefoglaló értékelés.

Hat napig tartottak a vívóversenyek Atlantában, a magyar mérleg pedig **egy ezüst-, két bronzérmet, négyedik, két ötödik, két hatodik és egy nyolcadik helyezést, ami 31 olimpiai pontot jelentett.**

Kiemelkedett négy ország: Oroszország, Olaszország, Franciaország és Magyarország, aki az összes megszerezhető érmeiket és pontokat tekintve a 80%-át vitték el. A FIE elnökének az a törekvése, hogy a kism nemzetek elvtelenül jussanak előnyökhöz és a szabályok állandó változtatása az ő érdekükben ismét bebizonyította, hogy akármilyen szabályok lesznek, akkor is a nagy vívónemzetek lesznek eredményesek és ezeknek a nemzeteknek kell diktálni a sportágat érintő bármilyen fontos kérdésben.

Az érmeik tekintetében Franciaország, Oroszország és Olaszország egyaránt 7-7 érmet szerzett, a pontokat tekintve Olaszország és Franciaország végzett az élen, **a helyezések számát illetően I–VI. helyen Magyarország és Franciaország 11-11 helyezéssel nyert.**

A célkitűzés négy érem, közte egy aranyérem és 25 olimpiai pont volt. Az aranyérem elnyerését egyértelműen a női párbajtőrscsapattól vártam. A célkitűzés tervezése teljesen korrekt volt, mert ha nyert volna a női párbajtőrscsapat, akkor megvan a négy érem, közte az aranyérem. **A pontokat tekintve túlteljesítettük az elvárást 31 ponttal**, elsősorban azzal, hogy végre az egyéni versenyben sokkal jobban szerepeltünk, mint az elmúlt két világbajnokságon. Tudomásul kell vennünk – amit kiutazás előtt is tudtunk –, hogy igazi aranyéremre esélyes csak a női párbajtőrscsapat volt, valamint egyéniben Kovács Iván, az, aki képes lehetett volna egy olimpiai aranyérem elnyerésére.

Nagy Tímea, aki Világ Kupát nyert, nem lehetett aranyra tippelni, mivel életében még nem volt világbajnokság döntőjében és most érte el a legjobb egyéni eredményét, ugyanúgy, mint Hormay Adrien, Navarrete J., Imre Géza.

Két nagy bravúrlehetőséget szalasztottunk el, az egyiket női törben, a másikat férfi törben. Ezekon a mérkőzéseken ha Mohamed Aida egy kicsit higgadtabb, Marsi Márk jobban vív, akkor könnyedén legyőzhetőek lettek volna a későbbi olimpiai bajnok csapatok.

Férfi törvívóink várakozáson felül, női törvívóink az elvárásnak megfelelően szerepeltek.

Férfi párbajtőrben két versenyzőnk négy közé jutása kiemelkedő eredmény volt, a csapat hatodik helyezése egyértelműen Kovács Iván sérülésének tulajdonítható.

Kardozóink becsületét egyéniben Navarrete negyedik helyezésével megmentette, csapatban elért ezüstérem nagyon jó teljesítmény volt, ettől az idős csapattól és ismét Szöul és Barcelona után a legeredményesebb szakág lett.

Női párbajtőrözőink egyéni szereplése nagyon jó, a csapatban elért negyedik helyezése óriási csalódás.

Összességében elmondhatjuk, hogy – ha figyelembe vesszük azt, hogy a magyar vívás bázisa szűk, háttországa kicsi, kevés a főállású edző, a szakosztályok száma csökken, a vidék vívása halódik, külföldön 41 edző dolgozik hivatalosan, a támogatás egyre csökken, figyelembe véve az inflációt, a sportág, szakosztályok, szövetség egyik napról a másikra él, egyre kevesebb pénz jut az utánpótlás menedzselésére, a szponzori támogatások bizonytalanok – akkor ez a szereplés függetlenül attól a „szépséghibától”, hogy nincs aranyérem, jobb mint a szöuli vagy akár a barcelonai, mivel **a sportág erejét nem egy aranyérem, hanem minden fegyvernemben a világ élvonalában lévő versenyzők és csapatok jelzik.**

VÍVÓHÍRADÓ

ÉREMTÁBLÁZAT

Ország	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	Helyezések száma
Franciaország	2	2	3	1	2	1	11
Magyarország	–	1	2	4	2	2	11
Olaszország	3	2	2	1	1	–	9
Oroszország	4	2	1	–	–	1	8
Németország	–	–	1	2	2	1	6
Kuba	–	1	1	–	1	1	4
Románia	1	1	–	–	–	–	2
Lengyelország	–	1	–	–	1	–	2
Észtország	–	–	–	–	2	–	2
Ukrajna	–	–	–	–	–	2	2
Ausztria	–	–	–	1	–	–	1
Kína	–	–	–	–	–	1	1
Spanyolország	–	–	–	–	–	1	1

NEMZETEK PONTVERSENYE AZ OLIMPIAI PONTOK ALAPJÁN

1–2.	Olaszország	44 pont
	Franciaország	44 pont
3.	Oroszország	43 pont
4.	Magyarország	31 pont
5.	Németország	15 pont
6–7.	Románia	12 pont
	Kuba	12 pont
8.	Lengyelország	8 pont
9.	Észtország	4 pont
10.	Ausztria	3 pont
11.	Ukrajna	2 pont
12–13.	Kína	1 pont
	Spanyolország	1 pont

EGYESÜLETI RANGSOR

1.	UTE	8,00 pont
2.	MTK	6,91 pont
3.	BHSE	5,25 pont
4.	Tapolca	5,00 pont
5.	BSE	4,25 pont
6.	BVSC	0,91 pont
7.	Vasas	0,66 pont

EDZŐI RANGSOR

1.	Udvarhelyi Gábor	MTK	6,50
2.	B.Eitner Kinga	Tapolca	5,00
3.	Bodoki Ákos	UTE	4,66

VÍVÓHÍRADÓ

4.	Kopetka Béla	BSE	4,25
5-6.	Németh Zsolt	BHSE	2,00
	Skoró István	MTK	2,00
7-8.	Zarándi Csaba	UTE	1,66
	Köves Mihály	UTE	1,66
9.	Solti Antal	MTK	1,00
10-12.	Szőcs Bertalan	MTK	0,66
	Beliczay Sándor	BVSC	0,66
	Szakács György	Vasas	0,66
13.	Nedeczky György	BVSC	0,25

10. Paralimpiai Játékok, Atlanta

Szekeres Pál a kardozók között is a legjobb

GRATULÁLUNK AZ IMMÁR HÁROMSZOROS PARALIMPIAI BAJNOKNAK

Szerdán, a paralimpia vívóversenyeinek utolsó napján a kardozók is pástra léptek. *Szekeres Pál*, aki a törözők között szombaton már aranyérmet szerzett, szerdán hasonlóan magabiztos vívással rukkolt elő: csoportjából veretlenül, öt csörtében mindössze nyolc tust kapva jutott a táblára, ahol előbb a német *Bartmann*-t győzte le 15:6-ra, majd az elődöntőben a világbajnoki címvédő francia Durand sem tudta megállítani (15:10). Az olasz Mari elleni finálét remekül kezdte Szekeres, hiszen pillanatok alatt 9:1-re elhúzott. A folytatásban ugyan néhány tus erejéig összeszedte magát az olasz, de ez még arra sem volt elegendő, hogy igazán szorossá tegye a csörtét (15:10). Szekeres Pál ezzel a 10. paralimpián a saját és egyben a magyar küldöttség második aranyérmét szerezte!

EDZŐK:

BELICZAY Sándor (tőr)

BATIZI Sándor (kard)



Szekeres Pál, aki szombaton a törözők között szerzett aranyérmet, szerdán a kardozók versenyében is a legjobbnak bizonyult, s ezzel megszerezte a magyar küldöttség második aranyérmét

F.I.E.

**ELECTIONS / ELECTIONS / ELECCIONES
1996**

RESULTATS / RESULTS / RESULTADOS

**ELECTION A LA PRESIDENCE
PRESIDENTIAL ELECTION
ELECCION A LA PRESIDENCIA**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> país	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. ROCH René (MH)	FRA	44	E
M. KAMUTI Jenő	HON	43	/

**ELECTION AU COMITE EXECUTIE
ELECTION TO THE EXECUTIVE COMMITTEE
ELECCION AL COMITE EJECUTIVO**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> país	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. KAMUTI Jenő	HON	53	E
M. GEUTER Max	ALL	50	E
M FAVIA Mario	ITA	47	E
M. JACOBS Peter	GBR	45	E
M. BAZAREVITCH Valerian (MH)	RUS	44	E
M. CHERIS Samuel David	USA	43	E
M. KATSIADAKIS Emmanuel	GRE	39	E
M. BLONDEAU Jean-Claude	FRA	38	E
M. SCHWENDE Carl (MH)	CAN	38	E
Mme. GONZALEZ FERRER Raffaella	CUB	35	E
M. MANRIQUE SMELA Miguel	ESP	35	/
M. CRAMER Arthur	BRE	34	/

VÍVÓHÍRADÓ

Mme. XUE LI	CHI	32	/
M. RODRIGUES Joaquim Chito	POR	31	/
M. GROUPIERRE Victor Sergio	ARG	30	/
Mme. LOZANO ODRIGUEY Lourdes	MEX	24	/
M. WALNIER Alexandre	BEL	23	/
M. ABRAHANSON Göran	SUE	22	/
S.A. le Prince HMOUD BEN SAOUD BEN ABDELAZIZ	ARA	22	/
M. HOCHSTAETTER Jacques (MH)	SUI	21	/
M. MIRONOV Alexandru	ROU	21	/
M. VAN DE FLIER Elberthus M.J.	HOL	21	/
M. MELIK-CHAHNAYARIAN Achot	ARM	19	/
M. HERYCH Premysl	TCH	11	/

ELECTION A LA COMMISSION D'ARBITRAGE ELECTION TO THE REFEREEING COMMISSION ELECCION A LA COMISION DE ARBITRAJE

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. GEUTER Max	ALL	57	E
Mme. PASCAU Ana	ROU	54	E
M. CRAMER Arthur	BRE	48	E
M. PLASTERIE Serge	FRA	47	E
M. BAR JOSEPH Arthur	ISR	45	E
M. KATSIADAKIS Emmanuel	GRE	45	E
M. SAKHVADZE Moris	GRG	45	E
M. AUGUGLIARO Giovanni	ITA	43	E
M. VILLAPALOS BONILLA Javier	ESP	43	E
M. KUNFALVY Péter	HON	37	/
M. KHARKHALOUP Valeri	RUS	30	/
M. MITCHELL John	CAN	28	/
M. KOLOMBATOVICH George	USA	26	/
M. DEMAY Yves	BEL	13	/

**ELECTION A LA COMMISSION DU BAREME DES VOIX
ELECTION TO THE SCALE OF VOTES COMMISSION
ELECCION A LA COMISION DE BAREMO DE VOTOS**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. MANGIEROTTI Edoardo (MH)	ITA	62	E
M. SOHEIM Mostafa	EGY	53	E
M. VAN DE FLIER Elberthus M.J.	HOL	50	E
M. KONTOS Dimitris	GRE	45	E
M. JAMAL HASSEN Amin	KOW	43	E
Mme WILD Ada	SUI	43	E
M. JAY Allan	GBR	39	E
Mme LOZANO RODRIGUEZ Lourdes	MEX	37	E
M. AUBAILLY Serge	FRA	33	E
M. RIVERO FERNANDEZ Juan	CUB	33	E
M. NEDECZKY László	HON	32	/
Mme TORRES DE MELO Zulma	VEN	/	
M. SEYEN Merih	TUR	27	/
M. CORNET RODAS Pedro L.	PAR	21	/

**ELECTION A LA COMMISSION MEDICALE
ELECTION THE COMMISSION
ELECCION A LA COMISION MEDICA**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. AZEMAR Guy	FRA	58	E
M. WOLFGARTEN Wilfried	ALL	58	E
M. VALSAMIS Marius	USA	57	E
M. MAGALHAES Miguel	POR	52	E
M. OBEID Guillermo Ramón	ARG	51	E
M. FAVENTO Piero	ITA	50	E
M. QUEVEDO SEISES José Antonio	ESP	46	E
M. RUIJSCH VAN DUGTEREN George	AFS	45	E
M. POLLARD Anton	GBR	40	E
M. SPATH Peter	AUT	34	/
M. MITA Petre	ROU	32	/
M. EL DIN ZOUSEF Slah	EGY	28	/
M. ANDRIADZE Nikolos	GRG	21	/

ELECTION A LA COMMISSION DE LA PROPAGANDE
ELECTION THE PROGANDA COMMISSION
ELECCION A LA COMISION DE PROPAGANDA

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. GAUTHIER Bernard	FRA	41	E
M. JANKA Claus	ALL	41	E
M. STOSSER Shimon	ISR	38	E
Mme XUE-LI	CHI	37	E
M. GROUPIERRE Victor Sergio	ARG	34	E
M. ALI YOUSSEF Hsein	KOW	30	E
M. CHAMBERS James	GBR	30	E
M. LOEWER Nicolas	SUI	30	E
M. BORACK Carl	USA	29/44	E
M. RODRIGUEZ Joaquim Chito	POR	29/27	E
M. ATEF Ismail	EGY	28	Africa
M. KAL Paul	HOL	26	/
M. HERYCH Premysl	TCH	25	/
M. DEL MASCHIO Lioniero	ITA	23	/
M. FENYVESI Csaba	HON	22	/
M. IWANHOFF Wladimir	COL	19	/
M. MIRONOV Alexandru	ROU	19	/
M. WALNIER Alexandre	BEL	18	/
M. ROCA CARBONELL Mguel	ESP	17	/
M. RILLE Eduard	AUT	11	/

ELECTION A LA COMMISSION DES REGLEMENTES
ELECTION TO THE RULES COMMISSION
ELECCION A LA COMISION DE REGLAMENTOS

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. NOTTER Hans	SUI	60	E
Mme DUMONT Brigitte	FRA	56	E
M. BAZAREVITCH Valerian (MH)	RUS	55	E
M. DIEFFENBACH Wolf (MH)	ALL	54	E
M. HIGGINSON Steven	GBR	51	E
M. KISS Sándor	BRE	48	E
M. MAURITZ Rainer	AUT	42	E
M. MÉSZÁROS József	HON	42	E
M. DI BLASI Antonio	ITA	40	E
M. GONZALES TIRADOR Julio César	CUB	32	/
M. ZIDARU Octavian	ROU	28	/
M. PROKOP Ivo	TCH	21	/

**ELECTION A LA COMMISSION S.E.M.I.
ELECTION TO THE S.E.M.I. COMMISSION
ELECCION A LA COMISION S.E.M.I.**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
M. ABD EL RAHMEN Sameh	EGY	*	E
M. ABRAHAMSON Göran	SUE	*	E
M. BAIOTTO Marcello	ITA	*	E
M. DEBEUR Jacques	BEL	*	E
M. DECHAIINE Daniel	USA	*	E
M. DOS SANTOS J. Eduardo	POR	*	E
M. KRALIK Julius	SVQ	*	E
M. PINELLI André	FRA	*	E
M. RIKHTMAN Semion	RUS	*E	
M. SZÉKELY Tibor	HON	*E	

* Il n'y pas eu de vote pour cette commission, le nombre de candidat étant égal au nombre de postes à pourvoir.
(*There was no vote for this commission, as the number of candidates was the same as the number of vacancies.*) No ha habido votacion para esta comision, puesto que el número de candidatos era igual al de puestos a cubrir.

**ELECTION A LA COMMISSION DES STATUS
ELECTION TO THE STATUTES COMMISSION
ELECCION A LA COMISION DE ESTATUTOS**

nom, prénom <i>name, surname</i> apellidos, nombre	pays <i>country</i> pais	voix <i>votes</i> votos	résultat <i>result</i> resultado
Mme DIENSTEL Erika	ALL	57	E
M. JACOBS Peter	GBR	57	E
M. BYTCHKOV Youri	RUS	51	E
M. VERGARA Omar Alejandro	ARG	49	E
M. PARAISO PINEROS Pilar	MEX	46	E
Mme ROLDAN Pilar	MEX	46	E
M. FELKAY András	HON	45	E
M. KESSLER Jean-Pierre	FRA	43	E
M. LEMBO Massimo	ITA	42	E
M. MELIK-CHAHNAZARIAN Achot	ARM	30	/
M. ILLUECA HERRANDO Anibel	PAN	25	/
M. AFRICA Victor	PHI	22	/

NO COMMENT...

VÁLOGATÁSOK A SAJTÓBÓL, A TELJESSÉG IGÉNYE NÉLKÜL:

**Kovács Iván az első számú
kiválasztott**

A MAGYAR KERRI

A CIB Hungária Bank Rt. egyenként egymillió forintot ajánlott fel az olimpiai bajnokoknak. Emellett további hárommillió forintot biztosított a sportbarátok, a szurkolók kedvenceinek. Külön felhívták a figyelmet arra, hogy a továbbá három kiválasztott ugyanúgy lehet első helyezett, azaz a bajnokok jutalomra jogosultsága megduplázódhat.

A telefonszavazatok végeredménye meglepő. Bár, ki tudja?

Nem Egér, nem Rita, nem Kokó, nem Csaba, Attila, Norbert, vagy Gyuri kapta a legtöbb voksot, hanem Iván.

Kovács Iván, akit lehet, hogy az olimpia előtt sokaknak még be is kellett volna mutatni. Párbajtőröző.

Egyéniben negyedik lett. A döntőbe jutásért vívott, amikor leperdült a pástról. Kiment a bokája.

Szenvedett, sántított, húzta a lábát, de tovább vívott.

Nem jutott a döntőbe, de megmérkőzött a harmadik helyért is, majd később pástra lépett a csapatversenyben.

Nincsenek véletlenek.

A sikeresen szerepelt sportágak közül elsőként a vívók fejezték be versenyeiket. *Schmitt Pál* és *Aján Tamás*, a MOB elnöke és főtítkára pénteken délelőtt az olimpiai faluban köszöntötte a sikeres vívóegyüttest. Schmitt Pál elmondta, hogy aranyérmet ugyan nem sikerült szerezni, a mérleg egy ezüst-, két bronzérem, négy negyedik, két-két ötödik és hatodik helyezés, azt jelenti, hogy a magyar vívás 31 pontot szerzett, és továbbra is őrzi helyét a világ élvonalában. Külön elismerésre méltó, hogy a csapat mind a 15 tagja pontszerző volt. A gratulációkat *Kovács Tamás*, a szövetség igazgatója köszönte meg. A sikeres versenyzők egyébként egy-egy posztó „Izzy” figurát kaptak ajándékba, s természetesen a köszöntés majd otthon folytatódik.

SPORT PLUSZ FOCI

Egyik legbiztosabbnak hitt aranyérmünk viszont elúszik, a párbajtőröző lányok kétszer is kikapnak, akárcsak Jánosiék, de micsoda különbség! Lantosnak és Mohamed Aidának csak 10 tust kéne beadnia 18 ellenében, Aida 9:2-re veszít, ilyen nincs, 45:42-re vernek bennünket az olaszok, akár a harmadik helyért a németek. Beck mester megint fenn hordhatja az orrát egyetlen bronzával. Végül is lányaink megoldozott előnyüket adták le az olaszok ellen, ha a végén hat pontot hozva kaptak volna ki a világ legjobbaitól, most mindenki bravúrról beszélne. Szabó Bencéék az oroszokat nem verhettek, fényesebb a lánchnál a kard, a bronznál az ezüst. Így is 31 pontot hozott a vívás, három nagy olimpiai sportágunk egyike továbbra is.

(*Farkasházy Tivadar*)

KIKÜLDÖTT MUNKATÁRSUNK, KRESZ LÁSZLÓ JELENTI

Két világverseny között egy szülés

Atlantai interjú **SZALAY GYÖNGYI** olimpiai bronzérmessel

Kegyetlen találmány a telefon: elég egyetlen szót mondani az egyik oldalon, hogy a vonal másik végén lévő elsírja magát. Ez történt Szalay Gyöngyivel, aki miután megszerezte a női párbajtőrvívás egyéni bronzérmét, a pást mellett belehallgatott egy rádiótelefonba, s nyomban patakokban folyt a könnye.

– Nem örömben, nem is bánatomban sírtam, csak fantasztikusan megható volt, hogy itt, Atlantában épp csak lelépek a pástról, s már hallom is a Tapolcán beszélő férjemet.

– *Azt hiszem, nem véletlenül említetted az örömet és a bánatot így egymásután: a nézőtérén nem lehetett tudni, hogy örülsz-e a harmadik helynek...*

– Tavaly a világbajnokságon második voltam, az ezüstéremmel az olimpia előtt is kiegyeztem volna. Hogy mit jelent ez a bronzérem? Valaki a verseny estéjén nagyon okosan azt mondta: „Holnap már sokkal jobban fogsz örülni ennek a bronznak.” S igaz lett, annak ellenére, hogy most is tudom: egy nagy lehetőséget elszalasztottam, amikor a fináléba jutást eldöntő asszóban kikaptam a francia lánytól. De azért nem visel meg nagyon a dolog, mert tudom, hogy most egy nálam jobb formában lévő vívótól kaptam ki, nem úgy, mint a tavalyi világbajnokságon.

– *Ne haragudj meg azért, amit most mondani fogok, de egy szakember azt állította, hogy téged a nagy tét megbénít. Így van ez?*

– Hát, van, aki évek óta ezt mondogatja, de én nem így érzem. Egy olimpián nagy tét a nyolc és a négy közé is bekerülni, sőt én az elődöntőkben, a döntőkben mindig sokkal nyugodtabban szoktam vívni. Nem kell itt más okot keresni, a francia lány egyszerűen jobb volt nálam.

– *Akkor most utazzunk egy kicsit az időben.*

Kezdjük azzal, hogy élt a hetvenes évek elején Tapolcán egy szőke kislány, és...

– És mindenáron óvónő szeretett volna lenni, mert az anyukája is óvónő volt. Aztán az iskolában, amelynek tőszomszédságában lakott, indult egy vívótanfolyam. Nagyon megtetszettek neki a pástok, a pengék világa, ráadásul találkozott valakivel, Borosné Eitner Kingával, aki olyan hatással volt rá, hogy döntően befolyásolta nemcsak a vívókarrierjét, hanem a magánéletét is. Sokkal talpraesettebb, vagányabb lett az egykori félénk, visszahúzódó kislány.

– *Eleinte törőztél, aztán nyolcvannyal végén megpróbálkoztál a párbajtőrrel, a következő évben pedig már világbajnokcsapat tagja voltál ebben a fegyvernemben. Ma már, öt világbajnoki aranyérem után, egészen biztos, hogy sikeresen váltottál.*

– Számomra ez volt a kitörési lehetőség, törben ugyanis nem voltam olyan jó, hogy bekerülhessek a nagyon erős magyar válogatottba. Szerencsés pillanatban, még fiatalon váltottam, és remek hasznát vettem a tőrvívásban megtanult alapoknak.

– *Többen azt állítják, hogy a tapolcai az egyetlen olyan vidéki vívószakosztály, amely igazán jól működik. Ez minek köszönhető?*

– Inkább kinek. Eitner Kingának, aki a semmiből teremtett egy remek szakosztályt, s persze a támogatóinknak: a Bakonyi Bauxitbánya Vállalatnak, a hévízi Hotel Carbonának és a Humet Rt.-nek.

– *Most huszonnyolc éves vagy. Úgy érzed, hogy van még benned egy olimpia?*

– Igen, kétezerig szeretnék vívni. Közben szülnék egy babát is.

– *Mikor? Jövőre?*

– Nem, mert jövő júliusban lesz még egy világbajnokság, kilencvennyolcban viszont késő novem-

berben rendezik, úgyhogy a két világbajnokság közötti hosszabb szünetbe be lehetne „iktatni” a szülést, és akkor nem kellene kihagyni egy évet. Ezt így beszéltük meg az edzőmmel.

– *No meg, gondolom, a férjeddél.*

– Hát persze, vele is.

– *Ha már ilyen tudományosan megállapítottatok a baba érkezésének időpontját, esetleg azt is tudjátok, hogy fiú lesz-e vagy lány?*

– Egy különleges lánccal meg a rajta függő gyűrűvel megjósolták, hogy az első gyerekem fiú lesz, a másik kettő pedig lány.

– *A férjed, Horváth Ernő egy időben NB I-es kapus volt.*

– Igen, játszott a BVSC-ben, majd a Dunaújvárosban, s amikor én megismertem, Tapolcán védett.

– *S hol találkoztatok, a pást vagy a futballpálya mellett?*

– Nem, nem, egy diszkóban, ugyanis imádok táncolni.

– *S mit szeretsz még?*

– Például autót vezetni.

– *Vad vagy, sebességmániás?*

– Á, egyáltalán nem vagyok vad, csak tökéletesen kikapcsol a vezetés, ezért szeretem. S még sok olyan dolog vonz, ami egy mai normális fiatal... Egy biztos, még nem érzem huszonnyolc évesnek magam.

– *Hát mennyinek? Tizennyolcnak?*

– Nem, azért azt már nem. Talán huszonhárom-huszonnégynek... Most készülünk egyébként a tízéves érettségi találkozóra. Azért vállaltam a szervezését, nehogy olyan időpontra tegyék, amikor én éppen versenyzek

– *Ha mindez, amit elmondtál, sikerül, akkor mihez kezdesz a kétezres, Sydney-i olimpia után?*

– Edzősködni szeretnék Kingával együtt, Tapolcán. De már most tudom, hogy nehéz lesz abbahagyni, mert imádok versenyezni.

Sport + foci

31 pont

Akár magánügynek is felfogható lenne, hogy öt üveg sört nyertem Móna Pistától, ami annyiban nem volt szép dolog, hogy életemben nem láttam még úgy korábbi öttusa olimpiai bajnokot nekikeseredve, mint a női párbajtőr egyéni döntő után. Miután az öt üveg sört már a női párbajtőr-csapat-döntő után fogyasztottuk el, tapasztalhattam, hogy a legmélyebbnek látszó szomorúság, és talán a fogadás elvesztésével kapcsolatos ugratások jótékony hatásúak voltak mindnyájunk bánatára.

Az 1986-os Világ Kupa győztesét, az olimpia egyik nagy vesztesét, az egyéni verseny ötödik helyén végzett Nagy Tímeát igyekeztem vigasztalni négyeseres párbajtőrvívó olimpiai bajnokunk, Kulcsár Győző példájával, aki 1964-ben élete legjobb formájában vívott, s a csapatversenyben egyetlen csörtét sem veszített, ami fantasztikus teljesítmény, de az egyéni-ben a 16 között egyetlen megingás – 8:7-re kapott ki a svéd Lindvalltól – elég volt a kieséshez. (A következő három olimpián nyert még egy egyéni és két csapat-aranyat és két egyéni bronzot!) – Nagy Tímea is szerezhethet még jó néhány olimpiai érmet, a jövőt illetően az esélyek megmaradtak. Móna dr. azt vitatta, hogy nem Lindvall, hanem az angol Hoskyns nyert Kulcsár ellen. Tévedése minimális, az angol másik ifjú titánunkat, Nemere Zoltánt győzte le, amikor sikerült a fiúknak a csapattal vigasztalódni.

Így azután természetesen mindketten siettünk Kulcsár Győzőhöz, aki már hosszú évek óta az olaszországi Vercelliben az olasz vívósportnak neveli a tehetségeket. Hogy milyen sikerrel azt jól mutatja, hogy az olimpiai bajnok olasz férfi párbajtőr-csapatban két, az ezüstérmes női gárdában – ők vertek meg minket az elődöntőben – egy tanítványa kapott helyet. Ezek után érthető meghökkenéssel értesültünk arról, hogy Győző nincs akkreditálva, mert az olasz vezetők a rendelkezésükre álló kontingenst jó barátok, feleségek, nevezésére használták fel. Ha Kulcsár be akart jönni a versenyre, jegyet kellett szereznie, vagy vennie. Ismert érzékenységevel többnyire az utóbbi utat választotta.

Nem magyar volta miatt járt így, a többi olasz edző is hasonló helyzetbe került. Némi malíciával jegyezte meg, talán arany- és ezüstérmes versenyzői teljesítménye alapján valamilyen jutalomra is számíthat.

Igen, a nemzetközi sportéletben ez a realitás. Kemény feltételek érvényesülnek. És adott a szereposztás, akiktől a feltételek függenek, azok szava a meghatározó. Nem örülnék, ha nálunk is ez edzők helyett szakmailag jelentéktelen figurák jutnának előnyökhöz, de a magyar sport számára üzenetetértékű az érem másik oldala. Nem lehetséges, hogy a fark csóválja a kutyát, illetve, hogy összetévesszék a kompetenciákat. Már annak idején a Balczó Andrásról készült nagyhatású portréfilmben lelepleződött az a vezetői magatartás, amelyik csak azt kéri a versenyzőktől, edzőktől, tehát a szakmától, hogy csináljon úgy, mintha vezetve lenne ennek fejében a vezetők partnerek a versenyzők és edzők kívánságainak a teljesítésében. Talpra kell állítani a magyar sportot. Helyre kell állítani az egészséges szereposztást és az ehhez tartozó felelősséget. Lehet, csúnyán hangzik, hogy az edző alkalmazott, a versenyző pedig nagy bizalmat kap az állami illetve a szponzorok által nyújtott lehetőségekkel, de ez a realitás. A vezető felelőssége a döntés, ha nem képes rá, változtatni kell, de a profi sport, amatőr vezetés csődhöz vezető képlet. Nem is annyira a vívók, hanem a nemzet rokonszenvét a legmagasabb szinten kivívó Egerszegi Krisztina esete példázza legjobban a magyar sportélet némely abszurditását. Nem ő tehet róla, hogy lemondott – 100 méteres női hátúszás – egy aranyéremről. Amikor felvetette, hogy nem versenyez tovább, ha nem ő döntheti el milyen számokban indul, bele kellett volna egyezni. Bizonyosan meggondolta volna magát. Mert nagyszerű ember. De nem lehet versenyző, szakember és vezető egyszerre. Mindenkinek szüksége van segítségre. És nem a megalkuvás a legjobb út.

Visszatérve a vívókhoz. Tulajdonképpen szenzációsan szerepeltek. Minden vívónk az első hat hely valamelyikén végzett egyéniben vagy csapatban.

Harmincegy pontot szereztünk. Figyelembe véve a tíz versenyszámot – öt egyéni és öt csapat – ha minden vívó a lehetséges maximumot nyújtja, azaz egy ország nyeri mind az öt csapatversenyt, és az öt egyéni számban az első három helyet – ami persze képtelenség – akkor ez száztizenöt pontot jelent. A harmincegy pont az elérhető pontok huszonhét százaléka, ami nagyszerű teljesítmény. Mégsem vagyunk boldogok. Mert hiányzik az aranyérem, amely beryogná a valóban kítűnő szereplést. Mert a pontszámítás csupán a szakma számára lényeges, de a közvéleményt az érmek, elsősorban az aranyérem érdekli. Mert a pontszámítás konvención alapul – lehetne az első hat helyett az első nyolcat vagy tízet figyelembe venni –, az érmek nem vitathatók. A legnagyobb kü-

lönbség az arany- és az ezüstérem, illetve a bronzérem és a negyedik hely között van, ami nem fejezhető ki pontokban.

Női párbajtőrözőink a világ legjobbjai. Olimpiai kudarcuk egyetlen haszna, hogy ráirányította a figyelmet a többi fegyvernem viszonylagos krízisére. Aranyérmünk nyilván feledtette volna a szomorúságunkat afelett, hogy az egész vívóolimpia legkimagaslóbb személyiségei az orosz kardvívók voltak. Ők képviselték a klasszikus magyar kardiskolát. Imponálóan nyerték meg mind az egyéni arany- és ezüstérmet, mind a csapatversenyt.

Hiba lenne, ha a harmincegy pont, ami több az előzetes várakozásnál, mindezt elfeledné.

DR. FRENKL Róbert

Sport + foci

Gyerünk Timike!

Timike gyerünk!

Timike azonban nem megy.

Timike áll és vár.

Azt mondják a szakvezetők, hogy ez a koreográfia. Mi úgy nyertünk nagy versenyeket, hogy ha nem is állunk, de legalábbis többnyire vártunk a pást közepén. Maradjon az ellenfél.

És amikor az ellenfél már nem bírta tovább és támadni kezdett, akkor mi többnyire közbeszúrtunk és nyertünk.

Ez jóideje valóban remekül működött, nekünk mindig több türelmünk volt mint az ellenfélnek, a sportág legújabb üdvöskéje az elmúlt évben még az egyéni EB-aranyat is elhódította, legutóbb pedig ő nyerte a Világ Kupát.

Úgy, hogy állt, vagy legalábbis is várt, aztán amikor kellett szúrt.

Csak hogy az olimpián a sportág történetében először ez a dolog nem működik.

Timike áll, vár, az ellenfél támad és mire Timike szúr – az ellenfél már betalált.

Timike nem érti.

Próbálja újra és újra áll és vár – de az ellenfél előbb talál be, minthogy ő visszaszúrna.

Tényleg érthetetlen.

Az edzők sem tudják

Hogyan lehetséges az, hogy ami eddig tökéletesen sikerült, most nem sikerül? A legnagyobb baj az, hogy az edzők sem tudják a pást szélén.

Ott ülök az első sorokban az olaszok elleni elődöntőn, ahol az a példátlan eset fordul elő velünk, ami még soha. Egyetlen csörtét sem nyerünk, ott ül mellettem a MOB két alelnöke, Kiss Imre és Schulek Ágoston és immáron hárman nem értjük.

Nem azt, hogy Timike miért áll és vár továbbra is, hanem azt, hogy miért állnak és várnak az edzők miért nincs senki aki két csörte közt

elmondaná, vagy uramocsá csöre közben bekiabálna: Timike nem így, hanem úgy!

Igaz ehhez tudni kellene hogyan?!

Ehelyett a magyar tábor csak egy dolgot kiabál:

– Timike gyerünk!

Na most, ez egy bizonyos hathatós tanács lenne, ha nem hangzana el körülbelül századszor ma itt és körülbelül. Százezredszer akkor, amikor magyar van valamiféle páston és a magyarok szurkolnak a pást szélén.

Itt Atlantában azonban úgy tűnik: ami eddig elég volt, az ettől fogva kevés.

Ami eddig a páston elég volt – azért kevés, mert az ellenfelek hét év alatt kiismerték a taktikánkat, s merthogy olimpiai sportág lett a női párbajtőr. Érdekes volt a kiismerésen túl összedugni a fejeket és kitalálni, mi több begyakorolni is valamit.

A világ legegyszerűbb dolgát gyakorolták be.

Nem szaladnak bele a kitarított párbajtőrünkbe.

Viszont például Timikét négyszer egymásután szúrnak lábon. Ugyanúgy. Ugyanott.

Timikének erre sincs receptje.

Neki csak arra van receptje, hogy várjon, kivárjon...

De mit tegyen, ha az ellenfelek hirtelen gyorsabban lettek, mint a VB-ken, EB-ken, Világ Kupán voltak?

Mit tegyen itt, az olimpián?

Kiss Imre nem bírja tovább.

Odszalad dr. Móna Istvánhoz ugyan mondjon már valamit Timikének.

Timike betlizik

Na ez aztán egy külön történet! Miért Mónához szalad és mit mond Móna?

Dr. Móna Istvánról sok mindent tudni kell, hogy szenzációs öttusázó volt, hogy kiváló, ugyanakkor ellenállhatatlan vívóvezető lett a Honvédnél. Hogy bizony nagyon sokat köszönhet neki Horváth Mariann,

aki kétszeres egyéni és ötszörös világbajnok lett a Honvédnél, amíg Móna volt a főnök és a férje az edző. Mert Móna akkor is intézkedett, ha a foga fáj, és akkor is intézkedett, ha éppen erőnléti problémái voltak. Intézkedett, tanácsot adott. Csakhát Móna nemigen ismert ellentmondást.

Csak idő kérdése volt, hogy férj és feleség úgy érezze, megy ez nekik Móna nélkül is.

El is mentek – de Móna nélkül valahogy mégsem ment.

Ugyanakkor menni kezdett Nagy Timeának, aki nek korábban szintén Horváth Mariann férje volt az edzője, de akire korábban szinte alig jutott ideje. Móna odahozta a Honvédhoz az Mtk-ból az edző Udvarhelyit, aki elfogadta Mónát, mint megfellebezhetetlen főnököt – és Timeának ettől kezdve menni kezdett. Ment is egészen az olimpiáig.

Most mégsem megy.

A lecke fel van adva Kovács Tamásnak (nem nagyon tud mit kezdeni vele), fel van adva Mónának (bizony, ő sem egészen érti a dolgokat!) fel van adva Udvarhelyinek (aki szintén tanácstalan).

És Timike veszít mondhatni betlizik.

Már elmenni látszik minden remény. Amikor Skóró István tanítványa, Hormay Adrienn lép a pástra. Nincs magyarázat.

Az ember azt gondolná: a napokban végezte el a Kertészeti Egyetemet az olimpiára nem is igazán készülhetett fel, miért pont benne lenne meg az a tartás, az a lelkierő, amivel még fordíthatnánk az olaszok ellen?

És Hormay olyat csinál, amit a csapatversenyeken eladdig szinte egyik magyar sem: támad.

Támad és talál!

Talál egyszer, talál kétszer, talál háromszor!

Már csak két találatra vannak tőlünk az olaszok: most, most...

De Hormay nem bírja tovább a csodát.

Találatot kap, ezután már szinte magától jön a következő.

Minden elúszott.

A női párbajtőrben, s mint később kiderül: a vívásban szőtt aranyálmaink is.

Leginkább itt, ezen a találkozón.

A verseny után, aztán később hazafelé jövet vívóedzőkkel beszélgetek. Órákig. De ezidő alatt sem tudják megmagyarázni: tulajdonképpen mi is történt? Illetve... Valamennyien egyetlen dologgal magyarázzák: hogy a lányok lelkileg nem bírták a terhet.

Timike kedves, mosolygós arca a múlté. Néha ugyan próbál mosolyogni, de látszik az arcán: legszívesebben elbujdosna a világ elől.

Számomra a legborzasztóbb, hogy Timike sem tudja, mi lehetett az okat.

Nemcsak csörte előtt és után hanem később sem tudták neki megmondani.

Az istenáldotta tehetséggel megáldott vívónő, aki Móna jóvoltából egyszer csak sikert sikerre kezdett halmozni.

Móna ragyogó menedzser.

De nem tudom, mennyire vívószakember.

Mint menedzser, bizonyonnyal remek tanácsokat tud adni a lányoknak.

De nem tudom, mint vívószakember milyen tanácsokat tud adni.

Mondani kell valamit

Ugyanakkor nem tudom: más mennyire mer ebben a kérdésben egyáltalán véleményt nyilvánítani?

Nem tudom: olyan-e a légkör, hogy más itt őszintén, keményen határozottan szakvéleményt nyilvánítson?

Most már meggyallhatom: amiről a sportág, a fegyvernem reprezentáns szakembereivel órákon át beszélgettem, az nem volt más, mint hogy igen ám, de mit szólna Móna, ha én beleszólnék?

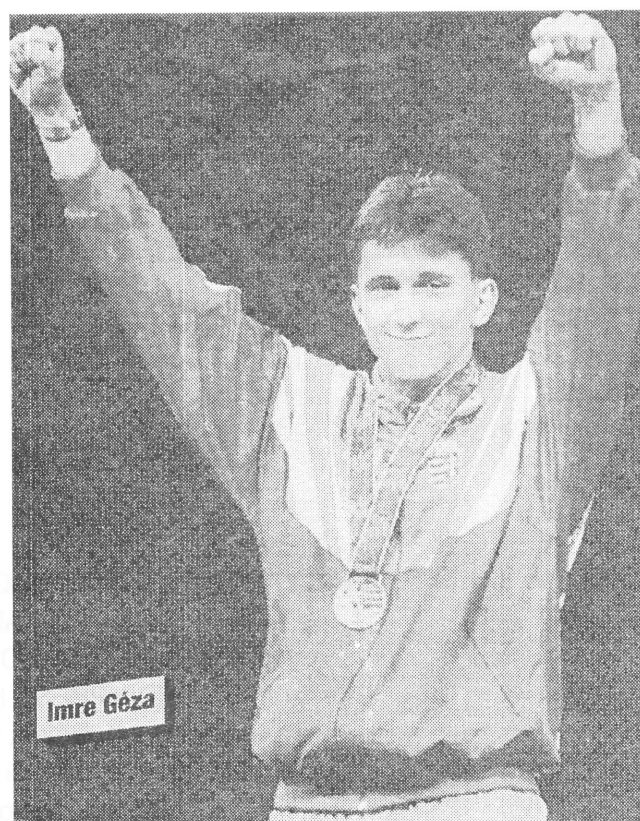
Az viszont biztos, hogy előbb-utóbb mondani kell valamit.

Még a következő olimpiáig...

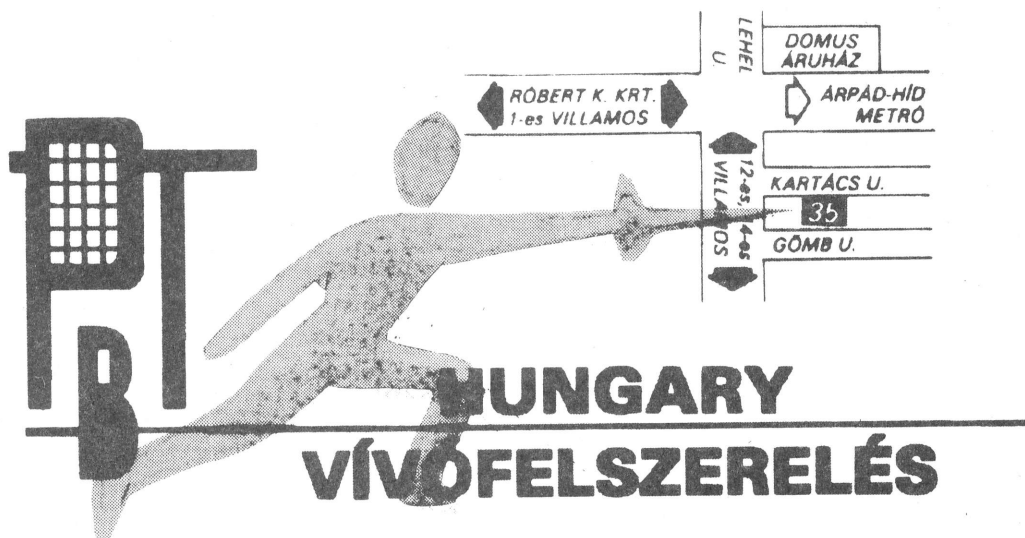
Bocsák Miklós

Sportágak pontversenye:

sportág	pont
Úszás	38
Kajak-kenu	35
Vívás	31
Atlétika	8
Ökölvívás	7
Súlyemelés	6
Öttusa	5
Torna	5
Cselgáncs	4
Kézilabda	4
Sportlövészet	3
Vízilabda	3
Birkózás	1
Asztalitenisz	0
Evezés	0
Kerékpározás	0
Labdarúgás	0
Lovaglás	0
Műugrás	0
RSG	0
Tenisz	0
Tollaslabdázás	0
Vitorlázás	0



PBT HÍREK



ÜZLET
1139 Budapest,
GÖMB U. 35
Tel.: 129-0683

3 percre a
DOMUSTÓL!

NYITVA:
Hétfő–Péntek
13–18
Szombat 9–12

Tisztelt Vásárlóink!

Továbbra is törekszünk arra, hogy elérhető áron a legkorszerűbb vívófelszereléseket árusítsuk. Így az árulistánk az alábbi felszerelésekkel bővült és 1995-ben még kedvezőbb áron lehet megvásárolni azokat:

Francia száraztőrpenge 0, 2, 5-ös méretekben	980 Ft
Francia kardpenge 0, 2, 5-ös méretekben	2300 Ft
Francia villanytőrpenge 0, 2-es méretekben	1980 Ft
Francia maraging FIE tőrpenge	7900 Ft
Francia maraging FIE párbajtőrpenge	8500 Ft
Mini kardkosár	1530 Ft

(Megjegyzés: pengehossz: 0-ás = 77 cm, 2-es = 82 cm, 5-ös = 88 cm.)

A közeljövőben érkezik és az alábbi áron lehet majd megvásárolni:

Francia párbajtőrpenge 0, 2, 5-ös méretekben	2350 Ft
Francia nem maraging de FIE engedéllyel ellátott párbajtőrpenge	4500 Ft
Mini párbajtőrkosár	830 Ft

A PBT maraging tőrpenge az újabb FIE-vizsgálaton kiválóan szerepelt 24 000 szúrást bírt ki (kötelező 17 000 szúrás).

A penge ára továbbra is kedvező 5800 Ft

Természetesen ha valakinek Uhlmann vagy Allstar BF-pengére van szüksége azt is be tudjuk szerezni, de csak megrendelésre.

Allstar/Uhlmann BF FIE tőrpenge	21 180 Ft
Allstar/Uhlmann BF FIE párbajtőrpenge	22 800 Ft

A felsorolt pengék felhegyezve és komplett fegyverként is megvásárolhatók.

Tájékoztatjuk a szakosztályokat, hogy a Gömb utcai üzlet telefonszáma a napokban megváltozik.

Új telefonszám: 129-0683