

SZVIRCSEK FERENC

## Salgótarján címerei és lobogói

Reneszánsz pajzson a história

A nyolcvanas évek identitástudatának erősödésével szerte az országban megélnékült a címerek iránti érdeklődés. Nem a családicímer-keresés, őskutatás hívta életre, hanem annak a vágya, hogy ismét jelentős szerephez jusson a nemzethez, illetve a szűkebb lakóhelyhez való kötődés. Olyan szimbólum jut ismét szerephez napjainkban, amely történetiségénél fogva, jelrendszerek hordozójaként alkalmas a legkülönbözőbb tudattartalmaknak, egy adott kor szellemiségének, közösség-regio cselekvéseivel érzelmi-tudati motivációinak kifejezésére.

Erdemes tehát ebből a szempontból a címer lényeges jegyeit összefoglalni: színes jelvény; ábrázolásai mértani formák, illetve stilizált képek; legfőbb hordozója a pajzs; örökölhető, illetve használata folyamatos.

A magyar címerek, hasonlóan Nyugat-Európához, a XII. században jelennek meg. A vármegyék címerei évszázadokkal később, a XV. században tűnnek fel pecsétnyomókon. (Megyénk legkorábbi címeres pecsétjét 1551-ből ismerjük.) A hazai *kommunális beraldika* gyökerei a XIII. századi címeres pecsétekig, a *mezővárosi, községi* pecséthasználat pedig a XIV. századig nyúlik vissza. Nógrádban minden bizonnyal a legrégebbi címer Ballassagyarmaté. Hasonlóan régi a megye hajdani nagy városának, Losoncnak címere is.<sup>1</sup>

A nemesi címek, címerek eltörlése után, a városi címereknek is feudális tudattartalmat tulajdonító felfogás tiltotta be 1949-ben a vármegyék és városok régi címerének használatát. De a címerhasználat napjainkban ismét virágzásnak indult, mint ápolandó hagyomány.<sup>2</sup> Ennek tulajdonítható, hogy új városaink közül Rétság már megalkotta egyszerűségében is sokatmondó címerét. Pásztó régi pecsétábrázolása helyett alkotott címerét cserélte újra. Tudunk Bátorterenyre és Szécsény címeralkotási szándékáról is.

### 1. Salgótarján korábbi községi, illetve városi címerei

A *községi* pecsétek rajzolatai, majd minden falura jellemző mezőgazdasági tevékenységet tükrözték, szimbólumrendszerük azonos, vagy legalábbis hasonló volt. Leggyakrabban a búzakarász, illetve a szőlő szerepelt együtt a használati eszközökkel.<sup>3</sup> Salgótarján *községnek* két címeres pecsétje ismeretes. Az egyiket az Országos Levéltár még 1942-ben véleményezte.<sup>4</sup> Ezzel a pecséttel látta el a község 1770-ben úrbéri kérdőpontra adott válaszait. Leírása a következő: *földből kinövő bárom búzakarász, tőlük jobbra csoroszlya, balra ekevas található.* A körirat: „Salgotarian...” (1. ábra). A másik községi pecséttrajzot a Nógrádi Történeti Múzeumban ta-



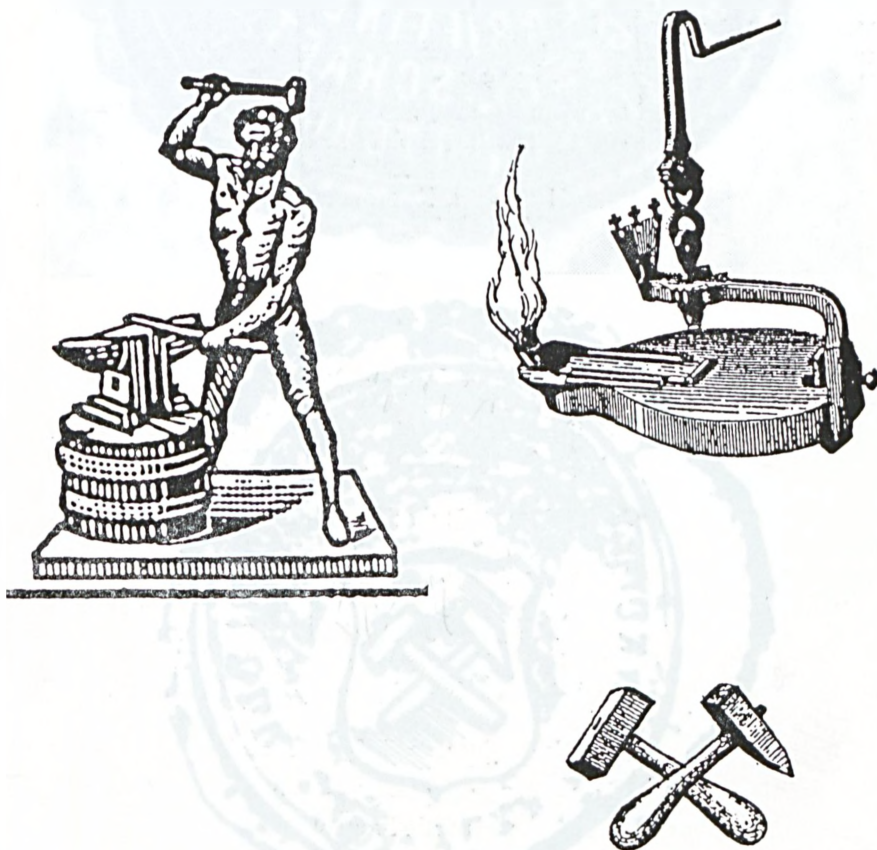
1. ábra



2. ábra

lálható községi pecsétnyomó alapján ismerjük. Az évszám 1861. Rajza részben egyezik a korábbi pecsét rajzával. Leírása: *földből kinövő latin kereszt két oldalán egy-egy búzalkalász, ettől jobbra és balra egy-egy csoroszllya látható.* A körirat: Salgótarján község pecsétje. A pecsétnyomó alsó harmadában szerepel az 1861-es évszám. (2. ábra).

A városi címerünkről szólva, több jelképet kell megvizsgálunk, amelyek úgy tűnnek, hogy nem voltak hivatalosan címerek, bár heraldikailag elfogadható mindegyik változata. A helyi sajtóban 1923-ban címerként használt jelképekről írtak: „A főtéri állomás homlokzatán áll ipari városunk két jellegzetes cimere: a szénmezőben elhelyezett égő mécses, körülötte a szénvágó szerszámok, fölül a magyar szentkorona, a másik címer az üllön dolgozó meztelen karú munkás és körülötte a mezőgazdasági szerszámok, amelyek a Rima nagy telepét jelképezi.”<sup>6</sup> (3. ábra). A képeket vizsgálva, a szénmező a fekete színű pajzsot jelenti, rajta a valószínűleg fehér (ezüst) színű, jellegzetes bányászszerszámokkal. A mécses sem más, mint a közismert bányamécs, a kahanyec. Az ék és a kalapács motívuma, a



3. ábra

felső-magyarországi bányavárosok címereinek közös jelvénye.<sup>6</sup> A bányászék és kalapács nálunk 1850-ben tűnik fel a zagyvai kőszénbánya-vállalat pecsétjén.<sup>7</sup> (4. ábra).

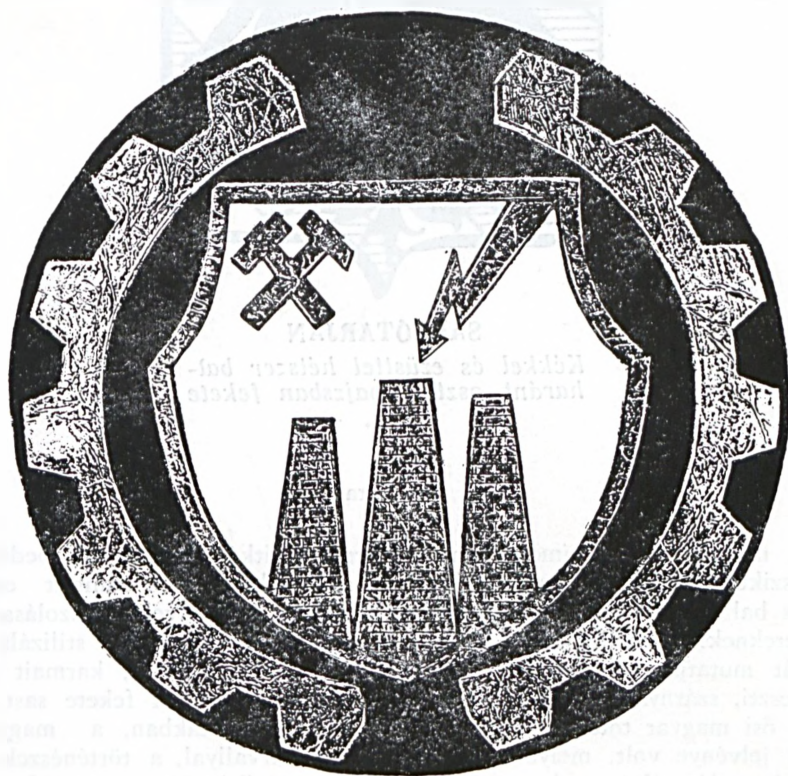


4. ábra

De megtalálható az 1868-ban alapított Salgótarjáni Vasfinomító Társulat szárazpecsétjén is. A másik címerrajz eredete a társulat alapszabályából fejthető meg, mely a hitregebeli Vulkánt ábrázolja. Az üllőn dol-

gozó Vulkan, munkásként értelmezve a Rima gyártmánykatalógusán szerepelt a későbbiekben, védjegyként.<sup>8</sup>

Szabó Zoltán, az 1938-ban megjelent Cifra nyomorúság című szociográfiájában a városi rangot 1922-ben kapott településről így írt: „Modern városházat épített magának, s a homlokára odaillesztették az új város címerét. *E címer méltón a századhoz, mely az új városnak életet adott, három füstölgő kéményt ábrázol. A bal felső sarokban a két bányászkalapács a jobbsarokban villám, éppen becsapni készül a három kéménybe. A pajzsot nem kardok vagy állatbőrök vagy sisakok fogják közre, hanem két fél fogaskerék. Jelezvén ezzel, hogy a város már munkálkodásra épült, nem pedig pallossal való uralkodásra. A kémények alighanem a három nagyüzemet jelképezik: a két kalapács a Salgótarjáni Kőszénbányát. Mindezek nem jótalanul kerültek a városháza homlokzatára. Hogy Salgótarján város, annak ők az okai. Hogy ilyen város, annak úgyszintén.*”<sup>9</sup> (5. ábra.)



5. ábra

A következő város címer egy 1941-ben megjelent heraldikai munkából ismeretes.<sup>10</sup> Ez álló csücskös talpú pajzsban kézzel és ezüsttel hétszer *bal-*

*haránt osztott pajzsban fekete sas* ábrázol. Felette háromlombos (leveles) sisakkorona és nem rangkorona látható. (6. ábra.)



### SALGÓTARJÁN

*Kékkel és ezüsttel hétszer bal-  
haránt osztott pajzsban fekete  
sas.*

6. ábra

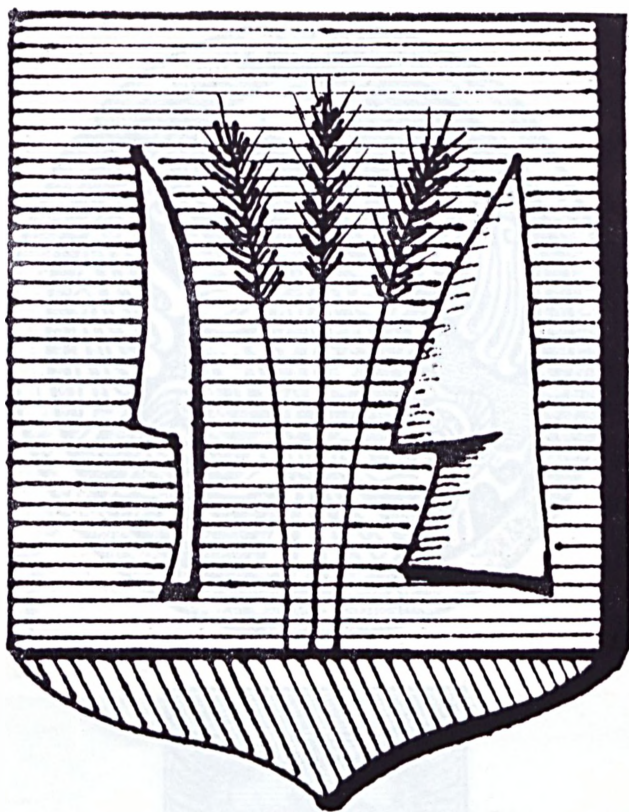
A magyar városi címerekben mesteralak ritkán fordul elő, pedig a klasszikus heraldika legszebb ábrázolásai ezek, pl. az említett címerpajzs bal harántvágásai. A címerkép, a fekete sas kedvelt ábrázolása a címereknek. A mellékletben is látható tipikus heraldikai sas stilizált formáját mutatja, fölröppenő helyzetű, fejét oldalra fordítja, karmait szétterpeszti, szárnyát kiterjeszti, farka díszes kiképzésű. A fekete sas (turul) ősi magyar totemállatnak írják le a szakmunkákban, a magyarok hadi jelvénye volt, melyet a nyelvészek a karvallyal, a történészek az ártiai vadászólyommal azonosítják. De semmiképpen sem saskeselyű, mint, ahogy az emlékműveken ábrázolják.<sup>11</sup> Hogy miért kerülhetett a város címerébe, arra csak egy magyarázat lehetséges. A címertervező, vagy megrendelő a honfoglaló magyar törzsre szeretett volna utalni a pajzsra emelt turulmadárral. Ugyanis a X. század első évtizedeiben, a honfoglalók Tarján nevű, de ekkor már hadrendnek tekinthető törzsének egyik csoportját a belső gyeplővonal védelmére telepítették e tájra.<sup>12</sup>



#### RIMASZOMBAT

*Kék pajzsban fekete sas (kuruly = turul). Eghkor Elhete és Árpád jelvénye.*

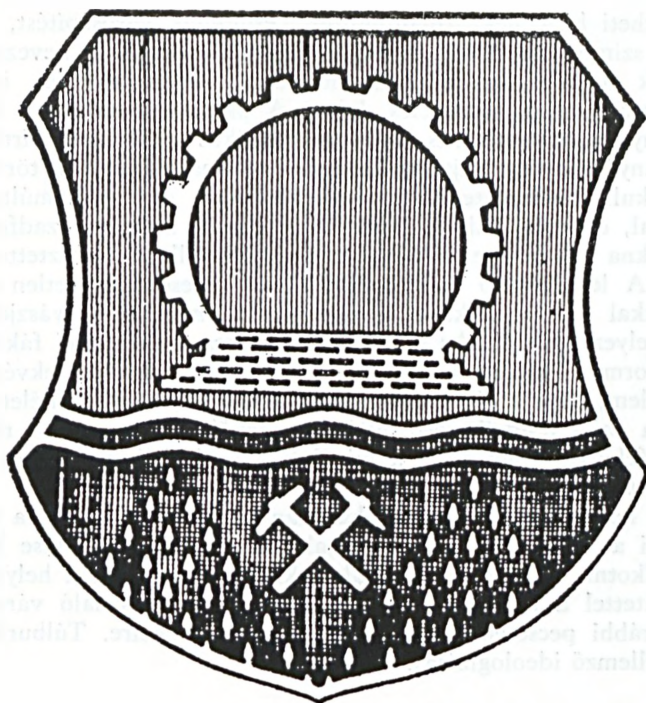
Egy másik címerábrázolás 1942-ből ismert, melyet az Országos Községi Törzskönyvbizottság felkérésére az Országos Levéltár szakvéleményezett.<sup>13</sup> Ennek alapján, a pecséthasználatban követett gyakorlatot figyelembe véve, a város címerének a következő alakban történő megállapítását javasolták: *álló csücskös talpú pajzs, kék mezejében zöld pázsitból kinövő bárom búzagalász, tőlük jobbra csoroszlya, balra pedig ekevas lebeg.* Az ajánlott címer anakronisztikus volta miatt nem felelhetett meg a kívánalmaknak, mert nem jelképezhette a tekintélyes ipari várossá nőtt települést. (7. ábra.)



7. ábra

2. A város jelenlegi címere. . .

A NÓGRÁD című napilap 1966. július 30-án, minden előzmény nélkül adta hírül, hogy tervezik a város új címerét.<sup>15</sup> 1967. szeptember 18-án már a városi vb. elé terjesztették a Katona László grafikus által készített címerterveket, amelyből az 1. számút ajánlották elfogadásra. (8. ábra.) Az új címer használatáról így rendelkeztek: *A város címere klasszikus, hegyben végződő pajzs forma. Féme az arany, színei a piros és fekete. A címert egy vízszintes, fekete hullámvonal két részre osztja. A pajzstalp színe fekete, a pajzsfő piros színű. A pajzstalp közepén arany bányászjelvény áll, ettől jobbra és balra hegy alakú elhelyezkedésben arany fák vannak. A pajzsfő közepén arany keretben fekete téglalomból arany fogaskerék emelkedik ki.*<sup>16</sup> 1975-ben egy országos kiadvány így értelmezte a szimbólumokat: a város címerében a vörös és fekete alapszín, a munkásváros-jelleget, a bányászatot kívánja kifejezni. Arany rajzolatú motívumai a jellegzetes bányászszerszámok ábrázolásán túl a városépítést, az ipar fejlődését jelképezik, utalva a város földrajzi fekvésére is.<sup>16</sup>



8. ábra

### 3. A város jelenlegi címerének elemzése

Ha alaposan szemügyre vesszük címerünket a következőket olvashatjuk ki belőle. Legfontosabb dolog, hogy a kevés címerképet ábrázoló pajzs növeli csak a címer értékét. Az egyszerűsége törekvés nem jellemzi címerünket, annál inkább a mindent elmondani akaró ábrázolás. A szocialista ipar jellemző szimbólumai nem lelhettek fel, az ábrázolások monumentalitásukkal pedig túlterhelték a pajzsot. A pajzs a XIV. század óta használt tárcsapajzs, amit reneszánsz pajzsként is ismerünk. Ezt a pajzsot egy „vízszintes fekete hullámvonal” osztja két részre. Ez képzavar. Vagy vízszintes a vonal, vagy hullámvonal. A pajzstalptól való megkülönböztetés végett – mivel színre szín nem vihető fel – a vonalat arany szegély választja el. Így most már a fekete „hullámvonalat” elválasztó két aranszínű szegélyt ikerpólyának nevezhetjük, ami az eredeti leírásban nem szerepel. Sajátos következmény, hogy a köztudatban meghonosodott vélemény a hullámvonalat a két városi patakkaal azonosította. A tévedés alapja pedig az, hogy a kommunális heraldika az egyes településeket átszelő vagy csak közelében hullámzó vizeket a címerben hullámvonal ábrázolásával, azaz pólyával jelzik. Ez a címtervező súlyos rajzi tévedése volt. A pajzsra került ábrázolásokat nézve az is megállapítható, hogy ezek címerképek, nem mesteralakok. A pajzsfőben a századok során gyakran ábrázoltak bástyákat (pl. Balassagyarmat), épületeket, várfalrészeket mint kedvelt címerképeket. De egy lebegő, fekete téglahalom

nem fejezheti ki a neki tulajdonított erőltetett városépítést, inkább a rombolás szimbóluma lehet. A heraldikailag növekvőnek nevezhető arany fogaskerék mint az iparra utaló motívum elfogadható, de iparfejlődést belemagyarázni nem szerencsés dolog. A pajzs alsó részének közepén lebegő arany bányászkalapács sem álló, statikus mint ahogy írták. A közismert bányászjelvény rajzilag helytelen, formája pedig a történelem során kialakult. Szerepeltetése azonban indokolt a bányászműltra való hivatkozással, de maig kiható értelmezése hamis, hisz a századforduló után néhány akna kivételével a város bányászati jellege elvesztette domináns szerepét. A legkirívóbb és a heraldikában teljesen ismeretlen a stilizált arany fákkal történő jelképes hegyábrázolás, mely a bányászjelvény két oldalán helyezkedik el. Az aranyszínű, nyílhegyeknek tűnő fákból kialakított hegyforma nem sugallja az alkotó elképzelte földrajzi fekvést.

Úgy vélem, hogy a címerképek megalkotásánál az a szemlélet uralkodott el, hogy a pajzs rendelkezésre álló felületéből a legnagyobb részt ki kell tölteni, elfeledve, hogy a cél a minél könnyebb felismerhetőség és közérthetőség lett volna.<sup>16</sup>

A sajátos heraldikai stílus feloldhatatlan problémát okozott a címertervezőnek, aki a város régi motívumainak felhasználása, bővítése helyett újat próbált alkotni. A modern, stilizált reklámgrafika pajzsra helyezése nem volt tekintettel a heraldikai szabályokra, a címerhasználó város tradícióira, a korábbi pecsétek, címerek megőrzött jelképeire. Túlburjánzik rajta a korra jellemző ideologizálás.<sup>17</sup>

#### 4. A város lobogói.

A vexillológia, mint történeti segédtudomány foglalkozik a zászlókkal és lobogókkal. A zászló az emberi kultúra produktuma, mely a rómaiak közvetítésével honosodott meg Európában. A zászlónak mindenekelőtt a hadviselésben volt fontos szerepe, s napjainkig megtartotta kiemelt helyét jelképeink között. A lobogók a XVII. század elején alakultak ki a nemzeti hovatartozás kifejezésére. Hadilobogó, jelzőlobogó mellett ismeretesek a városok lobogói is. A zászló rúdon elhelyezett egy- vagy többszínű könnyű anyag, amelyet gyakran címerrel vagy egyéb jelképekkel látnak el. A zászlónak az a szerepe, hogy azt rúdra erősítve hordozzák, épületre kitűzni elvileg nem lehetne. A zászló mindig személyhez, vagy egy-egy csoporthoz tartozó jelkép.

A lobogó, zsinór segítségével erre a célra szolgáló árbocra (őrfa) felhúzható, könnyű anyagból készült jelkép. A lobogó egyszerű, könnyen felismerhető kell, hogy legyen. Nem szerencsés a heraldikai lobogó. A lobogó nem feszíthető keresztrúdra, mert akkor *labarum* lesz belőle.<sup>18</sup> A lobogó rúdra szerelve már zászló.

Magyarországon az 1970-es évek közepén a címerek ismételt engedélyezése után, központi utasítással döntöttek a városok egyszínű zászlóhasználatáról. Többnyire fehér, illetve vörös alapszín jelöltek ki a városok címereinek felhasználásával. Városunk lobogója is hasonló módon készült, elfeledve egy korábbi ismertetést. A sok kék-fehér lobogó között úde színfolt volt a salgótarjáni fekete-fehér sávos lobogó.<sup>19</sup> (g. ábra.)



9. ábra

Az egyszínű zászlókkal szemben a mesteralakokat felvonultatóknak nagy szerepük volt a városi lobogók összeállításánál. A címerpajzsból adódó színek alapján sávokat, hasításokat vagy más mesteralakokat lehet alkalmazni a tervezés során. Városunk régi lobogója Bretagne ősi lobogójára emlékezteti a kutatókat a fekete-fehér sávozással.<sup>30</sup>

A már említett központi utasításra 1974-ben rendelettel határozták meg városunk zászlaját (lobogóját). Ennek alapján az elfogadott zászló 1x2 méter méretű, *arannyal átszőtt bíborvörös színű, fekvő téglalap közepén a város címere. A címer alatt köralakban Salgótarján felirat látható fekete betűkkel.* (10. ábra.)



10. ábra

A lobogó mérete azonban megint nem arányos és szabályos. Ugyanis a lobogó magassága mindig úgy aránylik a lobogó hosszához, mint kettő a háromhoz (pl. 100x150 cm, 140x210 cm.) Gyakran használtak az elmúlt években a városi ünnepeken szabálytalan lobogót városi jelképként. Ez egyszer hasított, piros-fekete lobogó, közepén a város címere felirat nélkül. Gyakran labarumként szerepelt.<sup>21</sup>

### 5. Javaslat.

A korábbi döntés felülvizsgálata a városi lobogó és címer esetében is időszerűvé vált. A történelmi címer tartalmának tudományos kutatason alapuló elemzését felhasználva társadalmi vitára kellene bocsátani a város címerének és lobogójának kérdését.

A leírtak alapján úgy gondolom, hogy városunk jelképei világosak. Tradicionális múltja miatt elfogadható a *bányászkalapács*, a *bányamécs*, az *üllőn dolgozó kovács*, a régi községi címer eleme a *búzakalász*, valamint a honfoglaló magyarok *turulmadara*. Ugyanis, ha rendelkezésre áll régi címer, vagy annak olyan motívuma, mely utal a várossá válás folyamatára, valamint a tradíciókra, az felhasználható. A címerpajzs felosztásánál heraldikai zavart nem okozva felhasználható a két városi patak Y alakú völgyelése.

Megjelenítése pedig az új városra jellemző modern, stilizált, egyszerű ábrázolás legyen.

A város vezető testületének állásfoglalása mellett, a pártok véleményének meghallgatásával nyilvános pályázatot kell kiírni, és a beérkező pályaműveket közszemlére kell tenni illetve a sajtóban be kell mutatni, számolva a város lakosságának véleményével. Csak így lehetséges olyan címet alkotni, mely alkalmas arra, hogy a város lakossága elfogadja.

## J E G Y Z E T

1. A Pallas nagy lexikona. Bp. 1893. IV. 371. o., Bertényi Iván: Heraldika. In: A történelem segédtudományai. Bp. 1968. 141. o., 158. o. 2: 2. Bertényi Iván: Kis magyar címerstan. Bp. 1983. 8. o. 3; 3. Feiszt György: Rövid magyar címerstan és pecséttan. In: Történelem szakköri füzetek. 15. Bp. 1986. 94. o., Bertényi. 1986. im: 157. o., Laszlovszky József: A magyar címer története. Bp. 1989. 39. o., Széll Sándor: Városaink neve, címere és lobogója. Bp. 1941. 20. o.; 4. Magyar Országos Levéltár tájékoztatása a 2738/1942. sz. leiratról: 5. A Munka. 1923. november 24.: 6. Benke István: 500 évvel ezelőtt alakult a Felső-magyarországi Bányavárosok Közössége. In: Bányászati és Kohászati Lapok. 1984. 4. sz. 263–266. o.; 7. Salgótarján története. St. 1972. 99. o., Nógrádi Lapok és Honti Híradó. 1883. november 18.; 8. A Salgótarjáni Kohászati Üzemek száz éve. St. 1968. 12. o.; 9. Szabó Zoltán: Cifra nyomorúság Bp. 1938., 231. o.; 10. Széll. 1941., im: 87. o.; 11. Széll. 1941., im: 28. o., 30. o., 80. o., Bertényi, 1983., im. 36. o., Bertényi. 1986., im: 156. o., Kállay István: A magyar címer a történelemben. Magyar Hírek. 1989. március 6. 6. o.; 12. Salgótarján története. St. 1972. 23. o.; 13. Mol. 2738/1942.; 14. Nógrád. 1966. július 30.; 15. NmL. XXIII. 527. 21. d. 1967. szeptember 18., NmL. XXIII. 526. 6. d. 1967. október 19. Nógrád. 1968. január 27.; 16. Castiglione Endre: A magyar városok címerai. Bp. 1975.; 17. Pandula Attila: Címerben a régi a jó. Magyar Nemzet. 1988. október 22. Bertényi. 1983., im: 107. o.; 18. Pandula Attila: Vexillológia. In: A történelem segédtudományai. Bp., 1986. 230. o., 232–234. o.; Széll. 1941. im: 58. o.; 19. Széll. 1941., im: 30. o.; 20. Széll. 1941., im: 58–59. o., 64. o.; 21. Castiglione. 1975., im: Széll. 1941., im: 65. o.