

Dr. Horváth Dávid:

## **Korrupciós bűncselekmények az új Btk.-ban**

A 2013. július 1-én hatályba lépett 2012. évi C. törvény a büntető törvénykönyvről (a továbbiakban: új Btk.) először emelte be a „korrupció” kifejezést a mindenkorai büntető törvénykönyvbe, amellyel azt mintegy büntetőjogi fogalommá tette. Az alábbiakban ennek meghatározására keressük a választ, összehasonlítjuk az új Btk. és a korábbi törvény által szabályozott „korrupciós bűncselekményeket”, valamint külföldi példákra is kitékintést teszünk.

### **A korrupció, mint büntetőjogi fogalom**

A korrupcióra nem létezik széleskörű konszenzussal elfogadott definíció, ezért a korrupció ún. „zsákfogalom”. Léteznek politikai és büntetőjogi fogalmak e jelenség leírására, mi jelen sorok között inkább az utóbbival foglalkozunk.

Hankiss Elemér definíciója szerint „a korrupció olyan aktus, amelynek során a javak társadalmilag rögzített elosztásrendjét egy, az elosztásért felelős személy valaki javára megsérti, s ezért a kedvezményezettől valamilyen ellenszolgáltatást kap vagy legalábbis vár cserébe”.<sup>16</sup>

Gombár Csaba szerint a korrupció politikai jelenség, a politika parttalanságából következően kortól, helytől, jogrendszerrel, uralkodó erkölcsi rendtől függően a legkülönbözőbb formákat felöltheti. Így az „nem ragadható meg a törvénykönyvekben, büntetőjogban kriminalizált magatartásformákban, mert nem a jogi kodifikációk mondják meg, hogy mi a korrupció, hanem az éppen jellemző korrupciófelfogás következtében válik üldözendővé, és ezért jogilag kodifikálандóvá valamely konkrét magatartásforma”.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> BÁGER Gusztáv: Korrupció: büntetés, integritás, kompetencia. Akadémiai Kiadó, Budapest, 2012. 5.

<sup>17</sup> GOMBÁR Csaba: A korrupció, mint közrossz. In: Írások a korrupcióról. Helikon-Korridor, Budapest, 1998. 74.



A korrupció büntetőjogi fogalmát legjobban talán az Európai Unió korrupciófogalma adja meg, miáltal a tagállamok által 1995-ben kötött egyezmény kiegészítő jegyzőkönyve alapján a „passzív és az aktív korrupciónak” minősülő magatartásforma büntetendővé tételére az egyezményt aláíró tagországok kötelezik magukat.<sup>18</sup>

„ E jegyzőkönyv alkalmazásában az a tisztviselő, aki szándékosan, közvetlenül vagy közvetítő útján bármilyen előnyt kér vagy az előnyt elfogadja, akar a maga, akár egy harmadik személy javára, vagy ilyen előny ígérését elfogadja azért, hogy hogy cselekedjen vagy tartózkodjon a kötelessége szerinti vagy működésével kapcsolatos cselekvéstől és hivatali kötelességét megszegi oly módon, hogy azzal az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit károsítja vagy károsíthatja, passzív korrupciót követ el.” „Minden tagállam megteszi a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy az (1) bekezdésben említett típusú magatartás bűncselekménynek minősüljön.”

Az aktív korrupció definíciója a következő: „E jegyzőkönyv alkalmazásában az a tisztviselő, aki szándékosan, közvetlenül vagy közvetítő útján bármilyen előnyt kér vagy az előnyt ígér vagy ad egy tisztségviselőnek, a maga, vagy harmadik személy javára azért, hogy a tisztviselő hivatali kötelességét megszegve cselekedjen vagy tartózkodjon a kötelessége szerinti vagy működésével kapcsolatos cselekvéstől oly módon, hogy azzal az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit károsítja vagy károsíthatja, aktív korrupciót követ el.” Továbbá „Minden tagállam megteszi a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy az (1) bekezdésben említett típusú magatartás bűncselekménynek minősüljön.”

Az új Btk. büntető anyagi jogi fogalommá emelte a korrupciót tekintettel arra, hogy az 1978. évi IV. törvényben (a továbbiakban: régi Btk.) a „Közélet tisztasága elleni bűncselekmények” fejezetben szabályozott vesztegetést és a hozzá szervesen kapcsolódó bűncselekményeket immár a „Korrupciós bűncselekmények” fejezet alatt rendeli büntetni.

A korrupciós bűncselekmények a közélet tisztaságát sértik, amely az állami, társadalmi szervek, a hivatalos és más fontos, közfeladatot ellátó személyek törvényes, elfogulatlan és

---

<sup>18</sup>Európai Közösségek (1995) pénzügyi érdekeinek védelméről szóló 1995. július 26-i szerződés első jegyzőkönyvének 2-3. cikke



befolyástól mentes működését jelenti.<sup>19</sup> E bűncselekmények megingatják a fenti szervezetekbe és személyek szabályszerű eljárásába, működésébe vetett bizalmat, ugyanis a korrupció eredményeként megjelenő döntések szabályszerű eljárás köntösét veszik fel. Ezenkívül negatív hatással van a társadalom, valamint a gazdaság működésére. E cselekmények sajnálatos velejárója a magas látencia: nem nehéz kitalálni, ilyen esetekben a „kéz kezet mos” elv alapján egyik félnek sem áll érdekében, hogy bűnös egyezségük napvilágot lásson.

A fentiek alapján a korrupció büntetőjogi fogalma leginkább a vesztegetés fogalmával ragadható meg, amely egy tipikus jogügyletként írható le: az egyik fél valamely neki kedvező döntést vár a döntés meghozatalára feljogosított személytől, aki ezért cserébe valamilyen előnyt kér vagy fogad el. Az a fél, akinek az adott döntéshez érdeke fűződik aktív vesztegetőnek hívjuk, azt, amelyiknek hatalmában áll a döntést meghoznia pedig passzív vesztegetőnek.

### **A korrupciós bűncselekmények az új Btk.-ban**

Ahogy említésre került, a régi Btk. nem nevesítette a korrupciót, mint büntetőjogi relevanciával bíró jelenséget, az ilyen deliktumokat a közélet tisztasága ellen elkövetett cselekmények között kategorizálta. Egy tényállásban rendelte büntetni magát a vesztegetést, függetlenül attól, hogy azt milyen jogállású személy vonatkozásában követték el, továbbá nem különült el aszerint, hogy aktív vagy passzív vesztegetésről volt szó. Az új Btk. ezt a tényállási egységet megbontva az alábbi bűncselekményeket nevesíti:

- vesztegetés,
- vesztegetés elfogadása,
- hivatali vesztegetés,
- hivatali vesztegetés elfogadása,
- vesztegetés bírósági vagy hatósági eljárásban,

---

<sup>19</sup> BELOVICS Ervin – MOLNÁR Gábor – SINKU Pál (szerk. BUSCH Béla): Büntetőjog. Különös Rész. HVG-Orac, Budapest, 2009. 336.



- vesztegetés elfogadása bírósági vagy hatósági eljárásban.<sup>20</sup>

A vesztegetés itt már csupán a gazdálkodó szervezet működése körében elkövetett aktív vesztegetést jelenti<sup>21</sup>, a passzív vesztegető a vesztegetés elfogadása<sup>22</sup> bűncselekményét követi el. A régi Btk. a passzív vesztegetés körében a mára csak gazdálkodó szervezet mellett a költségvetési, illetve a társadalmi szervezet dolgozóját is megjelölte a bűncselekmény lehetséges alanyaként. Az új Btk. csak a „gazdálkodó szervezet”-et hagyta meg, amelyet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) határoz meg.<sup>23</sup>

A hivatali vesztegetés tényállása a hivatalos személy megnyerésére irányuló aktív vesztegetést rendeli büntetni.<sup>24</sup> Értelemszerűen a hivatali vesztegetés elfogadása<sup>25</sup> az előző bűncselekmény passzív változata, elkövetője csak hivatalos személy lehet, hivatali tevékenységével összefüggésében.

---

<sup>20</sup> Btk. 290-296. §

<sup>21</sup> Btk. 290.§ (1) Aki gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében tevékenységet végző személynek vagy rá tekintettel másnak azért ad vagy ígér jogtalan előnyt, hogy a kötelességét megszegje, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>22</sup> Btk. 291.§ (1) Aki gazdálkodó szervezet részére vagy érdekében végzett tevékenységével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, avagy a jogtalan előnyt vagy ennek ígértét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>23</sup> Pp. 96. § „E törvény alkalmazásában gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetség, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztisztviselő, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

<sup>24</sup> Btk. 293.§ (1)<sup>87</sup> Aki hivatalos személyt a működésével kapcsolatban neki vagy rá tekintettel másnak adott vagy ígért jogtalan előnnyel befolyásolni törekszik, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>25</sup> Btk. 294.§ (1) Az a hivatalos személy, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígértét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.



A vesztegetés bírósági vagy hatósági eljárásban<sup>26</sup> és a vesztegetés elfogadása bírósági vagy hatósági eljárásban<sup>27</sup> bűncselekmények külön tényállásban történő szabályozásának indoka nem az elkövető személyében, hanem a korrupciós bűncselekmény elkövetésének körében keresendő. A bűncselekményt bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásra tekintettel kell elkövetni, amelynek arra kell irányulnia, hogy a vesztegetés címzettje valamely törvényes jogát ne gyakorolja, vagy kötelezettségét ne teljesítse. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy amennyiben a fenti eljárások során a vesztegetés címzettje hivatalos személy, úgy nem a szóban forgó bűncselekmények, hanem hivatali vesztegetés, illetve annak elfogadása megállapításának van helye.<sup>28</sup> Ily módon az elkövetők speciális alanyisága felülírja a fenti körülmények fennállását.

A régi Btk. külön fejezet alatt szabályozta „a nemzetközi közélet tisztasága elleni” bűncselekményeket, amely lényegében a külföldi hivatalos személy működési területe körében elkövetett korrupciós bűncselekményeket foglalta magában. Az új Btk. ezt a megoldást elvetette, amennyiben a fentiekben vázolt tényállások tekintetében a nemzetközi relevancia külön értékelendő, azt a törvényalkotó az adott szakaszon belül külön bekezdésben jelzi.

A leglényegesebb változás azonban a hatóságokkal való együttműködés „jutalmazásában” érhető tetten. A korábbi szabályozás szerint, amennyiben a passzív vesztegető a cselekményt a hatóság tudomásszerzése előtt bejelentette, a kapott vagyoni előnyt vagy annak ellenértékét a hatóságnak átadta, továbbá az elkövetés körülményeit feltárta, illetve az aktív elkövető az előny átadását leszámítva a fentieket megvalósította, büntethetőséget megszüntető okot<sup>29</sup>

---

<sup>26</sup> Btk. 295.§ (1)<sup>22</sup> Aki azért, hogy más a bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásban törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, neki vagy rá tekintettel másnak jogtalan előnyt ad vagy ígér, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>27</sup> Btk. 296.§ (1) Aki azért, hogy a bírósági, választottbírósági vagy hatósági eljárásban törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérésével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>28</sup> POLT Péter (szerk): Új Btk. Kommentár 7. kötet, Nemzeti Közszolgálati Tankönyvkiadó, Budapest, 2013. 201.

<sup>29</sup> Az 1978. évi IV. törvény 32. § d) pontja szerinti tevékeny megbánás



keletkeztetett, amely folytán az elkövetőt felelősségre vonni nem lehetett.<sup>30</sup> Ettől a törvény eltérést nem engedett, bírói mérlegelés tárgyát nem képezhette. Az új szabályozás a fenti körülmények megvalósítását már nem honorálja ennyire bőkezűen: a büntetlenség helyett csupán korlátlan enyhítésre (különös méltánylást érdemlő esetben a büntetés mellőzésére) ad lehetőséget, amely már bírói mérlegelés tárgya. A módosításra a GRECO<sup>31</sup> ajánlása nyomán került sor, mivel problematikusnak tartották, hogy a bűncselekmény bejelentésének nincs időbeli korlátja, elegendő, ha arra azelőtt kerül sor, hogy a hatóságok tudomást szereznek a bűncselekményről. Kifogásolta továbbá, hogy a "tevékeny megbánás" alkalmazása a büntetés alóli automatikus és teljes mentességet jelenti, vagyis nincs lehetőség az egyedi körülmények mérlegelésére; nem lehet figyelembe venni például azt, hogy az elkövető milyen okból hozza a bűncselekményt a hatóságok tudomására. Hiányzott továbbá a bírói mérlegelés lehetősége is, hiszen az adott ügy nem jutott el abba a szakaszba, hogy döntenie lehessen arról, hogy alkalmazható –e ez a kedvezmény vagy sem.<sup>32</sup>

E szigorítás azonban a korábbiakhoz képest kevésbé ösztönözheti az egyébként is magas látenciával bíró korrupciós bűncselekmények elkövetőit cselekményeik feltárására. Míg a korábbiakban vonzónak számíthatott a büntetlenség ígérete, ennek hiánya már kevésbé tarthatja vissza az elkövetőket cselekményeik véghezvitelére, hiszen köznyelvi kifejezéssel élve „van az a pénz, amiért megéri lebukni”.

A korrupciós bűncselekmények között a befolyással üzérkedés bűncselekménye<sup>33</sup> mellett az új Btk. a befolyás vásárlása<sup>34</sup> bűncselekményét is szabályozza. Ez utóbbi merőben új tényállás, amely a gyakorlati szakemberek jelentős része szerint aktív vesztegetést valósít

---

<sup>30</sup> 1978. évi IV. törvény 255/A. §

<sup>31</sup> Group of States against corruption, az Európai Tanács korrupcióellenes csoportja.

<sup>32</sup> T/6958. törvényjavaslat a Büntető Törvénykönyvről indokolása

<sup>33</sup> Btk. 299. § (1) Aki arra hivatkozással, hogy hivatalos személyt befolyásol, a maga vagy más számára jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy ennek ígérését elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kérőjével vagy elfogadójával egyetért, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>34</sup> Btk. 298. § (1) Aki

a) olyan személynek, aki arra hivatkozik, hogy hivatalos személyt befolyásol, vagy

b) olyan személyre tekintettel, aki arra hivatkozik, hogy hivatalos személyt befolyásol, másnak jogtalan előnyt ad vagy ígér, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.



meg, ezért önállóan nem kell szabályozni. Ezt a bírói joggyakorlat is tükrözte egészen az új Btk. hatálybalépéséig.<sup>35</sup> Ettől függetlenül a 2011. évi CL. törvény az Európai Tanács korrupció elleni büntetőjogi egyezményének, valamint a GRECO ajánlásának megfelelően külön bűncselekménynek nyilvánította.<sup>36</sup>

A vesztegetés feljelentésének elmulasztását az új Btk. is büntetni rendeli „korrupciós bűncselekmény feljelentésének elmulasztása” tényállás alatt.<sup>37</sup> A korábbiaktól eltérően a fenti tényállás nem csak a vesztegetések, hanem a befolyással üzérkedés és a befolyás vásárlásának feljelentését elmulasztó magatartás is büntetendő.

### **Külföldi példák további korrupciós bűncselekményekre**

Az alábbiakban a teljesség igénye nélkül azt vesszük górcső alá, hogy egyes különböző országok büntető törvénykönyvei a „klasszikus” vesztegetési tényállásokon kívül milyen egyéb, speciális tényállásokat tartalmaznak a korrupciós bűncselekmények körében.<sup>38</sup>

A korrupciós bűncselekmények az *albán* büntető törvénykönyvben<sup>39</sup> több fejezetben helyezkednek el, aszerint, hogy a magánszektorban, az állami működés vagy az igazságszolgáltatás körében követik el. Külön tényállást képez a bűncselekmény aktív és

<sup>35</sup> BKv. 13. „Aki másnak vagyoni vagy nem vagyoni előnyt azért ad, hogy ügyének kedvező elintézése céljából azt az eljáró hivatalos személynek juttassa: hivatali vesztegetés (Btk. 253. §) miatt vonható felelősségre, abban az esetben is, ha az előny átvevője csupán állította, illetve csupán azt a látszatot keltette, hogy hivatalos személyt fog megvesztegetni; s így az átvevő cselekménye a [Btk. 256. §-a \(2\) bekezdésének a\) pontja](#) szerint hivatali befolyással üzérkedés büntetettének minősül.”

<sup>36</sup> POLT (2013) i. m. 204.

<sup>37</sup> Btk. 300. § (1) Az a hivatalos személy, aki e minőségében hitelt érdemlő tudomást szerez arról, hogy még le nem leplezett vesztegetést, vesztegetés elfogadását, hivatali vesztegetést, hivatali vesztegetés elfogadását, vesztegetést bírósági vagy hatósági eljárásban, vesztegetés elfogadását bírósági vagy hatósági eljárásban, befolyás vásárlását vagy befolyással üzérkedést követtek el, és erről a hatóságnak, mihelyt teheti, nem tesz feljelentést, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>38</sup> A hivatkozott törvények angol nyelvű változatai a <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> oldalon érhetők el.

<sup>39</sup>1995. év január 25. napján kelt 7895. számú törvény



passzív változata, valamint az elkövető speciális alanyiséga is megalapozza eltérő törvényi tényállás fennállását.<sup>40</sup>

*Bosznia és Hercegovina* büntető törvénykönyve a vesztegetést a hivatali bűncselekményeket tömörítő 31. fejezetben tárgyalja, amely fejezet címében a vesztegetés is megjelölésre kerül. Itt három korrupciós bűncselekményt találunk, amelynek az előzőektől eltérő elnevezése van, ezek „ajándék vagy egyéb előny adása”, „ajándék vagy egyéb előny elfogadása”, valamint a „jogtalan beavatkozás”. Ez utóbbi a korrupciós tényállások egy különös változatát testesíti meg, eszerint a fenti bűncselekményt elköveti az, aki „jutalmat vagy egyéb előnyt elfogad, azért, hogy Bosznia-Hercegovina intézményeiben betöltött hivatalos pozíciójával vagy befolyásával visszaélve beavatkozásával valamely hivatali feladat elvégzését elősegítse vagy azt megakadályozza.”<sup>41</sup>

*Örményországban* a korrupciós bűncselekményeket a hivatali bűncselekmények között szabályozzák, ahol a passzív és aktív vesztegetést, valamint a felek közötti közvetítést büntetik.<sup>42</sup>

A *kanadai* Btk. a korrupciós bűncselekményeket a „Korrupció és ellenszegülés” fejezetben tárgyalja. A vesztegetés aktív és passzív formáját két külön tényállásban rögzíti, amellyel az elkövetők körét különbözteti meg. A korrupciós bűncselekmények egy sajátos formájaként szabályozza a „kormány tekintetében elkövetett csalás”<sup>43</sup>, amely külön büntetni rendeli azokat az eseteket, amelyeknél a vesztegetés a kormány feladat- és hatáskörébe tartozó döntésekre terjed ki. Korrupciós bűncselekmény továbbá a „közhivatalnok által elkövetett csalás és hűtlen kezelés”<sup>44</sup>, a „municipális korrupció”<sup>45</sup>, „közhivatal eladása vagy vásárlása”,

---

<sup>40</sup>Például az említett törvény 259-260. passzusai külön tényállásokként kezelik a köztisztviselők, külföldi illetőségű közszolgák, valamint a magas állami tisztséget betöltő vagy a helyi szinten megválasztott képviselők által elkövetett korrupció passzív formáját.

<sup>41</sup> Bosznia-Hercegovina Büntető Törvénykönyve 382.§

<sup>42</sup> Örmény Btk. 311-313.§

<sup>43</sup> Kanadai Btk. 121.§: Frauds on the government

<sup>44</sup> Kanadai Btk. 122.§: Breach of trust by public officer

<sup>45</sup>Itt tulajdonképpen a municipiális szinten megválasztott helyi tisztségviselők vesztegetési magatartásáról van szó.



valamint a „hivatali pozíciók betöltésének befolyásolása vagy értékesítésében való tárgyalás”<sup>46</sup>.

A francia btk. a klasszikus aktív és passzív vesztegetés mellett a korrupció a fogolyszökés minősített esetében is szerepet játszhat, így amennyiben az őrizetes elkövető korrupció útján szökik meg, illetve a szökésben segédkező korrupció segítségével nyújtotta támogatását.<sup>47</sup>

Kirgizisztán büntetőjoga külön tényállásban büntetni rendeli a „versenysport és vetélkedők résztvevőinek és rendezőinek vesztegetését”.<sup>48</sup>

Tádzsikisztánban szintén büntetendő a fenti cselekmény, továbbá a vesztegetésre irányuló provokáció.<sup>49</sup>

Lettország büntetőjoga a klasszikus vesztegetési alakzatok mellett indokoltnak tart olyan speciális, korrupciós tényállások megalkotását, mint például az „örökbefogadások kezelése körében elkövetett illegális cselekmények”, „parlamentari vizsgálóbizottságok működése során adott hamis magyarázat, szakvélemény vagy félrefordítás”, vagy a „vesztegetési pénz elsikkasztása”<sup>50</sup>

Törökországban külön nevesítik a különböző közbeszerzések körében elkövetett korrupciót.<sup>51</sup>

Ukrajnában bűncselekménynek számít, ha a hivatalos személy vesztegetést provokál ki.<sup>52</sup>

<sup>46</sup> Kanadai Btk. 125.§: Influencing or negotiating appointments or dealing in offices

<sup>47</sup> Francia Btk. 434-27.§ valamint 434-34.§

<sup>48</sup> Kirgiz Btk. 220.§ „Aki sportolók, játékvezetők, edzők, szakvezetők, illetve sportrendezvények egyéb résztvevőit, szervezőit, továbbá profit-orientált szórakoztató vetélkedők szervezőt vagy bírját megvesztegeti, abból a célból, hogy ezen versenyek eredményét befolyásolja.”

<sup>49</sup> Tádzsik Btk. 321.§ „Aki megkísérli pénz, fedezet vagy egyéb dolog adását hivatalos személy részére megkísérli, illetve aki abból a célból, hogy vesztegetés elfogadására koholt bizonyítékot gyártson, a megfelelő személy szolgáltatait megszerezni igyekszik.”

<sup>50</sup> Lett Btk. 321.§ „Aki a részére hivatalos személy megvesztegetésére átadott vesztegetési pénzt elsikkasztja, vagy azt magát hivatalos személynek kiadva veszi át”.

<sup>51</sup> Török Btk. 235.§ (Korrupció tenderek során) „Aki a közintézmények vagy közcégek áru vagy szolgáltatás beszerzésére irányuló eljárásában szabálytalanul jár el”.

<sup>52</sup> Ukrán Btk. 370. § „Az a hivatalos személy, aki szándékosan olyan körülményeket teremt, illetve feltételeket szab, amely valamely előny adásához vagy elfogadásához vezet, abból a célból, hogy leplezze az előny adójának vagy elfogadójának valamely cselekményét”



A fenti példákban lezűrhető GOMBÁR azon megállapítása<sup>53</sup>, miszerint a korrupciós magatartásformák a legkülönbözőbb formákat is felvehetik, azokat univerzális jelleggel nem határozhatók meg a büntetőjogi normák által, mindig az adott társadalom korrupciófelfogásától függ. Közös pontot, egyfajta minimumot jelenthet azonban a vesztegetés tényállása, amely helytől és időtől függetlenül a büntetendő korrupciós cselekmények közé sorolható, mint a korrupcióra adott büntetőjogi fogalom, mindig és mindenkor megállhatja a helyét.

---

<sup>53</sup> Lásd 2. számú lábjegyzet



## Irodalom

BÁGER Gusztáv: Korruptió: büntetés, integritás, kompetencia. Akadémiai Kiadó, Budapest, 2012. 5.

GOMBÁR Csaba: A korrupció, mint közrossz. In: Írások a korrupcióról. Helikon-Korridor, Budapest, 1998.

BELOVICS Ervin – MOLNÁR Gábor – SINKU Pál (szerk. BUSCH Béla): Büntetőjog. Különös Rész. HVG-Orac, Budapest, 2009.

POLT Péter (szerk): Új Btk. Kommentár 7. kötet, Nemzeti Közszerzői Tankönyvkiadó, Budapest, 2013.

## Felhasznált jogszabályok

1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról

1978. évi IV. törvény a büntető törvénykönyvről

2012. évi C. törvény a büntető törvénykönyvről

T/6958. törvényjavaslat a Büntető Törvénykönyvről indokolása

Európai Közösségek (1995) pénzügyi érdekeinek védelméről szóló 1995. július 26-i szerződés első jegyzőkönyvének 2-3. cikke

Albánia büntető törvénykönyve

Bosznia-Hercegovina büntető törvénykönyve

Franciaország büntető törvénykönyve

Kanada büntető törvénykönyve

Kirgizisztán büntető törvénykönyve

Lettország büntető törvénykönyve

Örményország büntető törvénykönyve

Ukrajna büntető törvénykönyve

Tádzsikisztán büntető törvénykönyve

Törökország büntető törvénykönyve

