

# FELSŐOKTATÁS

A felsőoktatásban való részvétel joga az Alaptörvény XI. cikkében, a művelődéshez való jogot érintő rendelkezések között található. Eszerint a felsőoktatás azon képzési szakasz, ami a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető. A felsőoktatáshoz való hozzáférés nem szükségszerűen ingyenes, és nem is kötelező az állampolgárok számára. Az állam kötelezettsége, hogy megteremtse a feltételeket a felsőoktatáshoz való hozzáféréshez, és biztosítsa az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatását. A felsőfokú oktatásban való részesülés anyagi támogatását ugyanakkor a törvény meghatározott időtartamú olyan foglalkoztatásban való részvételhez, illetve vállalkozási tevékenység gyakorlásához kötheti, amelyet a magyar jog szabályoz.

A művelődéshez való jogon túl az Alaptörvény rendelkezik a tanulás és tanítás szabadságáról is. A X. cikk (3) bekezdése szerint Magyarország védi a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia tudományos és művészeti szabadságát. A felsőoktatási intézmények a kutatás és a tanítás tartalmát, módszereit illetően önállóak, szervezeti rendjüket törvény szabályozza. Az állami felsőoktatási intézmények gazdálkodási rendjét törvény keretei között a Kormány határozza meg, gazdálkodásukat a Kormány felügyeli. Ugyanezen cikk (1)-(2) bekezdései alapján Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá – a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében – a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát. Tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.

A felsőoktatás kérdéseit a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) szabályozza. Az Nftv. szabja meg a felsőoktatás keretszabályait, amely törvény mellett további részletszabályokat tartalmaznak a következő jogszabályok. Az érettségire vonatkozóan a köznevelési törvény, illetve az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: érettségi rendelet), míg a felvétellel kapcsolatban a felsőoktatási felvételi eljárásról szóló 423/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: felvételi rendelet) tartalmaz rendelkezéseket. A felsőoktatás általános szabályait bontja ki a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: végrehajtási rendelet). A végrehajtási rendelet rendelkezik többek között a fogyatékossgal élő hallgatók részére nyújtható kedvezményekre és mentességekre vonatkozó szabályokról. A különböző ösztöndíjakra, támogatásokra és eljárási díjakra vonatkozó rendelkezéseket a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: térítési és juttatási rendelet) szabályozza.

A központi tanulmányi követelményeket korábban az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendeletet (a továbbiakban: 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet), majd az alap- és mesterképzések képzési és kimeneti követelményeiről,

valamint a tanári felkészítés közös követelményeiről és az egyes tanárszakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 8/2013. (I. 30.) EMMI rendelet módosításáról szóló 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet (a továbbiakban: 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet) határozta meg. Jelenleg hivatalos kiadványként teszik közzé a felsőoktatásért felelős minisztérium honlapján a képzési és kimeneti követelményeket, amelyeket közzétételüket követően felmenő rendszerben kell alkalmazni.

A 2023-ban történt felsőoktatásra vonatkozó jogszabályi változások során új képzési forma (részismereti képzés) került bevezetésre, valamint lehetővé vált technikus képzésben önköltséges előzetes hallgatói jogviszony létesítése. Ezen kívül a kivételes tehetségű jelentkezők esetében megnyílt a lehetőség a mesterképzéssel párhuzamosan a doktori képzésbe is jelentkezni, továbbá lehetővé vált a kooperatív kutatói munkakörben foglalkoztatás. A felvételi eljárás során a jogorvoslati eljárás módja főszabály szerint a közigazgatási per, melybe immár a felsőoktatási intézmény is bevonható. Az átvételnél megnyílt a lehetőség a rokon képzési területek esetében is. A kreditátvitelnél a döntések nagyobb nyilvánossága a képzések közötti átjárhatóságot segíti, de a mikrotanúsítvány automatikus kiállítása vendéghallgatói jogviszony esetén szintén a hallgatóknak kedvező döntés. A jogszabály módosítása megteremtette a lehetőségét, hogy a hallgatói jogviszony érvényes diákigazolvánnyal is igazolhatóvá vált. Ezen kívül új értékelési forma került bevezetésre a projektfeladattal. A 2022-ben elfogadott, 2023-ban hatályba lépő módosítás szerint az oklevél kiállításához, doktori képzésbe jelentkezéshez már nem követelmény a nyelvvizsga, azonban a felsőoktatási intézmények idegen szaknyelvi ismereteket írhatnak elő és ellenőrizhetnek, így a nyelvi követelmények továbbra is szükségesek a képzés teljesítéséhez, azonban a felsőoktatási intézmény autonómiájába tartozik az ezzel kapcsolatos követelmények kialakítása. Végül az online oktatás szélesebb körű alkalmazása miatt a zárt rendszerű távoktatás alapjait is beemelték a jogszabályba.

A felsőoktatási területen hozzánk érkezett panaszokat hagyományosan három nagy csoportba osztjuk: az első csoportba az érettségi vizsgával és a felsőoktatási felvételi eljárással kapcsolatos ügyek kerülnek. A második csoportot a tanulmányi kötelezettségek teljesítésének gyakorlatát bemutató ügyek alkotják, míg a harmadik csoportba a felsőoktatási tanulmányok finanszírozásának kérdéseit érintő ügyek tartoznak.

## ÉRETTSÉGI-FELVÉTELI A FELSŐOKTATÁSI INTÉZMÉNYEKBE

A 2023. évben a felvételi eljárásban kapható többletpontok rendszerét utoljára határozta meg központi jogszabály. A felvételi eljárásban a jelentkező a tanulmányi és az érettségi pontok esetében négyszáz pontot szerezhethet. Ehhez számítják hozzá a különböző jogcímeneken szerezhető legfeljebb száz többletpontot, amelyet emelt szintű érettségiért, nyelvvizsgáért, sportteljesítményért, különböző tanulmányi versenyeken elért jó eredményért, korábban

szerzett bizonyos OKJ végzettségekért és esélyegyenlőségért kaphat a jelentkező. 2024-től ez a kérdéskör az egyetemi autonómia keretében az egyes intézményeknél helyben kerül meghatározásra. (OJBH/274/2023, OJBH/331/2023)

Hivatalunkhoz panasz érkezett egy szülő részéről nyelvvizsgáért kapható felvételi többletpontokkal kapcsolatban.

A szülő előadta, hogy gyermeke 2024-ben kíván jelentkezni egy vidéki orvostudományi intézménybe. A gyermek kitűnő tanuló, maximális pontokat visz, úgy gondolják, hogy a gyermek képességei és eddig elért tanulmányi eredményei alapján a várható érettségi eredményével a korábbi évek ponthatárait figyelembe véve a felvételi eljárást sikeresen zárhatná.

A beadványozó gyermeke két tanítási nyelvű gimnáziumban tanul, angol nyelvből középfokú nyelvvizsgával rendelkezik. Második nyelvnek olaszul tanul, amelyből várhatóan szintén középfokú nyelvvizsgát fog tenni.

A szülő sérelmezte, hogy az egyetemi pontszámítási tájékoztató alapján az olasz nyelvvizsgát az egyik felsőoktatási intézmény nem fogadja el, így a korábbi években ezt a nyelvet választó tanulók önhibájukon kívül kerülnek hátrányba. A tanulók 12. évfolyamon, az érettségire és felvételre készülve nem tudnak új nyelvet választani, hogy ezzel többletpontokat szerezzenek.

A korábbi években ezen a képzésen az olasz nyelvvizsga is elfogadott volt teljes pontértékkel, ezt a legnagyobb gyermeke akkor megkapta, jelenleg az érintett egyetem harmadéves hallgatója.

A szülő azt is sérelmezte, hogy ez a megkülönböztetés az orvosi kart érinti, ugyanazon felsőoktatási intézmény másik karán az olasz, kínai, orosz nyelvvizsgák is pontot érnek a 2024. évi felvételi eljárás során.

Áttekintettük a beadványozó szülő szempontjait, és jogsértést az ügyben nem tudtunk valószínűsíteni. Teljes mértékben tiszteletben tartva a felsőoktatási intézmény szabályozási autonómiáját a többletpontok meghatározásával összefüggésben az érintett felsőoktatási intézmény tájékoztatását kértük, hogy mi a fenti megkülönböztetésnek az indoka, illetve a korábban többletpontot érő olasz nyelv elfogadásával kapcsolatos változtatásról milyen megfontolás alapján született döntés.

Az ügyben az oktatási rektorhelyettes válaszában arról informálta hivatalunkat, hogy megkeresésünk alapján már a 2024. évi felvételi eljárásban módosultak az intézményi pontok. Ez alapján a figyelembe vehető nyelvek köre bővült az olasz, az orosz és a latin nyelvtudással is. (OJBH/350/2023)

A szakképzésből alapképzésbe igyekvők szempontjából lényeges kérdés, hogy a szakképzettségért a felvételi eljárásban többletpontokat lehet szerezni, azonban a többletpontokként történő beszámításra csak bizonyos végzettségek esetében van lehetőség.

Egy jelentkező a felvételi többletpontokkal összefüggésben kérte hivatalunk segítségét. Beadványában előadta, hogy rendszertudományi alapképzésre kíván jelentkezni. A tanulmányai megkezdéséhez feltöltötte a szakképesítését igazoló bizonyítványokat. A jelentkező azt kifogásolta, hogy a szakma gyakorlásához elfogadott, 52 861 06 0010 5201 azonosító számú bizonyítvány a felsőoktatási felvételi eljárásban nem biztosít többletpontokat.

Az általa jelzett ügyben vizsgálatot indítottunk, és ennek megfelelően a Kulturális és Innovációs Minisztérium innovációért és felsőoktatásért felelős államtitkárához fordultunk. Válaszában a

Minisztérium Felsőoktatási Képzési Főosztály vezetője az ügyben az alábbiakról tájékoztatta hivatalunkat.

A felvételi rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Felsőoktatási Felvételi Tájékoztató az adott intézmény által meghirdetett felsőoktatási szakképzésre vonatkozóan tartalmazza az adott képzési területen képzést folytató felsőoktatási intézmények által a 21. §-ban foglaltak figyelembevételével az adott képzési területre, szakra meghatározott többletpontokat.

Nem vitatva, hogy természetesen az oktatásért felelős miniszter viseli döntéséért a politikai és oktatáspolitikai felelősséget, a többletpontok számításának táblázata a valóságban és a felvételi rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Rektori Konferencia közreműködésével kialakítandó felsőoktatási egyetértésen alapul.

A főosztályvezető még a 2022. évi általános felvételi eljárás előkészítése során kezdeményezte a Magyar Rektori Konferenciánál, hogy ismételten tekintsenek rá a többletpontok számításának táblázatára, és kérte, hogy a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt szakmák és a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 9. mellékletében felsorolt szakképesítések, továbbá a korábbi Országos Képzési Jegyzék szerinti szakképesítések közül tekintsenek rá azokra, amelyek korábban nem lettek figyelembe véve, azzal a céllal, hogy azok egy adott képzési terület, egy adott szak esetében nem értékelhetőek-e többletpontként.

Ennek eredményeként a Magyar Rektori Konferencia számos esetben meghatározta egyes, a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 9. mellékletében felsorolt és a korábbi Országos Képzési Jegyzék szakképesítéseinek többletpontként való figyelembe vételét, más esetben azt továbbra sem javasolta elfogadni.

Ez utóbbiak közé tartozik a panaszos szakképesítése is, amire vonatkozóan a főosztályvezető jelezte, hogy egy adott szakképesítésnek a szakma gyakorlására való feljogosítása és ugyanennek a bizonyítványnak a továbbtanulás során történő értékelése nem azonos szempontok alapján történik.

Figyelemmel arra, hogy a többletpontok rendszere a 2024. évi általános felvételi eljárástól megszűnik, továbbá a az érintett egyetem közzétette a felvi.hu-n a pontszámítási és intézményi pontszámítási döntését a jövő évre nézve, így a jelentkező ez alapján tudja meghozni a döntését a jelentkezésről.

Fentiekre tekintettel megállapítottuk, hogy a jelentkező által leírtak jogsérelmet nem, azonban érdeksérelmet okoznak, azonban az oktatási jogok biztosa csak jogsérelem esetén járhat el. Jeleztük részére, hogy a jövőre vonatkozóan felvételeit a bizonyítványával kapcsolatban az érintett egyetemnek közvetlenül jelezheti. (OJBH/213/2023)

Alapesetben a felvételi eljárásban a középiskolai eredmények alapján meghatározott tanulmányi pontok, valamint az érettségi vizsgaeredmények határozzák meg az elérhető 500 pontból 400-at. Ezzel szemben a művészeti képzésbe jelentkezők esetében a felvételi pontok többletpontok nélküli meghatározására a gyakorlati vizsga szolgál. A gyakorlati vizsgáknál azonban előfordulhat, hogy a különböző intézményekben a vizsgaidőpontok ütköznek.

Egy jelentkező azzal kapcsolatban élt panasszal, és kérte hivatalunk segítségét, hogy gyermeke több művészeti egyetemre is jelentkezett, azonban az utolsó felvételi vizsgaalkalmak egy időpontra estek.

Tájékoztattuk a hozzánk fordulót, hogy a felvételi rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Tájékoztató az adott intézmény által meghirdetett alapképzési szakokra és az osztatlan képzésekre vonatkozóan tartalmazza – többek között – az 1. melléklet alapján az adott intézmény által meghatározott

egészségügyi, pályaalkalmassági követelményeket, szakmai alkalmassági vizsgakövetelményeket, gyakorlati vizsgakövetelményeket.

A felsőoktatási szabályok nem tiltják azt, hogy az intézmények ugyanazon napra hirdessék meg felvételi vizsgaidőpontjaikat. Ilyen esetben az intézmények megadhatnak pótfelvételi időpontot is, ám erre nem kötelezhetők. A jelentkezők a Tájékoztatóból idejében értesülnek a vizsgák időpontjáról, és a jelentkezéseik beadásakor ezt az adatot figyelembe vehették. (OJBH/304/2023)

## TANULMÁNYI ÉS VIZSGAÜGYEK

A korábban már tanult ismeretanyagok elismerése esetén fontos dokumentum a tantárgyi tematika, amely az adott ismeretek összevetését szolgálja. A tantárgyi tematika a tantárgy adatainak, azonosítóinak és specifikumainak tartalmi összegzése, amely többek között meghatározza a tantárgy ismeretanyagát, a teljesítéséhez szükséges követelményeket. (OJBH/124/2023)

Egy hallgató kreditátvitellel, illetve tantárgyleírások kiadásával kapcsolatban élt panasszal, és kérte hivatalunk segítségét.

A jogorvoslati lehetőségein túl arról tájékoztattuk a hozzánk fordulót, hogy az Nftv. 49. § (6a) bekezdése szerint a kreditátviteli bizottság döntéseit és azok érvényességi idejét, továbbá a felsőoktatási intézmény összes kurzusának, moduljának tárgyleírását a tanulmányi rendszerében minden hallgató és oktató számára hozzáférhetővé kell tenni.

Ezen rendelkezés 2021. május 28. napján lépett hatályba, azonban nem tiltja a felsőoktatási intézménynek, hogy a korábbi tanulmányokkal kapcsolatban kérésre a volt hallgató rendelkezésére bocsássa a tárgyleírásokat. Felhívtuk a figyelmét, hogy a kreditátvitellel kapcsolatos szabályozást már a korábbi tanulmányai idején hatályban volt a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény szabályozta, a kreditátvitel előfeltétele pedig a megszerzett tudás összevetése. (OJBH/76/2023)

Alapesetben a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntést nem lehet jogorvoslattal támadni, kivéve ha a döntés nem a felsőoktatási intézmény által elfogadott követelményekre épült, továbbá a döntés ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában foglaltakkal, vagy megszüntették a vizsga megszervezésére vonatkozó rendelkezéseket. Hivatalunk állásfoglalása a bizottság előtti vizsgázással kapcsolatban változatlanul az, hogy amennyiben a felsőoktatási intézmény bármely vizsgája akár a jogszabályokban foglaltak szerint kötelezően, akár külön kérésre bizottság előtt zajlik, a bizottság előtti vizsgázás lehetősége az esetleges elfogultságot megalapozatlanná teszi. (OJBH/4/2023, OJBH/208/2023)

Egy hallgató több kérdéssel is fordult hivatalunkhoz. Beadványában azzal kapcsolatban kérte a segítségünket, hogy az érintett felsőoktatási intézmény egy szemináriumi vizsgáját tévesen kollokviumi eljárásrend alá vonta, továbbá elutasították vendéghallgatói kérelmét.

Hivatalunk megvizsgálta a hallgató beadványát és a hozzá csatolt dokumentumokat, amely alapján a panaszosnak az alábbi tájékoztatást adtuk.

Az értékelésre vonatkozóan hivatalunk a panaszost arról tájékoztatta, hogy az Nftv. 35. § (1)-(2) bekezdései szerint az oktatói munkakörben foglalkoztatottat megilleti az a jog, hogy világnézete és értékrendje szerint végezze oktatói munkáját, anélkül, hogy annak elfogadására kényszerítené vagy készítené a hallgatót, a képzési program keretei között meghatározza az oktatott tananyagot, megválassza az általa alkalmazott oktatási és képzési módszereket. Az e bekezdésben foglalt jog megilleti a tanári munkakörben foglalkoztatottakat, az oktatói feladatokat ellátó doktoranduszokat, tudományos kutatókat, továbbá az óraadó oktatókat. Az oktatással kapcsolatos feladatokat ellátó kötelessége, hogy az ismereteket tárgyilagosan és többoldalúan közvetítse, a jóváhagyott tanterv szerint oktasson és értékeljen, a hallgató emberi méltóságát és jogait tiszteletben tartsa; az oktató tevékenysége során vegye figyelembe a hallgató egyéni képességét, tehetségét, fogyatékosságát.

E rendelkezések alapján az oktatót a hallgatók munkájának értékelésekor, minősítésekor széleskörű szabadság illeti meg, így a törvény csak rendkívül szűk esetkörben biztosít jogorvoslati lehetőséget az értékelés, minősítés vonatkozásában. Annak megítélése ugyanis, hogy egy felelet vagy egy dolgozat (akár szakdolgozat) milyen érdemjeggyel értékelhető, szakmai kérdés, mely szaktudásnak az oktató van birtokában.

Hivatalunk áttanulmányozta a beadványhoz csatolt dokumentumokat, és elfogadtuk a felsőoktatási intézmény másodfokú határozatában foglaltakat, így a panaszos értékeléssel kapcsolatos kérdésében nem tudunk oktatási jogsérelmet kimutatni.

Emellett tájékoztattuk a panaszost hivatalunk eljárásáról és a jogorvoslati út kimerítésének szükségességéről. Mivel beadványa alapján a vendéghallgatói jogviszonnal kapcsolatos kérdésében a jogorvoslati utat nem merítette ki, így hatáskör hiányában ebben a kérdésben hivatalunknak nem volt lehetősége vizsgálatot indítani, ezért a fentiekre tekintettel az ügyet lezártuk. (OJBH/347/2023)

**A tanulmányok lezárását megelőzően, a hallgató szakdolgozatot vagy diplomamunkát készít, melynek formai követelményeiről, elkészítésének rendjéről a felsőoktatási intézmény a belső szabályzataiban kell rendelkezzen. A szakdolgozat értékelésére ugyanúgy vonatkozik az oktatói autonómia. (OJBH/83/2023, OJBH/89/2023, OJBH/291/2023)**

Egy hallgató korábban szakdolgozat értékelésével, valamint vele szemben tanúsított bánásmóddal kapcsolatban élt panasszal. Az értékeléssel összefüggésben tájékoztattuk a fentiekről.

A hallgató a jogorvoslatot azonban nem merítette ki. A panaszos a szakdolgozat értékelésével szemben jogi eljárást kezdeményezhetett volna. Ő azonban nem jogi, hanem etikai eljárást indított az ügyben. Az általa becsatolt jegyzőkönyv szerint a felsőoktatási intézmény tájékoztatta arról, hogy az Etikai Bizottság illetékessége nem áll fenn a szakdolgozatának értékelésével kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a hallgató az intézményi bánásmóddal szemben etikai vizsgálatot indított, azonban az etikai eljárásokra vonatkozóan hivatalunk hatásköre nem terjed ki, valamint az értékelés vonatkozásában elmulasztotta a jogorvoslati lehetőségeit kimeríteni, ezért nem volt mód az általa előadottak vizsgálatára. (OJBH/149/2023)

**Az Alaptörvény képességek szerint határozza meg a művelődéshez való jogot a felsőoktatáshoz való hozzáférés esetén, és bár a fogyatékossággal élő hallgatókat több jogszabályban rögzített**

kedvezmény vagy mentesség illeti meg, az alapvető tanulmányi követelmények teljesítésétől az ő esetükben sem lehet eltekinteni. (OJBH/340/2023)

Egy beadványozó azzal kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét, hogy helyzetére és állapotára figyelemmel folytathat-e tanulmányokat jogász képzésen.

Tájékoztatott az Alaptörvény művelődéshez való joghoz kapcsolódó rendelkezéseiről, továbbá arról, hogy az Nftv. 49. § (8) bekezdése szerint a fogyatékossgal élő hallgató részére biztosítani kell a fogyatékossgához igazodó felkészítést és vizsgáztatást, továbbá segítséget kell nyújtani részére ahhoz, hogy teljesíteni tudja a hallgatói jogviszonyából eredő kötelezettségeit. Indokolt esetben mentesíteni kell egyes tantárgyak, tantárgyrészek tanulása vagy a beszámolás kötelezettsége alól. Szükség esetén mentesíteni kell az idegen szaknyelvi ismeretek tudásmérése vagy annak egy része, illetve szintje alól. A tudásmérés során biztosítani kell a hosszabb felkészülési időt, az írásbeli beszámolón lehetővé kell tenni a segédeszköz – így különösen írógép, számítógép – alkalmazását, szükség esetén az írásbeli beszámoló szóbeli beszámolóval vagy a szóbeli beszámoló írásbeli beszámolóval történő felváltását. Az e bekezdés alapján nyújtott mentesítés kizárólag a mentesítés alapjául szolgáló körülménnyel összefüggésben biztosítható és nem vezethet az oklevél által tanúsított szakképzettség megszerzéséhez szükséges alapvető tanulmányi követelmények alóli felmentéshez.

Mindezekre figyelemmel a felsőoktatáshoz való jog mindenkit a képességei szerint illet meg, a jogszabály azonban a fogyatékossgal élő hallgatóknak különböző mentességeket, kedvezményeket tesz lehetővé. Felhívtuk a figyelmét, hogy a részletszabályokról a kiválasztott felsőoktatási intézményben helyben érdeklődhet. (OJBH/163/2023)

A fogyatékossgal élő hallgató a köznevelés rendszerében megállapított köznevelési státusz alapján a felsőoktatásban is igényt tarthat bizonyos mentességekre, kedvezményekre, ha azt már a középfokú tanulmányok idején is megállapította a szakszolgálat által kiállított szakértői vélemény. Ellenkező esetben az ELTE Gyakorló Országos Pedagógiai Szakszolgálat állapítja meg a felsőoktatás idején a fogyatékossgal tényét.

Egy hallgató arról tájékoztatta hivatalunkat, hogy menedzser szakra jár, ahol diszkalkuliája miatt nehézségekbe ütközött a statisztikával foglalkozó tantárgy kapcsán. A beadványozó beszámolt arról, hogy korábbi tanulmányai során, így az érettségien is kedvezményben, „felmentésben” részesült a matematika kapcsán. Tájékoztatása szerint a felsőoktatási intézmény nem veszi figyelembe az általa bemutatott szakértői véleményeket.

Tájékoztatott, hogy beadványa nem tartalmazza pontosan a szakértői bizottság által korábban megállapított köznevelési státuszát (sajátos nevelési igény vagy beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézség) sem, ezen előzmények tekintetében a hallgató szakértői véleményt sem csatolt. Erre tekintettel a hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel – hivatalunk eljárási szabályain, valamint a fentiekén túl – általánosságban a következőkről informáltuk.

A fogyatékossgal élő hallgatókkal kapcsolatos intézményi feladatok végrehajtásának rendjét a végrehajtási rendelet 62-64. §-ai határozzák meg. E rendelet 62. § (1) bekezdése szerint a fogyatékossgal élő hallgató kérelmére a felsőoktatási intézménynek a tanterv előírásaitól részben vagy egészben eltérő követelményeket kell megállapítania, illetve – figyelemmel az Nftv. 49. § (8) bekezdésére – azok teljesítésétől el kell tekintenie a (2)-(7) bekezdésben foglalt kedvezmények közül

legalább egy, szükség szerint több kedvezmény biztosításával, ha a fogyatékossgot igazoló szakvélemény megállapításai alapján kedvezmény, illetve mentesség biztosítható a hallgató számára. A végrehajtási rendelet 62. § (2)-(7) bekezdései rendelkeznek a fogyatékossggal élő hallgató részére adható kedvezményekről. Indokolt esetben a hallgató kérelmére, a szakvélemény alapján a felsőoktatási intézmény ezen hivatkozott bekezdésekben szabályozott kedvezményektől eltérő, további vagy más kedvezményt is biztosíthat a hallgató részére.

A 62. § (6) bekezdése rögzíti a pszichés fejlődési zavarral küzdő hallgató, e körben a diszkalkuliás hallgatónál a szakértői vélemény ezirányú javaslata alapján alkalmazható kedvezményeket. A hivatkozott 62. § (6) bekezdés b) pontja szerint ezek a következők:

„ba) mentesítés a számítási feladatok alól, de az elméleti ismeretek megkövetelhetők,

bb) a vizsgák alkalmával mindazon segédeszközök használata, amelyekkel a hallgató a tanulmányai során korábban is dolgozott (különösen táblázatok, számológép, konfiguráció, mechanikus és manipulatív eszközök), továbbá hosszabb felkészülési idő biztosítása;”

Az igazolás rendjére vonatkozó szabályokat a végrehajtási rendelet 63. § (1)-(3) bekezdései tartalmazzák, amely szerint a fogyatékossggal élő hallgató (jelentkező) fogyatékossgának típusát a (2) vagy a (3) bekezdésben meghatározott szerv által kiadott szakértői véleménnyel igazolja. Ezen rendelkezések szerint, ha a hallgató (jelentkező) fogyatékossga, sajátos nevelési igénye már a középfokú tanulmányok ideje alatt is fennállt, a fogyatékossg, sajátos nevelési igény a vármegyei (fővárosi) pedagógiai szakszolgálati intézmények és azok vármegyei vagy országos szakértői bizottságként eljáró tagintézményei által kibocsátott szakértői véleménnyel igazolható. Ha a hallgató (jelentkező) fogyatékossga, sajátos nevelési igénye a középfokú tanulmányok ideje alatt nem állt fenn, a fogyatékossg az ELTE Gyakorló Országos Pedagógiai Szakszolgálat által kibocsátott szakértői véleménnyel igazolható.

E rendelkezések alapján tehát a hallgatót megilleti az a jog, hogy a fogyatékossg (a köznevelés rendszerében a sajátos nevelési igény az ennek megfelelő kategória, köznevelési státusz) szakértői igazolása után kérelmezze a felsőoktatási intézménytől egyes követelmények alóli felmentését. A szakértői vélemény kiállítására azonban kizárólag a jogszabályban rögzített szerv jogosult. Azt, hogy a megfelelő szakvélemény benyújtását követően részben vagy egészben mentesíti-e a hallgatót a felsőoktatási intézmény az egyes kötelezettségek alól, az intézmény dönti el a fent hivatkozott rendelkezések és a szervezeti és működési szabályzatában foglaltak alapján. (OJBH/92/2023)

A köznevelési törvény megkülönbözteti egymástól a sajátos nevelési igényű, illetve a beilleszkedési, tanulási magatartási nehézséggel küzdő gyermek, tanuló fogalmát. Ennek okán a tanulási zavar (mint a sajátos nevelési igény egy meghatározott kategóriája) és a tanulási nehézség (mint a beilleszkedési, tanulási és magatartási nehézség egy meghatározott kategóriája) szintén elkülönül egymástól. Tekintettel arra, hogy az Nftv.-ben meghatározott fogyatékossg a köznevelési törvényben meghatározott sajátos nevelési igénynek felel meg, a köznevelési törvényben meghatározott tanulási nehézség nem minősül fogyatékossgnak, így arra a felsőoktatási intézménynél kedvezmény, mentesség nem adható.

Egy szülő gyermeke tanulási nehézségeire tekintettel a felsőoktatási intézményeknél kapható mentesítésekről és kedvezményekről kért tájékoztatást.

A fentiekén túl tájékoztattuk a szülőt, hogy a végrehajtási rendelet 62. § (1) bekezdése rendelkezik a fogyatékossgal élő hallgató részére adható kedvezményekről. Eszerint a fogyatékossgal élő hallgatót a felsőoktatási intézmény a 63. §-ban meghatározott szerv által kiadott szakértői vélemény alapján, az egyéni sajátosságok függvényében, figyelemmel az Nftv. 49. § (8) bekezdésére, az alábbi kedvezményekben részesítheti: írásbeli helyett szóbeli vagy szóbeli helyett írásbeli vizsga alkalmazása; a vizsgák során a nem fogyatékossgal élő hallgatókra megállapított felkészülési, válaszadási időnél hosszabb idő biztosítása; a hallgató tanulmányai alatt és vizsgái során a fogyatékossgal megfelelő segédeszközök, berendezési tárgyak alkalmazása; a hallgató tanulmányai alatt és vizsgái során személyi segítő, jelnyelvi, orális vagy jegyzetelő tolmács biztosítása; az érthetőség és a megértés szempontjából az előadásokon és vizsgákon az elhangzottak egyidejű írásban való megjelenítése, audiovizuális szemléltetés, pontírás, nagyítás használatának lehetővé tétele; vizsgáknál a hallgató várakozási idejének minimálisra csökkentése, a hosszabb időtartamú vizsga több részletben való megtartása, vagy a vizsga helyiségének elhagyása nélküli szünetek alkalmazása; a szóbeli vizsgáztatás során – hallgatói igény esetén – a kérdések leírása, az elvárások és kérdések tisztázása, a feltett kérdések, utasítások megfogalmazásának pontosítása; egyéni vizsga engedélyezése; mentesítés a manuális készségeket igénylő feladatok alól azzal, hogy az elméleti ismeretek megkövetelhetőek; gyakorlati követelmények alóli részleges vagy teljes felmentés, vagy annak más formában történő teljesítése; illetve nyelvismeret mérése, vagy annak egy része, illetve szintje alóli mentesítés.

Tájékoztattuk továbbá, hogy kérdéseivel az érintett megkeresheti a felsőoktatási intézménynél az intézményi és kari részről irányító fogyatékossgai koordinátorát is. (OJBH/341/2023)

A felsőoktatási törvény deklaráltan rögzíti a hallgató tájékoztatáshoz való jogát, így minden hallgatónak jogában áll, hogy a jogszabályokban és az intézményi szabályozásban meghatározottak szerint teljes körű, pontos információkat kapjon, amelyek alapján megtervezheti tanulmányait. A jogszabály ezt elsősorban a tanulmányi rendszeren keresztül követeli meg, a kapcsolattartás módjánál is az elektronikus formát preferálja. Amennyiben a hallgató téves információt kap a felsőoktatási intézmény részéről, ezzel sérül a tanulmányainak tervezhetősége, hiszen a valós információk birtokában más döntéseket hozhatott volna.

Egy hallgató Erasmus pályázatával kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét. Beadványában előadta, hogy az őszi félév vonatkozásában adta le Erasmus pályázatát, amely előtt az egyetem hivatalos csatornáján keresztül érdeklődött arról, hogy elfogadható-e a Duolingo angol nyelvvizsga felsőfokú szinten. Az egyetem felől azt az egyértelmű állásfoglalást kapta, hogy ez a nyelvvizsgatípus elfogadható, ezért kifizette és sikeresen letette a vizsgát, majd ezt is nyújtotta be pályázatában. A hallgató be tudott volna nyújtani más hivatalos és megfelelő nyelvvizsgát is alacsonyabb szinten, amennyiben azt a választ kapta volna, hogy nem fogadható el a fenti nyelvvizsga.

Annak ellenére, hogy mindent megfelelően adott le, a pályázatát visszautasították, formai hibára hivatkozással. Jelezte a fentiekkel kapcsolatos észrevételeit, de válaszul azt kapta, hogy a nyelvvizsgát mégsem fogadják el.

Ezután ismét megkereste az Erasmus koordinátort, de azt a választ kapta, hogy utólag kiderült, hogy nem fogadják el a Duolingo típusú nyelvvizsgát, továbbá a panaszost a korábbi állítástól függetlenül kizárták a pályázatból. Így gyakorlatilag megfosztották attól, hogy külföldi részképzésben vegyen részt, és

sérelmezte, hogy feleslegesen fizette ki és tette le azt a típusú nyelvvizsgát, amit előzőleg elfogadhatónak minősítettek.

A koordinátor szerint nincs jogorvoslatra lehetőség, és arra sem, hogy a már rendszerben lévő másik érvényes nyelvvizsgáját vegyék figyelembe. A nemzetközi koordinátor arról tájékoztatta a hallgatót, hogy jogorvoslatot adott határozattal szemben kérhet, mivel azonban a formai hibás pályázatok érdemi vizsgálat és így határozat nélkül elutasításra kerülnek, a pályázati kiírás ebben az esetben azt tartalmazza, hogy nem lesz érdemi vizsgálat.

Hivatalunk vizsgálatot indított az ügyben, amelynek első lépéseként az érintett egyetem rektorához fordultunk, hogy nyilatkozzon a panaszban foglaltakról. A rektor tájékoztatása szerint a külföldi részképzési pályázati kiírást az egyetem közzétette az egyetem honlapján, amelyről a Neptunon keresztül küldött üzenet formájában is tájékoztatta a hallgatókat. A pályázati kiírás tartalmazza, hogy a mobilitási programokban való részvétel minimális követelménye, hogy a pályázó a Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) legalább B2-es szintű vagy azzal egyenértékű (középfokú általános C típusú) nyelvvizsgával rendelkezzen a nemzetközi intézmény kiválasztott kurzusainak nyelvén. Ennek meglétét a fogadó intézmények nominálás előfeltételének tekintik.

A hallgató a pályázatának beadását megelőzően tájékoztatást kért a Hallgatói Szolgáltatásoktól arra vonatkozóan, hogy a Duolingo nyelvvizsgát (felsőfokú C1 angol) elfogadja-e az egyetem, amelyre azt a választ kapta, hogy igen, elfogadható. A hallgató ezt követően benyújtotta pályázatát és csatolta a Duolingo nyelvvizsgáját. A pályázat részpontszámainak eredményeit később az egyetem közzétette, amely alapján a hallgató pályázatát érvénytelennek minősítették az alapkövetelmények nemteljesítése miatt, a hallgató esetében ez az alap nyelvi követelmények hiányát jelentette.

A hallgató ezek után a Neptunon keresztül észrevételezési kérelmet nyújtott be, amelyben jelezte kifogását a részpontszámokra vonatkozó eredményt illetően. A Hallgatói Szolgáltatások az észrevételezési kérelemben foglaltakat megvizsgálta, és Neptun üzenet formájában tájékoztatta a hallgatót arról, hogy a Duolingo nyelvvizsga nem CEFR akkreditált nyelvvizsga, így a pályázat során nem vehető figyelembe. A hallgató ezután e-mailben kereste meg az Erasmus koordinátort, ahol kifejezte felháborodását a nyelvvizsgával kapcsolatos félretájékoztatás miatt, értetlenségét az észrevételezési kérelmére kapott válasz miatt, és kérte ügyének felülvizsgálatát. Az e-mailre az érintett egyetem nemzetközi koordinátora válaszolt, amelyben megerősítette azt a tényt, hogy a Duolingo nyelvvizsga nem CEFR akkreditált nyelvvizsga, továbbá jelezte, hogy a részpontszámok eredményére vonatkozóan nincs jogorvoslatra lehetőség, csak észrevételt tehet, valamint tájékoztatta a hallgatót arról is, hogy mikor indul pótpályázati lehetőség, ahol lehetsége lesz jelentkezést benyújtani.

A hallgató ezt követően jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Neptunon keresztül, amelyben kérte ügyének felülvizsgálatát. A jogorvoslati kérelmet az elsőfokú döntéshozó megvizsgálta, és a jogorvoslati kérelmet elfogadta, azt érdemben elbírált. Az elsőfokú döntéshozó felhívta a hallgató figyelmét arra is, hogy pályázati helykiosztás előrehaladott állapotban van, így ennek megfelelően tudnak majd számára helyet ajánlani, amikor meglesznek a végső pontjai. A pályázatának eredményeként a hallgató arról kapott határozatot, hogy az elnyert hely az elért pont és a preferencia lista alapján került meghatározásra. Nem maradt hely a preferált intézményekben, a hallgató részt vehet a megmaradt helyekre meghirdetett pályázatban, amelyről tájékoztatást is kapott, illetve a pótpályázatra vonatkozó felhívás megjelent az egyetem honlapján.

A hallgató benyújtotta a pótpályázatot (a maradékos helyekre), amelynek eredménye szerint a hallgató elnyerte a pályázatot. A fentiekre tekintettel az egyetem álláspontja szerint ugyan a félretájékoztatás

sajnálatos módon megtörtént, azonban az egyetem a hallgató érdekeit helyezte előtérbe, és ennek megfelelően járt el, így végül a hallgató eredményes pályázatot zárt.

Hivatalunk összevetette a panaszos beadványát, az érintett intézmény nyilatkozatát és a becsatolt dokumentumokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, és az alábbi állásfoglalást alakítottuk ki.

Az Nftv. 43. § (1) bekezdése szerint a hallgató joga, hogy a jogszabályokban és az intézményi szabályozásban meghatározottak szerint teljes körű, pontos és elsősorban a tanulmányi rendszeren keresztül hozzáférhető formában – lehetőség szerint személyre szabott – információt kapjon a tanulmányai megkezdéséhez és folytatásához, kialakítsa tanulmányi rendjét, igénybe vegye a felsőoktatási intézményben elérhető képzési lehetőségeket, kapacitásokat; állapotának, személyes adottságainak, fogyatékosságának megfelelő ellátásban részesüljön, továbbá ügyintézési célból az intézménnyel a tanulmányi rendszeren keresztül elsősorban elektronikusan tarthassa a kapcsolatot és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az intézmény által kiállított dokumentumait elektronikusan, hitelesített formában is megkaphassa és ezeket tetszőleges számban letölthesse a tanulmányi rendszerből. Az Nftv. 57. § (3) bekezdése szerint a hallgató a felsőoktatási intézmény döntése vagy intézkedése, illetve intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: döntés) ellen – a közléstől, ennek hiányában a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül – jogorvoslattal élhet, kivéve a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntést. Eljárás indítható a tanulmányok értékelésével kapcsolatos döntés ellen is, ha a döntés nem a felsőoktatási intézmény által elfogadott követelményekre épült, illetve a döntés ellentétes a felsőoktatási intézmény szervezeti és működési szabályzatában foglaltakkal, vagy megszüntették a vizsga megszervezésére vonatkozó rendelkezéseket.

Mind a hallgató, mind a felsőoktatási intézmény egyezően nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a panaszos arról kapott tájékoztatást, hogy nincs lehetősége jogorvoslati kérelmet benyújtania, mert azt csak határozattal szemben tud kérelmezni. A jogszabály azonban úgy fogalmaz, hogy a hallgató fellebbezhet döntés, intézkedés, illetve intézkedés elmulasztásával szemben is. Abban is egyezik a két fél nyilatkozata, hogy a hallgató konkrét kérdésre hibás tájékoztatást kapott, amelynek következményeként az eredeti pályázata eredménytelen lett.

Összegezve a fentieket az egyetem megsértette a panaszos hallgató tájékoztatáshoz és jogorvoslathoz való jogát. Tekintettel azonban arra, hogy pótpályázattal a hallgató helyzete megoldódott, az egyetem orvosolta a hallgatói jogsérelmet, ezért hivatalunk az ügyet lezárta.

Javasoltuk azonban a felsőoktatási intézménynek, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az egyetem a jövőben a jogorvoslati döntések megindítása és elbírálása, valamint a hallgatók tájékoztatása során biztosítsa a hallgatóknak a jogszabályokban és a felsőoktatási intézmény belső szabályzataiban foglalt garanciákat. (OJBH/63/2023)

A hallgatói jogviszony szünetelése több esetkört foglal magában. Azon hallgató, aki nem jelentkezik be, vagy kifejezetten kéri tanulmányai következő félévben történő szünetelését, annak a szemeszter elejétől kezdve szünetel a hallgatói jogviszonya. Erre két összefüggő félévben van lehetősége, ezt követően a hallgatói jogviszony egyoldalú elbocsátással megszűnik.

Abban az esetben, ha a hallgató megkezdte a félévet, azonban úgy véli, nem tudja vagy nem szeretné folytatni a tanulmányait, és legkésőbb október 14-ig, illetve március 14-ig ezt jelzi a felsőoktatási intézménynek, nyilatkozatával visszavonhatja a bejelentkezését. Ebben az esetben

nem szükséges az okokat a felsőoktatási intézmény elé tárni, és a felsőoktatási intézmény részéről nem szükséges ebben külön döntést hozni. Ennek részletszabályait a felsőoktatási intézmény belső szabályzataiban szabhatja meg. Emellett a megkezdett szemeszter utólagosan passzív félévvé minősíthető, amennyiben a hallgató ezt szülés, baleset, betegség vagy más váratlan, önhibán kívüli ok miatt kérelmezi, és ennek igazolását mérlegelve a felsőoktatási intézmény ezt jóváhagyja. Ezen kérelmet a hallgató a félév végéig nyújthatja be.

Egy hallgató félévének utólagos passziválásával kapcsolatban kereste fel hivatalunkat. A beadványában előadta, hogy a 2022/2023. tanévben tanulmányokat folytatott egy hazai felsőoktatási intézményben, azonban a félév során bekövetkezett balesete, valamint hosszan tartó, elhúzódó betegsége miatt 2023. január 31-én kérelmet adott be tanulmányi jogviszonyának utólagos szüneteltetése érdekében, kérelméhez csatolta az állításait alátámasztó igazolásokat.

Kérelmét az intézmény első fokon elutasította, arra hivatkozva, hogy a hallgató indokai nem támasztják alá a teljes szemeszter szüneteltetését. A hallgató ezt követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben részletesebben előadta indokait a szüneteltetés iránti igénye rendkívüli és neki fel nem róható körülményeire tekintettel. Az érintett intézményi Hallgatói Jogorvoslati Bizottság 2023 márciusában elutasította a jogorvoslati kérelmet arra hivatkozással, hogy az elsőfokú eljárás során jogsértés nem történt. Indokolásában a határozat kitér arra, hogy a Hallgatói Követelményrendszer 26. § (3) bekezdése szerint a [hallgatói jogviszony szünetelése iránti] kérelem beadási határideje őszi félév esetén legkésőbb október 14., [...] ezért a hallgató kérelme elkészt.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy bár igazolásokkal alátámasztott, elhúzódó betegsége van, amely betegség miatt a tanulmányainak teljesítése az érintett időszak vonatkozásában önhibáján kívül ellehetetlenült, az utólagos passziválás iránti kérelmét a felsőoktatási intézmény mégsem támogatta.

Hivatalunk az ügyben vizsgálatot indított, amelynek keretei között az érintett intézmény vezetőjéhez fordultunk, tájékoztatást kérve a panaszban foglaltakról. Válaszában az intézmény vezetője az alábbiakról tájékoztatta hivatalunkat.

Az érintett hallgató kérelmet nyújtott be a 2022/2023. tanév őszi félévének utólagos szüneteltetésére vonatkozóan, mely első fokon, majd a Hallgatói Jogorvoslati Bizottság döntése értelmében másodfokon is elutasításra került. Az Nftv. 45.§ (2) bekezdése értelmében a hallgatói jogviszony szüneteltetése engedélyezhető a már megkezdett képzési időszak végéig, az adott képzési időszakra vonatkozóan, feltéve, hogy a hallgató a hallgatói jogviszonyból eredő kötelezettségeinek szülés, továbbá baleset, betegség vagy más váratlan ok miatt, önhibáján kívül nem tud eleget tenni. Az érintett intézményi Szervezeti és Működési Szabályzat Hallgatói Követelményrendszer III. fejezetének 26. § (8) bekezdése a szüneteltetés eseteit az Nftv.-vel összhangban szabályozza. Az érintett felsőoktatási intézmény vezetőjének álláspontja szerint a hallgatói jogviszony szüneteltetésének utólagos engedélyezése kivételes, kizárólag a következő három feltétel együttes megléte esetén nyitva álló lehetőség: váratlan ok megléte, mellyel összefüggésben a hallgató nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, harmadikként pedig az önhiba hiánya. A hallgató a 2022/2023. tanév őszi féléve során Magyarországon tartózkodott, rendszertelenül bár, de részt vett a tanórákon és 11 kreditet teljesített. Kérelmének alátámasztásául egy 2023. január 5. napján kelt igazolást csatolt, mely szerint 2022. szeptember 9. napján kereste fel az igazolást kiállító orvost, aki rögzítette, hogy a hallgató egy hétig kezelés alatt állt. A szorgalmi időszak kezdete 2022. szeptember 12. napja volt, a hallgató körülbelül ezt követő két hét elteltével érkezett. Becsatolásra került továbbá egy 2023. január 23. és január 30. közötti időszakra szóló, betegség miatti távollétet igazoló

orvosi igazolás, mely időpontban azonban már a vizsgaidőszaknak is vége volt. Figyelemmel arra, hogy a hallgató a jogviszony utólagos szüneteltetése együttes feltételeinek teljesítését fenti igazolásokkal nem tudta megfelelően alátámasztani, a felsőoktatási intézmény első és másodfokon is a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az intézmény vezetőjének tájékoztatása után a panaszos ügyében a tényállás további tisztázása vált szükségessé, így ismételt felkerestük őt, azzal kapcsolatban, hogy a hivatalunknak küldött válaszában az Nftv. 45. § (2) bekezdés c) pontja szerinti esetkörre hivatkozik, míg a másodfokú döntés a végrehajtási rendelet 51. §-ben és a Tanulmányi és vizsgaszabályzat 26. § (3) bekezdésében is szereplő október 14-ei dátum elmulasztására tekintettel utasította el a hallgató fellebbezését. Az elsőfokú határozat nem jelölt meg semmilyen jogszabályi, illetve intézményi szabályzati rendelkezést az elutasítás okaként. A panaszos becsatolta továbbá hivatalunk részére a hallgató vízumát érintő ügyben, 2022. szeptember 21-én hozott jóváhagyást, valamint két orvosi igazolást: 2023. január 5-én kiállított, 2022. október 18. kezdettel két hét időtartamra vonatkozó betegséggel összefüggésben és 2023. január 5-én kiállított, 2022. szeptember 21. napján történt egy hét időtartamra vonatkozó közlekedési balesetével összefüggésben. Az általa becsatolt dokumentumokból is látszik, hogy a vízum kéسدelmére, a közlekedési balesetre, valamint a szemeszter alatti betegségeire az egyetemnek benyújtott jogorvoslati kérelmében is hivatkozik.

Ezt követően a felsőoktatási intézmény vezetője arról tájékoztatta hivatalunkat, hogy a hallgató kérelmét az első fokon eljáró oktatási rektorhelyettes, illetve a másodfokú Hallgatói Jogorvoslati Bizottság a becsatolt bizonyítékokat értékelve, és a vonatkozó jogszabályokat, valamint a Szervezeti és Működés Szabályzat Hallgatói Követelményrendszer vonatkozó valamennyi rendelkezéseit figyelembe véve bírálta el. A másodfokú határozatban helyesen került rögzítésre, hogy a hallgató a végrehajtási rendelet 51. §-ában, illetve a Hallgatói Követelményrendszer Tanulmányi és vizsgaszabályzat 26.§ (3) bekezdésében rögzített határidőt elmulasztotta. Figyelemmel arra, hogy a határidő túllépése objektív tényként megállapítható volt, a Bizottság vizsgálta a hallgató által becsatolt bizonyítékokat: a hallgató vízumát érintő ügyben hozott jóváhagyást, valamint két orvosi igazolást. A határozat indoklása formailag az Nftv. 45. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hivatkozást nem tartalmazza, azonban a Bizottság a tényállás tisztázásához szükséges valamennyi körülményt figyelembe véve, a becsatolt bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, meggyőződése szerint hozta meg döntését. A felsőoktatási intézmény álláspontja szerint az első és másodfokon hozott határozatok a jogszabályoknak megfelelnek, a kérelem elutasítása jogszabályi indokának hiányos megjelölése olyan eljárási szabálysértés, ami az ügy érdemi elbírálására nem hatott ki.

Hivatalunk összevetette a hallgató panaszát, az intézmény vezetőjének válaszát és a becsatolt dokumentumokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, és az alábbi állásfoglalást alakítottuk ki.

A felsőoktatásra vonatkozó jogszabályok alapján a bejelentkezéssel érintett félév utólagos szünetelésére két esetkörben kerülhet sor. Az Nftv. 45. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a felsőoktatási intézmény a hallgató kérelmére engedélyezheti a hallgatói jogviszony szünetelését a már megkezdett képzési időszak végéig, az adott képzési időszakra vonatkozóan, feltéve, hogy a hallgató a hallgatói jogviszonyból eredő kötelezettségeinek szülés, továbbá baleset, betegség vagy más váratlan ok miatt, önhibáján kívül nem tud eleget tenni.

A végrehajtási rendelet 51. §-a szerint az Nftv. 45. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével a hallgató – a felsőoktatási intézmény szabályzatában meghatározottak alapján – az Nftv. 42. § (5) bekezdése szerinti bejelentkezését a félév megkezdését követő egy hónapon belül, de legkésőbb október 14-ig, illetve március 14-ig visszavonhatja, vagy a beiratkozást követően ugyanezen időpontokig kérheti a tanulmányai

szüneteltetését. Ha a beiratkozást vagy a bejelentkezést követően a hallgató ezen időpontokig nem kéri tanulmányainak szünetelését, illetve nem szünteti meg a jogviszonyát, az adott félév aktív félévnek minősül és a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzés feltételeinek vállalásából következő vagy a képzési szerződésben foglalt kötelezettségeket keletkeztet a tanulmányi kötelezettségei teljesítésére tekintet nélkül. Ha a hallgató tanulmányait szünetelteti vagy nem jelentkezik be és ez nem eredményezi a hallgatói jogviszony megszűnését, az adott félévet passzív félévként kell nyilvántartani.

A fenti két esetkör elhatárolásának nehézsége nem új keletű, 2017-ben a fenti jogszabály alkalmazásával összefüggésben, egy konkrét eset vizsgálata kapcsán hivatalunk az oktatásért felelős államtitkárság állásfoglalását kérte azzal kapcsolatban, hogy a felsőoktatási intézményben tanulmányokat folytató hallgatóknak a tanulmányi időszak megkezdését követően milyen esetben szünetelhet a hallgatói jogviszonya, különös tekintettel a végrehajtási rendelet 51. §-át összevetve az Nftv. 45. § (2) bekezdésében foglaltakkal.

Az oktatásért felelős államtitkár, Dr. Palkovics László állásfoglalásában arról tájékoztatta hivatalunkat, hogy az Nftv. 45. § (1) bekezdése általánosan, míg a (2) bekezdésében kérelemhez kötötten szabályozza a tanulmányok szüneteltetésének lehetőségét, a (3)-(4) bekezdésében pedig a kötelező eseteket sorolja fel a törvény. A végrehajtási rendelet 51. §-ban foglalt szabály azt határozza meg, hogy a hallgató milyen időpontig kérheti indokolás nélkül a hallgatói jogviszonya szüneteltetését. Ezért zárja ki a végrehajtási rendelet hivatkozott szakasza az Nftv. 45. § (2) bekezdésében foglaltakat, hiszen az ott meghatározott különleges esetekben határidő nélkül kérhető a szüneteltetés, viszont csak a felsorolt indokok valamelyikére hivatkozva.

Az államtitkár szerint tehát a hallgatók külön indokolás nélkül az őszi félévben október 14-ig, míg a tavaszi félévben március 14-ig kérhetik tanulmányaik szüneteltetését vagy vonhatják vissza bejelentkezésüket. Ezt követően kizárólag az Nftv. 45. § (2) bekezdésében felsorolt indokokra, és külön mérlegelést követően tehetik ezt. Vagyis a kormányrendeletben meghatározott határidőt követően is lehetőség van a tanulmányok szüneteltetésére, de az már feltételhez kötött.

Az államtitkár álláspontja szerint amennyiben a hallgató a végrehajtási rendeletben meghatározott határidőben terjeszti elő kérelmét a hallgató, az intézmény nem kötheti azt feltételhez, a hallgatónak nincs indokolási kötelezettsége. Az Nftv. 45. § (2) bekezdésében foglalt, indokoláshoz kötött esetben a felsőoktatási intézmények belső szabályzata a kérelem beadásának és indokolásának részletszabályait tartalmazhatja, amik nem lehetnek ellentétesek a jogszabályban foglaltakkal.

Áttekintve a jogi szabályozást, hivatalunk álláspontja szerint az Nftv. 45. § (2) c) és a végrehajtási rendelet 51. § két külön esetkört szabályoz, előbbi esetében a hallgató részére a már megkezdett képzési időszak végéig biztosítja a bejelentkezés visszavonásának kérelmezését, azonban az engedélyezés során mérlegelési lehetőséget biztosít a felsőoktatási intézménynek az ott felsorolt okok vizsgálata céljából. Ezen mérlegelési lehetőséget fontos elkülöníteni a felsőoktatási intézmény által gyakorolható méltányosságtól, hiszen méltányosság esetén az intézmény szabadon választja meg azon körülményeket, amelyeket méltányolva eltér a szabályozástól. Ezzel szemben az Nftv. 45. § (2) bekezdésében foglaltakat engedélyezésére benyújtott kérelem esetén az ott meghatározott okokat mérlegeli, és így járul hozzá vagy utasítja el az utólagosan benyújtott hallgatói jogviszony szünetelésére vonatkozó igényt. Ezen rendelkezés önmagában tartalmazza a kérelem benyújtásának jogvesztő határidejét, amire a már megkezdett képzési időszak végéig van lehetősége a hallgatónak.

A végrehajtási rendelet idézett rendelkezése ezen esetkörtől függetlenül egy határidőt jelöl meg a bejelentkezés visszavonásának feltételeként, tehát a kérelem határidőben történő benyújtását követően a

felsőoktatási intézménynek semmilyen mérlegelést nem biztosít a jogszabály. Ezt egyrészt a végrehajtási rendelet 51. §-ában az Nftv. 45. § (2) bekezdés kivételként történő megfogalmazása, másrészt a bejelentkezés visszavonása terminus használata, mint egyoldalú aktusra való utalás támasztja alá.

Mindezekre tekintettel fenti eljárással az felsőoktatási intézmény úgy szűkítette az érintett hallgató hallgatói jogviszony szünetelésével kapcsolatos jogát, hogy az Nftv. 45. § (2) bekezdésének alkalmazása során a hallgató körülményeinek mérlegelésén túl az abban foglalt határidőt jelentősen lerövidítve a végrehajtási rendelet 51. §-ben meghatározott határidőn belüli benyújtást is elvárta a felsőoktatási intézmény.

A fentiekre tekintettel hivatalunk kezdeményezéssel élt az érintett intézmény felé. Ebben azt fogalmaztuk meg, hogy az intézmény vezetője tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a jövőben a megkezdett képzési időszak utólagos szünetelésére a jogszabályokban foglaltak szerint kerüljön sor.

A fentiekre figyelemmel hivatalunk továbbá azt is javasolta, hogy az intézmény vizsgálja felül a panaszosra vonatkozó, 2023. március 27-én kelt, Hallgatói Jogorvoslati Bizottság által hozott másodfokú döntést.

A felsőoktatási intézmény a kezdeményezést elfogadta, az ügyel kapcsolatban megfogalmazott állásfoglalásunkat az illetékesek felé közvetítette. Emellett a panaszos ügyét is felülvizsgálta, a hallgató utólagos szüneteltetési kérelmének a 2022/2023. tanév őszi szemeszterére vonatkozóan helyt adott. Mindezekre tekintettel az ügyet lezártuk. (OJBH/224/2023)

A hallgatói jogviszony a hallgatói lét alapja. A megszüntetése történhet a törvényben felsorolt indokokból – melynek leggyakoribb esete a tanulmányok sikeres befejezése –, vagy a felsőoktatási intézmény egyoldalúan is megszüntetheti azt. Korábban ilyen megszüntetési ok volt az egy tantárgyból történt hat sikertelen vizsga, de ezt a jogalkotó törölte a központi feltételek közül. (OJBH/317/2023, OJBH/481/2023)

Egy beadványozó hallgatói jogviszony megszűnésével kapcsolatban kérte hivatalunk állásfoglalását.

A hallgatót hivatalunk eljárási szabályain túl tájékoztattuk, hogy a jogalkotó az Nftv. 59. § (4) bekezdését 2022. december 20-án hatályon kívül helyezte. Ezen rendelkezés szerint a felsőoktatási intézmény egyoldalú nyilatkozattal megszünteti annak a hallgatónak a hallgatói jogviszonyát, akinek az azonos tanegységből tett sikertelen javító, és ismétlő javító vizsgáinak összesített száma eléri az ötöt. Az Nftv. jelenleg is hatályos rendelkezései az alábbiak szerint szabályozzák a hallgatói jogviszony megszűnését. Az 59. § (1) bekezdése szerint megszűnik a hallgatói jogviszony, ha a hallgatót másik felsőoktatási intézmény átvette, az átvétel napján; ha a hallgató bejelenti, hogy megszünteti a hallgatói jogviszonyát, a bejelentés napján; ha a hallgató nem folytathatja tanulmányait magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben, és önköltséges képzésben nem kívánja azt folytatni; azon félév utolsó napján, amelyben a hallgató a végbizonyítványt (abszolutóriumot) megszerezte; felsőoktatási szakképzésben, ha a hallgató tanulmányainak folytatására egészségileg alkalmatlanná vált, és a felsőoktatási intézményben nem folyik másik, megfelelő felsőoktatási szakképzés, vagy a hallgató nem kíván továbbtanulni, illetve a továbbtanuláshoz szükséges feltételek hiányában nem tanulhat tovább, a megszüntetés tárgyában hozott döntés véglegessé válásának napján; ha a hallgató hallgatói jogviszonyát – fizetési hátralék miatt – a rektor a hallgató eredménytelen felszólítása és a hallgató szociális helyzetének vizsgálata után megszünteti, a megszüntetés tárgyában hozott döntés véglegessé válásának napján; a kizárás fegyelmi határozat véglegessé válásának napján; ha a hallgatói jogviszony létesítéséhez előírt e törvényben

meghatározott feltétel a továbbiakban már nem áll fenn, az ennek tárgyában hozott megszüntető döntés véglegessé válásának napján; ha a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben részt vevő hallgató a 48/D. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát visszavonja és nem vállalja az önköltséges képzésben való részvételt; ha a doktorandusz a komplex vizsgát nem teljesíti, a kötelezettség elmulasztásának, illetve sikertelenségének napján; a doktori képzés azon nyolcadik féléve végén, amelyre a hallgató bejelentkezett. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a felsőoktatási intézmény egyoldalú nyilatkozattal is megszünteti annak a hallgatónak a hallgatói jogviszonyát, aki a tanulmányi és vizsgaszabályzatban, illetve a tantervben rögzített, a tanulmányokban való előrehaladással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti; egymást követően harmadik alkalommal nem jelentkezik be a következő tanulmányi félévre; a hallgatói jogviszony szünetelését követően nem kezdi meg tanulmányait, feltéve, hogy a hallgatót előzetesen írásban felhívták arra, hogy kötelezettségének a megadott határidőig tegyen eleget és tájékoztatták a mulasztás jogkövetkezményeiről. (OJBH/13/2023)

Hivatalunk álláspontja szerint a puskázás akár a hallgatói jogviszony megszűnését is eredményezheti. A számonkérések alkalmával a hallgató általi tisztességtelen eszköz használata minden esetben szankcióval jár. A nem engedett eszközzel, puskázással a hallgató azt bizonyítja, hogy tudása nem elégséges ahhoz, hogy önállóan válaszolja meg a kérdéseket: azaz, a tudása nem egyezik meg azzal, amit az oktató a (zárthelyi) dolgozatban, vizsgán lát. A felsőoktatás folyamatában minden szinten szankcionált a jogtalan előnyszerzés. Vizsgákon, érettségi vizsgán, felvételi vizsgán az érvénytelenség, a kizárás következményével járhat, ha valaki tiltott eszközöket vesz igénybe. A puskázás megítélése tehát az oktatás szerves részét képezi, az értékelés során különleges helyzetet eredményez.

Egy hallgató felsőoktatási intézményből való kizárással kapcsolatban fordult hivatalunkhoz. Beadványában leírta, hogy az érintett felsőoktatási intézmény két alkalommal indított fegyelmi eljárást vele szemben, meg nem engedett eszköz használatával kapcsolatban. A második eljárásban a hallgatót kizárták az érintett intézményből, amely döntést az intézmény másodfokon is jóváhagyott. A beadványozó sérelmezte ezt a döntést, amely véleménye szerint az arányosság és méltányosság elveit is sértette.

Hivatalunk az ügyben megvizsgálta a panaszos által előadott tényeket és becsatolt dokumentumokat, az ügyben az alábbi állásfoglalást hoztuk.

Hivatalunk puskázásról hozott állásfoglalásán túl tájékoztattuk, hogy az Nftv. 35. § (2) bekezdése szerint az oktatással kapcsolatos feladatokat ellátó kötelessége, hogy az ismereteket tárgyilagosan és többoldalúan közvetítse, a jóváhagyott tanterv szerint oktasson és értékeljen, a hallgató emberi méltóságát és jogait tiszteletben tartsa; az oktató tevékenysége során vegye figyelembe a hallgató egyéni képességét, tehetségét, fogyatékosságát.

Az Nftv. 43. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hallgató kötelessége, hogy megtartsa a felsőoktatási intézmény szabályzataiban foglaltakat. Az érintett felsőoktatási intézmény Tanulmányi és Vizsgaszabályzatának (a továbbiakban: TVSZ) 13. A vizsgáztatás rendje fejezet 13.5. pontja szerint a vizsgákon ellenőrizni kell a hallgató személyazonosságát. A hallgató figyelmét fel kell hívni a vizsga megkezdése előtt a vizsga tisztaságának követelményeire. A vizsgán meg nem engedett eszközök és módszerek használata fegyelmi vétség. A TVSZ betartása minden egyetemi polgár kötelessége.

Az Nftv. 55. § (1) bekezdése szerint, ha a hallgató a kötelességeit vétkenesen és súlyosan megszegi, fegyelmi eljárás alapján, írásbeli határozattal fegyelmi büntetésben részesíthető. Ugyanezen § (2) bekezdés a)-e) pontjai alapján a fegyelmi büntetés lehet megrovás, szigorú megrovás, a térítési és juttatási szabályzatban meghatározott kedvezmények és juttatások – legfeljebb hat hónap időtartamra szóló – csökkentése, illetőleg megvonása, határozott időre – legfeljebb két félévre – szóló eltiltás a tanulmányok folytatásától, illetve kizárás a felsőoktatási intézményből.

A panaszos az első fegyelmi eljárásban a meg nem engedett eszköz használatát vitatta, a vizsga során történő birtoklását azonban elismerte. A második esetben a meg nem engedett eszköz használatát elismerte, továbbá arról bizonyító képfelvétel is készült.

Álláspontunk szerint a felsőoktatási intézményben a hallgatók részéről a megengedett eszköz használata olyan súlyú cselekmény, amellyel arányban állhat a kizárás, mint fegyelmi szankció alkalmazása.

Mindezekre figyelemmel az ügyben oktatási jogsértést nem tudtunk kimutatni, ezért hivatalunk az ügyet lezárta, minderről pedig az érintett egyetemet is tájékoztatta. (OJBH/430/2023)

Abban az esetben, ha egy hallgatónak megszűnik az intézménnyel a jogviszonya, egy ismételt felvételi eljárásban jelentkezhet újra a felsőoktatásba, hogy a korábbi tanulmányi eredményeire figyelemmel mégis oklevelet szerezhessen.

Egy panaszos gyermeke hallgatói jogviszonyának megszűnésével kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét.

Kérdésével összefüggésben a jogorvoslati lehetőségeken túl arról tájékoztattuk, hogy gyermeke egy új felvételi eljárás keretében nyerhet felvételt és létesíthet hallgatói jogviszonyt a kívánt felsőoktatási intézménnyel, és kreditelismeréssel korábbi tanulmányai az alábbiak szerint kerülhetnek beszámításra. Az Nftv. 49. § (5)-(7a) bekezdései akként rendelkeznek, hogy egy adott ismeretanyag elsajátításáért egy alkalommal adható kredit. A kreditelismerés – tantárgy (modul) tárgyleírásában előírt kimeneti követelményei alapján – kizárólag a kredit megállapításának alapjául szolgáló tudás összevetésével történik. El kell ismerni a kreditet, ha szabadon választható tárgyra vonatkozik vagy a tárgyleírások alapján összevetett tudás legalább hetvenöt százalékban megegyezik. A tudás összevetését a felsőoktatási intézmény e célra létrehozott bizottsága (a továbbiakban: kreditátviteli bizottság) végzi. A kreditátviteli bizottság az előzetesen nem formális, informális tanulás során megszerzett tudást, munkatapasztalatot, továbbá a szakképesítést és szakképzettséget eredményező tanulás során szerzett ismereteket – az e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározottak szerint – tanulmányi követelmény teljesítéseként elismerheti. A kreditátviteli bizottság eseti döntését kell alkalmazni öt évig az azonos kreditelismerésre vonatkozó kérelemnél. A kreditátviteli bizottság döntéseit és azok érvényességi idejét, továbbá a felsőoktatási intézmény összes kurzusának, moduljának tárgyleírását a tanulmányi rendszerében minden hallgató és oktató számára hozzáférhetővé kell tenni. A (3)-(6) bekezdésben meghatározottak végrehajtásával kapcsolatos kérdéseket a tanulmányi és vizsgaszabályzatban kell szabályozni, azzal a megkötéssel, hogy a hallgató a végbizonyítvány (abszolutórium) megszerzéséhez – a felsőoktatási intézményben folytatott, illetve más korábbi tanulmányok, továbbá az előzetesen megszerzett tudás kreditértékként való elismerése esetén is – a tanulmányi és vizsgaszabályzat szerinti kreditet, de legalább a képzés kreditértékének harmadát az adott intézmény adott képzésén köteles teljesíteni. A (7) bekezdésben foglalt, a képzés kreditértéke legalább harmadának az adott intézmény adott

képzésén történő megszerzésére vonatkozó előírást nem kell alkalmazni doktori képzés, az Európai Unió, a Visegrádi Alap és a Közép-európai Felsőoktatási Csereprogram által finanszírozott programok keretében megvalósuló közös képzés, a 23. § (1) bekezdése szerinti megállapodás alapján ugyanazon képzési terület szerinti szakra átvett hallgató és ugyanazon szakra felvett korábbi hallgató, menekült, oltalmazott, menedékes, befogadott hallgató esetében. (OJBH/290/2023)

A hallgató egyoldalú elbocsátásával kapcsolatban fontos garanciális követelményt ír elő a jogalkotó: a hallgató részére előzetes és írásbeli figyelmeztetést kell küldeni. Megállapítható, hogy a tájékoztatási kötelezettségnek az a célja, hogy a hallgató figyelmét külön felhívja arra, hogy a hallgatói jogviszonyának megszűnésére a közeljövőben reális esély van. A figyelmeztetésnek előzetesen kell megérkeznie a hallgatóhoz, hogy még ennek tudatában tudjon munkálkodni azon, hogy a hallgatói jogviszonya megmaradjon, és így tanulmányait be tudja fejezni.

Hivatalunkat egy hallgató hallgatói jogviszonyának egyoldalú megszüntetésével kapcsolatban kereste fel, mert nem vette fel az egyetemi szabályzatban előírt megfelelő számú kreditet, ami az egyetemi szabályok szerint elbocsátási ok. Szerinte nem kapott időben figyelmeztetést a tanulmányai megszűnésének reális lehetőségéről, a tanulmányi ügyintézője által, a tantárgyfelvételi periódus utolsó napjának délelőttjén érkezett csak egy e-mail figyelmeztetés, amelyről már csak a kurzusfelvétel lejárta után szerzett tudomást. Kifogásolta az egyoldalú hallgatói jogviszony megszüntetésének okaként megjelölt egyetemi rendelkezéseket is, mert szerinte nem lehetne maximálni az önköltséges képzés esetén a hallgatói jogviszony időtartamát.

A jogorvoslati eljárásban a Hallgatói Ügyek Felülbírálati Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) arra a megállapításra jutott, hogy a figyelmeztetés eleget tett a jogszabályi, illetve szabályzati követelményeknek, amennyiben megfelelő időben, előzetesen hívta fel a hallgatót a szabályzat szerinti tanulmányi kötelezettség teljesítésére, a mulasztás jogkövetkezményének megfelelő ismertetése mellett. A jogorvoslati döntés szerint fontos leszögezni, hogy a hallgatói jogviszony megszüntetését megelőző figyelmeztetés nem keverendő össze a megfelelő tájékoztatással. A TVSZ teljesen világosan rögzíti az elbocsátási okot. A Bizottság gyakorlatában a jogszabályok és az intézmény szabályosan kihirdetett szabályzatainak nem ismeretére érvényesen hivatkozni nem lehet. Ennek megfelelően a Bizottság nem osztja a panaszos álláspontját azzal kapcsolatban, hogy már az első aktív félév kurzusfelvétele előtt, de legkésőbb a második aktív félév kurzusfelvételi intervalluma előtt meg kellett volna történnie a figyelmeztetésnek. Ez a megoldás épp a figyelmeztetés konkrét és személyre szabott jellegét üresítené ki, hiszen ebben az esetben az intézmény például a tanulmányok megkezdésekor minden hallgatójának elküldött egyetlen teljesen általános figyelmeztetéssel eleget tehetne a jogszabályi kötelezettségének, ebben megjelölve minden elbocsátási okot, ami csak a szabályzatokban rögzítésre került. Ezzel szemben az általános tájékoztatást kapják így a hallgatók a vonatkozó szabályzatokon és tájékoztatókon keresztül, míg figyelmeztetést a konkrétan őket érintő elbocsátási okokról kapnak természetesen előzetesen és megfelelő időben ahhoz, hogy az adott kötelezettségnek eleget téve elkerülhessék a szankciót. Ahogyan ez a lehetősége az érintett hallgatóknak is adott volt, akár a rendes tárgyfelvétel, akár utólagos tárgyfelvétel, akár a tantárgyak sikeres teljesítése, akár a tanulmányi félév utólagos passzivalásának kérelmezése révén, amennyiben egészségügyi állapota miatt volt akadályoztatva a tanulmányok sikeres folytatásában.

A figyelmeztetés tartalmilag nem korlátozódik a tantárgyak felvételére, mivel az elbocsátási ok a kreditek teljesítéséhez kötődik, aminek csak az előfeltétele a tantárgyfelvétel. Ennek megfelelően az érintett hallgató, aki már a második aktív féléve rendes tárgyfelvételi időszakában is 30 kreditnél több teljesített és felvett tárggyal rendelkezett, bőven előzetesen kapta meg a figyelmeztetést arra vonatkozóan, hogy vizsgaidőszakának végéig legalább 30 kreditet teljesítenie szükséges, hiszen erre a tárgyfelvétel alapján minden lehetősége adott volt. A Bizottság megvizsgálta a tanulmányi félév nyilvánosan közzétett hivatalos időbeosztását is, amelyhez képest a Bizottság is későinek ítélné meg az ugyanezen nap délelőttjén megküldött figyelmeztetést, amennyiben egyébként nem volna lehetőség utólagos tárgyfelvételt kérelmezni. Erre a TVSZ kifejezetten lehetőséget biztosít. Eszerint amennyiben a hallgató a tantárgyfelvételi időszakban valamely okból nem vesz fel egy tantárgyat, illetve kurzust, amelyet egyébként az előtanulmányi rend megengedett volna számára, úgy legkésőbb a tárgyfelvételi időszak utolsó napját követő tíz napon belül kérheti a tantárgy, illetve kurzus felvételét a Tanulmányi Osztálytól a Neptun rendszeren keresztül. Az érintett hallgató ezzel a lehetőséggel egyébként élt is, amikor halasztott tárgyfelvételi kérelmet nyújtott be.

Hivatalunk összevetette az érintett hallgató beadványát és a becsatolt dokumentumokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, és az alábbi, tájékoztató jellegű állásfoglalást alakítottuk ki.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a 2022/2023. tanév I. félévében a tantárgyfelvételi időszakon belül kapta meg a fenti jogszabályi követelménynek megfelelő figyelmeztetést, és már a rendes tantárgyfelvételi időszakon belül is elegendő kreditet vett fel, illetve a tantárgyfelvételi határidőt követően további tíz nap állt rendelkezésre utólagos tantárgyfelvételre, amely lehetőséggel a panaszos élt is, így az adott félévben a felsőoktatási intézmény által előírt mennyiségű kredit teljesítése megvalósítható volt számára. Mindezekre figyelemmel hivatalunk álláspontja szerint a kellő időben történő előzetes felszólítási kötelezettségének a felsőoktatási intézmény eleget tett.

A panaszos által az Nftv. 47. § (3) bekezdésével, valamint a 48. § (2) bekezdésével kapcsolatban megfogalmazott meglátásai, miszerint önköltséges formában folytatott tanulmányok esetén nem lehet maximálni a hallgatói jogviszonyának időtartamát, azért nem állja meg a helyét, mert fenti rendelkezések a magyar állami ösztöndíjas képzésről önköltséges képzésre átsorolásról rendelkeznek, nem a hallgatói jogviszony maximális időtartamáról, finanszírozási formától függetlenül.

Hivatalunk a fentiekre figyelemmel elfogadta a felsőoktatási intézmény jogorvoslati határozatában foglaltakat, a beadványban foglaltakkal kapcsolatban oktatási jogsérelmet nem tudunk kimutatni, így az ügyet lezártuk. (OJBH/150/2023)

Az elmúlt években az idegennyelvi követelménnyel kapcsolatos szabályozás többször változott. Korábban központi követelményként került meghatározásra a képzési és kimeneti követelmény szerinti nyelvvizsga teljesítése, amely az oklevél kiállításának feltétele volt. Ez az Nftv. módosításával eltörlésre került, kiszélesítve az egyetemi autonómiát azzal, hogy mostantól a felsőoktatási intézmény határozhatja meg, milyen idegennyelvi követelményeket emel be a tantervbe, amely nyelvi követelmény nem lehet szigorúbb, mint a korábbi képzési és kimeneti követelmények.

Egy volt hallgató oklevél kiállításával, valamint nyelvvizsgával kapcsolatban kérte hivatalunk állásfoglalását.

Az egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló 2022. évi LIX. törvény módosította az Nftv. oklevél kiállítására vonatkozó rendelkezéseit. Az Nftv. 51. § (1)-(2) bekezdései 2023. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései szerint a felsőfokú tanulmányok befejezését igazoló oklevél kiadásának előfeltétele a sikeres záróvizsga. A felsőoktatási intézmény az oklevelet a sikeres záróvizsga napjától számított harminc napon belül állítja ki és adja át a hallgató részére. Az Nftv. jelenleg is hatályos 114/O. § (1)-(5) bekezdései szerint e törvénynek az egyes felsőoktatással, szakképzéssel és felnőttképzéssel összefüggő törvények módosításáról szóló 2022. évi LIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv5.) megállapított 49/A. §-át, valamint módosított 49. § (8) bekezdését, 50. § (1) bekezdését, 51. § (1) és (2) bekezdését – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tanulmányaikat a 2022/2023. tanévben és azt követően megkezdő hallgatókra kell alkalmazni. E törvénynek a Módtv5.-tel módosított 51. § (1) bekezdését a 2021. augusztus 31-ét követően záróvizsgát tett, de oklevelet nem szerzett hallgatókra vagy volt hallgatókra is alkalmazni kell. A 15. § (1) bekezdésétől eltérően azon hallgatók esetében, akik tanulmányaikat a 2022/2023. tanévet megelőzően kezdték meg, és a Módtv5. hatálybalépésének napján a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott nyelvvizsgával nem rendelkeznek a Módtv5.-tel módosított 51. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a felsőoktatási intézmény által a tantervben meghatározott, az adott szakon szerezhető szakképzettség gyakorlásához szükséges idegen szaknyelvi ismeretek, valamint azok tudásmérésének szintje nem lehet szigorúbb, mint a Módtv5. hatálybalépését megelőzően a képzési és kimeneti követelményekben meghatározott nyelvvizsga követelményszintje. E törvénynek a Módtv5.-tel módosított 53. § (5) bekezdés *b*) pontját a doktori képzésüket a Módtv5. hatálybalépését követően megkezdők esetében kell alkalmazni. A (4) bekezdéstől eltérően, ha a doktori szabályzat a Módtv5.-tel módosított 53. § (5) bekezdés *b*) pontja alapján kedvezőbb nyelvi feltételt állapít meg, rendelkezéseit azon hallgatók esetében is alkalmazni kell, akik doktori képzésüket a Módtv5. hatálybalépését megelőzően megkezdték, de doktori fokozatukat a Módtv5. hatálybalépésekor még nem szerezték meg. Fentiekre figyelemmel a jogszabályi rendelkezések az oklevél kiállítását már nem kötik nyelvvizsga meglétéhez. Mindezekkel összefüggésben javasoltuk a beadványozónak, hogy az oklevél kiállításának részletszabályairól a felsőoktatási intézménynél helyben tájékozódjon, valamint tájékoztattuk hivatalunk eljárási feltételeiről. (OJBH/7/2023)

A módosító törvény átmeneti rendelkezései a már záróvizsgát tett hallgatók helyzetét úgy rendezte, hogy részükre az oklevelet kiállítani engedte.

Egy hallgató beadványa szerint diszlexiájára tekintettel, oklevelének kiállítása érdekében nyelvvizsga alóli mentesítésre vonatkozó kérelmet nyújtott be a felsőoktatási intézménynek, de állítása és a becsatolt dokumentumok szerint többszöri megkeresésére sem kapott választ az egyetemtól a döntésről.

A hallgató jelen ügyben kérelmezte vizsgálat megindítását az egyetem döntésével szemben, de nem sokkal később arról informálta hivatalunkat, hogy tájékoztatást kapott a felsőoktatási intézménytől, amely szerint jogszabályváltozás miatt a helyzete megoldódott, oklevele kiállításra került, és átveheti azt.

Tekintettel arra, hogy a jogszabályváltozás orvosolta a hallgatói jogsérelmet, ezért az ügyet lezártuk. (OJBH/20/2023)

## A HALLGATÓK ÁLTAL FIZETENDŐ DÍJAK, TÉRÍTÉSEK ÉS A RÉSZÜKRE NYÚJTHATÓ TÁMOGATÁSOK

A korábban tanulmányokat folytatók esetében egy új hallgatói jogviszony létesítésekor igazolni kell az eddig felhasznált féléveket. Annak, aki 2006 előtt befejezte a tanulmányait, a korábbi felsőoktatási intézménytől kell igazolást hoznia a finanszírozási formára vonatkozóan. A Felsőoktatási Információs Rendszer, vagyis a FIR bevezetésére 2006-ban került sor. Ettől az időponttól kezdve tartja nyilván az Oktatási Hivatal azt, hogy egy adott személy hány államilag támogatott félévet használt fel. Azon hallgatók, akik a korábbi felsőoktatási törvények alapján folytatták tanulmányaikat, az Nftv. szerint ugyanúgy tizenkét félévig folytathatnak magyar állami ösztöndíjjal támogatott képzésben tanulmányokat, azonban a korábban felhasznált féléveikre vonatkozóan igazolási kötelezettségük van. Abban az esetben, ha a jelentkező nem tud igazolást bemutatni arról, hogy korábban költségtérítéses képzésben vett részt, egy jogszabályi rendelkezés szerint hét államilag támogatott félév felhasználását vélelmezik. Az államilag támogatott félévek nyilvántartására az Oktatási Hivatal által üzemeltetett FIR-ben kerül sor.

Egy panaszos azzal kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét, hogy hét államilag támogatott félévet regisztráltak a FIR-ben részére a korábbi tanulmányaira figyelemmel.

Bár hivatalunk feladatkörébe nem tartozik bele a jogszabályok értelmezése, állásfoglalás készítése, azonban hivatalunk eljárási és hatásköri szabályai mellett tájékoztató jelleggel az alábbi jogszabályi rendelkezésekről informáltuk a hozzánk fordulót. Az Nftv. 113. § (2) bekezdése szerint e törvény hatálybalépése után az, aki igazolja, hogy a felsőoktatási intézményben költségtérítéses, önköltséges képzésben szerzett oklevelet, az jogosult igénybe venni a magyar állami (rész)ösztöndíjas hallgatói képzést. Azoknál, akik 2006. január 1-je után – felsőoktatásban 2006. január 1-je előtt szerzett oklevéllel vagy bizonyítvánnyal – kezdenek újabb felsőfokú tanulmányokat és nem tudják igazolni, hogy tanulmányaikat költségtérítés, önköltség fizetése mellett folytatták, – bármely képzési ciklus esetén – azt kell vélelmezni, hogy hét félévet vettek igénybe államilag támogatott képzésként. E vélelemmel szemben a hallgató, a felsőoktatási intézmény és az oktatási hivatal igazolással élhet.

A FIR-be az adatokat a felsőoktatási intézmény szolgáltatja, így jeleztük a panaszosnak, hogy amennyiben kifogásolja az ott feltüntetett adatokat, első körben az adatot szolgáltató felsőoktatási intézményhez tud fordulni. (OJBH/346/2023)

A hallgató alapvetően két finanszírozási forma közül választhat. A magyar állami ösztöndíj esetében a képzés költségeit az állam vállalja, ezért cserébe különböző feltételeket vállal a hallgató. A magyar állami ösztöndíj feltételeinek betartását a hallgatói jogviszony megszűnését követően az Oktatási Hivatal tartja számon, és ő rendelkezik a visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatban is.

Egy panaszos azzal kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét, hogy az Oktatási Hivatal fizetési kötelezettséget állapított meg vele szemben korábbi hallgatói jogviszonya miatt, magyar állami ösztöndíjjával összefüggésben.

Tekintettel azonban arra, hogy a panaszos hallgatói jogviszonya korábban megszűnt, továbbá az Oktatási Hivatal által követelt visszatérítés nem az oktatási jog területére tartozik, így az ügyben hivatalunknak nem volt lehetősége vizsgálat indítására. (OJBH/172/2023)

Amennyiben a hallgató maga fizeti a képzésének díját, akkor önköltséges képzésben vesz részt. Ha a hallgató valamilyen okból nem tudja befejezni az adott szemesztert, és ezt időben jelzi, akkor az önköltség vagy annak egy részének visszafizetésére tarthat igényt. Ennek részletszabályairól a hallgatók a felsőoktatási intézmény belső szabályzataiból tájékozódhatnak.

Több beadványozó önköltség visszafizetésével kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét.

A hallgatókat a jogorvoslat kimerítésének szükségességén túl arról tájékoztattuk, hogy az Nftv. 83. § (1) bekezdése alapján, ha a hallgató önköltséges képzésben vesz részt, a 81. § (1)-(2) bekezdésében meghatározottakért önköltséget, a 82. § (1)-(2) bekezdésben felsoroltakért térítési díjat kell fizetnie. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint vissza kell fizetni a befizetett önköltség szervezeti és működési szabályzatban meghatározott arányos részét, ha a hallgató a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott időpontig bejelenti, hogy megszünteti vagy szünetelteti hallgatói jogviszonyát.

Mindezek alapján javasoltuk, hogy a felsőoktatási intézmény belső szabályzataiban tekintsék meg az önköltség visszafizetésére vonatkozó rendelkezéseket.

Tájékoztattuk továbbá a hozzánk fordulókat, hogy az Nftv. 43. § (3) bekezdése szerint a hallgató a felsőoktatási intézmény irányában teljesítendő fizetési kötelezettségének teljesítéséhez részletfizetési kedvezményre, halasztásra, mentességre a szervezeti és működési szabályzatban foglalt feltételek és eljárás szerint a rektornak – a fenntartó tájékoztatása mellett meghozott – döntése alapján jogosult. (OJBH/447/2023, OJBH/449/2023)

A hallgatók tanulmányaik során nemcsak térítések megfizetésére, hanem különböző juttatásokra is jogosultak lehetnek. A hallgatók részére megítélt ösztöndíjak közül a szociális típusú ösztöndíjak a hallgató élethelyzetével függnek össze. A tanulmányi ösztöndíj ezzel szemben nem függ a hallgató körülményeitől, hanem annak teljesítményét ösztönzi.

Egy orvostanhallgató tanulmányi ösztöndíjával kapcsolatban kérte hivatalunk segítségét. A hallgató előadta, hogy a tanulmányi ösztöndíjhatárok kihirdetésekor konstataálta, hogy egy ösztöndíjkalappal feljebb került, ahol 3 századdal csúszott le a minimum ösztöndíjat érő átlagról. Utánajárás után látta, hogy az évfolyamának megfelelő kalapban az ő átlaga kb. 30.000 Ft-ot érne. Ezután utánajárt a kalapokba sorolás szisztémájának, az ösztöndíjra vonatkozó szabályzatban azonban a kalapszámításra alkalmazott formula esetén csak egy üres táblázatot talált.

A hiányos tájékoztatásra hivatkozva leadott egy jogorvoslati igényt, amelyben azt kérte, hogy helyezték vissza az évfolyamának megfelelő kalapba, illetve igényelte az ebben a kalapban az átlagával megegyező átlaghoz rendelt összeget is (kb. 150.000 Ft). Az elsőfokú szerv, az érintett egyetem hallgatói önkormányzata elutasította jogorvoslati igényét, és továbbította másodfokra a Hallgatói Ügyek Jogorvoslati Tanácsához (továbbiakban: Tanács). Ezután hosszú idő telt el válasz nélkül, majd végül a NEPTUN felületéről tudta meg, hogy utaltak neki 70.750 Ft-ot, amely nem egyezett meg az általa igényelt összeggel, illetve hozzá továbbra sem jutott el határozat az ügyvel kapcsolatban. A később kézbesített

jogorvoslati határozatot szerint a Tanács megváltoztatta az elsőfokú döntést, és kárátalányt ítéltek meg a hallgatónak, 14.150 Ft/hó összegben, „tanulmányi ösztöndíj” jogcímén.

A jogorvoslati döntés szerint a Tanulmányi ösztöndíj feltételeiről és megállapításáról szóló, érintett egyetemi szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) kimondja, hogy a kari Hallgatói Részönkormányzatok kötelesek gondoskodni arról, hogy jelen szabályzat mellékleteinek tartalmát a hallgatók a 2018/2019. egyetemi tanév 1. félévére történő kurzusfelvétel időszakában, legkésőbb azonban a kurzusfelvételi időszak legutolsó napjáig megismerjék. A határozat szerint a tények alapján egyértelműen és bizonyítottan megállapítható a hallgató esetében az Nftv. 43. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettség megsértése, ezért a Tanács a jogsérelem kompenzálása céljából öt havi kárátalány megítélése mellett döntött.

Az ügyben hivatalunk vizsgálatot indított, amely körében az érintett felsőoktatási intézmény vezetőjéhez fordultunk, hogy nyilatkozzon a panaszban foglaltakról. Az intézmény vezetőjének tájékoztatása szerint a tanulmányi ösztöndíj kialakításának jogszabályi és szabályzati feltételeit a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről rendelkező 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet határozza meg, amelynek 13. § (2) bekezdése kimondja, hogy a tanulmányi ösztöndíj odaítélésekor – az abban részesülők körének és számának meghatározásakor – biztosítani kell, hogy az azonos vagy hasonló tanulmányi kötelezettség alapján elért eredmények összemérhetőek és az így megállapított ösztöndíjak azonos mértékűek legyenek. Az egyetem hatályos Szabályzata meghatározza a tanulmányi ösztöndíjak kiszámításának módját azzal, hogy az egyes ösztöndíjkalapokat a kari Hallgatói Részönkormányzatok határozata alapján a Szabályzat 2. sz. melléklete határozza meg. A Szabályzat 2. számú melléklete a Szabályzatban nem került feltöltésre, az intézmény nagyszámú képzési portfóliójához kapcsolódó kalaplista, továbbá a melléklet rendszeres módosítását igénylő szenátusi határozat miatt azokról az egyetem döntése alapján az EHÖK nyújt naprakész tájékoztatást a hallgatóknak. Az érintett hallgató esetében a képzés kalapbesorolási határai 2017/2018. tanév I. félévben kerültek meghatározásra, amelyek változatlanok, az érintett hallgatónak a felvétele óta eltelt időben lett volna lehetősége tájékozódni. Az egyetem szerint a hallgatók számára az Nftv. 43. § (1) bekezdésében biztosított tájékoztatási jog nem egy passzív alanyi jog, azaz információ hiány esetén feltételez a hallgató részéről aktív és tudatos utánajárást. Az egyetem az elvárható gondosságot tanúsítva biztosítja a hallgatók számára a szükséges teljes körű információt, az intézmény ennek elsősorban a tanulmányi rendszerben kiküldött általános tájékoztató anyagok útján, másodsorban a hallgatók számára személyesen vagy e-mail útján is elérhető tanulmányi adminisztráció biztosítása révén tesz eleget.

A Tanács határozata az intézmény vezetőjének megítélése szerint ténybélileg és jogilag megalapozott. A tanulmányi ösztöndíj kiszámítása sávos jellegéből fakadóan biztosít a hallgatók számára bizonyos mozgásteret a kreditfelvételek során. Ha azonban adott hallgató több kreditet vesz fel és teljesít, mint a mintatanterv szerint haladók, ezáltal előnybe kerülhet, viszont ebben benne van az a lehetőség is – figyelemmel a kötelezően felvett szaktantárgyakra is –, hogy előbb vagy utóbb valamelyik félévben átlépheti a kredithatárt és ezáltal némiképp eltérő hallgatói körrel kényszerül versenyezni, ami a versenyhelyzetének némi megváltozását is jelentheti.

Hivatalunk összevetette a hallgató panaszát, az intézményvezető válaszát, a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokat, illetve a jogszabályokat, és az alábbi állásfoglalást alakítottuk ki.

A Tanulmányi ösztöndíj feltételeiről és megállapításáról szóló EHÖK szabályzat 3. § (4) bekezdése szerint az egyes ösztöndíjkalapokat a kari Hallgatói Részönkormányzatok határozata alapján jelen szabályzat 2. sz. melléklete határozza meg. A tanulmányi ösztöndíj számítása során használt

ösztöndíjkalapok meghatározására vonatkozó 2. számú melléklet mind a 2018. május 2. napján, mind a 2023. február 27. napján tartott Szenátusi ülésen elfogadott időállapota szerint egy üres táblázatot tartalmaz Ösztöndíjkalap megnevezése, Szakkód, valamint Előrehaladás mértéke oszlop címmel.

A felsőoktatási intézmény által hivatkozott Szabályzat 6. § (5) bekezdése, amely szerint a kari Hallgatói Részönkormányzatok kötelesek gondoskodni arról, hogy jelen szabályzat és mellékleteinek tartalmát a hallgatók a 2018/2019. egyetemi tanév 1. félévére történő kurzusfelvétel időszakában, legkésőbb azonban a kurzusfelvételi időszak legutolsó napjáig megismerjék. Ezen rendelkezés a szabályzat korábbi (2018. évi) időállapotában szerepel, hivatalunknak küldött, 2023. évi időállapotú szabályzatban már nem szerepel.

Az Nftv. 11. § (1) bekezdés a) pontjában első helyen szerepel a felsőoktatási intézmény alapvető működési szabályaira vonatkozó rendelkezések között a belső szabályok megalkotására adott felhatalmazás, amely szerint a felsőoktatási intézmény meghatározza a működésére és szervezetére vonatkozó azon rendelkezéseket (a továbbiakban: szervezeti és működési szabályzat), amelyeket jogszabály nem zár ki, vagy amelyről jogszabály felhatalmazása alapján más szabályzatban nem kell rendelkezni. Ebből az következik, hogy a felsőoktatási intézmény a feladataira és működésére vonatkozó szabályokat alkothat a jogszabály által biztosított keretek között, másrészt következik az is, hogy az általa hozott szabályokat köteles betartani és betartatni a vele jogviszonyban álló hallgatókkal szemben.

Bár hivatalunk is fenntartja a felsőoktatási intézmény ösztöndíjkalapok meghatározására vonatkozó jogát, a Szabályzat az ösztöndíjkalapok meghatározására utaló rendelkezést tartalmaz, azonban a Szabályzat 2. számú melléklete nem tartalmazza az utalással érintett részletszabályokat. Az EHÖK honlapján közzétett táblázat nem ezen szabályzat része, nem a melléklet tájékoztató jellegű megosztása, így tehát a hallgató az információ elsődleges forrásul szolgáló szabályzatból nem tudott informálódni az ösztöndíjkalapok meghatározására vonatkozóan. Erre utal a Szabályzat korábbi időállapotának 6. § (5) bekezdése is, amely szerint az EHÖK csak arról tájékoztathat, ami már eleve szabályzat vagy annak melléklete része.

Ezen kívül a hallgató jogorvoslati kérelmét az elsőfokú szerv határidőn túl továbbította a döntés elbírálására hatáskörrel rendelkező másodfokú szerv felé. A Tanács a meghozott jogorvoslati döntést késéssel kézbesítette a hallgató számára, így a harminc napon túl megküldött jogorvoslati döntés kézbesítése a jogszabályban és intézményi szabályzatban rögzített határidőt jelentősen túllépte.

Mindezekre figyelemmel hivatalunk megállapította, hogy fenti ügyben az érintett egyetem nem biztosította a panaszos hallgató tájékoztatáshoz, valamint a jogorvoslathoz kötődő garanciális jogait. Hivatalunk ezért kezdeményezéssel fordult az érintett intézmény vezetője felé, amelyben felkértük arra, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az általa vezetett felsőoktatási intézmény a jövőben a jogorvoslati döntések elbírálása és közlése során biztosítsa a hallgatóknak a jogszabályokban és az intézmény belső szabályzataiban foglalt garanciákat. Kértük továbbá, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az intézmény által a jövőben a felsőoktatási autonómia keretében meghozott belső szabályzatok koherens módon alkalmasak legyenek a hallgatók tájékoztatására.

Az egyetem válaszában tájékoztatta hivatalunkat arról, hogy a kezdeményezésben foglaltakat teljes mértékben elfogadta, erre tekintettel az ügyet lezártuk. (OJBH/67/2023)