

SZABOLCS.

Vegyes tartalmu heti lap.

Megjelenik minden vasárnapon.

Előfizetési árak:

| | |
|----------------------|--------|
| Egész évre | 4 frt. |
| Felévre | 2 frt. |
| Negyedévre | 1 frt. |

Szerkesztői iroda, hová a lap szellemi részét tárgyazo küldemények intézendők
Szt.-Mihályi utca Sütő-ház.

Bérmertetlen levelek csak ismert kezekből fogadtatnak el.
A kéziratok nem adatkun vissza.

Kiadó-hivatal,

hová az előfizetési pénzek, a lapba zárt hirdetések és felszólamlások küldendők
Nagyter 136. sz. a.

Hirdetési díjak:

Minden 5 hasábol pett-sor-egyszeri hirdetésem 1/2 kr. többszöröm 4 kr. »

Torjeldelem hirdetések többszöri beiktatása, kedvezőbb feltételek alatt engedélyezhető.

Minden egyes beiktatás után kincstári illeték 30 kr.

A nylt-terben minden három hasábol garmond-sor díja 20 kr.

Az előfizetők, a hirdetések megszabásánál, 20%-nyi kedvezményben részesülnek.

Kiadó-tulajdonos: a „szabolcsmegyei lapkiadó-társulat.”

V á l a s z

a „Szabolcs” 15. stb. számaiban „A felszabolcsi Tisza és árterének szabályozása” czim alatt megjelent cikkrre.

E czim elolvasásakor azon reményben voltam, miképp a megfelelő cikkben valamely új, hasznos és idővös eszmék lesznek fejtegetve. Fájdalom! reményemben nagyon csalódtam; mert abban bizonyára senki egyebet nem találhat, mint a meglevő szabályozási művek ócsárlását s kicsinyítését, melyeknek legalább a czim után ítélve, megvilágítása czéloztatott. Az eddigi összes tiszta-szabolcszi művelet, oly modorban bíráltatik, hogy egyen a rágalmat bírálnak lehet nevezni. Amelyre némi megjegyzéseket tenni szükségességnek tartok annálisimább, mert azon férfiak, akik ellen ezen cikk leginkább irányozva van, már régen a sírban nyugosznak.

Cikkirő legelsőben is a töltések kiépítése fölött tör palézát s azt mondja, hogy ha e munkálatot alapjában vizsgálja, a tervezős s művezetős mérnök minden szakképzettségét kétségbe kell vonnia, vagy rossz akaratot feltételezni róla.

En tökéletesen hiszem, hogy cikkirő csakis a töltés tetőjéről végig utaztatában vizsgálta e munkálatot, s a tiszai térképet bizonyára soha sem látta, mert akkor nem törhetett volna palézát oly könnyedén egy ily nagyobbbeszerű s behatólag átvizsgálást s terv szerént készült mű kiépítése fölött.

Ha a tiszai térképeket figyelemmel megvizsgálta, meggyőződhetett volna arról, hogy a két töltés közötti normális távolság megtartatott, s mielőtt a nyomjelzés ellen beszélt, ismernie kellett azon területnek, hol a töltés vezetettett, topographiai fekvését s a szabályozás előtti állapotát. Ami a töltések kivételét illeti, hogy az az akkori adott körülményekhez képest megfelelő méretekben építettett fel: adatokkal bizonyítható. Dombdráznál ugyanis, a töltésépitésig a legmagasabb víz volt 20' 0 felett s a töltés e felett 3'al emeltett; hogy későbbben az átmetszések egyenlőtlen képződése folytán nagymérvű vízduzzadás állott elő, arról a tervezős s a művezetős mérnök nem tehetett. Sajnos, hogy cikkkező ur 20 évvel előbb nem szillettett; akkor talán szerenesebben hajtathatott volna végre a szabályozás; de így az akkori hydrotechnicai tekintélyek tanácsai s utasításai szerént kellett eljárni.

Ha ön Palleocapának a tiszasabályozásról irt művét elolvasta volna, talán kiméletesebben nyilatkozik a szabályozás kezdetekor ezen osztályban működött szakfőriaikról. Palleocapa ugyanis, aki, mint vízépítészeti tekintély, az egész continensen ismeretes, a tiszasabályozásról irt munkája 31-ik lapján egyenesen kimondta hogy „bármily pontos vízmérési adatok legyenek is — azt lehetetlen előre meghatározni, hogy mily magasságban építtessenek a töltések; ha a Tisza mindenütt be lesz töltészeve s a folyamrövidítés végrehajtva, akkor a tapasztalándó legnagyobb vizek felett kell másfél lábbal

magasb töltéseket építeni.” Tehát már akkor készen voltak arra, hogy töltés emelésre szükségük leend.

Nincs könnyebb dolog, mint egy meglevő művet bírálni főleg oly modorban, mint azt cikkirő tevő, minden mítáni érvelések nélkül. Azon nyilatkozatába azonban teljesen bele nyugszom „hogy nem kell mély műtertelelem s nagy technicai szakavatottság-gal birni, hogy e munkálat fölött palézát törjön”; sőt még hozzá teszem, hanem nagy elbizakodottsággal igen.

Azt mondja ön továbbá „a fölületes-ség látszik ez építkezés minden izén s hiányzik annál azon szakértelelem, melyet az önbecszerent s a lelkiismeret tisztasága vezet.” E nyilatkozat amennyire annak némi értelem lehet tulajdonítani, úgy tetszik, hogy a legutóbbi töltés tervezetre is vonatkozik, melyen csakugyan látszik fölületesség, számítási líba, ami az előbbi tervezeteknél egyáltalában nem található.

Valóban nagyon nehéz volna indokolni, hogy Dombdrádon felül miért magasabb a töltés másfél lábbal, mint Dombdrádon alul? Ezt úgy hiszem, ön is beismeri, hogy a hibát a fölületes számítás okozta; mert hiszen a tervet ön készíté, még pedig nyolcz egész hónapon keresztül s azóta is már három év óta működik a felszabolcsi osztályban. Tehát önnek is minden művét a fölületes czim illelt; Erre feleljen ön maga s majd felel ni fog a következők.

Nagyon elszomorító cikkirő urnak a jövőre nézve tett azon jóslata, hogy „a töltések építése egy folytonos munkálat leend, mely a Tisza s töltés közti tér beiszapolásá- val párhuzamosan fog haladni, és hogy meddig azt az idő fogja igazolni.” Ezt így állítani igaz hogy nagyon könnyű és kényelemes; csak hogy akkor nem kellett volna oly könnyedén, oly flytmálva elitelni a szabályozás kezdetekor működött férfiakat. Ha most 27 évi tapasztalat s észlelés után, amidőn biztos vízmérési adatok vannak, ismét csak az időre kell bízni, hogy mi fog történni jövőre? A töltés és Tisza közötti tér beiszapolatása miatt, eddigi cikkirő uron kívül senkinek sem jutott eszébe aggdódni; mert ez eset sehol a világon egy folyam szabályozásnál sem okozott bajt; hanem igen is, ha a folyam ágya iszapoldódik fel, mint ez a Pónál fordul elő Olaszországban. Ez esetben természetesen a töltéseket párhuzamosan kell emelni az iszapoldás arányában. A Tiszánál azonban, ily feliszapoládások ez ideig nem észleltettek: s ha ön a tiszai folyamrő mérnöki hivataloknál a Tisza szelvényeit megtekinté, meg fog győződni, hogy a Tisza fenekén, a 27 év óta történt változások aggodalomra legkisebb okot sem szolgáltatnak.

A töltések kiépítésére vonatkozó megjegyzéseimet befejezném, de egy passus van még, amely a jelenlegi társulati tisztviselőket sérti; jեսül ez: „Köt voltak a szakadádások, melyeknél a köteleesség vétkes elmulasztása eclatant jött napvilágra.” Erre néz-

ve röviden föl kell kérnem cikkkező urat, sziveskedjék világosan kifejezni, megírni és bizonyítani, hogy mit érte ama vétkes mulasztások alatt? mert ellenkező esetben kénytelen leszek a rágalmazó czimet használni ellenében.

(Folyt. köv.)

KÖZÜGYEK.

Legyünk igazságosak!

„Mit ér, ha az ország kormánya mindent megtesz a nevelés érdekében: ha nincs meg magában a tanítói osztályban az igyekvés a vágy egyedisni az általa képviselt ügy érdekében, s magának mint testületnek és minden egyesnek, mint testületi tagnak tiszteletet, méltánylást kívéni? A társadalom bármely osztálya csak úgy araszthat áldásos fényt az általa képviselt ügyre, közvetve a hazára, ha mint testület élejtél ad magáról s nem csupán jogai biztosítását hangoztatja színtelen, hanem megkérázi, hogy köteleseket fontos teljesítésében mindazok segítsék, kik arra hivatva vannak. Ez különösen áll a tanítók osztályára.”

Száraz, unalmas tárgy lehet a nevelésügy, elsőpelt száma a közoktatás kérdése azok előtt, kik a népet, mint „nyers fémeket” szeretik tekinteni az állami és társadalmi életben, melyet „csak vezetni, kormányozni kell tudni”. De aki a földműves, iparos, napzamos, sőt a koldusban is az embert, az egyént tekinté mint olyat, kinek vele született, elidegeníthetlen jogai vannak csakugy, mint akár mely magas származásu egyéneknek: az előtt a népevelés igen-igen komoly s fontos kérdés nem csak, hanem erkölcsi s lelkiismereti kötelességének tartja minden tiszta utat, módót s minden becületes eszökt felhasználni avégre hogy a „népet” emberjainak s kötelességeinek megismerésére, becülésére s élvezetére, illetőleg teljesítésére vezethesse, megantithassa. Azokat pedig, kik kiválóan, hivatalkalóan fogva a nép tanításán, nevelésén foglalkoznak illő, hogy mindenki méltányolja, s nélkül, fáradságos munkájában, tőle kitelhetőleg segítse.

Haj! De éppen a miatt van ám tele a szánk panaszszal, hogy a tanítói osztály általában, s az egyes tanítókat is, a társadalmi életben nem méltányolják! sőt lenézik, kicsinylik, vagy éppen fel sem veszik. S az isten tudná meg, hogy mi mindent nem tesznek irányukban!

Tagadhatatlan, hogy ez a beszéd nem éppen általán mende-monda. De azért másrésről; igaz és nem jó.

Való ugyan, hogy vannak még mai napjás is emberek osztályi számára, kik a köznevelődés terjesztésével nem örömet érinthetnek, nem szivesen társalognak; mert hát ezek nagy vagyokra, ősi származásra nem igen hivatkozhatnak; mivel legnagyobb részben a „népből” válnak ki. De az is való ám, hogy vannak, akik sok és nagy neví elődöket számlálnak, és nyakig usznak a földi jóban; azért kedves vendégül fogadják, barátjoknak tekintik az érdemes tanítóit. Azért monddám: érdemes tanítóit; mert a tanító s tanító között különbséget tesznek. Volt alkalmam sokszor, sok helyen hallani s tapasztalni is ezt. Ok tudják, miért tesznek köztük különbséget. Talán minden embert, kivált közhivatalú viselőt annyiba néznek, annyiban becülesnek, amennyit tud és amennyit használ a társadalomnak? Meglehet, hogy e mértéket alkalmazták a tanítóokra is.

Annyi tehát nyilván van, miszerént csakugyan vannak kik a tanítókat és a tanítói osztályt általában, s vannak ismét, akik nem minden tanítóit néznek kicsinyre. De azt nem szabad állítani s nem lehetne elbínni sem, hogy akár amazok, akár ezek ok nélkül tehessenek ezt. Legyünk igazságosak! Ennél fogva jó lesz keresni, találgatni az okot: ha — etlátnálam. Jó lesz megvizsgálni: megvan-e nálunk a tanítói osztályban az igyekvés, a vágy az általa képviselt ügy, érdekében egyedisni, s magának mint testületnek, s minden egyesnek, mint testületi tagnak tiszteletet, méltánylást ki víni? Mert nálunk is úgy áll, mint általában mindenütt nem csak a hazában, hanem az egész föld kerékén, amit jelégem mondja, hogy: „A társadalom bármely osztálya csak úgy araszthat áldásos fényt az általa képviselt ügyre, közvetve a hazára, ha mint testület élejtél ad magáról!”

Nos? nálunk ad-e jelt magáról a tanítói osztály, mint testület? Már, ha sokan csak rosszul esek is a felelet; de ami igaz, csak igaz; eszerént azt kell felelünk; nem! Ha őszintén, egyenesen akarunk beszélni, aminél kell, egyebet nem mondhatunk; mivel az is tiszta igazság, hogy az örökös hízleges, bökölös kárra van egyeseknek, mint egész osztályoknak és testületeknek. Az őszinte, egyenes beszéléret csak az el-

HIRDETÉSEK.

Czincz Sámuel Nyiregyházan.

Elad és vesz mindenféle állam- és iparpapirokat, u. m. urbéri kárptólást, szőlődezsma és nemzeti kölcsön-
ket; nem különben vasuti, bank és takarékpénztári részvényeket, ezüst- és aranypénzeket; továbbá bevált mindenféle
couponokat (kamatszelvény) a legillendőbb díjazás mellett.

(10-8)

Előleg értékpapirokra mindenkor kapható.

248. számhoz.

Hirdetmény.

(3-2)

A tokaji m. kir. urad. gazdasági hivatalban folyó
évt. júniushó 17-én délelőtt 10 órakor kezdődő nyilván-
os verseny útján a következő bértárgyak fognak ha-
szonbérbe adni:

I. Tokajban.

- 1) Hid és vámszedési jog a vámpénztárnoki lakás-
sal együtt 1873. július 1-től 3 évre.
- 2) Kis vámház 1873. július 1-től 3 évre.

II. Tarczalon.

- 3) „Sulymoshát” 39 ⁹⁶⁷/₁₆₀₀ hold rét és szántó-
föld 1873. november 1-től 3 évre.
- 4) „Zugolyhá” 58 ⁹⁶⁴/₁₆₀₀ hold rét és szántóföld
1873. november 1-től 3 évre.
- 5) „Majorépület” kerttel 1873. november 1-től
3 évre.

III. Rakomazon.

- 6) „Aranyos” szántóföld 13-ik részlete 7 ²³/₁₆₀₀
hold 1873. november 1-től 12 évre.
- 7) „Aranyos” szántóföld 14-ik részlete 6 ⁷³⁶/₁₆₀₀
hold 1873. november 1-től 12 évre.
- 8) „Aranyos” szántóföld 15-ik részlete 5 ¹³⁵⁰/₁₆₀₀
hold 1873. november 1-től 12 évre.
- 9) „Aranyos” szántóföld 16-ik részlete 6 ⁶⁰⁹/₁₆₀₀
hold 1873. november 1-től 12 évre.
- 10) 10 ⁹⁰⁹/₁₆₀₀ hold erdei szántóföld 1873. no-
vember 1-től 3 évre.

- 11) „Juhászai és Strászadombi irtás” 288 ⁸²⁰/₁₆₀₀
hold szántóföld 1873. november 1-től 3 évre.
- 12) „Nagy-Gerind” erdőrést 1873. november 1-től
3 évre.

- 13) „Tilalmas szöglet” erdei legelő 1873. novem-
ber 1-től 3 évre.

IV. Timáron.

- 14) „Esküdt dülő” 34 ²³³/₁₆₀₀ hold szántóföld 1873.
november 1-től 3 évre.
- 15) „Hosszu dülő” 57 ¹³⁴⁸/₁₆₀₀ hold szántóföld
1873. november 1-től 3 évre.
- 16) „Mélyuti dülő” 7 ²²/₁₆₀₀ hold szántóföld 1873.
november 1-től 3 évre.
- 17) „Meudon parti” legelő 1873. november 1-től
3 évre.
- 18) „Lukató” legelő 1873. november 1-től 3 évre.

V. Tisza-Ladányon.

- 19) 1 ¹⁴²²/₁₆₀₀ holdas szntőföldek „Kis bérlet”
összesen 75 ⁹⁰⁹/₁₆₀₀ hold 1873. október 1-től 3 évre.
Az árverési feltételek alulirt hivatalnál átnevezhetők.
A szóbeli árverés megkezdése szabályszerűen ki-
állított írásbeli zárt ajánlatok elfogadtatnak.
Tokajban 1873. május hó 16-an.

M. kir. gazd. urad. hivatal.

A nyiregyházi csemege üzletbe

e napokban megérkezett legfinomabb bel- és kül-
földi különféle üveges borok és serek, melyek
mindig jégbe hűtve is kaphatók, továbbá bá-
dog szelenczében légmentesen elzárt hidegen
és melegen chetó különféle hűsennemek, bel- és
külföldi szalámi, kolbász, tormás virsli, sonka,
halak, rák, sajtok és déli gyümölcsök és a
mostani idényhez képest beszerzett zöldségfél-
lék mint carfiol, spárga, uj ugorka, zöld borsó,
zöld paszuly, és új kolompér, nemkülönben egy-
nehány nap múlva beszerzendő mindenféle gyü-
mölcsök, mint cseresznye, földieper, baraczk,
dinye stb. végre mindig frissen kapható vaj, tej
és aludt tej, midőn egyrésztől a t. cz. városi
és vidéki közönség becses figyelmében ajánlat-
tik, ugy másrésztől ezen áruezickeknek a le-
hető legutjánosabb áron leendő szolid és
gyors kiszolgáltatásról a t. cz. fogyasztó közön-
ség biztosítottatik.

(3-3)

Nyiregyháza, 1873 májushó.

A csemege üzlet.

1063. tk.

1873.

Árverési hirdetmény.

A nyiregyházi kir. törvényszék telekkönyvi
osztálya részéről ezemelő közhírre tétéit, miként
Kállay Bének Eisenberg Dávid elleni végre-
hajtási ügyében utóbbított végrehajtás alá vont,
s a k.-várdai 48. sz. tkjvben foglalt ingatlanok
a folyó 1873 július 23-én és szükség esetén
1873 augusztus 25-napjának délelőtti 10 óra-
kor (tűzetik ki) K.-Várda mezővárossa házánál
tartandó nyilvános árverésen a legtöbbet ígéro-
nek elfognak adni.

Kikiáltási ár a 6. 7. 8. 9. sor sz. alatti kül-
sőségekre nézve 29630 frt. a 235 részlét szám
alatti belsősége nézve szinte 30000 frt. fog len-
ni; bánompéz 10%; a vételi ár egyharmada a
leütéstől számítandó 2 hó, a másik egyharmada
a leütéstől 4 hó, s a harmadik egyharmadréze
a leütéstől számítandó 8 hónap alatt lesz ese-
dékes 6% kamataival lefizetendő.

Kelt a nyiregyházi kir. tszk. tkvi. osztályá-
nak 1873. április 23-án tartott üléséből.

Papp László

s. tk. vezető.

(3-2)

1234. tk.

1873.

Árverési hirdetmény.

A n.-kállói kir. járásbírótság tkkvi. osztálya
részéről közhírre tétéit miként Fischer Gusztáv
örökösök s Deutsch Netti végrehajtatók já-
vára br. Józsi Miklós elleni végrehajtási ügyé-
ben utóbbított végrehajtás alá vont s a napkori
415. sztkjvben foglalt s 11062 frt értékű tagos
birtok e f. évi július 8-án egy f. évi augusztus
12-én Napkor községében tartandó a k.-semjéni 452.
és 453. sztkjvben lévő 8370 frt 50 kr értékű
e f. 1873-ik évi július 9. napján mint első s
szükség esetén 1873-ik évi augusztus 13. nap-
ján d. e. 9 órakor K.-Semjén községében tartandó
nyilvános árverésen a legtöbbet ígéronek
elfog adni.

Árverési feltételek a következők:

Bánompéz 10% 1106 frt. 20 kr. és 837
frt. 5 kr. tendő le.

A vételár 3 részletben, és pedig az első $\frac{1}{3}$ -da
a leütéstől számított 1. $\frac{1}{3}$ -da 3. s végre az utól
só $\frac{1}{3}$ -da 6 hónap alatt lesz eredekek 6% ka-
mataival a n.-kállói kir. járásbírósnál lefize-
tendő.

Vető a birtoknak azonnal használatába lép,
a tkkvi átírás azonban csak a vételár teljes le-
fizetésével eszközölhető.

A jelzálogos hitelzők felszólítatnak, mi-
ként a vételár felosztása alkalmával leendő kép-
viseltetésök végett e hatóság székhelyén megbizot-
tatott rendeljenek s azok nevét és lakását az
eladásig jelentse be ellenkező esetben a „hiva-
tal”-ból kinevezett gondnok által fog képvisel-
tetni; és végre

Egyideűleg felhívattak mindazok is kik a
végrehajtás alatt álló ingatlanok iránt tulajdoni
vagy más igényt vagy elsőbbségi jogot érvény-
síthatni vélnék, igény keresetüket e hirdetmény
közé tételének utolsó napjától számítandó 15
nap alatt, ha bár külön értesítést nem vettek is,
nyújtásuk be.

Kelt a n.-kállói kir. járásbírótság tkkvi. osz-
tályának 1873-ik évi maj. tartott üléséből.

Kiadtá:

Kassay

kir. aljegyző.

(3-2)

Nyiregyháza, 1873. Nyomatott Dobay Sándornál.

Ad. 1496. szám.

1873.

(3-3)

Árverési hirdetmény.

A nyiregyházi királyi törvényszék telekkönyvi osz-
tálya részéről közhírre tétéit, miként a kassai ká-
ptalan alapítványi pénztárának özv. Kemmerling Lajos-
né szül. Orosz Anna, továbbá Kemmerling Anna és Gi-
zella elleni végrehajtási ügyében, utóbbiakól végre-
hajtás alá vont s a bercezi 7. és 15. számú tkjvekbe
bevezetett ingatlanok, és pedig a folyó 1873 június
30-ik és szükség esetén a folyó 1873 július 30-ik na-
pján délelőtt 10 órakor a helyszínen Bercel községé-
ben tartandó nyilvános árverésen a legtöbbet ígéro-
nek el fognak adni.

Feltételek: Kikiáltási ár a 7 sztkjvben foglalt in-
gatlankra nézve 14019 frt 50 kr. a 15 sztkjvben fog-
lalt ingatlankra pedig 11209 frt. 50 kr.

Bánompéz 10%.

Vető a birtoknak azonnal birtoka és használatá-
ba lép.

A vételár fizetendő három részletben, és pedig az
1-ső részlet 15 nap, a 2-od részlet 3 hó, és 3-ada
részlet 6 hónap alatt fizetendő 6% kamattal,

Azon jelzálogos hitelzők, kik a bíróság székhely-
én vagy ennek közelében nem laknak, ezennel felszólí-
tatnak, hogy a vételár felosztása alkalmával leendő
képviseltetésök végett, a hatóság székhelyén megbizot-
tatott rendeljenek s azok nevét és lakását az eladásig je-
lentsek be, ellenkezőleg a hivataltól kinevezett gondnok
által fognak képviseltetni.

Egyideűleg felhívattak mindazok is, kik a lefogl-
alt javak iránt tulajdoni vagy más igényt érvényesít-
hetni vélnék, igénykereseteiket a hirdetmény közet-
tételnek utolsó napjától számítandó 15 nap alatt, ha
bár külön értesítést nem vettek is, nyújtásuk be; külön-
ben azok a végrehajtás foganat nem gátolván, egy-
edik a vételár feleslegét meg fog adni.

Kelt a Nyiregyházi kir. tszk. tkvi. osztályának
1873. április hó 16-án tartott üléséből.

Papp László

s. tk. vezető.

Eladó részvény.

(3-3)

Egy darab „Tisza biztosító és jelzőbank”-i
részvény szabad kézből eladó. A venni szándé-
kozó Krasznay Gábor urral értekezhetik.

Luchi savanyu viz.

Molnár János, országos híri gyegész véleménye
alapján a tisztá övényes savanyu vizeknek egyik
legtrikább legkitűnőbb példány, mely eltekintve attól
hogy (Molnár ur szavaiktól idézve) sok betegségnél ha-
tatos gyógyszerül alkalmazható, mint diatetikus hű-
sítő ital igen czélszerű, borral keverve igen kellemes
és az egészséghez jótékony befolyással bír. Lassan, de
tartósan peszeg, míg például a szolvayviz hirten le-
pezeg ugyan, de pezsgése rögtön megszűnik. Továbbá
nem feketedik meg borral keverve, bár meddig is áll
míg a szolvay viz bor csakhamar feketés szint vesz
lel. Végre pedig ugyancsak emittet gyegész ur véleménye
szerint, e viz a legartósabbaknak egyike, üdítő
czélszerű hatását sokáig őrzi meg.

Bertalan Pál

forrás tulajdonos.

Kapható Nyiregyházan: Bertalan Pál, Kralóvánszki
László és Török Péter uraknál.

Egy láda 40-es 3 frt. 80 kr. 60-as 4 frt üvegen-
ként 11 és 8 kr. jával, a ládák (teljes ép állapotban)
1 frt 40 kr. jával visszavetnek.

(6-2)

Hirdetmény.

H.-Dorogh várossa határában Orosz
Anna özvegy Kemmerling Lajosné tulajdo-
nát képező és a doroghi 767 sz. alatti hitel-
telek jegyzőkönyvben foglalt ingatlanok,
összesen vagy részletekben szabad kézből,
vagy ha az nem sikerülne e folyó év június
hó 15. napján d. u. 2 órakor H.-Dorogh vá-
ros házánál tartandó önkéntes nyilvános ár-
verésen, készpénz fizetés mellett, eladni
fognak.