

ELŐFIZETÉSI ÁRA:

Egész évre 12 — P

Félévre . . . 6.— P

Negyedévre 4.— P

M. kir. postatakarék-
pénztári csekk számla
száma 38990.A hirdelési díj mm-
ként 24 fillér és előre
fizetendő. — Szöveg
közt ennek duplája.

FOGADÓ

MAGYAR VENDÉGLŐS

A „KORCSMÁROS“ MELLÉKLETTEL

SZERKESZTŐSÉG
ÉS KIADÓHIVATAL
Budapest, VI. Arad
utca 11. IV. em. 4.
(Lift) Teréz körtnál.

Telefon: 18-8-98.

Lap megjelenés:
minden hónap 1-én
és 15-én.Vendéglősök és Korcsmárosok Országos Egyesülete és a Budapesti Korcsmárosok Szakosztálya hivatalos közlönye
A fogadós-, vendéglős-, korcsmáros és kávésipar, idegenforgalmi, borgazdasági és pincérérdekeket képviselő lap

A bortermelők ki akarják sajátítani az összes italméréseket

A vendéglősök és korcsmárosok a belföldi borforgalom lebonyolításában már csak harmadrendű szerepet játszanak. — Az egyenlő teherviselésről még hallani sem akarnak a termelők. — A vendéglős és korcsmárosipar jogosan követeli, hogy a hatóság védelembe részesítse.

A Borászati Lapok egyik múlt havi számában a termelői kimérésekről a következőket írta:

„A termelői borkimérések ügye tulajdonképpen elvi alapjaiban sincsen tisztázva az ellentétes érdekeltségek részéről. A borkereskedelem, valamint a vendéglős- és korcsmárosipar részéről a bortermelői kiméréseket illegitim értékesítési módszernek tartják, míg a termelői érdekeltségek a termelői kiméréseket az egyetlen értékesítési lehetőségnek jelölik meg!

Ez olyan két ellentétes felfogás a borértékesítés kérdésében, hogy elsősorban is lapunknak, állandóan foglalkozni kell vele. És meg kell állapítanunk azt, lapunk objektivitásának biztosítása céljából is, hogy sem a kereskedelemnek, sem pedig a korcsmáros és vendéglősiparnak még elméletileg sincs igaza ebben a kérdésben, mert hiszen a mezőgazdasági javak értékesítésének útja a mezőgazdasági termelők szempontjából is elsősorban akkor megalapozott, ha a termelvényt közvetlenül vagy minél kevesebb kéz közbeiktatásával juttatjuk a fogyasztóhoz. Elképzelhetetlennek látszik az olyan intézkedés, amely ezt a természetes értékesítési módot nemcsak megszüntetni, hanem megnehezíteni kívánja. Teljesen értjük, sőt átérezzük a borkereskedelem és vendéglősiparnak a veszély látásának következtében elhatározó lépéseit. Teljesen igazuk van: szerepük már másod-, sőt ha lehet mondani, harmadrendűvé vált a belföldi forgalom lebonyolításában, mert a termelő önmaga keresi fel a fogyasztót, a termelő önmaga látja el az ország belföldi lakosságának legnagyobb részét.

Ez a dolgok természetes rendje. Ezt a magyar szőlő- és borgazdaság érdekeinek megóvása szempontjából kell mindig tekinteni a termelőknek ezt a tevékenységét a magyar közigazdasági életből kitörölni nem lehet.

A termelőnek az a joga, hogy termelvényt kiméri, tehát a termelő borát a fogyasztónak közvetlenül juttatja, nem ütközik sem a termelői, sem a fogyasztói érdekekbe!

Kérdjük akkor egész nyomatékosan, van e két rétegnek, e két társadalmi osztálynál fontosabb rétege a magyar társadalomnak, amelynek érdekében a termelői borkimérések megszüntetéséről lehetne beszélni? Lehet egy olyan érdekeltséget a termelői és fogyasztói érdekeltség fölé állítani, amelynek jalkiálltása erősebb, mint a termelőé és fogyasztóé?

Azt hisszük, hogy teljesen téves minden olyan akció, amely a bortermelői kimérések ellen még az egyenlő teherviselés gondolatát is felveti. Mert hiszen nem mi voltunk, mint termelők az oka annak, hogy a bort nem tudtuk eladni, mert nem mi voltunk, mint termelők, akik a mai gazdasági viszonyokat teremtettük, hanem a körülmények és öszintén meg kell vallanunk, hogy sem a kereskedő, sem a vendéglős- és korcsmárosipar nem sietett a segítségünkre abban az irányban, hogy a bortermeléssel járó ráfizetéseket egy magasabb borárban megszüntesse. Önmagunknak kellett kidolgoznunk ezt az utat, amely utat fenntartani magának a kormányzatnak is kötelessége, mert kételkedünk abban, hogy a borkereskedelem és a korcsmárosipar ráeszméljen annak tudatára, hogy ők magasabb borárak biztosításával a ter-

melői kimérések működését felesleges-sé tennék.

Addig, amíg a 15 filléres bor három kézen át jut a fogyasztóhoz, addig a mai viszonyok között lehetetlen megfelelő borárakat biztosítani a termelőknek és mindaddig a termelői kimérések fenntartása országos érdek, mert a legnagyobb országos érdek, biztosítani a termelést, mert termelés nélkül az országot sem lehet fenntartani!”

*

Már többször volt alkalmunk szőlősgazdákkal a borkimérés ügyéről beszélgetni, tehát egészen bátran megirhatjuk, csak a bortermelők elenyésző kisebbségének véleménye lehet azonos a közlemény okoskodásával.

A második bekezdésben említett „mezőgazdasági javak értékesítésének útjáról” szöveg fejtetése elsősorban a borkereskedelemre tartozik. Eddig a borkereskedelmi érdekeltség a borkimérések ellen igen lanyhán tiltakozott, mert egyesületükben több olyan korifeus van, aki a borkereskedés mellett bortermeléssel is foglalkozik és bortermelői kiméréseket is létesítettek. Ugy gondoljuk, a kizárólagos borkereskedőkre a fentebbi cikk igen kiábrándítólag fog hatni!

Helyes, hogyha a termelő önmaga akarja ellátni a fogyasztót, de akkor a bortermelőnek ne kívánjanak „kedvezményeket”, hanem ugyanolyan feltételekkel, mint a vendéglősök és korcsmárosok és ugyanolyan teherviselési kötelezettségekkel is mérjenek. Ha a termelők akarják ellátni termelvényükkel a fogyasztót, úgy ezen az alapon minden fogyasztónak főzzék meg a krumpilevest és főzeléket, a mészárosok és hentesek helyett a termelők vágják a marhát és öljék a sertéseket. A termelők örölkék a gabonát a molnár helyett és a pékek helyett ők süssék a kiflit, zsemlyét, pasztránát, kenyeret, a cukrász helyett a tortát, küglőfőt, képviselőfánkot, a kávé és kávémérő helyett ők árusítsák a habos kávé, gesztenyepürét, kakaót, csokoládét, a

Popper Mór és Lipót Rt. bornagykereskedés

Alapítattott 1869.

Budapest-Kőbánya, Előd u. 8.

Telefon: 48-4-62.

Az 1922. évi országos szőlő és borgazdasági kiállításán aranyéremmel kitüntetve.

Válogatott uradalmi fajborok.

Kérjen saját érdekében árajánlatot.

fából ök csinálják a kocsikereket, kocsirudat, szekeret, deszkát, padlót, parkettet, a gyógynövényekből pedig ök készítsék az orvosságokat stb. stb. De akkor ki fog a bor exportjával foglalkozni? Külföldi összekötést és piacot szerezni a bornak és a külföldi vevőnek hitelbe szállítani? S erre mondja azt a Borászati Lapok: ez a természet rendje! Ilyen rendszer csak Oroszországban van, de ott is állandóan lázadznak az ellen a kullákok.

Az italmérisi törvény biztosítja a bortermelőnek azt a jogot, hogy „saját termésű borukat” bizonyos törvényes formák betartása mellett kimérjék. De nem engedi meg azt, hogy a termelő akkor, mikor már a saját termésű borát kimérte, a kimérésének további fenntartása érdekében másoktól vásároljon bort, mikép a vendéglős és koresmáros, de azt sem engedi meg a törvény, hogy a „házi italnak” készült törköly bort kimérje. Ha ebben a törvényes formában méri ki a termelők a saját termésű borukat s emellett még azokat az adókat és terheket is viselik, mint a hivatásos italmérők, akkor nehezen lehetne a kimérések ellen kifogást emelni! Az egyenlő teherviselési gondolat felvetése talán mégsem téves. Ha 1926, 1927, 1928 és 1929-ben borukat a termelők nem bírták eladni, ez nem jögeim arra, hogy most, mikor önmaguk közvetítik a termelvényüket a fogyasztóhoz, ne viseljék azokat a terheket, mint azok, kik evvel hivatásszerűen foglalkoznak. Mikor a termelők nem tudták borukat eladni, a vendéglősöknek és koresmárosoknak sem volt jó dolguk, mert ha az lett volna, a borkészleteket felvásárolták volna. Naivtásra vall az a felfogás vagy panasz, hogy sem a kereskedő, sem a vendéglős- és koresmárosipar nem sietett segítségére a termelőknek abban az irányban, hogy a bortermeléssel járó ráfizetéseket egy magasabb borárban megszüntesse. Az árat — köztudomású — a kereslet és kínálat szabja meg. Hogyan gondolja a Borászati Lapok, a vendéglősöknek el kellett volna menni egy termelőhöz és a kiválasztott bor vételárának megállapodásánál azt mondani: „Nézze Uram, erre az árra Ön ráfizet, drága a rézgálic és magas a termelési költsége, segítségére akarok lenni és 10 fillérrel többet adok a borért.” Feltéve, hogy olyan külön akadt is volna, nem jelentek volna meg a termelőktől oly szövegű hirdetések: eladó bor felár — még önkéntes felár — nélkül. Nagyon sokszor olvashattuk a Borászati Lapokban, hogy a magyar borfogyasztás azért oly gyenge, mert a vendéglősök és koresmárosok drágán mérik azt. Ha pedig drágán vásárol az italmérő, akkor drágán kell neki a bort árúsítani. Most avval dicselkednek a termelői kimérések tulajdonosai, hogy ök olesón mérik a bort, eszerint az olesó ár mellett nem fizetnek rá a termelésre! Az egyik áruházból két és fél liter bort 96 fillérért árúsítanak. Vajon a termelő mennyit

kapott a termelvényért? A borkimérések segítették a termelőket magasabb árhoz, hogy rá ne fizessenek?

A legtöbb bortermelő nagyon jól tudja, hol a baj. Baj van a módosított bortörvénnyel, mert megengedi a borpárlat és sűrített must felhasználását, baj van a törkölybor körül és hiba, hogy a borvizsgáló a termelőknél nem vizsgálja a borokat. A lopóval a hordóból kivett bort bizony a legtöbb kisgazda vízzel tölti fel.

A vendéglősöknek és koresmárosoknak az ipar- és italmérisítörvény biztosítja jogait, ezek az iparok nem fognak hallgatagon beletörődni abba, hogy néhány jóhiszemű és több üzérkedni akaró bortermelő végett az iparunk elpusztuljon! A vendéglősöknek és koresmárosoknak a hivatkozott törvények nemcsak jogokat biztosítanak, de kötelességeket is rónak rá, így a hatóságtól jogosan elvárjuk, hogy

ezeknek megfelelni tudjanak, védelemben is részesítse őket.

S mert azok a bortermelők, akik a borméréseket propagálják, nem az országos szőlő- és bortermelők kívánságaihoz a hangadói s mert az országban a borkészletek erősen megesapantak, borértékesítési válságról pedig beszélni sem lehet már, igen, a vendéglős- és koresmárosipar harcolni fog a bortermelői kimérések megszüntetéséért. A termelői kimérések fenntartása ma már nem országos érdek. Mert csak a termelésbiztosítással országot nem lehet fenntartani, hanem emellett a termelőknél adózni is kell!

Különböző módunkban lesz az illetékes helyen bemutatni a bortermelők tömegének nyilatkozatát, amely szerint a bortermelői érdekek hátrányára van a bortermelői kimérések engedélyezése.

EGY „UNICUM” PER

Zwack J. és Társai likörgyári cég a budapesti kir. törvényszéknél 40.900. szám alatt keresetlevelet és ideiglenes intézkedés iránti kérvényt adott be Steiner Ármán budapesti vendéglős ellen. A keresetben elmondja, hogy Steiner üzletében kifejezetten „Unicum”-ot kérő vevőknek minden felvilágosítás nélkül más gyártmányú gyomorkeserű likőrt szolgáltat ki, amit a tárgyaláson bemutatandó közjegyzői okirattal és közjegyzőilag lepecsételt áruval bizonyítani fog. Minthogy az „Unicum” hat évtized óta a cég belajstromozott védjegye, de egyben olyan árunév is, amelyről a forgalomban a céget mindenki felismeri, stb., ennél fogva azt a kérelmet terjesztette a bíróság elé: 1. hogy az alperest esetenként kiszabandó pénzbírság terhével annak azonnali abbahagyására kötelezze, hogy a kifejezetten „Unicum”-ot kérő vevőt felvilágosítás nélkül bármely más gyártmányú likőrrel szolgálhassa ki; 2. köteleztessék alperes 2000 pengő vagyoni és nemvagyoni kár megtérítésére és a hozandó ítéletnek alperes költségén való hirlapi közzétételére és 500 pengő perköltséggel megfizetésére.

A bíróság Zwack J. és Társai cég keresetét a következő indokolással elutasította:

„Felperes a tisztességtelen verseny abbahagyására és kártérítésre irányuló keresetét arra alapította, hogy az alperes „Unicum” elnevezéssel nem felperesi, hanem idegen gyártmányú gyomorkeserűt hoz forgalomba, jöllehet ezen név alatt a felperes cég közismert gyártmányait értik.

Alperes nem tette vitásá, hogy „Unicum” elnevezés alatt a felperesi cég gyomorkeserű likőrtét ismerik a forgalomban, azzal védekezett azonban, hogy ő az „Unicum”-ot kérő vevőknek mindig valódi felperesi gyomorkeserűt szolgáltatott ki.

A kir. törvényszék Stiglbauer József közjegyzőhelyettes eskü alatt tett tanú-

vallomása, az általa felvett B. alatti tényként állapította meg, hogy a tárgyaláson becsatolt és közjegyzőilag lepecsételt ívvegben levő gyomorkeserű Steinwender Lajos az alperes üzletében vásárolta és pedig akként, hogy az üzletben „Unicum”-ot kért.

Annak a vitás kérdésnek az eldöntése végett, hogy a lepecsételt ívvegben levő gyomorkeserű a felperesi cég gyártmánya-e, vagy idegen gyártmány, a kir. törvényszék a minta vegyelemzését és szakértői bizonyítást rendelt.

A szakértőként kirendelt dr. Dubovitz Hugó vegyelemzőnk a törvényeszkí hitess szakértő véleményét és az általa végzett vegyvizsgálat eredményét a 8. sorsz. alatti beadvány tartalmazza.

Dr. Dubovitz Hugó szakértő a perben becsatolt likőrmintán kívül összehasonlítás céljából még 9 likőrmintát elemzett, amelyeket részben különböző üzletekben vásárolt, részben a Zwack-gyár tartályaiból vett, s amelyeknek valódiságát a felek nem vonták kétségbe.

A szakértő a vegyelemzés adatainak összehasonlítása útján azt állapította meg, hogy bár a kétségtelenül valódi „Unicum” likőrök vegyelemzése is mutat kisebb eltéréseket, ezek a minták gyakorlatilag egyforma összetételűek, ezzel szemben a perbeli minta vegyi összetétele a fenti minták átlagától bizonyos eltérést mutat s ebből az eltérésekből a szakértő azt a következtetést vonta le, hogy a perbeli minta nem valódi Zwack-féle „Unicum”.

Alperes a szakértői véleménnyel szemben azt vitatta, hogy a mutatkozó csekély eltérésekből nem állapítható meg, hogy a perbeli minta idegen gyártmányú likőr, mert a vegyelemzés mind a kilenc eredeti mintánál kisebb-nagyobb eltéréseket mutat.

A kir. törvényszék ezért elrendelte az Országos. m. kir. Chemiai Intézet

és a Központi Vegyikísérleti Állomás véleményének beszerzését, amely véleményt a 19. sorsz. beadvány tartalmazza.

Az Országos Chemiai Intézet újabb két eredeti csomagolását „Unicum” líkört vásárolt két különböző üzletben és ezeket vegyelemzettette, valamint vegyelemezte az alperes által neki átadott három eredeti üvegben levő Unicum-mintát is. A Chemiai Intézet a vegyelemzés adatainak összehasonlítása alapján megállapította, hogy az általa vásárolt két minta vegyelemzési adatai közelebb állanak ugyan a Dubovitz Hugó által beszerzett minták adataihoz, mint az alperestől vásárolt minta adataihoz; azonban ennek a két mintának alkoholtartalma lényegesen alacsonyabb, extrakt és cukortartalma kisebb, cukormentes extrakt tartalma magasabb a dr. Dubovitz által talált értékeknél. Még nagyobb eltérések mutatkoznak az alperes által vizsgálatra beküldött 3 Unicum-minta és az összes többi minták között.

Az Országos Chemiai Intézet az Unicum líkór gyártási receptjének betekintése alapján megállapította, hogy az Unicum líkór alapanyaga igen sokféle fű, gyökér, növénykivonatból áll, mely anyagokat a felperes különböző származású országokból más-más években szerzi be és hogy ezen alapanyagok legtöbbje származás, kezelés, évjárat, ár stb. szerint más-más összetételt mutathat, s feldolgozás alatt több-kevesebb extrakt (kivonat) anyagot adhat. A Chemiai Intézet ezekből a tényekből, valamint a vegyelemzés adataiból azt a következtetést vonja le, hogy azonos gyártási recept mellett is állhatnak elő kisebb-nagyobb eltérések, melyek a gyártás keresztülvitelének akaratlan következményei s minthogy a megvizsgált eredeti minták egymás között is kisebb-nagyobb eltéréseket mutatnak, a Chemiai Intézet véleménye szerint a vegyelemzés alapján nem állapítható meg, hogy a perbeli minta nem eredeti Zwack-gyártmány volt-e.

A kir. törvényszék a Chemiai Intézetnek a vegyvizsgálat adataira támaszkodó és kellően megindokolt véleményével szemben teljes egészében elfogadta, egyrészt, mert a Chemiai Intézet ezen véleményénél újabb adatokra is támaszkodott, másrészt, mert véleményét a vegyelemzés adatai kelően támogatják és a vélemény megfelelő és elfogadható módon van indokolva. Felperesnek azt a kifogását, hogy a Chemiai Intézet vegyelemzése nem megbízható, mert a felperes által vegyelemzésre átadott és egy palackból származó, de két különböző üvegbe átöntött Unicum-mintáról az Intézet felperesnek eltérő véleményt adott: a kir. törvényszék helytállónak nem fogadta el s az erre vonatkozóan fejárlott bizonyítást mellőzte, mert létszerű, hogy a folyadékban levő idegen anyagok bizonyos idő múlva leülepednek és így az üvegből előbb átöntött folyadék vegyi összetétele más



A hosszú élet titka!

Hasznos tudni

hogy **SCHMIDTHAUER**

Igmándi

késérővíze

nemcsak a legjobb természetes hashajtó,
de kiöblítési szerepénél fogva gyorsan eltávolítja
a káros baktériumokat a szervezetből

lehet, mint az üvegben visszamaradt folyadéké. A kért bizonyítás felvétel tehát még az esetben sem lenne alkalmas az Országos Chemiai Intézetnél nyert vélemény és vegyvizsgálat megbízhatóságának megdöntésére, ha a felperes által felhozott tények valóban bizonyulnának is.

Felperes az utolsó tárgyaláson organoleptikai szakértői bizonyítást is kért, azt adva elő, hogy van még a birtokában egy másik líkórminta is, amelyet az alperestől ugyancsak Stiglauer József közjegyzőhelyettes közreműködésével egy más alkalommal vásárolt, ezt a mintát azonban ezidőszent becsatolni nem tudja.

A kir. törvényszék ezt a bizonyítási indítványt is mellőzte, mert, bár az Országos Chemiai Intézet véleménye szerint a vitás kérdés eldöntését organoleptikai vizsgálat elvégzése feltétlenül elősegíthette volna, a kir. törvényszék ettől a vizsgálatról döntő eredményt annál kevésbé várhat, mert a szakértői vélemény szerint a különböző országokból és különböző években beszerzett alapanyagok származás, kezelés, évjárat stb. szerint maguk is más-más összetételt mutathatnak és így az or-

Igen jó menefelő
vendéglő-szálloda

járásbírószági székhelyen, vasuti állomással szemben

jutányosan eladó,
esetleg bérbeadó

Közelebbi felvilágosítások dr. Grósz Imre és dr. Sándor István ügyvédek irodájában, Budapest, IV. Városház ucca 14. szám.

ganoleptikai vizsgálatnál is felmerülhetnek azok a kételyek, mint a vegyvizsgálatnál.

Minthogy ekként felperesnek azt a kereseti tényállítást, hogy az alperes az Unicumot kéro vevőknek más gyártmányú gyomorkeserőt szolgáltatott ki, bizonyítani nem sikerült s a fentiek szerint a további bizonyítástól sem várható eredmény, felperest a Tvt. 9. §-ában meghatározott utánjárásra alapított keresetével el kellett utasítani és mint pervesztes felet a Pp. 424. és 425. §-ai alapján az összes költségek megfizetésére is kötelezni kellett.

A polgármester visszavonta a Rajna Lászlónak tévesen kiadott kávéházi- és vendéglői iparengedélyét

A „Budapesti Szállodások és Vendéglősök Ipartestülete” legutóbbi előjárósági ülésén Keszey Vince elnök bejelentette, hogy Rajna László iparengedélyeit a polgármester a 247.387—1933. XV. számú véghatározattal visszavonta. Az engedély visszavonását a következőkkel indokolta a polgármester:

A II. kerületi előjáró, mint elsőfokú iparhatóság 1930. év június hó 10-én 12.516—1930. szám alatt véghatározatnak minősülő intézkedésével iparengedélyt adott Rajna László budapesti lakosnak a II. ker., Retek u. 79—81. sz. alá kávéházi ipar, továbbá 1930. évi június hó 28-án 14.095—1930. sz. alatt ugyanoda vendéglőipar gyakorlására.

Ezt az elsőfokú véghatározatot a Budapesti Szállodások és Vendéglősök Ipartestületének mint érdekelt félnek törvényes határidőn belül előterjesztett fellebbezése következtében felülbíráltam és másodfokon a következő végha-

tározatot hoztam: Az elsőfokú véghatározatnak minősülő intézkedéseket megváltoztatom és utasítom a II. kerületi előjáró urat, hogy a Rajna László budapesti lakos részére az 1930. évi június hó 10-én 12.516—1930. szám alatt kiadott kávéházi iparengedélyt, továbbá az 1930. évi június hó 28-án 14.095—1930. szám alatt kiadott vendéglői iparengedélyt az 1922. évi XII. tc. 69. §-a alapján, mint tévesen kiadott iparjogosítványokat vonja vissza.

Igy határozom, mert a kávéipar önálló gyakorlásához szükséges szak-képzettséget az 1922. évi XII. tc. 18. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően segédlevéllel és munkakönyvvel kell igazolni. Ezzel szemben a besatolt munkakönyv-másolatból kitűnően a Budapesti Kávésok Ipartestületének 1137—1930. számú jelentésben is említett Weingruber Ignác kávé- és cukrásziparosnál eltöltött 3 hónapi és 20 napi szolgálati idő nem volt figyelem-

be vehető, mert nem állapítható meg, hogy folyamodó itt kávésegédi vagy cukrász-segédi minőségben állt-e alkalmazásban. A Rajna Rezsónél előtöltött és 1919 március 10-én kezdődött szolgálati viszony szintén nem volt elfogadható, mert a budapesti kir. ügyészhöz megállapítása szerint bizonyíthatóan látszik, hogy a munkakönyvnek ezen a helyén a foglalkozás rovatába „és kávé” szavakat folyamodó sajátkezüleg írta be. Végül nem volt elfogadható a kávéiparpestület fentebb hivatkozott jelentésében említett s Rajna Rezsónél 1926. november hó 24-től 1930 május hó 26-ig eltöltött szakbavágó gyakorlat sem, mert ez a munkaviszony a munkakönyvbe bejegyezve nincs, már pedig a segédi minőségben eltöltött szakbavágó gyakorlat az 1922. XII. te. fentebb említett 18. §-ának értelmében munkakönyvbe kell igazolni. A munkakönyv többi bejegyzése folyamodónak cukrász-segédi minőségben eltöltött szakbavágó gyakorlatát igazolja.

Figyelemmel végül arra, hogy az

1922. évi XII. te. 15. §-a értelmében kiadott vendéglős-iparengedély alapjául a tévesen kiadott kávéiparengedély szolgált, a vendéglősiparengedély visszavonása iránt is intézkedni kellett.

Ez ellen a véghatározat ellen az 1929. évi XXX. teü. 49. §-a értelmében további fellebbezésnek helye nincs.

Jogában áll azonban az érdekeit felnek a kihirdetéstől vagy kézbesítéstől számítandó tizenöt napon belül a m. kir. Feresékdelmi miniszter úrhoz az 1929. évi XXX. te. 50. §-ában megjelölt esetekben felülvizsgálati kérelmet előterjeszteni; a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokon eljáró hatóságnál kell előterjeszteni.

Erről a II. kerületi előjáró urat; a tárgyratok visszaadása mellett a véghatározat négy példányának kiadásával további megfelelő eljárás véget értesítem azzal, hogy erről a Budapesti Kávé- és Ipartestületét, valamint a Budapesti Szállodások és Vendéglősök Ipartestületét is értesítse.

Budapest, 1933 március 10.

A WINDT-IRODA helyén most
BELVÁROSI IRODA
Budapest, IV. Irányi ucca 1. szám.
Szállodai, vendéglői és kávéházi személynéket fogvevő irodája.
Ugyvezető FELNER BÉLA. Telefon: 84-292

módon készítették vagy kezelték volna s ez alapon az elsőfokú bíróság beigazoltnak véve azt, hogy a szállított és megmintázott bor elnevezésének megfelelő, terheltet a kihágás véd és következményei alól felmentette.

A felmentő ítélet ellen a m. kir. szélelzeti és borászati főfelügyelő, mint szakképviselő fellebbezést jelentett be, mert a bemutatott származási bizonyítványok a bor előállításának szabályozásáról és a borhamisítás tilalmazásáról szóló törvények végrehajtása tárgyában kiadott 2000/1929. F. M. rendelet 36. §-ában előírt kellékeknek nem felelnek meg.

A másodfokú bíróság a fellebbezésnek helyt adva, az ítéletet a Rbsz. 199. §. b) pontja alapján megsemmisítette és az elsőfokú bíróságot az eljárás kiegészítése mellett új tárgyalás tartására és a kifejlendőköz képest megfelelő új ítélet hozatalára utasította a következő megokolással:

A 2000/1929. F. M. számú rendelet 36. §-a szerint az a termelő, aki a 35. §-ban felsorolt elnevezések valamelyike alatt kívánja borát forgalomba hozni, köteles a bor származását származási bizonyítvánnyal igazolni.

Ugyane rendelet 36. §. 7. bekezdése elrendeli, hogy a borkereskedők a származási bizonyítvánnyal ellátott borraiknak viszonteladása esetén a vevő részére a rendelet mellékletét képező VIII. számú minta szerint kiállított származási bizonyítványt kötelesek kiadni, mely az illetékes szélelzeti és borászati kerületi felügyelő vagy az illetékes községi előljárárság igazolási záradékával látandó el.

Az igazolási záradék rávezetésére jogosított hatósági közegek a borkereskedők részéről kiállított származási bizonyítványokat igazolási záradékkal csak az esetben láthatják el, ha az illető borkereskedő az eladott borra vonatkozó és az ő birtokában levő származási bizonyítványt náluk bemutatják.

A terhelt által besatolt származási bizonyítványok a rendelet mellékletét képező VIII. számú mintának nem felelnek meg, mert a származási bizonyítványt az eladónak kell kiállítani, a hatóság pedig azt igazolja, ha a kereskedő az általa eladott borra vonatkozó származási bizonyítványt nála bemutatja és igazolja még azt is, hogy milyen minőségű borból, mennyit, ki nek adott el és hogy részére külön származási bizonyítványt adott.

Minthogy terhelt ezt a származási bizonyítványt felmutatni nem tudja — ugyanis a pincemesteri iskola által kiállított iktató szám nélküli iratok, melyekben igazolja, hogy a szállított szamorodni borok N. N. uradalom termé-

Termelői kimérések zárójaja

Előző lapszámunkban megírtuk, hogy a termelői kimérések zárójáját a rendőrhatalóság miképp értelmezi. A rendőrség több kimérőt, a záróra be nem tartásáért, nagyobb pénzbürtóval sújtott. Ha a termelői kimérésben nem tartják be a zárórát, úgy kartársak a rendőrségnél jelentsek azt fel.

Megemlítetük, hogy a Nemzeti Újság is kifogásolja, hogy ezek a kimérések egész vasárnap akárják nyitva tartani üzletüket és hogy a társaskörből nemrég átalakult szőlőbirtokosok szövetsége egy körlevelet küldött szét, amelyben törvényellenesnek mondja a rendőrség gyakorlatát. Időközben sikerült megszerezni a körlevél szövegét, amely így hangzik:

Tisztelt! Gazdatársunk.

Móduknban volt megállapítani a m. kir. Belügyminisztérium illetékes osztályán, hogy a termelői kiméréseinket illető vasárnapi munkaszünetre vonatkozó rendőrségi gyakorlatot nem csupán mi tartjuk törvényellenesnek, hanem maga a Belügyminiszter is. Következik ebből, hogy kihágási esetekben a harmadfokú hatóság kétségkívül nekünk ad igazat a jelenlegi jogszabályok fennállásáig.

Eppen ezért elhatároztuk, hogy törvényes jogaink gyakorlásában virágvasárnapról kezdve a vasárnapi munkaszüneti napokon nyitva fogunk tartani.

A rendőrség közegeivel szemben röviden azt fogjuk mondani, hogy nekünk ehhez jogunk van. Ellenkező felfogás esetében várjuk a büntetőparancsot vagy a tárgyalási idézést.

Szövetségünk tagjai számára a meginduló kihágási eljárások során ingyen felvilágosításokat ad, valamint rendelkezésre fogja bocsátani a büntetőparancsok és másodfokú hatóságok el-

leni fellebbezések mintáját. Ebbe az illető termelőnek kizárólag az ügyszámot, nevét stb kell beírnia.

Meggyőződésünk, hogy egységes fellépésünk legrövidebb időn belül elintézi ezt a kérdést aképen, hogy bennünket érő zaklatások megszűnjenek.

Virágvasárnapról kezdve tehát egész napon át nyitva tartunk!

Szólősgazda üdvözléssel:

Magyar Szőlőbirtokosok Országos Szövetsége.

Az a termelő, aki ezen körlevél szerint járt el, az alaposan ráfizetett, mert a hatóság az olyan magánmegállapításra nem igen hederit és teljesíti kötelezségét. Az egyik kerületben egy termelő nem akart eleget tenni a rendőrszem felhívásának, hogy az üzletet zárja be. Amire a rendőrszobába az az utasítás ment, hogyha a kimérő a rendőr felhívásának nem tesz eleget, úgy a kerületi kapitányságon állítsák elő. Persze ennek az erőlyes felhívásnak megvolt a hatása.

A szokatlan hangú körlevél illetékes helyen be lett mutatva.

A származási bizonyítvány kellékei

Egy budapesti vendéglős ellen a Tokaji Liga panaszára eljárás indult meg azon a címen, hogy a megmintázott szamorodni bor nem felelt meg elnevezésének és mert a bemutatott származási bizonyítvány alakjából nem lehet teljes bizonyossággal arra következtetni, hogy az a megmintázott borra vonatkozik.

A megindított eljárás során a Borvizsgáló Szakértő Bizottság szakvéleménye alapján nem nyert megállapítást, hogy a megmintázott bort tiltott

séből származnak, nem tekinthetők származási bizonyítványnak —, ennél fogva terhelté az 1924:IX. tc. 43. §. 1. pontjába és a 44. §-ának 5. pontjába (1929:X. tc. 23. §.) ütköző s az 1924:IX. tc. 44., illetve az 1929:X. tc. 23. §-a alapján elbírálandó kihágás tényálladék elemei látszanak fennforogói, amelyet azzal követett el, hogy az elnevezésnek megfelelő bort hozott ugyan forgalomba, de nem szabályszerű származási bizonyítvánnyal, melyre az I. fokú ítélet, ámbár a szakképviselő terheltet e kihágás miatt is feljelen-tette, semmiféle rendelkezést nem tartalmaz, sőt ez irányban a bizonyító eljárás sem folytatta le.

Némely adófizetőknek vizsgálásul

(Az angol adópréről száz évvel ezelőtt)

Semmi sem új a nap alatt!... Ha ma a nagy adóterhek miatt siránkoznak az emberek s gyakran sóhajtának fel: bezzeg, jobb volt régen! Pedig — amint most ki fog tűnni — régen sem voltak rózsásabbak a viszonyok; az adóalanyt már száz évvel ezelőtt is megsanyargatták s mi több, Angliában, a kontinens vezető és leggazdagabb államában is. Bizonyosságul szolgál erre a *Morning Chronicle* 1834. évi egyik öreg lapplé-dánya, amelyben az akkor névtelen angol adófizető sirámai hangzanak fel. Akáresnek a pesti polgár, akinek akasz-tófa-humora még az adóhivatásban is kitör, ez a derék albionai sorstárs sem minden humor nélkül mélézik el az adók sokféleségén, amelyek az embert ott a bölcsőtől a sírig végigkísérték.

Szól pedig az írás a következőképen: „Adót fizetünk mi már mindenért, ami a szánkba bemegy, ami a testünket befedi, vagy ami a talpunk alá kerül; adót mindenért, amit az ember látni, hallani ízelni, kóstolni, szagolni vagy tapogatni szeret; adót a melegért, a világosságért és mozgásért; adót mindenért a földön, a föld alatt és fölött; adót vizen és szárazon, mindenért, ami idegen földről jön vagy itthon terem, adót a munkába vett anyagért; adót minden becsért, amit a művészet és szorgalom teremt; adót az ételért, mely az embernek éhségét enyhíti és az italért, ami a szomját csillapítja; a hermelinpalástért, amit a bírót díszíti és azért a kötélért, melylyel a gonosztevőt felakasztják; adót a szegények sójáért, a bölés sárka szegeiért, a koporsódeszkákért és a mátkának adott pántlikáért... Az iskolásgyerekek adó alá vetett esigát ostoroz; az ifjú felül adó alá vetett lovára, adó alá vetett kantárral, adó alá vetett uceán és adó alá vetett ablakon át kacsingat kedvesére. A haldokló az orvosságot, amiért adót fizet, megadó-zott kanálba tölti, betakarozik karton-paplanával, amelyért huszonkét per-

centet fizetett adóba, megírja végrendeletét, melyért nyolevan pengő forint bélyegpénzt fizetett és meghal egy patikáros karjai között, aki ezer ezüst forintot fizetett az engedélyokiratért, hogy őt kotyvasztékaival megölhesse. Egész birtoka adóktól terhes. Ha pedig mindezek után templomba akarja magát temettetni, külön nagy adót fizet s rangját, nevét és kiválóságát adó alá vetett márványtáblára vésik az utókor számára, mikor végre megtér őseihez, hogy több adót aztán már ne fizessen.”

Van ebben humor kétségkívül, ám hogy így, ilyen formában is nyilvánosság elé kerültek e sirámok, világos bizonyossága, hogy a mostani adóprés sem új találmány.

R. K. K.

Nem kell félni a Balatontól

N. Szabó Gyula tanácsai.

A Balatonnak eddig sok áldozata volt, de te nem leszel az, ha az alábbiakat megtanulod és megtartod:

1. Lehetőleg délelőtt csónakázz és vitorlázz, mert a legtöbb balatoni vihar délután keletkezik.

2. Rossz csónakra, rossz vitorlásra ne ülj. A csónakon, vitorlásan legyen jó evező, vízmerőedény és a vitorlason vasmacska (horgony).

3. Ne távozz messze a parttól. (Ez az úszóknak is ajánlatos.)

4. A vitorlásod mindig legyen valódi, aki ért a vitorlák kezeléséhez. Jó vezető nélkül nem szabad vitorlázni.

5. Kis, erővel semmiesetre se evezz messze.

6. Megbízható csónakkisérlet nélkül mellőzd a távúszást.

7. Ha csónakázol, figyeld a víz színet, a helyeket a madarakat.

a) Ha a víz bárhol zöldülni kezd, azonnal menekülj a legközelebbi partra, mert a víz zöldülése igen közeli vihar jele.

b) Ha a hegyek fölött felhő jelenik meg, ha valamely hegy árnyékolódik (bármily kicsik is ezek), siess teljes erővel a partra. Ezek a jelek is igen közeli vihar figyelmeztetői.

c) Menekülésre figyelmeztessen a víz távoli vagy közeli fodrozódása és a hirtelen keletkezett szellő s a levegő gyors lehűlése is.

d) Ha a madarak nyugtalanodnak, akkor is siess a partra.

e) Ha valamely parton porfelhőt látsz, az is veszedelmes vihar jele.

8. Ha mégis eler a vihar, maradj a csónakban, a vitorlásban. A vitorlát szereld le és a horgonyt dobdd a vízbe. A jó vitorlásban nyugodtan várhatóod be a vihar végét.

9. A csónakot sem szabad elhagynod. Ha egyedül vagy, gyenge erővel ülsz

rajt, akkor legokosabb nem evezni, hanem a csónakban nyugodtan ülni. Így sokkal biztosabb a megmenekülésed, mintha vízbe ugrassz. Ha a víz közepén ér el a vihar és többen ültök benne, akkor a széllel szembe eveztek a partra.

10. Kerüld a hináros helyeket.

A Balatonon sohasem ér baj, ha ezt az első hat pontot jól agyadba vésed és azokról sohasem feledkezel meg.

Különtelem közlemények

Az igen tisztelt előfizetőink felkérjük, hogy az esedékes előfizetési díjakat az előzőleg levélben vett befizetőlapon postafordultával küldjék be. Az esedékes összeget a levélben, részletesen kimutattuk.

Berkezelési tanfolyam.

Amennyiben megfelelő számban jelentkeznek hallgatók, úgy május hó végén Budafokon a m. kir. Pincemesteri Szakiskolában vendéglősök és koresmárosok részére egy 11 napos berkezelési tanfolyam tartása van tervbe véve. A tanfolyam előadásai hétköznap a délutáni órákban lesznek megtartva. Tandíj 15 pengő és 1 pengő lev. költség. E tanfolyamon részt vehetnek családtagok is és szakmai alkalmazottak. Kik részt kívánnak venni e tanfolyamon, szóval vagy írásban a tandíj beküldése mellett jelentsék azt f. é. május hó 16-ig a Vendéglősök és Koresmárosok Országos Egyesülete irodájában, Budapest, VI. Aradi u. 11.

A kartelen kívüli vendéglős és koresmáros szikvizgyár.

Az április hó 12-én megalakult szikvizgyári szövetkezet működését — mint értesülünk — május hó folyamán megkezd. A berendezés, üvegek, syphon-fejek munkában vannak és a telep átalakítása is már befejezéshez közeledik. A tagok szépszámmal csatlakoznak. A szikvizgyár rövidített címe: Ven-Ko-Ká.

A híres örömi bucsú

az idén április hó 30. és május 1-én lesz. Kedvező időjárás esetén ezt a búcsút a fővárosból is igen sokan látogatják.

M E G H I V J U K

a lap igen tisztelt olvasóit az

ÁRUMINTA-VÁSÁRON

rendezett kiállításunk megtekintésére.

ZERKOWITZ OSZKÁR
BORKÖZRAKTÁR

ÉS BORÉRTÉKESÍTŐ RT.

Budafok. Telefon: 69-8-01.
86-8-05.

Látogassa meg a

Budapesti Nemzetközi Vásár

május 6—15. 50%-os utazási kedvezmény május 1—20 ig.

Megszűnő kimérés csak kiméleti idő végéig gyakorolható.

A Pénzügyőrségi Szaklapban olvasuk az alábbi érdekes magyarázatot: Van egy italmérő, kinek engedélyt adóhatárelé miatt jogerősen elvonták és az engedély illetéktől f. hó végével törölték, illetve a volt engedélyest ezen időig eng. illeték fizetésére kötelezték. Kérdés, hogy volt engedélyes az illeték törlése napjáig jogosult-e a kimérést türelmi idő engedélyezése nélkül gyakorolni, vagy nem? Bár a vonatkozó törvényben és annak végrehajtási utasításában erre vonatkozóan rendelkezés nincsen, azonban valószínűleg vélelmezhető, hogy volt engedélyes a korlátlan kimérést addig van jogosítva gyakorolni, amely napig őt az engedély illeték fizetésére kötelezték. T. i. a kötelezettségekkel jogok is járnak és viszont.

Van egy másik korlátlan kimérő, aki engedélyéről f. hó végével lemondott, lemondása alapján engedélyt töröltetett. Tekintve, hogy volt engedélyes a kimérést szintén az eng. illeték törlése napjáig gyakorolni óhajtja, kérdés van-e ehhez törvényes joga, vagy nincsen? Természetes az esetleg adandó türelmi időt, itt se érintsük.

Felelet. Az 1921. évi IV. tc. V. U. 26. §-ának első bekezdése értelmében az évközben bármely okból megszűnő engedélyek után fizetett engedély-illetékeket a pénzügyigazgatóság annak az évnegyednek a végével köteles beszűntetni, amelyben az engedély megszűnik. Ugyanezen § harmadik bekezdése szerint az engedély és illeték törléstől közlő értesítésben fél a törvény 22-34. §-ában körülírt következményekre való figyelemztetés mellett felhívandó, hogy az engedély megszűnésének, avagy erről történő értesítésének időpontjában a kiméréssel (elárusítással) önként hagyjon fel. Engedélyes tehát nem addig gyakorolhatja az engedélyt, ameddig az engedély-illetéket fizet, hanem az engedély megszűnéséig, vagyis az erről történő értesítéséig, illetve addig az időpontig, ameddig kiméleti idő engedélyezett.

All a hare!

Ilyen cím alatt dr. Orel Koriolán egy cikket írt, amelyben azt mondja, hogy a vendéglősök és koresmárosok és a bortermelők közt háborúság dúl, hare indult közöttük, hogy ki adja el a kárhözatra ítél, jobb napokat látott szőlősgazda borait s mivel a vendéglősök és koresmárosok erre nem voltak kaphatók, mint utolsó szalmazalba a fuldokló, úgy kapaszkodtak a termelői kimérések nyújtotta eladási lehetőségekre a szőlősgazdák. Aztán tovább fújja a már ismert nótát: a vendéglős és koresmáros ipar nem jött segítségére a leromlott szőlősgazdák, az értékesítésben s az elvesztett külföldi piacok helyett a belfogyasztás intenzív megteremtésében. Aki ilyeneket ír, hogy a vendéglősök és koresmárosok nem akarják a bort kimérni, az olyan meglepő tájékoztatlan-

ságot árul el, hogy az felment bennünket a további vitatkozás alól.

Nézzen a cikkíró egy kiesít körül a fővárosban, látni fogja, hogy a nagy söntésben 36—40 és 42 filléres árban mérik a bort. Ezt a konkurenciát még a bortermelői kimérések sem bírják ellensúlyozni. De kérdezzük, hogy ezen árrombolás mellett az olesó bor propagálása a termelők előnyét szolgálja. Ha a bortermelők ezt a politikát tovább folytatják, úgy mint Dugonics, pusztulni fog a vendéglős- és koresmárosipar, de a szőlőtermelők is. Mi voltunk azok, kik javasoltuk, üljének össze a termelők és a kimérők, egyeztessék össze érdekeiket és kérjék a kormánytól a borárak minimalizálását, úgy gondoltuk 30 filléres limitált ár mellett a bortermelő is megtalálja a számítást. A felvetett gondolatra gyenge volt a viszhang a bortermelői oldalról és a következők: síránkozás a 15 filléres ár miatt.

Az ugorka keserősége és megszüntetésének módjai.

A Természettudományi Közlönyben erről a következőket olvassuk: Az ugorka keserőségét okozó anyag az ugorka szárának töve körül, az ugorka lúrában és héjában van. Különösen az erősen zöld színű ugorkák gyanúsak arra, hogy keserűek. A baj ósz felé gyakoribb. Megelőző védekezési mód a keserűség ellen, hogy az ugorkát hegyétől a szára felé haladva hámozzuk meg. A keserűsége gyanús ugorkák héját vastagabban kell lehámozni, mint a többiét. A gyalulást (ugorkasalátának) a hegyétől kezdjük el és az ugorka szára végét ne gyaluljuk meg, dobjuk el, hogy keserű részek ne kerüljenek a gyalult ugorka közé.

A keserű ízű ugorka keserűségét elűntethetjük, ha a meghámozott ugorkákat rövid ideig káliumhipermanganát nagyon gyenge oldatában áztatjuk és utána az ugorkát tiszta vízben átmoszuk. Ugyanezt tehetjük a gyalult ugorkával is. A káliumhipermanganát oldatban áztatott és átmosott gyalult ugorkát ki kell esavniri. A sós víz is hasonló szolgálatot tesz, de nem olyan hatásos.

Ugorkasalátára keserű ízét a lefőlőzött tejjel is meglehet szűntetni, ha az ugorkasalátát néhány órára benne főzik. A savó is alkalmas e célra. (Kiegészítéssel felemlítjük, hogy konyhakertészek tapasztalatai szerint csak azok az ugorkák lesznek keserűek, amelyeket napos időben öntöznek.)

Kitüntetések.

A kormányzó a miniszterelnök előterjesztésére lánci és rákóczi Rákóczi Imre dr. miniszteri osztálytanácsosnak a miniszterelnökségi sajtóosztály helyettes vezetőjének a minisztertanácsosi címet; Dulin Elek dr. és magyarorszáki Pásint Ödön miniszteri titkároknak a miniszteri osztálytanácsosi címet adományozta. A kitüntettek a magyar sajtó lelkes barátai, akik szakértelmükkel, lankadatlan munkaerejükkel és szeretetükkel már régen ki-

vívták a sajtó megbecsülését, érthető tehát az az öröm, valamint szeretet, amellyel mindhármukat a sajtó képviselői és barátai e alkalommal is körülvesszük.

Felhívjuk kartársaink figyelmét a Zerkowitz Oszkár úr, mint a Borközraktár és Borértékesítő Rt. igazgatójának lapunkban levő hirdetésére. A cég ugyanis művészi ízléssel megrendezett pavilonokban mutatja be az ország legkiválóbb bortermelőidekeinek fajborait, amelyeket palackozva és hordótelekben hoz forgalomba.

Házasság.

Brüll István és Jutassy Zsuzsi, Jutassy Ödön, a „Molnárak Lapja” szerkesztőjének leányával április 13-án házasságot kötött.

Fontos bírósági döntés pezsgőügyben.

Egy budapesti vendéglős ellen feljelentést tett az egyik pezsgőgyár azon a címen, hogy a tőle bizományba átvett 60 üveg pezsgőt a vendéglős nem fizette ki és így bizományi csalást követett el.

A járásbíró előtt a vendéglős az adás védekezett, hogy ő a pezsgőt eladás céljából vette és nem bizományba. S ha az aláírása felett ott van a bizományi jelzés, azt vagy utólag tették oda vagy nem vette észre a megrendelő aláírása alkalmával. A bizományi árak eladásánál szokásos ellenőrzés a cég részéről sohasem történt meg, éppen ezért ő csak egy egyszerű adás-vételi ügyletet kötött a pezsgőgyárral.

A büntetőbíró elfogadta a vendéglős védekezését és a kihirdetett határozat indoklása szerint a pezsgőnek a természete kizárja azt, hogy a vendéglős részére bizományi jelleggel legyen átadva. A pezsgőt a vendéglős teljesen a saját felelősségére veszi, mert hiszen ha a mulató vendég a számlával adós marad, az tisztán a vendéglős vesztesége, mert az erre vonatkozó rendelet szerint adott esetben a bíróság a jogsegélyt koresmai hitel címen minden esetben megtagadja. Így tehát ha a bíróság a pezsgőre nézve a bizományi viszonyt megállapítaná, az a furcsa eset állna elő, hogy a vendéglősnek sikkasztás címen kellene felelnie azért, ha a vendége a mulatság végén nem fizeti ki a számláját. Minthogy pedig azt ellenőrizni, hogy a pezsgő vételárát miért nem fizetik ki, megfelelő módon nem lehet, a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a pezsgőgyáros és vendéglős között bizományi viszony nem létesülhet és ha a vendéglős a gyártól pezsgőt vásárol, egyszerű adás-vételi szerződés esete forog fenn.

— Ha betegség győtri, arra legyen gondja.

„Igmándi”-val emésztését mindig rendbe tartsa!

A „Fogadó-Magyar
Vendéglős”
állandó melléklete

A KORCSMÁROS

Akorcsmaipar érde-
keit képviselő
szaklap

A VENDEGLŐSÖK ÉS KORCSMÁROSOK ORSZÁGOS EGYESÜLETE ÉS A BUDAPESTI KORCSMÁROSOK SZAKOSZTÁLYA

hivatalos közleményei.

Hivatalos helyiség:

VI., Aradi u. 11. sz. Telefon: 188—98.

Hivatalos órák:

hétköznap d. e. 9—d. u. 4 óráig.

Jogtanácsos: Dr. Stéger Béla ügyvéd IX., Ferenc krt. 37. Telefon 379-88. Jogtanácsot minden egyesületi és szakosztályi tag d. u. 4—6-ig ingyen kaphat, ha az ügyésznel tagságát igazolja.

Borpiac

A borpiacra a húsvéti ünnepek élénkséget hoztak és a belfogyasztást nagy lépéssel vitték előre, főleg a termelői kiméréseknek keresztül. A vendéglői és koresmai forgalom is emelkedett, annál is inkább, mivel itt is erősebb árredukciót vittek keresztül. Az uradalmi borok 2 fillér felé közelednek a nagykereskedelemben, írja a Borászati Lapok.

Nyiregyházán szünetelő kereslet és kínálat mellett elkelt 100 hl. 11 fooks 21 fillérért, 50 hl. 13 fooks bor 25 fillérért.

Hírt kaptunk, hogy egyes vidékeken termelőknél a borkészletek elfogytak.

Gyöngyösön szünetelő kereslet és kínálat mellett elkelt 80 hl. 10,5 fokos sötét otelló 22 fillérért, 40 hl. 12 fokos rizing 12 fillérért és 35 hl. 13 fokos kadarka 23 fillérért.

Hahóton élénk kínálat mellett kis tételben is 14 filléres árak vannak érvényben.

Szekszárdon szokatlan csend volt az ünnepek előtt, vevők egyáltalában nem jelentkeztek s még a helyi borkereskedők sem vásároltak. Szeszőfődék 1,1 filléres alapon az árut felveszik. Nagykereskedelem 1,2—1,3 fillérért fizet.

Balatonfüreden élénk kínálat mellett kis tételekben 13 fokos bor 30 fillérért kelt el.

A budapesti kávéházi alkalmazottak kereseti adóalapjának megállapítása.

A Budapesti Kávésök Ipartestülete kérelmére a székesfőváros polgármestere 83.306—1933. VI. ü. o. szám alatt a következő határozatot hozta:

A központi adószámviteli hivatal előterjesztéséből meggyőződve arról, hogy a kávéházi fixfizetésű alkalmazottak kereseti adóalapjának az 1933. évről szóló megállapítása idézett határozatban az időközben eszközölt fizetésszállítás figyelembevétele nélkül történt; a kérelemnek helyt adok és a kávéházi fixfizetésű alkalmazottak kereseti adóalapját 1933. évi március hó 1-től a további intézkedésig a következőképpen állapítom meg:

A felírózó kereseti adóalapja:

I. o. üzemben heti 28 P

II. o. üzemben heti 24 P

Kávéfőző kereseti adóalapja:

I. o. üzemben heti 30 P

II. o. üzemben heti 24 P

Kávéfőzőnő kereseti adóalapja:

I. o. üzemben heti 24 P

II. o. üzemben heti 21 P

Segédszemélyzet kereseti adóalapja:

A főpincérek kereseti adóalapját változtatlanul:

I. o. üzemben heti 85 P

II. o. üzemben heti 60 P

Felhasználó és fizetőpincérek kereseti adóalapját:

I. o. üzemben heti 32 P

II. o. üzemben heti 28 P

a kenyeres, cukrász adóalapját pedig

heti 21 pengőben állapítom meg.

JÉGSZEKRÉNYEK

bor és sörkimérő

készülékek, pohárállványok minden méretheben, valamint székek és asztalok gyári árbán kaphatók. Kedvező fizetési feltételek! Javítások olcsón és pontosan eszközöltegetnek. Kérjen árajánlatot!

Klement András

jégszekek, bor- és sörkimérő-készülékek üzeme

BUDAPEST, VII., KIRÁLY U. 27

(az udvarban).

Telefon: J. 401—10.

Lerakat: Debrecen, Hatvan u. 1. (Püspöki palota).

Üzleti hírek

Budapest. Gál Lajos a III. ker., Táborhegy 16.801. hrsz. alatti házában egy oszinos koresmaüzletet nyitott.

Egy új halászsárga. Reichert Sándor vendéglős a budai Zsigmond tér partján egyik esónak garázs vendéglőjét és teraszát és a Duna szegélyét halászsárgaszerűen rendezte be. A minden oldalról villamoson könnyen megközelíthető halászsárgáról páratlan kilátás nyílik Újpesttől a Gellérthegyig. Azt mondják, hogy a napsugárban és az éjjeli kivilágításban fénylő Duna ellejejlhetetlen látványt nyújt és a parton berendezett vacsorázóhely fölött a csillagos ég sátora ragyog és e sátor alatt italban és ételben minden kapható, mit a szem és száj kíván.

Budapest. Pávdy Ferenc előnyösen ismert budai vendéglős egy évi pihenés után a II. Margit körút 95. sz. házában egy modernül berendezett vendéglőt létesített, amelyet „Turista söröző” cím alatt április elsején ünnepélyesen megnyitott.

Moliforisz Antalnél Kőbányán a Fűzér és Állomás uca sarkán levő vendéglőjét egy kerthelyiséggel bővítette.

Újpest. Szücs Mihály a „Vendéglősök és Koresmárosok Országos Egyesülete” elnöke az István út 13. szám alatti vendéglőjét áthelyezi az Apponyi Albert uca 9. szám alatti saját házában és ott mint „Prófeta” vendéglőt, április hó 29-én ünnepélyesen megnyitja.

Tóth Gábor vendéglős átvette az István út 13. szám alatti éttermet és vendéglőt.

Minden vendéglősnek és koresmárosnak

föltétlenül szüksége van legalább egy kis borszűrőkészülékre. A csillogó, kristálytisza bor értékebb és gusztosabb. Ne várjuk meg, míg aljboraink magától letisztulnak s esetleg elromolnak. Komoly teljesítményű kis szűrőkészülék — nem próbaszűrő — ára: 34 P. Különböző nagyság. Szabadalmazott s kitüntetett konstrukciók. Javítások. Átalakítások. Díjtalan postaküldés. Cím: Grenda A. Eger.

A SZAKMA

TARSASÖSSZEJÖVETELEI

Május 3. Este 7 órakor Jóbarátok vacsorája Mayer Istvánnál (IX., Drégely uca 7.)

Május 5. Este 8 órakor vendéglősök vacsorája Szita Lajosnál (VII., Huszár uca 7.)

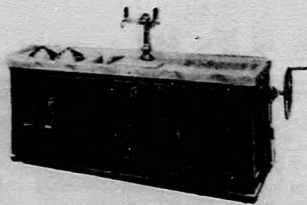
Május 10. Este 7 órakor Jóbarátok vacsorája Balla Józsefnél (X., Kerepesi út 39.)

Május 12. D. e. 10 órakor Gundel János és id. Kommer Ferenc emlékért Wagner Bélánál (VI., Andrássy út 44.) ápoló asztaltársaság összejövele

Ítéletkivonat.

27—1933. kih. szám. Az orosházi rendőrkirendeltség mint rendőri büntetőbíróóság 1933 március hó 16-án hozott jogerős ítéletével Horváth István újkéri születésű, 40 éves, r. kath. vendéglős, orosházi lakos, mert bort vízzel hamisított és ezt forgalomba hozta, továbbá, mert borainak kötelező jelölését elmulasztotta az 1924. évi IX. tc. 42. §-ának 7. és 8. pontjában, valamint az 1929-X. tc. 9. §-ába ütközött kihágás miatt 40 pengő pénzbüntetésre, behajthatatlanság esetén 8 napi elzárásra, s a vegyvizsgálati és szakértői díjak megfizetésére ítélte. Kötelezte továbbá az ítéletnek az orosházi „Friss Hírek” és a „Fogadó” — Magyar Vendéglős c. szaklapban való közzétételére.

Orosháza, 1933. évi április hó 24-én. Dr. Szász István s. k. r. bttó bíró. A kivonat hitelűl: Dr. Kőrös József kezelő.



Alapítva 1885. évben.

HENNEFELD R.-T.

Jégsekreánygyára

Budapest VI, Ó ucca 6.

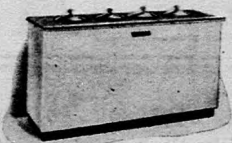
Telefon: 11-4-29.

Szabadalm. jégsekreányok és söri-
mérőkészülékek és automatikus elekt-
romos jégsekreányok és hűtőkamrák.

Címre ügyelni, csak Ó-utca 6.

Kedvező fizetési feltételek!

Jégműtész
és önműködő
VILLANY
FAGYALY-
KÉSZÍTŐ
GÉPEK ÉS KON-
SERVA TOROK



Árjegyzék ingyen és bérmentve

KREIBICH

az ország legnagyobb szállodai,
kávéházi és vendéglői összes sze-
mélyzetek elhelyező irodája,
mely 36 év óta áll fenn és úgy a
főnök urak, mint az elhelyezett
személyzet teljes elismerését ér-
delte ki.

BUDAPEST, VI, Kaas Ivor u. 3.
Telefon: 85-4-66.

Boroshordók,

új és használt 50—1000 literig és ászok-
hordót 1000—8000 literig jutányos ár-
ban szállítunk. Ászokhordókat bece-
rélünk kisebb hordókra, Használt hordó-
kat veszünk. Budafoki hó dóüzem,
Budafok, Zrinyi u. 3. Telefon 69-8-40.

NAGY IGNÁC

pincelfelszerelési cikkek raktára

Budapest, VII, Károly-körút 9

Ajánlja dusan felszerelt raktárát, u. m.
hordószivattyúk, szűrőgépek, palackok,
parafadugók, címkek stb. — Tel.: J. 115-15

Rendeljen Szegedről

Horváth Ferencről paprikát

Édes nemes paprika a kg. P 1.80
Fédes .. a kg. P 1.60

Kellemes ízt és szép színt ad az ételnek!

Celluloid ajtóvédő

megvéd kopástól, piszkolódástól, minden
szemben és formában készült. Higiénia Cellu-
loid-ipar. Vezérképviselei: **Bojár és
Társai, V. Lipót körút 4.**
Telefon: 28-7-52.

Lignum-
sancium**tekegolyók,**gyer-
tyánfa **babák, sakkok**

legolcsóbban, nagy választékban

Schüller Károly

műszergályosmesternél,

Budapest, VII., Miksa ucca 3. szám.

Legolcsóbb drótkerítés**SOMOGYI ISTVÁN**

SODRONYÜZEME

VII. Rottenbiller ucca 24. szám.
Dohány ucca sarok.

Garántok a leggyyszerűbbtől a leg-
díszesebb drótkerítéseket.
Költségvetés díjlan.

Megnyit Eszfergomban a**Magyar Király szálló**

Ujjonnan modernül berendezett
szálló szoba. Minden szobában
hideg- és meleg folyóvíz.

Éttermek. Kellemes nyári helyi-
ség. Táncterem. Autók részére
garázs. A szállóban van az ide-
genforgalmi iroda. Polgári árak.
Kirándulók és turisták találkozó
helye.

A Kartársak szíves pártfogását
kéri

SÖRÖS EDE SZALLODÁS.

Dunaharaszti

főúton, nyaralótelep központjában
régí jóhírnevű vendéglő jogfolyo-
tonos vezetés hiányában kedvező
feltételek mellett eladó. Azonnal
átvehető tulajdonostól.

Özv. Simon Lászlóné.

Karcagi Ipartestülettől.

296-b/1933. sz.

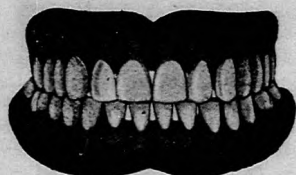
Pályázati hirdetés

A Karcagi Ipartestület italméresi
üzletvezetői állására, esetleg az ital-
mérésí üzlet bérbeadására, nyilvános
pályázatot hirdet, **Vendéglős szakké-
pesítéssel, hosszú gyakorlati idővel
bíró,** igazolhatóan megbízható nős
szakemberek pályázati kérvényei vétel-
nek figyelembe. A kérvényhez mel-
lékelni kell mindazon okmányokat,
melyek iparendély iránti kérvény-
hez elő vannak írva. A pályázatok
legkésőbb 1933 május hó 31-éig a Kar-
cagi Ipartestülethez **intendendők.** —
Az állás az elnökség által meghatáro-
zandó időben, de legkésőbb 1933. aug.
hó 1-én foglalandó el. Részletes pályá-
zati feltételek a Karcagi Ipartestület
irodájá által 20 filléres bélyeg ellené-
ben megküldetnek.

Karcag, 1933 április hó 27-én.

Nagy István sk., Kriek Jenő sk.,
ip. test. elnök. ip. test. jegyző.

Mezőtúr, 30.000 lakosú városban a
Piac téren egyedülálló „Makkhetes-
szálló, étterem, nyárihelyiség, felsze-
relve öregség és családalanág miatt
minden elfogadható árrban, még rész-
letben is, eladó. — Értekezni lehet Ka-
sza Lajos tulajdonosnál, Mezőtúron.

**Fogak**

arany korona
és aranyfog olcsón

Korona (platinaszínű) P 10.—
Műfog 3 4.—

Foghúzás, Fogtömés,
Fizetési kedvezmény!

Biró Sándor

vizsgázott fogász m.

Budapest, VIII, Rákóczi út 25.
Vas u. sarkán. Tel. 42-1-30.

**Kávéházi és vendéglői
berendezések
új és használt****HEXNER**

BUDAPEST, VII.,
KIRÁLY UCCA 25.

Telefon: 429-02.

Olcsón

szállít és szakszerűen kiszolgálja:
mindennemű alpacca felszerelé-
sek, evőeszközök, billiárdasztalok,
golyók, dákók, éttermi, már-
vány- és kártyaasztalok,

**Sörkimérő készülékek,
borkimérő pultok.**

Székek, kertibútorok, hitelesített
vendéglői üvegáruk.
Használt berendezésekért legma-
gasabb árat adok.

A szerkesztésért felelős:

Pósch Gyula, kiadó.

Segédszerkesztő: Fekete Gyula.

terkantil-nyomda, Budapest, VIII., Hunyadi ucca 4.