

Gyors tájékoztatás a folyóirateikrekről vidéki szakembereknek

A Könyvtáros májusi száma beszámolt arról az OKDT ülésről, mely a vidéki szakemberek szakirodalmi ellátásával foglalkozott. A szakirodalmi ellátás megjavításához szeretnék hozzájárulni javaslatommal. A módszer, bár nem oldja meg a kérdést, sokat lendíthet rajta.

Jelöljék ki a hálózatok, szakközpontok az alájuk tartozó legnagyobb szakkönyvtárak folyóiratanyagának ismeretében azokat a könyvtárakat, amelyek egy-egy hozzájáró szaklap minden számának tartalomjegyzékét címbibliográfiaként feldolgozva kötelesek adott határidőn belül bizonyos vidéki intézményeknek — sokszorosítva — szétküldeni. Az anyag zömét természetesen maga a — legnagyobb anyaggal rendelkező — hálózati központ küldené szét. (A jegyzék kéthasábosan készüljön, a papírnak csak egyik oldalára, hogy a címzett könyvtárakban szétvágható és — lehetőleg peremlyukasztásos — kartonra ragasztható legyen.)

Igaz, hogy ez csak címbibliográfia, és hogy később — jóval később és kisebb anyag alapján — bővebb bibliográfiák jelennek meg, de ennek előnye, hogy gyorsabb, és hogy kartonra kerül, nem fűzött kötetbe. A javasolt eljárás nemcsak a könyvtárközi kölcsönzést élénkítené (ami a sűrűbb igények következtében kénytelen lenne mozgékonyabbá válni), és nemcsak az derülne ki belőle, hogy mit találhatnak bizonyos szakemberek, pl. a megyei könyvtári központban, hanem még az is, hogy saját intézményének könyvtárában mi van, amit esetleg a jegyzék nélkül észre sem vesz.

A folyóiratoknak az országra való megfelelő felosztásával — úgy gondolom — aránylag kevés munkával sokat segíthetnének a tudományszomjas vidéki szakembereken.

Bányai Mária,
az Orsz. Korányi TBC Intézet
orvosi könyvtárosa

Sokfajta katalógus a zártpolcos rendszer háttányai ellen

A Kazincbarcikai Városi Könyvtár a Könyvtártudományi és Módszertani Központ megbízásából tárgyszó-katalógus készítését vállalta, hogy ezzel is elősegítse a műszaki könyvek korszerűbb feltárását. 1964-ben a város lakosságának 19%-a volt a könyvtár olvasója, és 168 746 kötet fordult meg az olvasók kezében. A nagy forgalom egyben azt is jelenti, hogy a katalóguskészítést az egyéb munkák mellett kell végezni. Immár két és fél éve folyó katalógus-szerkesztő, feltáró tevékenységünket ez év nyarán remélhetőleg sikerül befejezni. A munka nagyságára jellemző, hogy az új katalógusba eddig 120 fióknyi, kb. 82 000 katalóguscédula készült, mégpedig nagyobb részt egyedi leírásban, gépirással.

A tárgyszó-katalóguson kívül számos más katalógust és különgyűjteményt is készítünk illetve gondozunk. Betűrendes katalógusunkat folyamatosan „illusztráljuk” a különböző központi kiadványokban fellelhető írói arcképekkel, vagy az egyes könyvek arra alkalmas borítólapjainak katalóguscédulára történő felragasztásával. A könyvtár elhelyezése rendkívül rossz, erről a Könyvtáros is többször írt. Katalógus építési törekvéseinkkel tehát pótolni kívánjuk azoknak az előnyöknek elmaradását, amelyek abból adódnak, hogy a rossz helyiségviszonyok miatt nem tudjuk bevezetni a szabadpolcos rendszert. Ilyen körülmények között egyedül katalógusaink ötletes voltával magyarázhatjuk, hogy forgalmunk 27%-a ismeretterjesztő mű. (Ezen belül műszaki 17%, természettudományi 15%, ideológiai 27%.) A tárgyszó-katalógus létjogosultságát, jövőjét az ismeretterjesztő művek forgalmának növekedése igazolja.

A könyvtár munkatársai jelenleg az alkalmi versek katalógusát egészítik ki, mely a nemzeti és társadalmi ünnepeken kívül már az egyéni, illetve a kisebb közösségi ünnepekre is ajánl verseket (családi ünnepek, névadás, évzáró, évnyitó stb.). Ezt az anyagot nemcsak az antológiákból és egyéni gyűjtemények anyagából válogatjuk, hanem figyelembe vesszük a folyóiratokban megjelenő műveket is. Szin-

műtári betűrendes katalógusunkat ugyancsak kibővítjük az alkalmi ünnepekre felhasználható alkotásokkal, mégpedig a gyűjteményes munkák figyelembevételével.

A gyermekkönyvtárban a betűrendes katalógust tárgyi katalógussá alakítottuk át, maja a diajalmek betűrendes katalógusát ajánló tárgyszó-katalógussal bővítjük.

Papp Attila
a Kazincbarcikai Városi
Könyvtár vezetője

Újból az ügynökökről

Nem tudom, hogy a terjesztési joggal is felruházott kiadó vállalatok milyen szempontok alapján választják ki ügynökeiket, de már eddig is sok borsodi példa bizonyíthatja, hogy ezek módszerei üzletkötési szempontból kitűnőek. Az ügynökök tevékenységének hálás területe az üzem. Az üzem vezetőinek eladott könyvek aztán ajándék címén a szakszervezeti könyvtárba kerülnek, az üzemi vásárlásokért végső soron a könyvtárosokat teszik felelőssé, holott azoknak a vásárlásokról általában nincs tudomásuk.

Az ügynököktől való vásárlás különösen az év végén gyakori, amikor az üzemek, vállalatok sokszor még hálásak is, hogy megmaradt pénzüket elkölthetik. De év közben is történnek vásárlások, a dolgozók szakmai továbbképzéséhez is vesznek könyveket. Az utóbbi esetben nyilvánvalóvá válik az egyéni igény, ezért a látszat elkerülése végett a szükségesnél több példányban vásárolnak, hogy a könyvtár „megsegítésének” a látszata megmaradjon. E művek rendszerint megvannak a könyvtárban, s így a még hiányzó művek rovasára növekszik a duplumok száma.

A terjesztők a rendelések felvételénél gondosan kerülnek az üzleti érdekeltségnek még a látszatát is. Az érvényben levő határozatokra, az ebből eredő feladatok könyvtári eszközökkel történő segítésére hivatkoznak úgy, hogy az üzletfél érezze: művelődéspolitikailag fontos terjesztői tevékenységről van itt szó. Ennek érdekében az ügynökök a felügyeleti és fenntartó szervekre, az SZMT-re, a központi könyvtárra, a korábbi találkozásokra és vélt megállapodásokra hivatkoznak.

A megrendelt és utánvétellel szállított műveket gyakorta több példányban küldik, mint amennyire a szerződést megkötötték. Sajnos ez csak akkor derül ki, amikor a könyvtár már átvette a csomagokat, illetve kifizette azok árát. Mondanom sem kell, hogy a visszaküldésre vagy a becserélésre fordított munka mennyi értékes időt rabol el a könyvtárosoktól.

Egyik építőipari vállalatunk könyvtára évek óta rendszeresen több ezer forint értékű egészségügyi füzetes kiadványt kap feleslegesen nagy példányszámban. Még bosszantóbb az, amikor töredék köteteket adnak el (Akadémiai Kiadó), amelyeket közvetlenül a nyilvántartásba vétel után törölni kell.

A zenei műveltség terjesztése, a komoly zene megszerettetése művelődéspolitikailag is fontos feladataink közé tartozik. Az üzemek a Zeneműkiadó terjesztőitől rendszeresen vásárolják is a hanglemezeket. Ezek nagyrésze azonban alkalmatlan a zenei ismeretterjesztésre.

A beszerzési keretek növelésére ez évben még helyi erőforrásokból sem igen számíthatunk. Ez arra int, hogy figyelemmel kísérjük a terjesztés említett formáit, és a könyvtárosok figyelmét ismételten felhívjuk azokra a terjesztési módokra, amelyek elsődleges célja az üzletkötés, az ebből eredő anyagi haszon, az elfekvő könyvektől való megszabadulás.

Az említett módon a terjesztők már nemigen érnek célt a könyvtárosoknál, de vásárolnak a könyvtáros helyett mások: a főkönyvelő, a KISZ-szervezet, a nótanács és az egyéb tömegszervezetek. Felmerül a kérdés, nem lenne-e szükséges intézkedéseket tenni, amelyek gátat vetnének az ilyen felesleges, tervszerűtlen beszerzéseknek, gazdálkodásnak.

Bízzák végre az üzemekben is a könyvtárosra a vásárlásokat, és ne aprózzák el a pénzt!

Magyar András
a miskolci SZMT könyvtár vezetője

Városi könyvtárpolitikát?

A járási jogú városokban — mint Vácot is — súlyos problémák jelentkeznek a városi hálózat kiépítésével, a városi könyvtárügy fejlesztésével kapcsolatban. A városi hálózat szervezésével 1965-ben körülbelül ott tartunk, ahol a községi könyvtárak szervezésével tíz évvel ezelőtt. A városi tanács csak most kezdi részben magáénak érezni a járási könyvtárat, amely a városi könyvtár funkcióját is betölti. Hadd idézzek az elmúlt évek fontosabb dokumentumaiból:

- 1953 A „Vác város múltja, jelene, jövője” c. kiadvány meg sem emlékezik a könyvtárügyről.
- 1958 A „Vác a fejlődés útján 1945—1958” c. füzet egy mondatban megemlíti a könyvtári életet.
- 1958 A „Vác város távlati fejlesztési terve” c. 96 oldalas városi tanácsulési anyag egyetlen utalással sem említi a könyvtárhálózat kérdéseit.
- 1960 Megnyitják a „könyvtárak” címet a városi tanács költségvetésében egy könyvkölcsönző működtetésére. 1962-ben kettőre, 1963-ban háromra, 1964-ben négyre emelkedik a kölcsönzők száma. (Sajnos a könyvkölcsönzők a mai napig sem tudtak eredményes tevékenységet kifejteni.)
- 1964 A városi tanács vb ülésen, önálló napirendi pontként vizsgálta meg a város könyvtári ellátottságát. A határozat feladatokat is megjelöl, de valamennyit anyagi biztosíték nélkül.

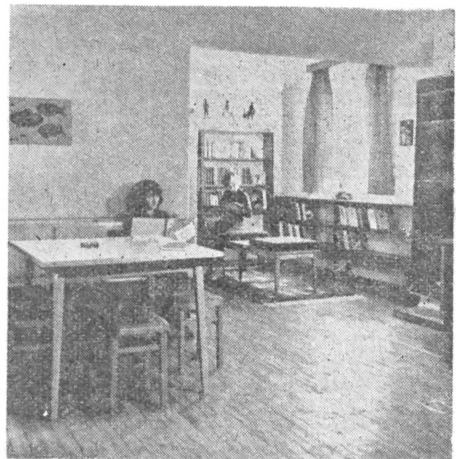
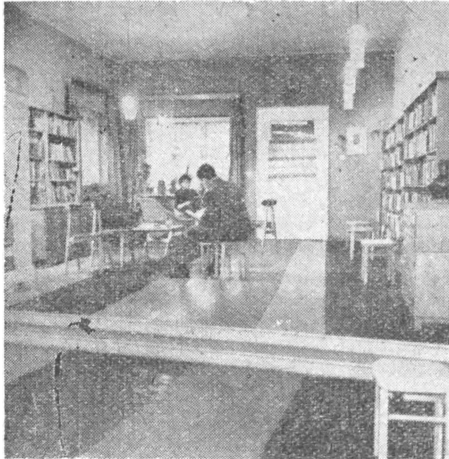
Örülünk annak, hogy 1964-ben a vb megtárgyalta a művelődésügy e fontos részterületének kérdéseit, de a tárgyalás nagyon sokat késett. Ebben a fontos ipari városban miért csak ekkor, 1964-ben vizsgálták meg először a könyvtárügyi problémákat? Miért csak most végezzük el azokat a felméréseket, amelyeket a községek vonatkozásában már tíz évvel ezelőtt elvégeztünk? És most, amikor sürgetjük a feladatok ellátásához szükséges feltételek biztosítását, miért történik csupán elvi állásfoglalás — az anyagi fedezet megjelölése nélkül — ügyünk mellett?

Eszembe jut a tanács egyik pénzügyi dolgozójának legutóbbi kijelentése: csak becsempészték a városi tanács költségvetésébe a könyvtári címet, a ti fenntartótok a járási tanács.

Hiányzik egy központi rendelkezés, a városi könyvtárak szervezeti szabályzata. Ilyen központi intézkedések esetében elkerülnénk a vitákat, nem kellene a városnál támogatásért kilincselnünk, ha rendelkezések szabnák meg a városi tanács köteleességét a járási könyvtár városi funkciójának biztosításában. Meg kellene már változtatni a mostani felfogást, amely szerint a város azt mondja: „menj a járáshoz, oda tartozol!”, a járás pedig „városi ügy, segítsen a város”.

Orosz Mihály,

a Váci Járási Könyvtár igazgatója



Két új könyvtár Békés megyéből: baloldalt az Okányi Községi Könyvtár, jobbról a Mezőberényi Községi Könyvtár külön helyiségben működő gyermekrészlege. (Kecskés Mátyás felv.)

Csak pasziánszozók?

Köztudomású, hogy valamikor régen a könyvtárosok amolyan kákabélű, tarfejű, kuszált szakállú könyvmolyok voltak, akik beletemetkeztek a poros fóliánsok hal-mazába, s pulpitusukról sosem hiányozhatott a bölcsesség jelképe: a bagoly. Arcuk mindenkor komolyságot, mély értelmet látszott sugározni, s a szemlélőben róluk olyan vélemény alakult ki, hogy a köröttük tornyosuló könyveket betéve tudják.

Hol vagyunk már ettől az avult könyvtáros típustól, de a világtól is, amelyben éltek, tevékenykedtek?!

A mai könyvtárosok külsőre, öltözködésre semmiben sem különböznek más ha-landó dolgozóktól. Arról pedig, hogy milyen tulajdonságok jellemzik őket — vagy mi-lyen készségekkel kellene rendelkezniük — számos cikk íródott, illetve megannyi szó hangzott el szakmai körökben. Annyi szükséges jelző gyűlt össze az elmúlt két évtized alatt, hogy honunkban — kis állam lévén, talán nincs is, vagy csak elvétve akad — olyan szakember, aki az összes követelményeknek megfelelné. Mert nemigen terem minden bokorban olyan kiművelt emberfő, aki — többek közt — politikailag fejlett, átlagon felül művelt, ismer legalább két élő nyelvet, tájékozott az összes tudományágakban, alaposan jártas az irodalomban és művészetekben, aki elmélyülni tud, alapos, rendszerető, ismeri a kormányhatározatokat és rendeleteket, kisujjából rázza ki a mezőgazdaságban elért helyi és országos eredményeket: szóval valóságos élő lexikon, s ezek mellett még lélekbúvár és közönségszervező, talpraesett, határozott, leleményes és a végrehajtásban ruganyos... hogy csak párat említsünk.

A rosszmájúak azt mondják, hogy ha netán akadna is ilyen személyiség, vajon a hivatallal járó szerény dotációért hajlandó lenne-e pályánkon tevékenykedni, nem menne-e el kiadói lektornak, Ibusz-idegenvezetőnek, avagy esetleg egy téeszbe agronómusnak, ahol inkább számolják többesben az ezreket?

De ha akadna vagy akad ilyen, hivatását szerető, anyagiaktól nem fertőzött szakember, vajon az „illetékes” vezetők, igazgatók elismerik-e, értékelik-e, meg-becsülik-e szakmai és emberi érényeit? Mert a véleményalkotást igen sokszor be-folyásolják külső tényezők, s az is például, hogy a munkakör mennyire rokon-szenves az elbírálásra illetékesnek. Mert bizony maguk a vezetők is — férfiak és nők egyaránt — igen változatos embertípusokat képviselnek. Van közöttük olyan, aki az olvasószolgálati munkát hajtja amúgy szíve szerint, akad olyan is, aki az ügyvitel precizitásával tűnik ki, van aki a bulldog szívósságával szerzeményez, nem ritka az olyan, aki a raktári rend érdekében rágja tövig beosztott kartársai fülét, s — egyéb tulajdonságait tekintve — van, aki aluszékony, aki csak igazgat, aki mindent csinál, csak nem igazgat... stb., stb., de olyan alig akad, aki érdeme szerint becsülné, sőt szívből szeretné is a címeírók, szakozók, katalógusszerkesztők munkáját, szóval a feldolgozó munkát, illetve azokat, akik ezt a munkát végzik. Pedig, akik szerte az országban — sokhelyütt félreeső, szűk zugokban, egyhelyben görnyedve — elmé-lyülten, igényes agymunkával e munkakörben tevékenykednek, vagy sokak szerint „csak” kártyákkal, „pasziánszoznak”, több gondoskodást és főleg megértést érdeml-nének! Hiszen ők azok, akik mindig rendelkezésre állnak — az ő munkájuk állhat! —, ők azok, akiknek mindent illik tudni, mindenre emlékezni, ők azok, akiket nem vesznek észre, hogy vannak, de hiányoznak, ha nincsenek.

Lapunk ezévi 3. számában Varsányi Endréné A feldolgozó munka időszerű kér-dései a közművelődési könyvtárakban c. cikkében világosan leszögezte munkakörük lényegét és fontosságát: „Az állomány feltárása (címeírás, osztályozás, katalógusok szerkesztése) tartalmi munka, ami alapos szakismeretet kíván.” — „... nem elegendő az irodalmat gyűjteni, hanem nagyon fontos sokoldalúan fel is tární!” — „... gondo-san és szakszerűen feltárt állományra épülhet színvonalas olvasószolgálati és tájé-koztató munka.” „A hálózati központoknak és a felsőbb szerveknek is fontos fel-adatuk, hogy az állományfeltárás kérdéseivel újra foglalkozzanak.”

Köszönet a szerzőnek cikke megírásáért, hogy egy pillanatra a „pasziánszozók” is reflektorfénybe kerültek!

Bárdos Ferenc,
a Bajai Járási Könyvtár munkatársa

Megjegyzés a 408—409. oldalon levő statisztikai táblázathoz

A tanácsi közművelődési könyvtári statisztika intézménynek csak az önálló jel-legű könyvtárakat és könyvkölcsönzőket számítja. A fiók jellegű könyvtárak és könyvkölcsönzők csak kölcsönzőhelyek, amelyek az intézmények számában nem sze-repelnek. Ennek értelmében az 1964. év végén az önálló tanácsi könyvtárak és könyvkölcsönzők — intézmények — száma 3,347, az intézménynek nem számító fiókok (kölcsönzőhelyek) száma 2,145. A táblázatban az önálló intézmények és kölcsönzőhe-lyek (fiókok) száma együttesen szerepel.

A TANÁCSI ÉS A SZAKSZERVEZETI KÖZMŰVELŐDÉSI KÖNYVTÁRAK ÉS KÖNYVKÖLCSÖNZŐK 1964. ÉVI ADATAI

Megnevezés	Az önálló intézmények és kölcsönzhelyek száma*			Könyvvállomány (kötetszám)			A beiratkozott olvasók száma			A kölcsönzött kötetek száma		
	1964. XII. 31-én	az előző év %-ában	10 ezer lakosra jutó intézmények és kölcsönzhelyek száma	1964. XII. 31-én	az előző év %-ában	1000 lakosra jutó kötetek száma	1964. XII. 31-én	az előző év %-ában	1000 lakosra jutó olvasók száma	1964-ben	az előző év %-ában	1000 lakosra jutó kötetforgalom
BARANYA	347	99,1	12,4	353 387	115,6	1 263	51 297	104,8	183	818 396	102,5	2 925
tanácsi	66	110,0	2,4	84 534	100,5	302	8 131	101,0	29	148 834	120,0	532
szakszervezeti	413	100,7	14,8	437 921	112,3	1 565	59 428	104,3	212	967 230	104,9	3 457
összesen												
BÁCS-KISKUN	407	104,4	7,2	615 077	111,0	1 087	99 465	107,3	176	2 633 913	120,4	4 654
tanácsi	741	98,6	2,5	99 637	115,0	176	111 202	110,6	196	158 008	154,5	2 779
szakszervezeti	548	102,8	9,7	714 714	111,5	1 243	111 202	110,6	196	2 791 921	121,9	4 933
összesen												
BÉKÉS	294	104,6	6,5	487 587	118,4	1 086	71 734	108,8	160	2 014 080	117,7	4 484
tanácsi	703	50,7	2,3	99 474	69,9	221	11 509	102,0	26	164 290	87,1	366
szakszervezeti	397	82,0	8,8	587 061	105,9	1 307	83 643	107,8	186	2 178 370	114,7	4 850
összesen												
BORSOD-A-Z	424	100,7	7,2	649 559	121,9	1 099	94 373	107,9	160	2 196 051	127,8	3 716
tanácsi	80	94,3	1,3	152 916	82,0	259	14 671	77,6	24	357 556	63,3	504
szakszervezeti	504	77,1	8,5	802 475	111,6	1 358	109 044	102,5	184	2 547 607	112,0	4 310
összesen												
CSONGRÁD	297	121,7	9,2	371 890	115,7	1 151	57 371	106,5	178	1 373 886	112,6	4 251
tanácsi	45	64,3	1,4	33 029	86,1	102	5 622	82,8	17	42 885	70,4	132
szakszervezeti	342	108,9	10,6	404 919	112,5	1 253	62 993	103,9	195	1 416 771	110,6	4 383
összesen												
FEJÉR	217	106,4	5,8	424 664	117,4	1 125	56 822	111,8	151	1 432 019	121,7	3 795
tanácsi	156	87,6	4,1	131 746	74,9	349	17 039	70,5	45	312 322	113,1	827
szakszervezeti	373	97,6	9,9	556 410	116,8	1 474	73 861	110,3	196	1 744 341	120,1	4 622
összesen												
GYŐR-SOPRON	200	101,0	5,0	417 916	120,3	1 050	76 289	112,1	192	1 554 649	116,0	3 906
tanácsi	709	75,2	2,8	126 560	87,9	317	15 052	706,3	57	293 763	109,7	730
szakszervezeti	309	90,1	7,8	544 276	108,5	1 367	91 351	111,1	229	1 853 417	114,9	4 656
összesen												
HAJDÚ-BIHAR	208	105,6	5,5	388 452	118,0	1 037	57 278	110,0	153	1 294 180	114,8	3 453
tanácsi	49	100,0	1,4	24 637	100,6	65	3 020	75,6	8	37 856	76,7	101
szakszervezeti	257	104,5	6,9	413 089	116,8	1 102	60 298	107,6	161	1 332 036	113,2	3 554
összesen												
HEVES	146	106,6	4,3	450 194	107,9	1 311	58 206	111,0	169	1 448 035	122,1	4 217
tanácsi	170	87,5	3,1	97 332	93,4	283	11 041	77,9	33	153 173	117,0	446
szakszervezeti	256	94,1	7,4	547 526	105,0	1 594	69 247	104,0	202	1 601 208	121,6	4 663
összesen												
KOMÁROM	121	99,2	4,2	315 410	116,4	1 088	36 787	107,8	127	1 054 155	105,6	3 636
tanácsi	95	79,2	3,2	129 570	712,5	446	12 144	95,1	42	211 726	103,7	368
szakszervezeti	216	90,0	7,4	444 920	115,2	1 534	48 931	104,4	169	1 265 881	105,3	4 366
összesen												
NÓGRÁD	167	87,9	7,1	327 004	121,5	1 427	40 534	110,9	172	1 021 061	122,9	3 901
tanácsi	86	89,6	3,6	95 785	97,2	406	11 245	98,5	47	144 683	115,9	612
szakszervezeti	253	88,5	10,7	432 789	115,1	1 833	51 779	107,9	219	1 065 744	121,9	4 113
összesen												
PEST	350	103,2	4,2	636 857	127,7	770	96 473	114,7	117	2 484 818	123,6	3 004
tanácsi	743	81,2	1,8	162 032	86,0	196	18 425	77,9	22	271 533	78,0	328
szakszervezeti	493	95,7	6,0	798 889	116,3	966	114 898	106,6	139	2 756 351	116,9	3 332
összesen												

SOMOGY tanácsi szakszervezeti összesen	361 88 449	100,3 99,6 99,0	9,9 2,5 12,4	535 536 83 587 619 123	105,6 707,6 105,1	1 474 230 1 704	73 453 8 306 81 759	105,7 103,1 105,4	202 23 225	1 509 436 112 357 1 621 793	116,2 110,6 115,8	4 155 309 4 464
SZABOLCS-SZ. tanácsi szakszervezeti összesen	365 85 450	104,0 130,8 108,2	6,5 7,5 8,0	655 504 59 909 715 413	114,7 765,7 117,7	1 167 706 1 273	90 333 5 645 95 978	99,6 103,4 99,8	161 70 171	1 764 969 45 252 1 810 221	121,7 118,5 121,6	3 142 80 3 222
SZOLNOK tanácsi szakszervezeti összesen	263 170 433	121,7 110,4 117,0	5,9 3,8 9,7	641 666 113 007 754 673	119,3 715,4 116,7	1 431 253 1 684	80 523 14 413 94 936	108,1 101,6 103,4	180 32 212	2 214 366 200 590 2 414 962	113,1 118,2 113,5	4 940 447 5 387
TOLNA tanácsi szakszervezeti összesen	192 702 294	100,0 98,7 99,3	7,4 4,0 11,4	394 489 80 626 475 115	110,6 709,6 110,5	1 528 312 1 840	46 755 9 514 56 269	104,4 112,5 105,7	181 37 218	1 191 875 81 257 1 273 126	108,6 104,5 108,3	4 616 315 4 931
VAS tanácsi szakszervezeti összesen	284 756 440	102,2 91,2 98,0	10,2 5,6 15,8	444 075 711 317 555 392	115,6 703,6 113,0	1 594 400 1 994	54 774 12 280 67 054	104,3 97,3 102,9	197 44 241	1 210 885 169 903 1 400 788	115,5 113,8 115,3	4 347 637 5 028
VESZPRÉM tanácsi szakszervezeti összesen	332 743 475	99,7 108,5 102,1	8,2 3,5 11,7	481 023 777 773 688 796	118,7 715,2 117,7	1 187 439 1 626	74 289 19 267 93 556	105,7 116,0 107,7	183 48 231	1 596 312 276 604 1 872 916	112,7 114,3 113,0	3 939 4 622
ZALA tanácsi szakszervezeti összesen	288 712 400	99,6 114,3 103,3	10,8 4,2 15,0	366 937 76 653 443 590	113,8 700,8 111,4	1 380 289 1 669	47 944 11 617 59 561	103,4 105,8 103,7	180 44 224	839 718 139 263 978 981	113,2 103,9 111,8	3 159 524 3 683
MEGYEK ÖSSZESEN tanácsi szakszervezeti együtt	5263 2039 7 302	103,4 84,0 97,1	6,9 2,7 9,6	8 967 227 1 939 864 10 907 091	116,3 98,7 112,7	1 254 221 078 1 475	1 264 710 221 078 1 485 788	107,4 97,8 105,9	166 28 194	29 552 804 3 340 860 32 893 664	117,1 99,2 115,0	3 870 437 4 307
BUDAPEST tanácsi szakszervezeti összesen	108 1 592 1 700	100,0 96,5 96,7	0,6 8,3 8,9	1 401 949 2 642 274 4 044 223	107,3 97,0 100,4	730 1 377 2 107	160 964 283 656 444 620	103,6 96,7 99,1	84 148 232	6 194 352 4 462 720 10 657 072	106,8 101,0 104,3	3 227 2 324 5 551
DEBRECEN tanácsi szakszervezeti összesen	37 124 161	102,8 98,4 99,4	2,6 8,7 11,3	108 240 114 505 222 745	97,5 98,6 98,0	760 805 1 565	14 745 10 724 25 469	111,2 117,5 111,4	104 75 179	442 193 171 426 613 619	118,2 117,9 118,1	3 107 7 204 4 311
MISKOLC tanácsi szakszervezeti összesen	28 128 156	107,7 90,8 93,4	1,7 7,8 9,5	195 003 163 111 358 114	116,5 100,1 108,4	1 192 997 2 189	18 319 15 551 33 870	118,2 80,9 97,5	112 95 207	632 110 701 680 733 790	114,3 30,3 82,6	3 864 622 4 486
PECS tanácsi szakszervezeti összesen	33 126 159	103,1 69,2 74,3	2,5 9,7 12,2	155 404 114 662 270 066	103,0 86,7 95,4	1 190 878 2 068	15 598 17 054 32 652	110,6 107,7 107,7	119 131 250	507 040 211 370 718 410	102,2 119,7 106,8	3 882 1 618 5 500
SZEGED tanácsi szakszervezeti összesen	23 71 94	95,8 702,9 101,1	2,1 6,4 8,5	244 676 94 987 339 663	104,0 98,7 102,5	2 212 859 3 071	13 067 12 696 25 763	118,4 114,9 116,6	118 115 233	415 943 163 128 579 071	113,4 94,3 107,3	3 760 1 475 5 235
BOYÓTT tanácsi szakszervezeti mindössze	5 492 4 080 9 572	103,3 88,8 96,6	5,4 4,1 9,5	11 072 499 5 069 397 16 141 896	114,3 97,6 106,5	1 096 501 1 597	1 487 403 2 048 162	107,3 97,5 104,4	147 56 203	37 744 442 8 451 184 46 195 626	115,0 99,1 111,5	3 736 636 4 372

* Megjegyzés a 407. oldalon