



LEV-LAP Szerkesztőség: MAURER GYÖRGY, - 1125 Bp., Szarvas Gábor út 42/b.  
Munkatárs: POLGAR JULIANNA, MTA-KFKI, 1525 Bp., Pf.: 49, Tel.: 699-499

## NYÁRI TÁBOR

Az ITDK intézményeinek egyike az évenként megrendezésre kerülő *nyári egyetem*. Az elmúlt négy alkalommal táborainkat oly módon szerveztük, hogy kutatási témaköreink egy-egy fontosnak ítélt kérdéscsoportjához hívtunk meg szakembereket, hogy a velük folytatott beszélgetések során formálódjanak új szempontok, tisztázódjanak gondolataink. Az 1985 nyarára tervezett tábor jellege lényegesen eltér ettől a gyakorlattól. Úgy gondoltuk, hogy az immár négy éves együttműködés során körvonalazódott elképzeléseinket felhasználva bekapcsolódunk a „helyi társadalom és kistáj” fejlesztési mozgalomba.

Társadalmunk fejlődésének figyelemreméltó jelensége, hogy több helyen alulról jövő kezdeményezésre, mozgalom indult egyes kistájak helyi társadalmának fejlesztésére, olyasféle összefonódó célkitűzésekkel, mint

- a kistájon lakók közösséggé érlelődése;
- a lakosság aktív (aktivizálható) elemeinek hozzásegítése ahhoz, hogy élni tudjanak a helyi önkormányzatra vonatkozó jogi keretek adta lehetőségekkel;
- a helyi kulturális élet serkentése;
- a helyi gazdasági potenciál kihasználásának ösztönzése.

E kezdeményezések tapasztalataira támaszkodva, az 1985-ös nyári egyetem („Erdei Ferenc”-tábor) feladatának azt tekintjük, hogy

- segítse elő egy olyan község önszerveződésének továbbfejlődését, amely e téren a kezdő lépéseket már megtette;

## TEAHÁZI PROGRAM április

2. KEDD „Ember és otthona”-sorozat; Beszámoló a sárospataki Építész Konferenciáról, előadó: RÁDAY MIHÁLY

9. KEDD „Közösségek a politikában”, előadó: VITÁNYI IVÁN (Művelődéskutató Intézet igazgatója) (Ez az előadás ugyanis a múlt hónapban elmaradt. Akkor VARGA CSABÁVAL beszélgettünk a „Reformvár” könyv kapcsán.)

16. KEDD „Az alkalmazkodás útjai - új munkaszervezeti formák”, előadók: SIMONYI ÁGNES és TÓTH FERENC (Munkaügyi Kutató Intézet)

23. KEDD „A „techné”-től az architektúráig”, előadó: Dr. VIDOR FERENC (Építészmérnök, MTA)

30. KEDD „Communard város - Szilicium völgy?”, előadó: ifj. MAROSÁN GYÖRGY

^ A Teaház 18<sup>h</sup>-tól tart nyitva és ^  
 ^ 22<sup>h</sup>-kor bezár. ^  
 ^ Az előadásokat PONTOSAN 18.30- ^  
 ^ kor kezdjük, de a későbbben ér- ^  
 ^ kezőket is szeretettel várjuk. ^

.....

- a táborozók a közös tevékenység során szerezzenek ismereteket és készségeket a társadalomfejlesztés elméleti és gyakorlati kérdéseinek körében.

A választás *Bakonyszentkirály*-ra esett, amelyhez két társközség, *Bakonyszőlős* és *Csesznek* tartozik. A kapcsolatot már fölvtük a helyi vezetéssel.

A tábor tevékenysége - elképze-

léseink szerint - több oldalról közelítene a kitűzött célhoz:

- I. Fizikai munka;
- II. Elméleti kutató-fejlesztő tevékenység
- III. Kulturális programok

I. Eddigi hagyományainknak megfelelően a nyári egyetem résztvevői naponta négy óra fizikai munkát végeznek. Az 1985-ös tábor esetében döntő, hogy olyan feladatot vállaljunk, amely az adott helyi társadalom fejlődését előmozdítja. Ha lehet, akkor egy-két alkalommal a helybéliekkel közösen dolgozunk.

II. A kutató-fejlesztő tevékenység során a következő kérdéskörökkel foglalkoznánk:

1/ Szellemi kultúra (művelődési ház, iskola, helyi hagyományok, népszokások, emberi kapcsolatok, mentálhigiéne stb.),

2/ Gazdaság és öngazgatás (helyi erőforrások kihasználása, kereskedelem, szolgáltatás; Ki dönt arról, hogy mi épüljön a faluban?, stb.)

3/ Tárgyi kultúra (építészet, építészeti hagyományok, falurendezés, belső építészet, használati eszközök stb.).

E témakörökre 8-10 fős munkacsoportok alakulnak, amelyek a választott témakört részint előzetesen, részint a tábor folyamán feldolgozzák, és elősegítik, hogy a helybéliek megtalálják és megfogalmazzák az adott területen jelentkező problémákat, valamint a megoldás és a fejlődés útját-módját. A tábor befejezését követően a munkacsoportok összeállítják tevékenységük dokumentációját és átadják annak, aki az egész tábor összefoglalójának elkészítéséért felelős.

Az egyes kérdéskörök feldolgozása - terveink szerint - a következőképpen történik:

1/ A munkacsoportok (team-ek) az általuk választott módszer segítségével (pl. kérdőív, beszélgetések, fotók, rajzok stb.) feltérképezik az adott téma múltbeli vonatkozásait és jelenbeli sajátosságait.

2/ Ezen információkra támaszkodva „Fejtörő”-t szerveznek a helybéliekkel. A „Fejtörő”-k lényege a párbeszéd, az aktív együttgondolkodás. Menete a következő:

a/ ötletgyűjtés (brain-storming) a helybéliekkel az adott kérdéskör problémáinak megfogalmazására, és a megoldási módokra;

b/ a helybéliek által nem ismert új irányzatok, alternatívák, példák - mint lehetséges megoldási módok - ismertetése;

c/ vita arról, hogy az a/ és b/ pontokból mit lehetne megvalósítani az adott községben.

III. A bizalomteljes, jó kapcsolat megteremtésének részeként a falu lakóival közös programokat is szervezünk. Ilyen lehet pl. kiállítás a „tárgyi kultúra” munkacsoport rajzaiból, fotóiból; tábortűz közös énekléssel, foci-meccs stb.

Legkésőbb május végéig a tábor tagjai egy kétnapos, bentlakásos szemináriumon vesznek részt. A szeminárium feladata, hogy a csoporttagok és a csoportok megismerkedjenek egymással, amennyire lehet, közös szemléletet alakítsanak ki; a team-ek elkezdjék saját témakörük feldolgozásának közös megtervezését-szervezését, valamint a csoportok együttesen hozzájárulassanak a tábor egészét érintő programok körvonalazásához.

A nyári egyetem tervezett időpontja: 1985. augusztus 17-29.

Az 1985-ös tábor szervezésében az ITDK mellett részt vesz a BME szakmai gyakorlatot végző mérnök-hallgatóinak egy csoportja Gáborjáni Péter vezetésével, valamint a BME szociológiai köre Szirmai Péter vezetésével.

Aki a nyári egyetem iránt érdeklődik, vagy annak munkájában részt szeretne venni, VINCZE ERZSÉBETnek írjon (a címe hátul van).

## KOMMUNA-KUTATÁS!

Várom a jelentkezését azoknak, akik olyan fokon érdeklődnek a kommuna-mozgalom iránt, hogy egy, az ITDK keretén belül működő interdiszciplináris TEAM megalakításában részt vennének, abban gondolatokat cserélnének, kutató tevékenységet végeznének. Nézetem szerint a következő szaktudományok együttműködésére lenne szükség e téma megközelítésében: filozófia, szociológia, pszichológia, jog, közgazdaság, történelem. Viszont a TEAM-ben való tevékenység szerintem nem köthető szorosán a szaktudományok műveléséhez. Így bárkinek a jelentkezését szívesen fogadom, aki valamelyest járatos vagy az szeretne lenni a témában, kommunában él vagy élt, ötleteket tud adni és kapni, s gyakorlati tapasztalatokkal tud szolgálni.

A következő konkretizálásra váró kérdések vetődtek fel eddig bennem:

- Milyen kommunák léteztek eddig a történelem során, milyen célok köré szerveződtek, milyen formában és körülmények között működtek?

- Jelenleg hol léteznek, s milyen számban kommunák, milyen célok köré szerveződnek, milyen formákban, struktúrában s körülmények között működnek?

- A hagyományos családformákkal összehasonlítva a kommunák mennyiben hozhatnak létre többletértéket új termelési és társadalmi viszonyok kialakításával?

- Milyen szubjektív, individuális és társadalmi feltételek szükségesek kommunák létrehozásához?

- Milyen problémákat vet föl a gyerekközösség és a csoportházasság gondolata?

Végül hadd utaljak személyes indítékaimra e témával kapcsolatban. Terveim között szerepel egy nemzetközi kommuna létrehozásának kezdeményezése, melybe Kelet- és Nyugat-Európán túl az Európán kívüli világból is toboroznék tagokat. E kommunában pedig a magam részéről csoportházasságban szeretnék élni.

BARTÓK GYULA (ELTE BTK hallgató)

1126 Budapest,

Szoboszlai u. 11/B., III/2.

Tel.: 853-792

## VITA

KI ÉNEKELJEN AZ OPERÁBAN?

(Válasz Veres Emesének - részlet)

Veres Emese - az „Egy lehetséges holnap”-ot bíráló - gondolatait „Természetes esélyek?” címmel olvashatók a februári LEVLAP-ban.

Hadd emeljük ki ennek negyedik bekezdését: „... azok az esélyegyenlőtlenségek, amelyeket a természetes képességek hordoznak, egyáltalán nem képeznek humánusabb alapot a megkülönböztetésre, mint a születési kiváltságok, vagy más privilégiumok. Nem téveszthetjük ugyanis szem elől, hogy a két fajta előny egymásnak oka-okozója.” Fordítsuk le ezt egy hétköznapi helyzetre. Az idézettel logikailag egyenértékű a következő kije-

lentés: „Ha a jól éneklő Péter, és a botfült, de miniszter-nagybácsival rendelkező Pál pályáznak egy operaénekesi posztra, akkor erkölcsileg (vagy más szóval, humánus szempontból) mindegy, hogy Péter kapja meg az állást tehetsége jogán, vagy Pál a protekciója jogán.” Számunkra nyilvánvaló, hogy a közvélemény elsöprő többsége, és kultúránk nagy gondolkodói számára egyaránt a tehetséges Péter előnye helyes, a tehetségtelen, protekciós Pál előnye pedig helytelen, mégpedig mind az erkölcs, mind a társadalmi hasznosság szempontjából.

A félreértések ott kezdődnek, hogy Veres Emese azt hiszi, a CV gazdasági rendszere a részesedésnek valamilyen elvont igazságelvére épül. Ha így lenne (légyen szó bármilyen elvont igazságelvről),

joggal lehetne bennünket spekulativitással, életidegenséggel, dogmatizmussal meg egyéb hasonlókkal vádolni. A személyes társadalmi tulajdonra épülő piac azonban éppen arra képes (s ismereteink szerint csak ez képes arra), hogy az elvont igazságelvek erőszakos érvényesítését kizárja a részesedést meghatározó tényezők közül. Ezen a piacon az történik, hogy a közösség, amely a piacon jelen van, egyénileg vagy önkéntes csoportokat alkotva, szabadon, a maguk konkrét szempontjai szerint dönt arról, hogy egy-egy személyes v. csoportos teljesítményt mennyire értékel. Ami hiányzik, az éppen a központi spekuláció, amely felülről rátelepedik az állampolgárok döntéseire. Itt minden polgár és a polgárok minden önkéntes csoportosulása a saját bőrére spekulál, s a piac közössége rögtön dönt is spekulációjának érvényességéről. Ez tehát az a rendszer, amely a legkevésbé engedi elszakadni a spekulációt az élettől. Ez az a rendszer, amely a leginkább érdekeltté teszi a közösség tagjait abban, hogy a közösség javát, a közösségnek *a saját maga által meghatározott javát* szolgálják. A piac lehetőséget nyújt arra, hogy a közösség rendkívül árnyaltan és rugalmasan döntsön a maga javáról, hiszen nem igennel vagy nemmel szavaz, hanem egy végteleen skálán (az árskálán tudniillik) értékel, mégpedig nem ötévenként egyszer, hanem folyamatosan, így döntéseit folyamatosan módosíthatja is. A résztvevők és a kisebbségek sorsát nem a parlamenti aritmetika dönti el, hiszen egy kisebbség is eltarthat, mondjuk, egy harangöntőt, mégpedig anélkül, hogy ez bármilyen szempontból a többség kárára lenne.

A személyes társadalmi tulajdonon alapuló piac a feltétele annak, hogy a közösség egy horizontális, kooperatív rendszert alkosson. A kooperatív rendszernek az a jellegzetessége, hogy a rendszer elemei nem állnak egymással alá/fölérendeltségi viszonyban, hanem a rendszer rögzített szabályrendszerének a keretein belül autonóm

módon funkcionálnak, s a rendszer fölérendelt, elkülönült irányító központ nélkül, a kölcsönös szolgáltatások hálózatával szervezi meg a maga életét. A tökéletesen horizontális, a központi irányítástól tökéletesen szabad kooperatív rendszer természetesen olyan ideális modell, amelyet a valóság nem tud elérni (mint ahogy semmilyen más ideális modellt sem). A CV sem tudhatja. A kooperatív rendszerként működő társadalom, gazdaság számunkra igazodási pont. Hogy a CV mekkora utat tud majd megtenni effelé az igazodási pont felé, azt egyelőre nem tudhatjuk, mert a befolyásoló tényezők közül igen sokat egyelőre nem láthatunk, de a CV annyira lesz CV, amennyire ezen az uton előre tud menni.

Révész S. - Siklaky I.

## EGY LEHETSÉGES HOLNAP\*

(tömörítvény)

Az ITDK mozgalomban „kivánatos jövőkép” minősítésre tarthat számot (egymással párhuzamosan) minden olyan jövőkép (Communard Város háttéréül és létesítésének irányelvéül szolgáló koncepció), amely nem áll ellentétben az „értékekkel” és az „elsődleges tézisekkel”.

Ezideig egy ilyen koncepció került kidolgozásra „Egy lehetséges holnap” címmel. E koncepció szerint a lehetséges és kívánatos társadalom a *gazdaság* oldaláról szabadversenyos piacgazdaság, amelynek alapja nem a magántulajdon, hanem az ún. *személyes társadalmi tulajdon*. Ennek az a lényege, hogy mindenki egyenlő eséllyel juthat hozzá a termelőeszközök feletti rendelkezéshez. Így a társadalmi vagyon egységeivel mindig az rendelkezik, aki a leghatékonyabban működteti. A *szubjektum újratermelését* az *új típusú* (az egyén szabad választásain alapuló) *közösségek* elterjedése, és a *szabad közmlvelődés*, ezen belül a - legfeljebb vizsga-

Folytatás a 6. oldalon

\* Szerzői: Révész Sándor, Siklaky István, Vincze Erzsébet; Szerkesztője: Siklaky István

# E L Ö C S A R N O K

Dr. VIDOR FERENC: A „techné”-től az architektúráig

- A mai sokarcú technika két arcának (határesetének) szembeállítása produktív feszültséget kelthet az architektúra (és az urbanisztika) problémavilágának kibontásához.

- A technika egyik arcának a ma általánosan elfogadott - akár neotradicionálisnak vagy újtradicionálisnak jelezhető - irányt jelöljük meg. Ez a megközelítés a technikát a gyakorlattal, a tudományos elvek, elméletek alkalmazásával, ezek rendszereiként egyben olyan eljárás-ként is értelmezi, melynek révén tárgy (dolog, gép, szerkezet) jön létre.

- A technika másik arca - ősi tradíciók nyomán - a „techné” antik értelmezésére utal vissza. Az ember és a technika kölcsönhatásában a teljes (ebb) embert hangsúlyozza. Ezzel az egyén és a társadalom számára olyan ősi, egyben újszerű és átfogóbb szemléleti formákon nyugvó, alkotó hozzáértés elvi-gyakorlati követelményeit húzza alá, melynek napjainkban egyre nagyobb szükségét érezzük.

- A két (szélső) technikaértelmezés között a mindennapi praxisban gyakran nyelvi, értelmezési differenciák lépnek fel. Számos építész és más szakember, amikor kritizálja vagy elveti a technikát (pl. a Machu-Picchu-i Karta), az első értelmezést veszi figyelembe, mások a technika apoteózisát hirdetve a második vagy ahhoz közelálló megközelítést vesznek figyelembe (pl. Moholy-Nagy, Mies van der Rohe).

- A görög, illetve prehellen techné nemcsak a kézművességhez kapcsolódott; azt a hozzáértést, azokat a fogásokat jelentette, melyek révén a mester úrrá lett közömbös anyagán. Az „anyag” azonban nemcsak a szószoros értelemben vett matéria volt, a szel-

lemi matériákkal foglalkozó szofisztikának, grammatikának vagy politikának éppen úgy volt technéje, mint azoknak a szakmáknak, melyek „valódi” anyaggal dolgoztak.

- Az antik technére épülő ősi új technikának lényegéből következően hídverő karaktere is van, tudományhoz és művészethez egyaránt kapcsolódik, sőt, a maga idején szakrális tartalma is volt.

- Az architektúra fogalma az ősi technéből ered. Archi-techné az ősi, a kezdeti vagy a vezető technét jelenti, az archi-tekktúra már a latinizált formát fejezi ki.

- Az architektúra feladatának Sullivan-i értelmezése: „to interpret and to initiate” új szint nyer a technika tágabb értelmezésében, az ősi techné szintetizáló, és teremtő karaktere aktualizálódik a formulában.

- Az architektúra, mint erre sokan, így Le Corbusier is rámutatott, kozmikus mintákat követ. E minták, világképek az architektúrában ma is hatnak, kölcsönhatások is felismerhetők, csak még kevésbé vesszük figyelembe ezeket.

◇◇◇◇◇◇◇◇

Jörn Gustavsen - Héthy Lajos: Szervezett vagy „humanizált” ipari munkát? in: VALÓSÁG 84/10.

„... Számos - főként kevésbé iparosított - országban egyre nagyobb az érdeklődés az iránt is, hogy milyen lehetőségek vannak a pre-taylori szintről való továbblépésre anélkül, hogy végigjárnák a munka ... „részekre tördelésének” ötvenéves korszakát. Már az autonóm csoportnak - mint korszerű szervezeti formának - a bevezetésekor többen felismerték, hogy ez a forma igen közel áll a pre-taylori típusú szervezethez, így



## BESZÁMOLÓ

A „MERRE TARTANAK AZ ALTERNATÍV MOZGALMAK 1984-BEN?” CÍMMEL, 1984 JÚLIUSÁBAN, A HOLLANDIAI WOENSDRECHTBEN MEGRENDEZETT NEMZETKÖZI TALÁLKOZÓRÓL

Mindent összevéve ötvenen-hatvanan vettünk részt a vitákon. Svédországból, Dániából, Nagy-Britanniából, Franciaországból, Flandriából, Belgiumból, Hollandiából, Németországból, Olaszországból és Ausztriából érkeztek résztvevők, akik képviselték a mai „Nagy Testvér”- (Big Brother) társadalom gyökeres átalakítása felé törekvő mozgalmak minden típusát és összetevőjét, a nőmozgalmakat, a libertáriánusokat (a szabad akarat híveit), az antimilitaristákat, az ökológusokat, a regionális önállóság harcosait, az antiimperialistákat, a nemzetközi béketáborokat, az öngazgató csoportokban és kommunákban élő, dolgozó embereket, a személyes átalakulást, az alternatív technológiákat és életformákat hirdetőket, a báziskezdeményezéseket, az erőszakmentességet, a munkásmozgalmat, az alternatív hálózatokat stb.

*Akcióink és mozgalmaink közös alapja*

Vitáink során arra a megállapításra jutottunk, hogy bármennyire különböző témákkal foglalkozunk, bármennyire sokféle vonalon haladunk az alternatív mozgalmak különféle rétegeiben, Európa különböző országaiban, a különböző régiókban, mégis ugyanazon egyetemes átalakulási folyamat részeseinek valljuk magunkat, s ez a következőket jelenti:

- radikális decentralizáció minden szinten, az industrializáció visszafordítása, önmagunkra való támaszkodás és öngazgatás, a magánélet és a társasági élet minden elemének a felszabadítása, hogy újra a saját kezünkbe vegyük személyes életünk irányítását és a földgolyó sorsát;

- az együttélés új útjainak, a közösség-centrikus életformák kereteinek a megtalálása, a nemi diszkrimináción alapuló struktúrák leépítése, az együttélés és a közös tevékenység új útjainak a keresése a férfi-nő kapcsolatban;

- a patriarchális ipari társadalom által szétszakított életelemek reintegrációja;

- harmónia a természettel;

- ösztönzés az önazonosság és a kulturális identitás megtalálására;

- az értelmes emberi kapcsolatok kialakításának a vágya, amely a szerzésvágnál erősebb;

- ellenállás a patriarchális struktúrákkal és intézményekkel szemben;

- teljes egyenlőség a személyes és kulturális sokféleségben (amennyire ez egyáltalán lehetséges), nők, férfiak, gyermekek, idősebb emberek egyenjogú teljes részvétele az élet minden dolgában;

- törekvés a kollektív, a lokális és a regionális önellátás felé (a lehetőségek határain belül), felhasználva a közvetlen erőforrásokat s tiszteletben tartva a Föld életképességének megőrzéséhez szükséges regeneráló tényezőket;

- nem ismerjük el a szakosított intézményeket, amelyek absztrakt elemekre és funkciókra darabolják szét az életet - mi az összes életfunkció reintegrációja felé haladunk;

- megszerzett tapasztalatainkkal és kifejlesztett képességeinkkel nem a hatalom megragadására, hanem a Föld, a Kultúra és az Élet szolgálatára törekszünk;

- mindannyian az erőszakmentesség magatartásával közelítjük meg mindazt, amivel szembenállunk (pl. a nukleáris fegyverkezést), mert úgy gondoljuk, hogy ez az egyetlen lehetőség arra, hogy a mi globális forradalmunk ne akadjon el, ne vesszen el a régi hatalmi játszódások útvesztőiben.

.....

# H Í R K Ö R

Az ELTE Természetvédelmi Klub (Figyelemre méltó társaság!) két beszélgetést szervezett áprilusra:

április 1-én: Beszélgetés a környezeti nevelés helyzetéről a felsőoktatásban;

Meghívottak:

Dr. Kecskés Sándor  
(BME)  
Dr. Galló László (JATE)  
Dr. Fülöp Tibor (ELTE)  
Dr. Viktor András  
(ELTE)

április 26-án: Mit tegyünk, hogy ne legyen el bennünket a szemét?

Előadó: SIMON LÁSZLÓ, az ausztriai Voest Alpin cég budapesti kirendeltségének vezetője

Mindkét rendezvény helye:

Budapest, II., Bimbó út 7.

18h

(Érdeemes kézbe venni izgalmas kiadványukat, a rendszeresen készülő Sajtószemlé-t.)

◇◇◇

Debrecenben és Szegeden nem történik semmi.

(Vagy legalábbis nem írnak róla.)

# OLVASTAD?

Jávor István: Érdekérvényesítés ... (Világosság 84/10)

Hankiss Elemér: „Második társadalom?” (Valóság 84/10)

Kamarás I. + Varga Cs.: Reformvár - JAK füzetek 7. (Magvető Kiadó)

Diósi Ágnés: Hetediziglen (Kozmosz Kiadó)

Kodolányi Gyula: Lewis Mumford (Valóság 84/12) - Mumfordtól és a tanulmányban említett Geddes-től valamicske olvasható az Urbanisztika címd, egyébként is figyelemre méltó kötetben (Gondolat, Budapest, 1979)

## E L Ő F I Z E T É S

A LEV-LAP előállítását és postázását számonként 2,- Ft-ért tudjuk megoldani. Ha rendszeresen kapni akarod, adj fel a címünkre (Maurer György, 1125 Bp., Szarvas Gábor u. 42/b.) 20,- Ft-ot postai feladóvevényen. Feladóként azt a címet írd, ahová a lapot várod.

A Teaházban is előfizethetsz. A LEV-LAP olvasójaként a LEV-LAP úbjává is váltátl

VÁRJUK IRASÁID!

LÉVAI SÁNDORNAK (Művi környezet Műhely) új címe van:

1165 Budapest, Géza u. 31.

munkahelyi tel.: 328-977

### Műhelygazdák:

„Művi környezet” - Lévai Sándor

„Információ Gyűjtő és Szolgáltató”  
Maurer György 1125 Bp.,  
Szarvas Gábor u. 42/b.

„Atheneum” (iskola, művelődés stb.)  
Révész Sándor - 1098 Bp.,  
Epresdő u. 32/III.  
Tel.: 477-014

„CV gazdasága” - Siklaky István  
1021 Bp., Tároगतó út 28.

„Személyiség és közösség” - Vincze Erzsébet, 1021 Budapest,  
Tároगतó út 28.

„Jövőkutató” - Gábor Éva  
BME Filozófia Tanszék - 1111  
Budapest, Múgyetem rkp. 3.

„Kibuc-mozgalom” - Vass Péter  
1024 Bp., Ezredes u. 14.

TEAHÁZ: KFKI KISZ-Klub, Budapest,  
Budafoki út 10/a.  
(Bejárat a Bertalan Lajos  
utcai oldalról.)

### Területi szervezők:

Debrecen: Valuch Tibor - 4032  
Thomas Mann u. 33.

Nyíregyháza: Nyvelt Erik - 4400  
Sóstói út 7/c., II/6.

Szeged: Sarnyai Zoltán - 6726  
Korondi u. 4/a.  
Tóth Rita - 6726  
Középfasor u. 31-33.

Budapesti szállás: Maurer György,  
Révész Sándor (cím a műhelygazdák  
nál)

Belső tájékoztató ITDK-tagoknak

Fk: Maurer György

hearota 85-0192