



ÁRA: 4 Ft

LEV-LAP Szerkesztőség: MAURER GYÖRGY, - 1125 Bp., Szarvas Gábor út 42/b.  
Munkatárs: POLGAR JULIANNA, MTA-KFKI, 1525 Bp., Pf.: 49, Tel.: 699-499

## MESSZE LAKUNK HEGYHÁTSZENT- MÁRTONTÓL

Két ITDK-beli levélváltása következik, az utóbbi által, az előbbi engedélyével rövidítve:

**J e l e n t k e z e m!** (De mire?)

„Szájhagyomány” útján jutott egy kis információ rólatok hozzám, a debreceni JAZZ-on, idén nyáron. Előfizettem, és a novemberi szám a második példány, ami eljutott hozzám.

Tenni akarok (szeretnék) és hiszek (hogymiben, azt nehéz lenne röviden megfogalmaznom). Az újságból „kisugárzó” szemlélettel a legteljesebb mértékben egyetértek, falom ezt a „másságot”. Környezetem langyossága már az „agyamra megy” (Egyedül igen nehéz!).

Messze lakom Bp-től (250 km-re) egy Hegyhátszentmárton nevű kisközségben (keressétek meg a térképen - jó? - Vas megyében, az Őrséghez tartozik), lakossága 102 fő, nem tévedés - egyszázkettő - és ennek a 80 %-a 60 éven felüli. Rajtam kívül még 3 fiatal van, (én 25 éves vagyok.) - a falu egyik nyitott emberét már „megfertőztem” veletek. Érdekes, elszigetelt ez a falu, csak egy zsákutca vezet ide, az itt élő embereknek esemény, ha átmennek a szomszéd faluba. Vannak azért itt „vérbeli” magyar eszű emberek ... Talán alkalmas hely lenne ahhoz a bizonyos Környezetvédelmi Mintafaluhoz? (Itt a kutya sem „civilizálta szét” még a tájat - Alpokalja, hegyek, völgyek.) Nyáron (is) bárkit szívesen látunk.

Én magam földmérő voltam, 81-ben végeztem a főiskolán, 3 évet dolgoztam a szakmában, most elmebetegeket gondozó szociális otthonban dolgozom ápolóként.

Folytatás a 2. oldalon

## TEAHÁZI PROGRAM

### február

**4. KEDD** DILEMMÁK A TUDOMÁNY  
KÖRÜL

**előadó:** FEHÉR MÁRTA  
(filozófus, BME)

**11. KEDD** GAZDAGRÉTI KÖZÖS-  
SÉGI TELEVIZIÓ

**vendégünk:** NAGYPÁL ENDRE  
(rendező/tanácsadó)

**18. KEDD** ISKOLAPÉLDA - egy  
tanítási kísérlet  
alsó tagozatban

**vendégünk:** WINKLER MÁRTA  
(pedagógus)

**25. KEDD** NYUGAT-EURÓPAI  
KEZDEMÉNYEZÉSEK:

MUNKA- ÉS LAKÓKÖZÖSSÉGEK,  
RÉSZVÉTELI KISÉRLETEK  
diavetítéssel

**vendégünk:** FLIP KRABBENDAM  
(építész, Hollandia)

A Teaház 18-22-ig tart nyitva.

Az előadásokat PONTOSAN 19 órakor kezdjük, de a későbbben érkezőket is szeretettel várjuk.

LÉGYSZI' adjatok nekem ötletet, hogy egy ilyen „abszolút” vidéken élő ember hogyan tudna bekapcsolódni a munkátoiba.

'85. dec. 3.

László Imre"

„Barátom, Imre!

Hát igen, a földrajzi távolság! Ami végülis olyan kicsi (lehetne). Ha nem koncentrálna az ÉLET (látszata) vízfej-Budapestre, ha a közlekedés, úthálózat, telefon ó-beduin szintje nem akadályozná meg az egymásnak kiállítását. ...

És mégis! Ebben az iszonyú ködben is meg kell találnunk egymás kezét. Az ITDK (bocs') sz...t sem ér a céljaival, ha nem találja meg az együttműködés olyan módjait, amelyek nagyjából egyenlő esélyt adnak neked is Hegyhátszentmártonról az ügyekben való alkotó részvételre./ Néhány fő „életcélom” egyike, hogy a kommunikáció (és így az együttműködés) korlátait romboljam.

Persze tudjuk, hogy e korlátoknak csak a legészrevehetőbb hányada van az infrastruktúra hiányában, s jóval több esik kevésbé feltűnő szférákba: a politika, a csoportönzés, az általában vett emberi érintkezés és persze-persze a személyiség belső szférájába.

De ebben a küszködésben nem „kenheded” te sem és más sem ránk azt a szereposztást, amely szerint mi majd postázzuk a megoldást. Mi léptünk: a LEV-LAP-pal és az IGYÉSZ-szel. Te jössz! ...

Az az ITDK, amit te gondolsz (és sokan mások távol), nem létezik. Ne haragudj az ide kívánckozó szónokias fordulattól: az ITDK te vagy. Te vagy, mert ugyanazok a kérdések izgatnak, mert e kérdésekben gondolkozni és velük kapcsolatban cselekedni akarsz, mert „hivatalosan” beléptél a közös kommunikációs hálózatba. Itt álljunk meg!

Miért nem használod?

Miért tőröd el, hogy mindig ugyanaz a néhány ember hallassa a hangját? Éppen azok, akik már évek óta előnyben vannak veled szem-

ben: teaházaznak, táborozgatnak, ott ülnek az információs fazék körül? És akkor hagyod, hogy Ők töltsék meg azt a szócsövet is, amin szólhatnál az ország másik végében lakó (még) ismeretlen ITDK-s társadhoz! Hogy netán gátlásaid vannak például írni? A legközelebbi korlát (azok közül, amikről szó esett) éppen ez a gátlás. S ez az, amit más nem rombolhat le helyetted. S nézd meg, mit csinálunk mi! Többnyire a dolog könnyebbik végét választjuk: a LEV-LAP-ba zsugorítjuk annak az írását, aki olyat mond, amit mi is szívesen mondanánk.

Átlátszó, lusta trükk. Csinálhatod ezt is.

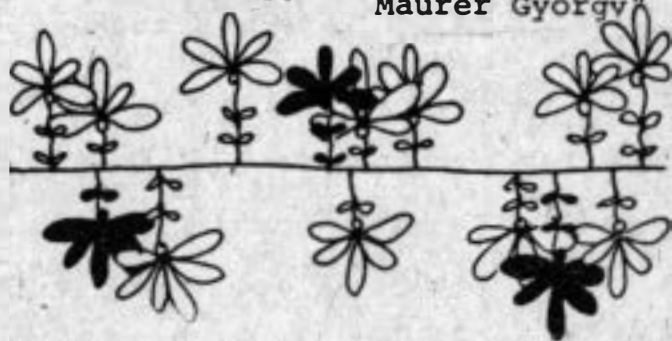
Vagy azt mondod, hogy hozzád nem jutnak el az igazán friss dolgok? Ha az IGYÉSZ-től azzal a megjegyzéssel kérsz bármit, hogy írj róla ismertetőt, vagy tömörítet (persze, csak ha érdekesnek bizonyul és nem minden áron), akkor távirati postagalambbal küldöm máris. ...

A bekapcsolódásnak két, általa említett módja a távolság miatt valóban nem járható. Viszont azt hiszem, hogy a fent írt dolgoknál milliószor több lehetőség lehet arra, hogy csinálj (vagy többbedmagatokkal csináljatok) valamit. Még hozzá valami olyat, ami nem bekapcsolódás a teáltalad használt értelemben, hanem valami teljesen önálló kezdeményezés, amihez „mi” csatlakozunk, vagy a „pesti” ITDK kapcsolódik később be. Ennek egy szervezeti megoldását („Az önálló műhelyek támogatási rendszeré”-t) lásd a következő LEV-LAP-ban. ...

Jó munkát és sok hitet (hogy miben?):

'85. XII. 5.

Maurer György"



# ELŐCSARNOK

## "CW-DELFT" - EGY ÚJ NEGYEDBE ILLESZKEDŐ KÖZÖSSÉGI HÁZ (ép.: FLIP KRABBENDAM)

1970-ben született meg egy Lakóközpont („Central Wonen”, továbbiakban: CW) -terv megvalósításának gondolata Delftben. (Ősi holland város, egy kicsinyített Amszterdam. - szerk. -) Miután ez széles körben ismertté vált, a kezdeményezők egy „szemléltető tervrajz” segítségével megszerezték a városi önkormányzat támogatását. 1975-ben a városi tanács elfogadta a delfti CW-terv egyik beépítési javaslatát.

A későbbi lakók rögtön munkához láttak: a tervrajzokkal sietni kellett, mivel az új „Tanthof” negyedbe illeszkedő tervnek két éven belül meg kellett volna valósulnia. A csoport hétvégi „életmegnyilvánulásokat” szerve-

zett és létrehozott egy „konceptió-brigád”-ot, amely kialakította a terv ajánlásait.

Aztán a terv jó időre elhalasztódott: a Társadalmi Lakás Társaság óvatoskodása, valamint magának a „Tanthof” negyed létrehozásának elnapolása miatt. Ez a haladék lehetővé tette az előkészületi fázis meghosszabbítását, amely alatt egy 5-15 személyből álló, lelkes mag biztosította a folytatást, megmozgatva a mintegy 200 jelöltet is.

Az idő előrehaladtával helyi sajtóban megjelenő cikkek a jelöltek folytonosan növekvő táborát eredményezték. 1977-ben a teljes csoportosulásból négy új, kisebb csoport („cluster”) alakult.

Ez a fázis fejlesztette a lakók kölcsönös ismeretségét minden egyes csoportosuláson belül, annál is inkább, mert tartózkodtak a csoportok idő előtti megalakításától, a további rétegződéstől, így fejlődve a rokon szándékok szerint. A csoportok közötti kapcsolatokat a csoportosuláson - 20-40 lakó - belül a helyi elrendeződés biztosítja: a saját folyosói terek, a csoport helyiségei szintén összekötik a köztük lévő helyeket. Hasonlóan ehhez, egy közút, átszelve az előudvart és áthaladva az egész együttesen,

Folytatás a 4. oldalon

### OLVASNIVALÓ A FEBRUÁR 4-I ELŐADÁSHOZ:

**MAGYAR TUDOMÁNY 1985/10**

**"Ideál vagy ideológia" című  
cikk, szerzője: Fehér Márta**

**Thomas Kuhn: A tudományos  
forradalmak szerkezete  
/GONDOLAT, 1984/**

### 11-HEZ:

Nagypál Endre:

"Hétről-hétre igazolódik, hogy nemcsak olyan formája lehet a tévének, hogy hivatásos újságírók pénzért csinálják, és még a nem-hivatásosak is hivatásossá lesznek és ebből kívánnak megélni. Gazdagréten nem erről van szó. Másutt /t.i. más kábeltelevízióknál - Sz.A./ talán sose fog kiderülni, hogy maguk a lakók is tudnak műsort készíteni, mert alkalmaznak egy stábot, akik mindent maguk csinálnak és nem is engednek oda mást a felszerelésekhez."



mintegy invitálja a negyed többi lakóját, hogy kapcsolatba lépjen e kísérleti teleppel. Mindez összhangban van a CW-terv által többször is felvetett gondokkal: nem zárkózni be a társas ösztönnel csakis egy közösségbe, hanem nyitottnak maradni. ...

A negyed és benne a CW 1980-81-ben végre felépült. A CW keretei között létrehozott 80 lakásból 61 „HVAT” (magányos vagy 2 személyes szállás) -egységből áll, minimális szállás, amely megillethet minden 18 éven aluli holland polgárt. A többi 19 lakás családoknak épült és magában foglal egy hagyományos lakrészt is („woningwet-sektor”= rendes-lakás-szektor). Ezeket két dolog különbözteti meg a megszokottól: a mosógép hiánya és a kisebb konyha.

A „HVAT”-egységek magukban foglalnak egy főzőfülkét is, így biztosítva az étkezési-főzési önállóság minimumát. Több ilyen egység elfoglalása egyaránt lehetséges egy család vagy néhány egyedülálló számára is. Itt a privat szférák csökkentek, helyüket a kollektív terek nyerték el: ezek képviselik a teljes lakott terület kb. 20 %-át,

- Tony -

Ez a fordítás a „Lakóhelyteremtő Önigazgató társulások...” című, francia nyelvű kiadványból, a részvételi kísérletek gyűjteményéből készült. A kötet ismertetését lásd a LEV-LAP 9. számában. A CW-DELFT projektről még van egy 2 oldalas, német nyelvű cikkünk és néhány részletesebb tervrajzunk. - IGYÉSZ -

## DEMOKRÁCIAELMÉLET - TÚL A PIACON ÉS A HATALMON

(Tézisek SIKLAKY ISTVÁN „Konstrukciók egy világnézetből” című írásához)

1/ A demokrácia elméletének elemei: emberkép (antropológia), értékek és intézmények. A demokráciaelmélet fejlődésében modellek különíthetők el, amelyek az elemek sajátos összekapcsolásán alapulnak. A demokrácia-modellek valamely érték maximalizálásának alapján épülnek fel.

2/ A demokrácia-modell értékmaximalizáló szempontja lehet a szükségletkielégítés, az egyéni képességek kifejlesztése, vagy a politikai részvétel (participáció). Mindhárom modell jellegzetesen kapcsolja össze az emberkép, az értékek és az intézmények elemeit.

3/ Ha a demokráciát nem a materiális értékek oldaláról („demokrácia-ontológia”), hanem a formális eljárások, a technikák szempontjából („demokrácia-technológia”) értelmezzük, akkor a demokrácia-modellen belül az in-

tézmények elemét állítjuk előtérbe, s közömbösítjük az emberkép és az értékrend elemeit.

4/ A demokrácia a többségi döntés létrehozásának technikájaként értelmezve (demokrácia-technológia) nem tartalmaz materiális értékkritériumokat a döntés tartalmára vonatkozóan, illetve nem tételez fel sajátos minőségű emberképet (demokrácia-ontológia).

5/ A demokráciának formális-technológiai felfogása, a többségi döntés kialakításának előtérbe állítása egy sor intézményes és társadalmi keretfeltétel teljesülését kívánja.

a/ Az eljárás nyitottsága, nyilvánossága.

b/ A magán- és a közszféra elválásának intézményesítése.

c/ A döntések megváltoztathatósága, „visszafordíthatósága” (reverzibilis litás, revideálhatóság).

d/ A döntést befolyásoló és a döntéssel érintettek egybeesése, illetve intézményes összekapcsolása.

e/ Viszonylagos egyetértés a társadalmi alapkonszenzusban.

6/ A többségi döntés létrehozásának ezek a keretfeltételei gyakran nem teljesülnek, s ez problémát okoz, tesztet a többségi döntés demokratikus igazolását, valamint a kisebbségek jogainak érvényesülését - még a tolerancia maximuma mellett is. Hogyan igazolható demokratikusan a többségi elv, ha olyan megváltoztathatatlannal következményekkel járó döntésekhez vezet (5c/), mint pl. az atomtechnológiák alkalmazása, vagy más nagy természetátalakító tervek? Hiszen itt nem teljesülhet az a követelmény, hogy kisebbségbe szorult ellenzői majdan többséggé válva megváltoztathatják a döntést! Ugyanezeknél a döntéseknél vetődik fel a nemzetállami kereteken kívül élő érintettek, illetve a jövő generációk kérdése - ők ugyanis nem vehetnek részt a többségi döntés kialakításában, ám annak hatásai mégis érintik őket (5d/).

7/ A többségi elven alapuló demokrácia-technológia a döntés minőségét tartalmilag befolyásoló demokrácia-ontológia nélkül a kisebbségek jogainak sérelméhez vezet, a tolerancia maximalizálásának ellenére. A többségi elvet formalizmusa következtében bizonyos materiális értékekre alapozva relativálni kell, s ennek le kell vonni az intézményes konzekvenciáit (pl. minősített többségek, döntési moratóriumok, ellenállási jog).

8/ Az egyéni képességek kifejlesztésének értékét maximalizáló demokrácia-modell túlmutat a hatalom hagyományos értelmezésén. Amíg a hatalom a gazdasági (javak elsajátítása, szükségletkielégítés) és a politikai (akaratkifejezés és érdekérvényesítés az erőszakalkalmazás lehetősége alapján) szférában határozódik meg, addig nem biztosíthatja az egyéni képességek kifejlesztését, a humanista értékek maximalizálását. A hatalom alternatív értelmét az egyéni képességek kifejlesztésé-

nek maximalizálása alapján a tanulási képesség, az információfeldolgozás, a kreativitás világában találhatjuk meg.

9/ A humanista értékek, az egyéni képességek kifejlesztésének maximalizálása a demokrácia-modellt posztmaterialista, erőszakmentes, az anyagi-gazdasági (szükségletkielégítés) és a politikai (participáció) szférán túlmutató szociokulturális szempontúvá változtatja. Ennek az elvnek a következménye a gazdaság és a politika szerepének leértékelése a demokrácia-modellben, amelyet csak a demokrácia nem-piaci és nem-hatalmi elmélete valósíthat meg.

10/ A demokrácia posztmaterialis, erőszakmentes, szociokulturális értelmezése számára nem lehet közömbös saját természeti alapja. A demokrácia-modell mindhárom elemében, az emberképben, az értékekben és az intézményekben olyan változásoknak kell végbemenniük, amelyek, szakitva a korlátlan természetelsajátítás öngyilkos illúziójával, az ember és a természet között „partnerkapcsolatot” biztosítanak. Ez a demokrácia-modell elődeivel szemben nem a természettől emancipál, hanem a természetet is emancipálja.

SZABÓ MÁTÉ



## A TANÍTVÁNYOK

(Bereményi Géza filmje)

A tervezés és a szervezés évszázadának és kelet-európai változatának keserű tanulságait vonja le a film, képet festve arról, hogy mivé lettek a harmincas évek nagy reformálmai, hogyan futottak zátonyra az ország- és világmegváltás hajdani nagy tervei. A kor néhány jellegzetes magatartástí-

Folytatás a 6. oldalon

→ pusát, világertelmezését, eszméjét táncoltatja itt be a szerző a pusztulásba. Ime, a főbb szereplők közül három.

*A világmegváltó ráció.* Magyary személyesíti meg azt az eredetében és szándékában nemes hitet, hogy az emberi értelem megtervezhet és megvalósíthat egy tökéletes társadalmat. Amde kiderül, hogy ez a hit, ha elhatalmasodik emberen és társadalmon, ha kiszorít minden más hitet és meggondolást, akkor pusztító erővé válik.

*A világmegváltó mozgalom.* Nagy, aki fenntartás nélkül hitt a mozgalom világmegváltó hivatásában, öregén a halottas ágyán magyarázza, hogy de hiszen mi tudtuk a jövőt, de hiszen mi megcsináltuk, de hiszen a mi terveink szerint készült minden, - de fiatal hallgatóját mindez egyáltalán nem érdekli, menne már a strandra.

*A személyiség autonómiaja.* A filmbeli züllött gróf fogalmazza meg, szellemesen, durván és ironikusan a tiltakozást a huszadik század világmegváltó eszméivel szemben, amely véleménye szerint eltömegesíti a társadalmat, mindenkit célszerű kis robottá és rabszolgává silányít. „Maguknak nincs külön ábrándja, nincs elképzelése, amivel az általános homályból kiemelnének valamit.”

(Nna, ITDK, tudsz-e ebből a filmből valamit tanulni?)

Ismertetésünket Hankiss Elemér írásának felhasználásával készítettük: *Parabola vagy kaláltánc*, in: Filmkultúra, 1985/11.

- ma -



Erdély Dani az előző LEV-LAP-ban többeket elmarasztalt - még ha igen „lágý” formában is - amiatt, hogy az ígért tábori beszámolójukat még nem küldték el. E névsorba Gondos Ernő alaptalanul („gondatlanul”) került és ezért elnézését kérjük.

- szerk. -

## TABI KALENDÁRIUM

Hasznos divat kezd terjedni a Dunántúlon. Egyes helységek kalendáriumot adnak ki. Nyári táborozásunk során mi is javasoltuk a tabiaknak, hogy „divatozzanak” ők is. Valaha Magyarországon a nagyobb községeknek (hogy a városokról ne is szóljak) volt sajtójuk. Tabiak is - történelmének egy korszakában működött egy helyilapja, mert életrehívta a helyi társadalom, a helyi gazdálkodás, ipar, kereskedelem információigénye. Az információ ma sem kevésbé fontos, a szükséglet, s az igény ma is létezik. Kielégítésére a megyei lap nem tehet eleget, éppen, mert kívül van a helyi társadalmon. A kalendárium gondolata tehát valóságos szükségletre felel, ha nem is elégítheti ki azt maradéktalanul. A kalendárium a helyi sajtó egy változata, s jól tették a tabiak, hogy bátran belefogtak megteremtésébe.

A könyvtár ambiciózus munkatársa, dr. Kálmán Mária vette kezébe a szerkesztés ügyét, s ami ezzel együtt jár: hónapokig harcolt a kéziratok biztosításáért. Mi, pestiek, amiben lehetett, segítségére voltunk. December elejére állt össze a kézirat, beleértve a lektorálásokat is. Jelleget mindenekelőtt a helyi múlt: történelem és folklór, népi hiedelmek és régi mesterségek leírásai - szabják meg. Emellett helyi szerzők számolnak be intézményeik jelenéről és terveiről. Szolgáltató rovatok ismertetik az intézmények helyét, telefonszámát, s más, szükséges adatokat. Megszólalnak a kalendáriumban helyi vezetők, s a mieink közül Kemény Bertalan. Az irodalmat egy Jókai töredék és a község neves szülöttjének, Takáts Gyulának lírai emlékezése képviseli.

A kalendáriumot a Somogy megyei Könyvtár adja ki, ők végzik a nyomdai munkát is, és ha minden a tervezett módon halad, a kötetcske februárban az olvasók (vásárlók) kezében lesz. A példányszámot - s ez külön figyelmet érdemel - 3000 körül tervezik.

GONDOS ERNŐ

## Az ITDK az EFIN-EN

Idén a Kertészeti Egyetemen lesz az EFIN (Budapesti Egyetemi, Főiskolai, Ifjúsági Napok) február utolsó és március első két napján. Ez egy szép hétvége, amire bennünket is meghívtak. Lapzártáig nem pontos még semmi, csak a következőt tervezzük:

1/ Az IGYÉSZ-műhely szervezésében megpróbálunk némi képet nyújtani azokról a nyugat-európai közösségekről, amelyek mindennapi életükben keresik az életmód, munka, gyermeknevelés és a környezettel való kapcsolat alternatíváit. Megpróbálunk néhány velük kapcsolatos hazai „babonát”, tévképzetet is oszlatgatni. Az előadónk, aki diákkal felszerelve jön, FLIP KRABBENDAM, holland építész lesz.

2/ Egy nagyobb fajta teremben levetítjük a táborunkról készült Zombori Kati-féle dokumentumfilmet („TORONYIRÁNT”), azután kiülünk jónéhányan céltáblaként, és akkor hadd röpjöljenek a kérdő, támadó, érdeklődő, firtató nyilak. E kiülésre senkinek sincs privilégiuma, tehát, akik az ITDK-ügyet magukénak vallják, azok mind-mind céltábla-szerepet vállalhatnak.

Ha valaki szerint még valami mást is kellene itt és most mutatnunk, mondanunk vagy tennünk, az ízibe értesítse bármelyik műhelygazdát, vagy jöjjön el a következő szervező bizottsági üldögelésre.

HAMVAS BÉLA: *A láthatatlan történet* --Bp. 1943. p. 185.

„A titán az a lény, akinek ereje isteni, de morálja nem az. Ezért nem ismeri a mértéket. És ezért a nagy Renddel össze kell ütköznie és el kell buknia. Hiába van ereje, ha a mértéket átlépi. Ereje határtalan és kimeríthetetlen, és ez az erő nem tűr maga mellett és maga fölött senkit és semmit. A titán vétke a kevélység. Azt hiszi, hogy a lét erő dolga, erőé, tudásé, tehetségé, kitartásé, akaraté. Azt hiszi, hogy a világ zsákmány, és erővel meg kell hódítani.

Aztán éppen ez az erő válik benne gyengeséggé. Van valami, amit nem tud s amire nem elég erős. Ez a valami az alázat. Mindenki, aki erejét emberfölöttivé fejleszti, azzal a veszéllyel játszik, hogy titánná lesz, vagyis a mértéket elveszti, önmagát teszi meg elsőnek, s így a kevélység bűnét követi el. Aki pedig kevély, azt jelenti, hogy valamit nem tud és valamire nem képes és valamire nem elég erős. A mérték nélkül maradt emberfölötti erő démonikussá válik s az ellen fordul, aki felhalmozta. S az emberen éppen az áll bosszút, amiről azt hitte, hogy a győzelemhez segíti. Az erőbe bukik bele. Folyton győz és győz és győz; csupa diadal és diadal. Közben nem veszi észre, hogy egy oldala üres, fődetlen, gyenge, töredék, hiányos. Nincs ereje ahhoz, hogy megálljon és tétet hajtson. Nincs mértéke, nincs morálja, nincs vallása, nincs gyengesége és a gyengeséghez nincs ereje, nem tud hálás lenni; ezen az ürességen az ürbe kell buknia; ezen a hiányon semmivé kell válnia.”



„Amíg valami csak nézet és nem életvitel (életmód), addig csak megcáfolható és megcáfolandó (!) tételei, illetve messianisztikus képviselői, hirdetői (no meg, természetesen, hősi halottai!) lesznek, és sohasem megértő-elfogadó tömegbázisa. S mivel eddig minden csak nézet volt (a legnagyobbak is!), és mert egyre kisebbek születnek, ha születnek, lesz egyre zavarodottabb az emberiség, lesz egyre kilátástalanabb életünk alakulása.”

- pol-jul -



Kedves Barátunk, biciklizz velünk!  
Kedves Barátunk, biciklizz!  
Kedves Barátunk!

Tavaly nyáron kipróbáltuk, amit nektek is ajánlunk: A béke-mozgalom csatornáin olyan barátokat kerestünk és találtunk, akik velünk biciklizték végig a Budapest-Bécs útvonalat, Burgeflandon keresztül. Meghívóval utaztunk és igazi vendéglátásban volt részünk. Végre nem éreztük túristának magunkat! Sok, új baráttra tettünk szert. Egyikük Münchenben lakik és egyedül eljött Budapestre. Példáján felbuzdulva elhatároztuk, hogy idén mi is megteesszük az utat ellenkező irányban.

Augusztus 1-én fogunk indulni Budapestről. Indulás előtt Mo-n fogunk kb. 1 hétig kirándulgatni, vendégeinknek megmutatva a mi tájainkat. Úgy gondoljuk, hogy kb. 2 hét alatt eljutunk Münchenig.

Ha van kedved, csatlakozz hozzánk! Annak is nagyon örülnénk, ha magad is hasonló túrára vállalkoznál. Címekkel, tanácsokkal segítünk!

FÓTI PÉTER

1026 Budapest, Orsó utca 36.  
Tel.: 165-546



## VÁR REÁD AZ IDEÁLIS ÉLETTÁRS

Szép, csöndes, szerény, igénytelen, kedves és játékos!

Sőt: „Azt hiszem, a jóisten egyenesen a nagyvárosokban lakó szegény állatbarátok kedvéért teremtetten az aranyhörcsögöt ... Nem ismerek egyetlen másik rágcsálót, amely olyan „intelligensen”, már-már kutya- vagy macskamódra játszanék, mint az aranyhörcsög. A jóisten ebben a kis mesterműben egyesítette a szobállatok minden kellemes tulajdonságát, és gondosan mellőzött minden kellemetlent. Az aranyhörcsög nem harap ... nem mászik, és olyan keveset rágcsál, hogy nyugodtan hagyhatjuk szabadon futkározni a szobában, nem okoz semmi kárt. Ráadásul pusztán külsőre is a világ egyik legtakarosabb állatkája ...” (Konrad Lorenz: Sallamon király gyűrűje).

Kedves Barátaim! Örömmel értesítelek benneteket, hogy Léna nevű hörcsögöm anyai örömök elé néz. A kis hörcsögökből szívesen ajándekozok mindenkinek, amíg jut.

Révész Sándor  
Tel.: 477-014

### Műhelygazdák:

#### „Művi környezet”

Lévai Sándor, 1165 Budapest, Géza u. 31.  
Mh. tel.: 328-977

#### „Atheneum” (iskola, művelődés stb.)

Révész Sándor, 1098 Budapest, Epreserdő u. 32.  
Tel.: 477-014

#### „CV gazdasága”

Síklaky István, 1021 Budapest, Tárogató út 28.

#### „Személyiség és közösség”

Vincze Erzsébet, 1021 Budapest, Tárogató út 28.

Információ	M
Gyűjtő	Ü
és	E
Szolgáltató	LY

Írott anyagok és magnófelvételek személyesen és levélben is kölcsön kérhetők max. két hétre. Csak LEV+LAP előfizetőknek!! A postaköltséget visszaküldéskor bélyegekkel térítsetek. Új szerzeményeinkről a LEV-LAP tudósít. Használati díj: új információ!!

Maurer György 1125 Bp.,  
Szarvas Gábor u. 42/b.

Belső tájékoztató ITDK-tagoknak  
Fk: Maurer György

### Területi szervezők:

Debrecen: Csorvási László  
4010 Egyetem tér  
1/1.

Nyíregyháza: Giczey Péter  
4400 Ungvár sétány 25. VII/10.

### Budapesti szállás:

Maurer György  
Révész Sándor

## TEAHÁZ

KFKI KISZ-Klub, Budapest,  
XI., Budafoki út 10/a.  
(Bejárat a Bertalan Lajos utcai oldalról)