



ÁRA: 4 Ft LEV-LAP Szerkesztőség: MAURER GYÖRGY, - 1125 Bp., Szarvas Gábor út 42/b.



NYÁRI TÁBOR

Az idei, hatodik nyári táborunk végleges helye: KEREPESSTARCSA; időpontja: 1986 augusztus 15. estétől 28-án délig.

/A másik -Tabra tervezett-táborról szervezők hiányában kénytelenek vagyunk lemondani./

A tábor térítésmentes és önfenntartó. Délelőttönként kb. 4 óra természetvédelmi jellegű fizikai munkát végzünk, a kutatómunka a fennmaradó időben fog zajlani. A választható munkacsoportok:

- I. Környezet- és természetvédelmi cs. állapotfelmérés, lehetőségek, kitzúthető célok, problémalista Ókofalu?
- II. Szociográfiai csoport életmód, értékek, közösségek ill. azok hiánya, stb.
- III. Tárgyi kultúra csoport utcakép-vizsgálat, település és táj kapcsolata, új városliget koncepció

Mindhárom csoport egy többéves tevékenységet és folyamatot kíván megalapozni, melyről bővebb a LEV-LAP 13. számában olvasható. /"Egy környezetvédelmi mintafalu tervéről"/

A munkacsoportoknak összegző tanulmányt kell készíteni. Elsősorban olyanok jelentkezését várjuk,

- akik egy olyan hosszabb folyamat kitartó résztvevői lennének, melynek eredménye kimutatható változásokat érlelne e község életében;
- akik két nyári tábor között is kapcsolatban maradva egymással -ugyan más módon-, de dolgoznának a közösen meghatározandó célok megvalósításáért.

Jelentkezni a mellékelt nyomatványon, vagy olyan levélben lehet, amely tartalmazza az azon kért adatokat. Ezt érdemes kiegészíteni egy olyan levéllel, melyben írsz önmagadról, a főbb érdeklődési irányaidról és arról, hogy

Folytatás a 2. oldalon

TEAHÁZI PROGRAM május

3.szo. HONFOGLALÁS

Beszélgetés a Teaházról, magunkról és amiről még akarunk.

10.szo. A HUMANISZTIKUS PSZICHOLOGIÁRÓL

vendégünk: Honti László /pszichológus/

17.szo. TORONYIRÁNT -a MAFILM és az MTV közös dokumentumfilmje az ITDK '85-ös tabi nyári táboráról;

Utána beszélgetés a filmről és/vagy a következő táborról.

24.szo. A "COMMUNARD VÁROS" építészeti ötletpályázat műveinek kiállítása és megvitatása

31.szo. KISC SOPORTOS OKTATÁS és korrepetálás egy PJT szervezésében /A pedagógiai piac egy csírája;/

vendégünk: Lakatos István /pedagógus/

A TEAHÁZ 17 h-tól tart nyitva.

ÚJ CÍME: Uránia Csillagvizsgáló Bp.I.ker. Sánc u. 3/b.

megközelítés: Kettő megálló 8-as busszal mind a Március 15-e térről, mind pedig a BAH csomóponttól.



— ÚJ ROVAT —

— A HETEDIK —

— OLDALON —

→ Kerepestarcsán mit szeretnél csinálni, vagy milyen feladatot, szervezést vállalnál magadra. /A jelentkezési lapot azok is küldjék el, akik már előzetesen levélben jelentkeztek./ Az első és második munkacsoport vezetésére még lehet pályázni.

A jelentkezések elfogadásánál előnyt élveznek a kézzelfogható terveket írók és ajánlattevők. Ezek közül az első hatvanat vesszük figyelembe és nekik küldünk visszaigazolást.

KEREPESTARCSA

Pestmegyei nagyközség a budapesti agglomerációban, Gödöllő város vonzaskörzetében. Akik Bpestről keresik fel, azok az Őrs vezér téri metró-végállomásról HÉV-el kb. 20 perc alatt érhetnek oda. Területén ered a Szilas patak, forrásvidéke természetvédelmi terület. Kerepes és Kistarcsa községek egyesítéséből jött létre. /Kistarcsáról járt be Pestre dolgozni Köpe Bá-

lint, Déry Tibor "Felelet"-ének hőse./ Mindkét település etnikai és vallási szempontból vegyes, magyarok és szlovákok lakják. Szántóföldjei soványak, termelősövetkezte ezért gyógynövénytermesztésre állt rá. /Szilas-cseppek/ Mogyoród, Gödöllő és Pécel irányában kiterjedt erdőségek övezik. Textil üzeme a század elején olasz szakmunkásokkal indult. Szomorú nevezetessége a kistarcsai internálótábor. Legújabb jelentős egészségügyi intézménnyel, a Pestmegyei Kórházzal gyarapodott. Az olcsó HÉV közlekedésnek köszönhetően több hétvégi üdülőövezet alakult ki a területén. Ezévből készül el a Formula-1 autóversenypálya Kerepestarcsával határosan. A tervek szerint a következő években lerakják egy nagyszabású szabadidő-komplexum alapjait. Ez a szomszédos csömöri völgybe tervezett új budapesti növény- és állatkerttel együtt a jövődő fővárosi "Új Városliget" része lehet.

FELHÍVÁS

a Bethlen Gábor Alapítvány támogatására

1979 karácsonyán Illyés Gyula kezdeményezésére egy Bethlen Gáborról elnevezett Alapítvány létrehozását határoztuk el írók, tudósok, művészek – számszerint hatvanöten.* A fejedelem születésének négyszázadik évfordulója érlelte meg a felismerést: égető teendőink természete bethleni munkát kíván. Olyan tehetséget, hűséget, szívósságot, bölcsességet, amilyenek ő – nagy veszedelmek között – Erdélyt oltalmas várrá, a benne élő nemzetiségek és felekezetek otthonává építette. Alapítványunkkal az ilyen képességek és szándékok feltételeit szeretnénk jobbitani. Azokat a vállalkozásokat óhajtjuk ösztönözni és támogatni, határainkon belül és azon túl, melyek a magyarság történelme során felhalmozott értékeit tudatosítják, hitelesen értelmezik, őrzik és gyarapítják, s amelyek e térség népeinek megbékélését elősegíthetik.

E szándék megvalósítását a Művelődési Minisztérium 1288/1985 I. számú intézkedésével jóváhagyta. A Bethlen Gábor Alapítvány: „kötelezettségvállalás közérdekű célra”, tehát sajátos lehetőségekkel rendelkező magánalapítvány, melynek alapösszegét, mint alapítók Csoóri Sándor, Illyés Gyula, Kodály Zoltánné és Németh Lászlóné ajánlották fel. Ennek gyarapítása révén kell összegyűlnie annak az összegnek, melynek kamataiból a Bethlen Gábor Alapítvány az alapító okiratban rögzített célok elérését ösztönözheti, tehát – állampolgárságra való tekintet nélkül – díjakat, ösztöndíjakat és megbízási díjakat adhat.

Az Alapítvány ügyeinek intézésére az alapítók és a Művelődési Minisztérium, (mint felügyeleti szerv) közös akarattal kuratóriumot létesítettek. Ennek nevében fordulunk most mindazokhoz, – hazai és külföldi személyekhez, közösségekhez és intézményekhez – akik az Alapítvány törekvéseit vállalják, járuljanak hozzá az alapösszeghez. Hozzájárulásukat kizárólag az 566–22977 számú csekkszámára, az OTP 02. Körzeti fiók (Budapest, Frankel Leó utca 21–23.) MNB 217–98302 címére küldhetik el.

Ezenkívül minden célirányos adományt szívesen fogadunk. A beérkező pénzeszegeket és egyéb adományokat igazolva nyugtázzuk.

Postacímünk:

BETHLEN GÁBOR ALAPITVÁNY Budapest, Pf.: 247. 1536

Most már nem hallgathatok tovább. Nincs teaházatok.

Nekem van. Kettő is, csak nincs megfelelő segítségem. Avagy felváltanám az egyiket akár a tiétekre is, és én lennék a segítségetek. Akárhol. De azt is lehet, hogy ti gyertek le oda ahol én vagyok és a programjaitokat beiktatjuk heti egy napra, vagy ha ebbe nem mennének bele a felettes szerveim, akkor az én meglévő péntekjeimet alakítanám át a ti igényeiteknek megfelelően /amelyek majdnem megegyeznek az enyéimmal/, ebben az esetben változatlanul az én vezetésemmel. A helyszín: Bp. VI. Szófia u. 22. Rudas Ervin Pinceklub. Jelenleg minden pénteken este 7-től éjfélig van teaház. Most a VI. kerületi Tanács támogatásával 15 Ft-os belépődíjakkal üzemelünk. Ez a teaház egyenes folytatása az 1983-ban Teaház-kísérlet néven elkezdett, a Népművelési Intézet és az Országos Közművelődési Tanács által támogatott közművelődési kezdeményezésnek. Először két hónapig a Tabán Teázóban voltunk, majd az Ámor presszóban egy évig /mert akkor még úgy gondoltuk, hogy együttműködünk a vendéglátósokkal/. Az eredmény: teljes csőd az ő oldalukról, és óriási igény az emberek részéről, siker közművelődési szempontból.

Erről szól egy sárga kis könyv, amely tavaly jelent meg a Népművelési Intézetben, amelyet ott olvashattok, kölcsönözhetek -ugyanis elfogyott már az 1000 pl. de hamarosan megkezdik az újranyomatást.

Akkor -az Ámorban- hatan dolgoztunk egy stábnak. Ma teljesen egyedül vagyok. Segítség, munkatársat várok. Avagy -mint említettem- én csatlakoznék hozzátok, hogy szándékaink is, mi magunk is találkozhasanak, találkozhasunk.

A teaház ugyanis számomra egy választ jelent a kor kihívására: a felbomlott természetes és természeti közösségek valamiféle pótlása, az aritmiás életmód egy kicsiny javítása. Direkt és indirekt formában. Direkt: az előadások, indirekt: a jó együttlétek, beszélgetések, evés-ivás, ismerkedés.

A másik teaházba vendégnek és segítőnek is hívlak benneteket, de ott külön klubra nincs most lehetőség, viszont mindaz, amiről szól belevág a ti érdeklődési körötökbe is. Ez pedig a Humanisztikus Pszichológiai Egyesülés Teaháza Zuglóban a Vezér út 28/b-ben /a Cserepes Házban/, minden második szerdán hattól. Gyertek le a pinceklubba, ha felkeltette az érdeklődésedet, és ott minden további megbeszélhetünk.

Nagy szeretettel várlak benneteket:

Bors Mária
a Népművelési Intézet m. társa

K Ö D T E L E N I T É S

A LEVLAR márciusi számában Hadzsász László egyébként számomra rokozszenves nekibuzdulással bírálta a "monogám nyitott házasság" fogalmát, és ködösítésnek tartotta. Távol álljon tőlem, hogy Szilágyi Vilmost védjem, és a nevezetes teaházi beszélgetésen nem is voltam ott. Azonban véletlenül birtokomban van /volt, ezennel felajánlom az IGYÉSZ-nek/ Nena és George O'Neill könyve, a Nyitott házasság /Open marriage/; az első tanulmány volt, amely ezt a fogalmat bevezette, mégpedig 1972-ben. A könyv maga igen terjedős, de lényege talán röviden is összefoglalható. A nyitott házasság nem függőségen alapuló együttélés /independent living/, hanem a személyiség kiteljesítése, személyes szabadság, rugalmas szerepek, kölcsönös bizalom, és a nyitottság által biztosított fejlődés./p.

71./ Ehhez képest -a szerzők szerint- nem fontos, hogy külső szexuális kapcsolatok tarkítják-e az együttélést /may, ahogy ők használják a leglágyabb megengedő segédigét/. Ezek szerint a szexuális monogámia és a nyitott házasság -legalábbis fogalmi szinten- nem zárják ki egymást. Azt persze nem tudom, hogy a gyakorlatban mindez működik-e. Érdekes viszont a könyv első fejezetének címe: Minek egyáltalán megmenteni a házasságot? Ami számomra a kérdés: van-e, és igyekeznék-e fenntartani bármely más társadalmi intézményt, módszert, stb, amelynek statisztikailag elismert kudarcaránya 50% /Magyarországon a házasságok fele végződik válással vagy különéléssel/. Vajon lehet-e valamilyen költség-/érték/-hatáselemzést végezni a házasságba fektetett érzelmi, intézményi energiák és a boldog családok számának figyelembevételével?

GÖRÖG GYÖRGY

Zöld Város Csoport

A Zöld Város Csoport egy együttműködő, ökológiai szemléletű faluközösséget akar létrehozni Milton Keynes-ben, egy 36 acre (14,4 ha) nagyságú területen. A települést az emberek önmaguk építenék fel és így lehetségessé válik, hogy azok is ott éljenek, akiknek szinte alig van tőkájük.

A Zöld Város tulajdonalapja - a már létező kertvárosokhoz hasonlóan - a közösségi területbirtoklás. A Csoport megalakította a Crownhill Falu Társaságot (CVA), amely a terület beépítését fogja végezni. Ennek tagjai a felnőtt leendő lakók. Elvi cél az, hogy saját maguk tervezzék és építsék a falut, persze folyamatosan konzultálva a Milton Keynes-i Fejlesztő Vállalattal (MKDC), a városi és a megyei tanáccsal. Minden tagnak lehet olyan ötlete, amivel hozzájárulhat a falu tervezéséhez, s az épített környezet csak nyer azzal, ha a legjobbakat közmegegyezés után beveszik a programba. (Na most ki tervez itt és hogyan? - a szerk. -)

A tervezés alapelve a szerves növekedés. A konkrét döntéseket a közösségi épületek, a lakóbokrok (housing clusters) és járdák helyéről a CVA tagsága az építkezés helyszínén hozza.

A Zöld Várost úgy tervezik és úgy is fog működni, hogy egészséges természeti körülményeket nyújtson, de egyben megfeleljen a szűkülő természeti források kihívásának is. Az építmények hő- és légszigetelése megfelel a jelenlegi amerikai és skandináviai szabványnak. Egy közösségi hulladékfeldolgozó rendszert is terveztek. A falu arra törekszik, hogy a saját szennyvizét mint mellékterméket metánnal kezeljék, és az energiáját megújítható forrásokból - nap, szél, biomassa - fedezze.

... Az első három lakóbokor már előrehaladott tervezési fázisban van, s tagjai „Napfelkelte Házépítő Társaság”-ként már bejegyeztették magukat. Ha az építési engedélyt megkapják, a Zöld Város 1990-ig teljesen fölépül. 500 la-

kos, közel 180 lakás, közösségi épületek, játszóterek, műhelyek, közösségi zöldterületek, erdőség, kertek és gyümölcsösök töltik majd meg a 36 acre-nyi területet Crownhill-ben.

/RESURGENCE 1985 III-IV./

Az ismertető Galambosi Péter fordítása alapján készült, mely kölcsönözhető az IGYÉSZ-től. S ha már "szóba került" nézzük meg, hogy miféle lap ez.

A RESURGENCE angol folyóirat, mely évente 6-szor jelenik meg, számonként 40-44 oldalon. Jelenlegi főszerkesztője: Satish Kumar. Fekete-fehér fényképekkel illusztrált. A következő témákkal foglalkoznak:

- környezetvédelem, alternatív energiafelhasználási módok;
- harmadik világ kulturális-gazdasági helyzete;
- regionalizmus /pl. walesi nemzetiség/
- nőmozgalom
- távol-keleti misztikus tanok
- futurologiai kérdések
- a második nyilvánosság és az alternatív médiák
- "vissza a faluba" mozgalom

A folyóirat széles körben népszerűsíti E.F.Schumacher nézeteit. Könyvkritikákat is közölnek.

/Nem vállalná valaki a rendszeres szemlélését? -IGYÉSZ/

Korlátozott racionalitás

Míg a pszichológia régebbi elképzelései az embert, mint intellektuálisan heyesen működő lényt jelentették meg - alkalmazkodóképességének kulcsát vélték felfedezni korlátlan szellemi lehetőségeiben -, addig a komputerek felfedezése új emberképet sugallt. A számítógép és az ember összehasonlítása felhívta a figyelmet az ember kognitív korlátaira a túl bonyolult helyzetekben: az információk felfogása, feldolgozása, tárolása egyszerűsítő stratégiákkal folyik az ember esetében.

A döntések területén Simon

(1982) fogalmazta meg a *korlátozott racionalitás* elvét, mely a problémák valóságos komplexitásához képest leegyszerűsítő, nem racionális, de az egyszerűsítő modellek szellemét követően racionális döntéseket tesz lehetővé.

E korlátozott racionalitás különösen megmutatkozik a valószínűségi információk kezelésében: a valószínűség megítélése és a jövőre vonatkozó előrejelzések során leegyszerűsítő heurisztikákra támaszkodunk. (Mint az előzőekben láthattuk, a valószínűség becslése a kockázatosság megítélésének egyik fontos összetevője.) Ezek következtében az ítéletek érvényessége csökken, ugyanis

- a *minta nagyságát* nem veszik tekintetbe, ennél fogva olykor túlzott érvényességet tulajdonítanak nem kellően megalapozott következtetéseiknek,

- következtetéseikben *túlságosan szélsőségesek*,

- ha már rendelkezésre áll valamilyen előzetes kiindulópont, későbbi ítéleteiket ahhoz *igazítják*,

- a *gyakoriság* (tehát az események valószínűségének) becslése gyakran arra épül, hogy a közelmúltban történt, vagy a feltűnő, az érzelmekre erősen ható eseményeket könnyebb emlékeztünkbe idézni (*hozzáferhetőségi torzítás*),

- az emberek általában túl biztosak saját ítéleteikben, nem érzékelik, hogy megállapításaik ingotag alapokon állnak és még kiegészítő információkra lenne szükségük (*érvényességi illúzió*).

A fentebb elemzett heurisztikus gondolkodástól nem mentesek a szakértők sem. Különösen áll ez a túlzott bizonyosságra: mérnökök, technikusok például gyakran úgy ítélik meg, hogy a legtöbb súlyos problémát már megoldották. A katasztrófához vezető lehetőségek hibás megítélése vagy fel nem ismerése a következő forrásokból származhat:

- Nem veszik figyelembe, hogy az emberi hibázás hogyan befolyásolhatja a technológiai rendszereket.

- Túlzottan bíznak a meglévő tudományos ismeretekben.

- Nem jól ismerik fel, hogy egy technológiai rendszer, mint egész, hogyan működik.

- Az elhúzódó (krónikus) kumulálódó környezeti hatásokat lassan ismerik fel.

- Nem látják kellőképpen előre, hogy az emberek hogyan reagálnak a biztonsági intézkedésekre.

/Részlet a "A korszerű technológiák bevezetésével kapcsolatos egészségügyi kockázat társadalmi kezelése" című OMF B kutatási anyagból./

—MEGY-E VALAHOVÁ EZ A VALAMI?—

Mármost az ITDK.

Hogy hogyan lehet ilyet kérdezni, pont mikor még teaházunk sincsen és azt kellene bizonygatnunk, hogy milyen élő és potens cég vagyunk? Éppen mielőtt elkezdenénk virulens voltunkat bizonygatni, éppen az új teaház létmódjáról való tünődés ürügyén kell szó essék erről.

Hogy voltaképpen miről is?

Társaságunk hármas feladatot vállalt magára. Ezek /önkéntes csoportosításomban:

1. a komplexen /interdiszciplinárisan/ gondolkodó emberek *gyűlhelyévé* válni, ilyeneket segíteni egymás megismerésében, és összekötni őket minden olyan szellemi termékkel, amely talán nem egynemű velük, de hasznos és gondolatébresztő lehet;

2. átfogó jövőképpel rendelkező *világnézet* /ha sikerül: filozófia/ kialakítása, amely a társadalom érintkezési viszonyait főként a gazdaság és a közösségek dolgainak kibogozásából próbálja magyarázni;

3. társadalmi kísérlet/ek/ létrehozása /Communard Város/, ill. inspirálása /a helyi társadalom fejlesztése/.

Mindhárom funkció kifejlesztette a maga szerveit. /A teaház csupán, mely -bár nem azonos mértékben- mindhárom célra jó./ Hol az egyik feladatát tölti be jobban az ITDK, hol a másikat, hol a harmadikat.

Hol itt a probléma?

Még sehol. Csakhogy a három dolog olyan

Folytatás a 7. oldalon

Messze vagy nem messze ?

A januári LEVLAP-ban található László Imre-Maurer György levélváltás ragadtatott tollat velem, hogy innen a másik végről /ti. Nyíregyházáról/ papírra vessem néhány kapcsolódó gondolatomat. Úgy érzem, hogy fontos probléma került felszínre a két levélben nem is először, és valószínűleg nem is utóljára.

A "vidékiség" és a "pestiség" problémájára gondolok, amely tényleg létező és valóságos a gazdasági, társadalmi, kulturális realitás szintjén. De legfőképpen azért tűnik annak, mert a kérdéshez a minőség érzete párosul a közfelfogásban, mind az anyagi, mint a szellemi javakat illetően. Úgy érzem ez eredményezi legfőképpen, hogy mind a két tábor megmerevedik, rotyog a saját levében, és újjal mutogatnak egymásra, hol elmarasztalóan és undorodva, hol pedig lelkes romantikussággal. Ennek a magatartásnak a képviselőit megtaláljuk minden társadalmi rétegben: munkások, parasztok, értelmiségiek körében.

Különösen veszélyes a megmerevedés az értelmiségiek esetében, akiknek a fő feladata, hogy az információk zömét áramoltassák oda-vissza maguk között és mindenfelé, más társadalmi rétegek, csoportok számára, valamint azokéit is saját értelmiségi társaik felé. Ha ez nem történik meg kellő mértékben valamilyen vélt vagy valós oknál fogva, elkezdődnek az alaptalan vádaskodások, gyűlölködések, a nevetséges "én oda be nem teszem a lábam" féle kijelentések. Ezzel saját börtönük ajtaját zárják magukra, kirekesztve a friss levegőt, a távlatok, alternatívák érzetének lehetőségét, a fejlődés lehetőségét. Ebből is következik, hogy mind a pesti, mind a vidéki értelmiség egy része elég nagy depresszióban és dekadenciában vegetál, szinte ugyanúgy mint a múlt században a kiegyezés előtt. Nem tudnak mit kezdeni önmagukkal és a környezetükkel, a valósággal. Persze más-más a jellege a fülledtségüknek. A pesti értelmiség ezen része meg van győződve arról, hogy ő az egyedüli letéteményese és továbbvivője az európai jellegű magyar kultúrának, kiindulva a "Magyarországon Budapest jelenti Európát" szlogenből, lebunkózva az ebből kimaradtakat. Ők egy felfújtt felsőbbrendűségi tudatba temetkeznek el, ami még párosul egy emigráns tudattal is. Eredmény: egy rendkívül fullasztó kapcsolat- és érzelemszegénység, neoavantgarde dekadencia, konzervativság, amit ők úgy értelmeznek, hogy nagyon jól érzik magukat. Azt üzenem: úgy kell nekik!

A vidéki értelmiség ugyanilyen része szintén fulladozik saját levegőjében, ők sem tudnak mit kezdeni magukkal, környezetükkel, a valósággal. Úgy érzik kevesen is vannak, lehetőségeik sincsenek, bünbaknak kiáltják ki a hón vágyott Kánaán "Csudapest" lakóit, akik szinte mindenükből kiforgatják őket, nekik csak a morzsákat hullatják. Közben meg vannak győződve arról, hogy ők aztán ismerik Magyarországot, a vidék valóságát, itt az "ugaron", és ehhez senki másnak semmi köze nem lehet. Tehát nekik feltétlenül bele kellene a döntésekbe szólniuk, de a pesti "nagyurak" ezt nem engedik. Ezzel magukra is csapják az ajtót, és beülnek saját cellájukba, saját depressziójukba. Ők kismimizettségi érzetükből következően egyrészt alacsonyabbrendűségi tudatban, másrészt -a náluk is jelentkező emigráns tudatból következő-felsőbbrendűségi tudatban élik vidéki értelmiségi életüket. Mindkét tábor zárkózottsága, egymással szembeni bizalmatlansága cselekvésképtelenné teszi őket, képtelennek egészséges kapcsolatteremtésre.

Ami pedig a legrosszabb: többé-kevésbé újratermeli önmagát, egész szellemi életünk, kultúránk kárára. Tudjuk, hogy a megmerevedés nagyon veszélyes, ilyenkor nyílik lehetőség az "osszd meg és uralkodj" elv alkalmazására ami egy harmadik tábor diktatúráját jelentheti. Az ilyet feltétlenül el kell/ene/ kérülni! El is lehet, ha mindenki van annyi készség, hogy sokirányúan nyitott legyen, és partikularitásán keresztül egyetemességet is képviseljen. A kulcsszó: nyitottság. Magyarul: képviselni a vidéket pesten, és Pestet vidéken úgy, ahogy ezt már jópáran megtették a magyar történelemben.

Tisztában vagyok azzal, hogy e bonyolult, sokrétű problémát csak egy oldalról, sarkítottan és példázatszerűen közelítettem meg. Remélem lesznek olyanok, akik elgondolkoznak ezen a dilemmán, hozzátesznek valamit, vagy kijavítanak, vitáznak, ha nem osztják a véleményemet. Tulajdonképpen ezért /is/ van az ITDK, gondolkodjunk együtt!

GIGZEY PÉTER

KEDVES OLVASCIK !

Szeretnénk Titeket abból az alkalomból köszönteni, hogy a LEVLAP-ban állandó külön rovatot kaptunk. Az első ilyen számot elküldjük azoknak a természetbarátoknak is, akik a Természetvédelem c. lapnak az előfizetői illetve akik az ELTE Természetvédelmi Klub címlistáján szerepelnek. Ha tetszik új rovatunk és az újság, kérjük fizessétek elő a 8. oldal alján olvasható módon.



A rovat szerkesztői az ELTE Természetvédelmi Klub, a BME Martos Flóra Kollégium, a Semmelweis Orvostudományi Egyetem, a Könnyűipari Műszaki Főiskola és a Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Környezetvédő Klubja. Szeretnénk mindenkinek a kívánságát kielégíteni, ezért várjuk ötleteit, véleményeket erről a kezdeményezésről. Nagyon örülnénk, ha ez az újság Nektek is híradási lehetőség lenne terveitekről és programjaitokról. Kérjük, hogy cikkeiteket, észrevételeiteket juttassátok el SZEKELY ANDREA címére /1016 Bp. Berényi u. 4/a/ minden hónap negyedikéig, így híradásaitok megjelenének a hónap második felében. Reméljük, hogy sikerült az együttműködés új módját megtalálni a LEVLAP segítségével

SZÁRSOMLYÓ-TÁRSADALMI VITA

Népgazdasági érdek-e
a természetvédelem ?

- volt olvasható a plakát az Eötvös Klub ablakában. A környezet állapotáról készített hatástanulmányt Ábrahám Kálmán, az OKTH elnöke bocsátotta társadalmi vitára 1986 márciusában. Ennek megrendezésére az ETK-t kérte fel a Hivatal.

Vitatkozni csak téjékozottan, információk birtokában lehet. Ezért:

- a vitaanyagot megküldtük hozzánk hasonló profilú egyetemek KISZ szervezeteinek és klubjainak.

- 1986. márc. 28-án vitafórumot szerveztünk Pécsot, a Szabó István Úttörőház színháztermében. Itt az érdeklődők a meghívott szakértők és illetékesek válaszát kérhették kérdéseikre. A vita anyagát, a beérkezett reakciókat továbbítjuk az OKTH-nak a döntés előtt.

Álláspontunk:

- A lakosság egészségét, biztonságát veszélyeztető levegőszennyezést, a robotantások rezgés hatásait, a porterehést és az ivóvízszennyezést azonnal fel kell számolni Nagyváradban.

- A törvényesen védett természetvédelmi területen kapjon prioritást a természetvédelem!

- Létesítsenek a génállomány védelmében UNESCO MAB bioszféra rezervátumot a területen!

G R E E N W A Y

Még most a tavasszal megjelenik a Greenway - a Kelet-Európai környezet és természetvédő mozgalmak angol nyelvű negyedévenkénti folyóirata.

Aki indíttatást érez a cikkek írásához, fordításához, stb. és hogy bekapcsolódjon a munkába, az minél hamarabb adjon hírt elhatározásáról !

Cím: DÉRI ANDREA

1029 Bp. Szilágyi E.fasor 3.

➡ 5

meghatározatlanul, diffúz módon kavargó, hogy mind az ITDK-s, mind a "szimpatizáns" előbb-utóbb becsapottnak érzi magát. A szemrehányás, hogy "komolyabb cégnek gondolta az ITDK-t" többnyire ebből a tisztázatlanságtól ered.

Főszólimot tehát /mint ITDK-s és vátesz/ azokat, akik ezt olvassák, hogy gondolkozzanak: valódi probléma-e az egész; tényleg ezek-e az ITDK funkciói; melyiket hangsúlyozzuk, melyiket kevésbé; kíván-e valamely cél új szövet vagy több embert, munkát?

E kérdéseket persze csak akkor kell megválaszolni, ha komolyan vesszük magunkat...

Mester Sela

- Az ITDK néhány tagjából és az Ő barátainkból létrejött csoport kollektív házat /házakat/ szeretne építeni magának. A leendő lakásszövetkezet szervezői javaslattal fordultak a Hazafias Népfront Országos Tanácsához, melyben egy III. kerületi kollektív házas telep létesítéséhez kérik a támogatásukat. A javaslat aláírói: Pajor András pszichológus, Siklaky István közgazdász és Szirmai Péter szociológus.

- Ismét megtartjuk a Makádi Parasztház Helyrehozó Happeninget.
időpont: május 23-án péntek este leutazunk és 24-25-ét ott töltjük.
Makád Bp-től 50 km-re, a Csepel-szigeten van, közel a Ráckevei Duna-ághoz./

A tatarozásban résztvevők házhasználati joghoz jutnak. /AZ SEMMI !- meszelési kiváltságleveleket is osztunk./ Elsősorban /de nem kizárólag/ olyanok jelentkezését várjuk, akiknek a fejében már megfordult a kollektív házban, vagy lakó- és munkaközösségben élés gondolata. Ugyanis ennek a hazai megvalósíthatóságáról szeretnénk beszélgetni.

Ha velünk tartanál, akkor adj fel levelet május 8-ig Maurer György címére: 1125 Bp. Szarvas G. 42/b.

/A hangszered ne felejtse otthon! /

- RENÉ MACAIRE: Az intuición szervezet (kivonatos ismertető) ITDK IGYÁSZ 1986 p. 5
- AGÓCS JÓZSEF: Rendkeresés avagy javaslat kritikus problémáink feltárására egy új diszciplína keretében, valamint ajánlás e problémák megoldására egy környezetépítő társadalom kialakítása révén 1985, p. 173 (gápirat)
- AGÓCS JÓZSEF: Örvényhőmérséklet 1986 p. 14 (gápirat)
- BÍOKULTÚRA KLUB tájékoztatója-megtelenik havonta kb. 15-20 oldalon
- JAKAB ZOLTÁN: A mélyinterjúzás technikájáról T.K. 1986, p. 37 példányszám: 650
- IFDA DOSSIER - A svájci International Foundation for Development Alternatives két havonta megjelenő kiadványa.
Az ELTE Természetvédelmi Klub a Sajtószemlében szemlézi, ez utóbbi is kölcsönözhető. A dossier egy-egy száma kb. 100 oldalas.

Műhelygazdák:

"Művi környezet"

Lévai Sándor, 1165 Budapest, Géza u. 31.

Mh. tel.: 328-977

"Atheneum" (iskola, művelődés stb.)

Révész Sándor, 1098 Budapest, Eppersdó u. 32.

Tel.: 477-014

"CV gazdasága"

Siklaky István, 1021 Budapest, Tárogató út 28.

"Személyiség és közösség"

Vincze Erzsébet, 1021 Budapest, Tárogató út 28.

"Alternatív élet- és munkaközösségek"

Maurer György

LEV-LAP terjesztő:

Verebes János, 1064 Bp.
Rudas L.67. T: 115-384

Információ	M
Gyűjtő	Ó
és	H
Szolgáltató	E
	LY

Kölcsönzés max. két hétre. Csak LEV-LAP előfizetőknek! A postaköltséget bélyegekkel térítsetek vissza küldéskor.

Új szerzeményeikről a LEV-LAP tudósít.
Használati díj: új információ!

Maurer György, 1125 Budapest, Szarvas Gábor u.42/b.

ELŐFIZETÉS: egy évre 40,-Ft

Ezt a szerkesztőség címére küldd, vagy a Teaházban fizess be személyesen.

Területi szervezők:

Debrecen: Csorvási László
4010 Egyetem tér
1/I.

Műhelyház: Giczey Péter
4400 Ungvár sétány 25. VII/10.

Pécs: Hegyi Ildikó
7624 Mikszáth K. 16/a.
/Dr Komlósi lakás/

Budapesti szállás:

Révész Sándor



TEAHÁZ

URÁNIA CSILLAGVIZSGÁLÓ,
Bp. I. Sándor u. 3/b.