

## Könyvtári mintakatalógus tömegkönyvtárak számára

»A könyvtári mintakatalógus segéd-eszköz. Útmutatást ad a könyvtárosoknak könyvvállományuk kiegészítéséhez és felhívja figyelmüket a leggyakrabban keresett és a legfontosabb művekre. Ez volt alapvető célkitűzésünk, amelyet ebben, a felszabadulás óta első mintakatalógusban igyekeztünk megvalósítani.« Ezek a szavak vezetik be a Művelt Nép kiadásában most megjelent, nagyjelentőségű új könyvtári kiadványt. Tegyük mindjárt hozzá, hogy ennél sokkal többet várunk és íkapunk is a mintakatalógustól. Hogy csak a legfontosabbakat említsük: a könyvanyagot a Tropovszkij-féle változtatásokkal kibővített ETO-rendszerben közli, elemző címeírásokat alkalmaz, felsorolja a legfontosabb sorozatokat, igen jól használható betűrendes szerzői és címmutatót, valamint szakmutatót ad. A szakozásban túlmege helyenként az új, bővített raktári táblázaton is, és olyan eddig mehezen elhelyezhető tárgykörökre nyújt szakszámot, mint: a kommunisták elleni perek (340.96) és politikai bűncselekmények (343.3). Mindez óriási segítségem nyújt a tömegkönyvtárak számára, éppen a mostanában megindult katalógusszerkesztési munkájukban.

Sajnos, a szerkesztők nem ragaszkodtak mindenben következetesen saját elveikhez. A tömegkönyvtárak első teljesen kiépített katalógusa a szakkatalógus, ennek megszerkesztésében azonban cserbenhagyja őket az új mű. A szépirodalomnál szakszámokat egyáltalán nem közöl, a nemzetek szerinti csoportosítás sorrendje pedig eltér az ETO-étól. Külön sorolja fel az ifjúsági műveket, de itt a külföldi szerzők könyveit már ömlesztve közli, és nem jelöli az írók nemzetiségét sem. Mint kölcsönző könyvtárosok, helytelennek tartjuk a 92 szak olyan arányú beolvasztását, hogy az életrajzok kizárólag a megfelelő szaknál szerepeljenek, de ott sem jelzi a mű ilyen jellegüket. A közönség igen kedveli az életrajzokat, és pl. Varga Katalin történetét is ott fogja keresni, nem a történelemben és még kevésbé a bányászatban.

Az ideológiai művek szakozása igen részletes és jó. A többi szakoknál azonban számuk mindinkább csökken, a művészeti könyvek pl. szinte kivétel nélkül már csak egyetlen szakszámmal szerepelnek. A címeírásnál igen hiányoljuk az ár mellőzését, ennek közlése a főfeladatot, a könyvbeszerzést igen megkönynyította volna.

Szándékosan időztünk részletesebben a könyv katalógusként felhasználásánál, mert azt hisszük, a tömegkönyvtárosok

inkább ezért fogják a művet beszerezni és forgatni, mint könyvtárak összeállításához vagy bővítéséhez. Meg kell mondanunk, a Mintakatalógust bizonyos csatlódással tettük le. Könyvkiadásunk 1954-ben ráta le kezdeti egyoldalúságát, és nem véletlen, hogy tömegkönyvtáraink forgalma is innen kezdve szökött fel. Viszont könyvünk éppen eddig az időpontig (illetőleg részben eddig sem) közli a magyar könyvanyagot. A túlságosan elhúzódtott gyűjtő munka azt eredményezte, hogy ez a nagy gonddal és alaposággal elkészített mű már megjelenése napján pótkötetet tenne szükségessé, amely éppen az új könyvtárak kiépítéséhez legszükségesebb munkákat tartalmazná. A késés eredménye azután a felsorolt 2389 mű rossz százalékos megoszlása (47 százalék szépirodalom, 53 százalék ismeretterjesztő irodalom). De messze vagyunk a tömegkönyvtáraknál megkövetelt 70-30 százalékos megoszlástól, — még akkor is, ha a különböző típusú könyvtárak más-más irányú szakkönyvigényét is figyelembe vesszük!

Nem osztjuk teljesen a szerkesztő bizottságnak azt az álláspontját, hogy 1945 előtt megjelent művekből csak egynéhányat vett fel a mintakatalógusba. A legfontosabb, felszabadulás után megjelent és itt közölt szépirodalmi művek éppen úgy teljesen kifogytak és csak antikváriumban kaphatók esetenként, mint klasszikusaink régi kiadásai.

Vannak a Mintakatalógus összeállításának olyan hiányosságai, amelyekről a szerkesztők nem, csupán könyvkiadásunk tehet. Hogy az orvosi művek között nincs egyetlen szív-, rák- és nemibetegségről szóló mű, hogy a négy vasúti tárgyi műszaki könyvből kettő a földalatti vasútról szól, hogy zenei irodalmunkban és a földrajzi könyveknél siralmas a választék, hogy Tompa Mihály és Babits egyáltalán nem szerepelnek a katalógusban, ez nem a szerkesztőség büne. Egyszeri átlapozás után is találunk azonban néhány olyan kiválasztást és beosztást, amellyel nem érthetünk egyet. Sallai István: »A könyvtári munka« c. alapvető könyve csak a tartalomjegyzék utáni függelékben szerepel. A Győző Andor kiadásában megjelent lexikonok közül megtalálható az irodalmi és művészeti, viszont hiányzik a technikai, színházi és főleg a zenei lexikon. A 371. szakszámmal (szerintünk feleslegesen) közzéteszi Bragvisz középiszkolai tanítási módszertanát, a tékép és a földgömb használatát, ugyanekkor elhagyja pl. Golubkov Az irodalomtanítás módszertana c. jelentős művét, amely már csak

saját szakszámánál szerepel. Magyar-francia szótár nincs a katalógusban (miért hiányzik a Sauvageot-féle?). A magyar helyesírás szabályainak 1950-es kiadását közli, amely már teljesen elavult és használhatatlan. Miután minden szakszámhoz igyekeztek művet is keresni, így kerülhetett be a Magyar Szabadságharcos Szövetség 1951. évi tájékoztatója a politikai nevei-öcsoportok munkájához. Balassi művei Eckhardt-féle teljes kiadásának már megjelent I. kötetét nem közli. Juhász Gyula—Tóth Árpád válogatott műveit csak Juhász Gyulánál találjuk meg. A Vikár-féle Kalevala fordításnak csak szemelvényes kiadása szerepel. Kimaradt a katalógusból a két legnépszerűbb magyar gyermekkönyv: Móricz Zsigmond Iciripici-rije és Fazekas—Róna Emy Öreg néne

őzikéje, pedig mindkettő már 1952-ben megjelent, és azóta több új kiadásuk is forgalomban van. Végül még egyet. Népkönyvtárosainknak már eddig is komoly gondot okozott a szovjet szerzők neveinek többféle átírása. Sajnos, a Mintakatalógus sem segíti ki őket zavarukból, a Gyeniszev—Gyeniszjev—Deniszev átírások kavargása továbbra is kísérteni fogja őket rossz álmaikban.

Hangsúlyoznunk kell, hogy a kétségtelen hiányosságok mellett is nagyon komoly szolgálatot tesz a Mintakatalógus főként könyvtárosaink katalógusszerkesztési munkájában. A 2000-es példány számot bírálatunk fenntartása mellett is nagyon kevésnek tartjuk.

KORDOS LÁSZLO

a miskolci Megyei Könyvtár munkatársa

*(Szerkesztőségünk a mintakatalógus ügyét rendkívül fontosnak tartja, ezért Kordos László bírálatához — mellyel nagyjából-egészéből egyetért — kiegészítésképp a következőket fűzi hozzá:*

*Egy mintakatalógusnak — bár az csak a megjelent művekre épülhet — nem az feladata, hogy egy viszonylag rövid időszak könyvkiadását tükrözze, hanem, hogy magába foglalja azt a néhányezer legfontosabb művet, amely keresztmetszetben, de teljes áttekintést ad a magyar- és világirodalomról. A mintakatalógus nem rögzítheti a jelen állapotot, előre kell mutatnia; elérendő célt — ha minimálisat is — kell tűznie tömegkönyvtáraink elé: »Ez az az állomány, amelyre törekednetek kell!« Ezért lett volna helyes, ha a mintakatalógus azokat a műveket, amelyek a felszabadulás után még nem jelentek meg, régebbi kiadásuk alapján felvette volna, esetleg megjegyezve, hogy sok közülük jelenleg nehezen vagy egyáltalában nem szerezhető be, de remélhetőleg a közeljövőben új kiadásban megjelenik. Ez különösen helyes és időszerű lett volna ma, amikor könyvkiadásunk az elmúlt évben részben már pótolta és az elkövetkezendő esztendőekben minden bizonnyal pótolni fogja eddigi mulasztását. A mintakatalógus ezzel az eljárással kikériült volna könyvkiadásunk uszlyából és bizonyos mértékig annak irányítójává vált volna.*

*A mintakatalógus ügyét szerkesztőségünk ezzel még nem tekinti lezártnak. A szerk.)*

### KÖNYVTÁRTECHNIKAI SZAKKÖNYVEK:

- Könyvtári raktározási táblázatok.** (Szerk. Sallai István.) 2. kiad. fve. 3.— Ft  
**Mintakatalógus.** Összeáll. az Országos Széchényi Könyvtár  
 Bibliográfiai Osztálya. Bp. 1954, Művelt Nép. kv. 48.— Ft.  
**Tömegkönyvtárak kezelési szabályzata.** Összeáll. az Országos  
 Széchényi Könyvtár Módszertani Osztálya. Bp. 1954, Mű-  
 velt Nép , fve. 3.— Ft

**Kaphatók és megrendelhetők:**

**a KÖNYVTÁROSOK BOLTJÁBAN**

Budapest, VI., Sztálin út 16. (Tel.: 120—380, 113—043.)