



Felsőörsi Hírmondó

I. évfolyam 6. szám

A falu lapja

1997. október

A képviselő-testület ülésén történt

Az önkormányzat soros ülése szeptember 15-én 18 órakor kezdődött. Elfogadott napirendi pontjai a következők voltak:

- 1., Beszámoló a költségvetés I. féléves teljesítéséről
- 2., Disco-nyitási kérelmek megbeszélése
- 3., Gyermek háziorvosi ellátás megbeszélése
- 4., Veszprém megye és Veszprém Megyei Jogú Város közoktatási feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve megismerése és elfogadása
- 5., Az általános iskola pedagógiai programjának és a helyi tanterv elkészítésének megbeszélése

Vegyes ügyek:

- BMX és motokrossz-pálya létesítésének kérelme
- vakok és gyengénlátók támogatás iránti kérelmének megbeszélése
- kábeltévé megvalósítás lehetőségei

1997. február 20-án a 4. számú rendelettel fogadta el Felsőörs képviselőtestülete az ez évi költségvetést. A szeptember 15-i ülésen határozatot fogadott el az 1997. I. félévi gazdálkodásának teljesítéséről.

A bevételek főösszege: 27.602 eFt.

Ezen belül:

- intézményi működési bevételek: 2.470 eFt
- önkormányzatok sajátos működési bevételei: 8.030 eFt

- felhalmozási és tőke jellegű bevételek:

1.033 eFt

- támogatások, kiegyenlítések és átvett pénzeszközök: 9.820 eFt

- kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek: -41 eFt

- '97. január 1-i pénzkészlet: 6.290 eFt

A bevételek teljesített főösszege: 27.602 eFt.

A kiadások teljesített főösszege: 22.235 eFt.

Ezen belül:

- személyi juttatások: 7.225 eFt.

- munkaadókat terhelő járulékok: 2.958 eFt
- dologi kiadások: 8.033 eFt
- pénzeszközátadás, egyéb támogatás: 2.890 eFt

- felhalmozási kiadás: 729 eFt
- kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások: 400 eFt
- '97. június 31-i pénzkészlet: 5.367 eFt

Az önkormányzat 1997. évi költségvetéséről készült 4/1997. (II. 20) sz. rendeletét az alábbiak szerint módosította:

Bevételi és kiadási főösszegét 48.757 eFt-ra módosította.

Ezen belül:

Az önkormányzat bevételei:

- intézményi működési bevételeket: 4.087 eFt-ra
- önkormányzatok sajátos működési bevételeit: 13.782 eFt-ra
- felhalmozási és tőke jellegű bevételeket: 7.528 eFt-ra
- támogatások, kiegyenlítések és átvett pénzeszközök: 5.956 eFt-ra

A bevételi főösszeget 48.757 eFt-ra módosította.

Az önkormányzat kiadásait:

- személyi juttatásokat: 15.316 eFt-ra
- munkaadókat terhelő járulékokat: 6.340 eFt-ra
- dologi kiadásokat: 14.150 eFt-ra
- pénzeszközátadást, egyéb támogatást: 6.056 eFt-ra
- felhalmozási kiadásokat: 734 eFt-ra
- általános tartalékot: 6.161 eFt-ra

Kiadási főösszeget: 48.757 eFt-ra módosította.

A képviselőtestület tudomásul vette a falunapi rendezvények kiadásainak és bevételeinek mérlegét:

Kiadások: 331.395 Ft, bevételek: 189.000 Ft.

Sporttáborra: 20 eFt, gépjármű-elszámolás: 17 eFt, vendéglátás: 4.395 Ft, műsor: 190 eFt, tűzijáték: 100 eFt. Kapott támogatások: 177 eFt, közterület-foglalás bevételei: 12 eFt.

Mivel a képviselő-testület 150 eFt-ot szánt a Falunapokra, ez a terve teljesült.

A következőkben két fiatalember disco-nyitási kérelmét tárgyalta meg a testület. Felsőörsi fiatalember kapott megbízást arra, hogy ajánlatát teljes részletességgel dolgozza ki és írásban adja be, hogy alaposan megvizsgálva az összes körülményt, lehessen dönteni a megvalósításról.

A gyermek-háziorvosi körzet június 1-jétől, Dr. Széll János eltávozása óta betöltetlen. A képviselő-testület pályázatot írt ki az orvosi állásra. Több érdeklődő telefon után egy veszprémi nyugdíjas orvos adta be pályázatát. A képviselő-testület úgy döntött, hogy kéri továbbra is a körzet helyettesítő orvossal való ellátását a füredi ÁNTSZ-től. Hogy a tb.-kártyák egy kézben maradjanak, a gyermekorvos megérkezéséig Dr. Bardóczy Miklós háziorvos látja el a gyermek betegeket is. (Az ülés óta megérkezett egy doktornő pályázata, akivel a polgármester asszony kétszer személyesen találkozott, ő azonban csak 1998. májusától tudná ellátni a feladatokat.) A képviselő-testület további pályázókat vár az új pályázat kifrásától.

Dr. Bardóczy Miklós kérelmére az önkormányzat elvi állásfoglalást hozott arról, hogy a hétköznapokon a készenléti ügyelet Balatonalmádihoz csatlakozzon Felsőörs. Az anyagi feltételek megismerése után várható az ügyben végleges döntés.

A testület megismerte Veszprém megye és Veszprém Megyei Jogú Város közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervét. Ennek lényege, hogy az elkövetkezendő hat évben hogy alakul a megyében a közoktatás helyzete. A Veszprém Megyei Önkormányzata létrehozta a „Veszprém megye közoktatásáért” Közalapítványt, melynek célja, hogy segítse a megyei közoktatási fejlesztési tervben megfogalmazottak megvalósulását.

A Közalapítványhoz pályázatokat lehet benyújtani, de annak feltétele volt a fejlesztési terv elfogadása, amit a települési önkormányzatok határozattal fogadnak el, így Felsőörs is, a Fejlesztési Terv kihirdetését követő első ülésen.

Ezek után az általános iskola-pedagógiai programjának és a helyi tanterv elkészítésének megbeszélése volt a napirend. A képviselő-testület ütemterve alapján kell a tantestületnek felkészülnie az 1998. szeptemberi iskolakezdesre, amely már az új pedagógiai program alapján, a Nemzeti Alaptanterv irányelveinek megfelelően fog kezdődni.

1., Szeptember 30-ig a tantestület tárgyalja meg; 2., Iskolaszék is tárgyalja meg; 3., Október 15-ig terjesszék fel a testülethez; 4., Testület kérjen szakértői véleményt a MEPI-től; 5., Visszaadni az iskolának, ha változtatás kell; 6., Végleges változatot november 30-ig adja át az iskola a testületnek. Újra szakértővel megnézetni. Ezen 30 nap után elfogadottnak kell tekinteni. Testület határozattal fogadja el.

Egy felsőörsi választópolgár azzal a kérrrel fordult a képviselő-testülethez, hogy a Miske-tető környékén BMX és motokrossz-pályát alakíthasson ki. A testület másik két helyszínt ajánlott a megvalósításra azért, hogy a Miske környéke megmaradjon kellemes kirándulóhelynek. Reméljük, a két ajánlat közül legalább az egyik elnyeri a vállalkozó tetszését és sikertül a fiataloknak megfelelő helyet biztosítanak kedvtelésük folytatásához.

Egy szóbeli ajánlatot kapott a képviselő-testület a kábeltévé-rendszer kiépítésére. Mivel a 2-es csatorna műholdas közvetítése miatt sok ember elesik a tévézés ilyen módjától, ezért örömmel vettük az ajánlatot. További cégeket kell azonban megkeresni (ami meg is történt), hogy dönteni lehessen, melyik jelentheti a legkedvezőbb megvalósítást. Az írásbeli ajánlatok és a lakosság körében végzett szándékfelmérés után lehet dönteni, hogy legyen-e kábeltévé Felsőörson. (A képviselő-testület külön ülésen komolyan fontolóra vette az oly sokáig odázott kábeltévé-üzemeltetés dögát, hiszen - mint tudjuk - sokak főként a szegényebbek, rövidesen csak egy magyar adóállomás műsorát tudják nézni.)

– Tiszteletem István bácsi – köszönti Ifjú István idősebb társát.

– Légy üdvözölve fiam. Azt ajánlom, vagy inkább javasolom, hogy ma a szabálysértésekről beszéljünk, mint olyan emberi cselekvésekről (elkövetési magatartásról), amelyek a helyi szabályozatlanságok miatt máris komoly gondot okoznak falunkban is. s ha a képviselő-testület rövidesen nem szorítja korlátok közé azokat rendeletben, később már nehezebb dolga lesz. Vágjunk a közepébe – kezdeményezi István bácsi.

A többször módosított 1968. évi I. törvény – a szabálysértésről – azoknak a jogellenes cselekményeknek a szabályait határozza meg, amelyek a társadalomra csekély mértékben veszélyesek.

A szabálysértési jog a természetes személy felróható (szándékos, vagy gondatlan) magatartására reagál, alapvetően vagyoni jellegű joghátrány kilátásba helyezésével: a pénzbírsággal.

Várható, hogy rövid időn belül (talán 1998. január 1-jével) új szabálysértési törvény lesz, mivel az érvényben lévő törvény elavult, nem felel meg a politikai (Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. cikkelye) és gazdasági (tevékenységek elvesztették társadalomra veszélyességüket, újak keletkeztek) élet követelményeinek.

A szankció (büntetés) rendszer körében változatlanul meghatározó a pénzbírság, amelyek alsó és felső összegét várhatóan felemelik 50.000–100.000 forintra, és belép a közvetlen tiltás sikertelensége esetén az adózási eljárás szabály szerinti végrehajtás lehetősége. Az elzárásra (maximum 60 nap) átváltás – mint szükséges rossz – továbbra is megmarad. – Ennyi talán elég is a törvényről – mondja István bácsi. – Inkább azokról a szabálysértési esetekről beszéljünk, amelyek leggyakrabban nálunk is előfordulnak, s várható következményeiről. A legsúlyosabb elkövetési magatartást szó szerint idézem, míg az elhanyagolhatókat csak megemlítem.

Az egyik ilyen súlyosabb szabálysértés: Veszélyeztetés kutyával c. alatt felvett elkövetési magatartás.

13. § (1) „Aki kutyáját kóborolni hagyja, vagy a város belterületén felügyelet nélkül bocsátja utcára, vagy nem pórázon vezeti, illetőleg vadászterületen kolonc nélkül engedí, 30.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

/4/ „Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a helyi önkormányzat képviselő-testülete hivatalának ügyintézője helyszíni bírságot szabhat ki.”

– Biztosan felfigyeltél arra, hogy a törvény a város belterületét védi – kérdezi István bácsi. De aki „kutyáját kóborolni hagyja” megfogalmazás már nem tesz különbséget a települések között. Itt van jelentősége a helyi rendelet alkotásának, amiben szabályozni kell (illik) az eb tartását.

20. § (1) A szeszes ital árusítás és fogyasztás tilalmának megszegéséről rendelkezik. Ennek büntetési tétele akár 50.000 Ft is lehet. Ez vonatkozik arra, aki fiatalkorúnak (18. életévét be nem töltötte) nyilvános helyen szeszesített rendel, vagy szolgál ki. Ügyszintén, mint aki az üzlet felelős vezetője eltűri, hogy beosztottja fiatalos részére szeszesített szolgál ki. Ugyanennyire büntethető az, aki fiatalkorút lerészegít. Aki pedig mást (felnőtt korú) lerészegít, vagy részegnek szeszesített kér vagy szolgál ki, annak 30.000 forint a büntetése.

– Tehát jó lesz vigyázni fiam – figyelmeztet István bácsi. Ez a szabály vonatkozik az ún. bögrecsárdára is, azzal a megszorítással, hogy ott még árusítani sem szabad szeszesített.

23. § (1) A csendháborításról szól. „Aki lakott területen, az ott lévő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken indokolatlanul olyan zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma zavarja, továbbá tiltott helyen zajkeltő tevékenységet folytat 30.000 forint pénzbírsággal sújtható.” Itt megint csak az önkormányzatnak kell rendeletbe foglalnia, hogy mi az „indokolatlan zaj”, vagy melyek azok a „zajt keltő cselekmények” pl.: nyári üdülési szezonban nem illik légkialapáccsal kősziklát fejteni vagy riasztó hangjelzésekkel (sziréna) szórakozni, avagy a reggeli órákban dinnyeárusoknak hangos kürtjelzéssel érkezésükről hírt adni, stb.

Az utügyi szabálysértés is gyakori nálunk.

40. § (1) „Aki az ahhoz szükséges engedély nélkül utat megszüntet, elzár, az úton, az alatt vagy az felett létesítményt helyez el, illetőleg ahhoz csatlakozást épít, utat engedély nélkül felbont, vagy elfoglal 30.000 forint pénzbírsággal sújtható.”

E szabálysértés tárgya az út, viszont a közlekedési útvonal fogalmát sem törvény, sem más jogszabály nem határozza meg. Ennek értelmezésére a Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében a következőket adta: (BBJ. 1126, 1117) „Minden olyan közterület, ahol a közlekedés szabályos, bizonyos korlátok között megengedett, és a közterület jellegénél, méreténél fogva bizonyos közlekedési rend betartása szükséges, közútnak kell tekinteni. E tilalom a közlekedési szabályok (KRESZ) hatálya alatt nem álló, tehát adott közlekedési helyzetben, adott közlekedési ágazatban járművezetőnek nem tekintendő személyek „támadásával” szemben nyújt védelmet. E szabálysértés konkrét megnyilvánulását példázza a 165-ös számú erdei gyalogút alsó végének szándékos megrongálása akkor, ha az közterület. Ezt az állapotot a mai napig nem tisztázta senki. A polgármesteri hivatal is elfogadta a volt tulajdonos egyoldalú állítását. (Erről 1996 október 24-én már egyszer írtam a polgármesteri hivatalnak, de intézkedés a mai napig nem történt.)

Köztisztasági szabályok (ha van ilyen, vagy ha lesz ilyen) megsértésének büntetési tétele 30.000 forint. Ide tartozik a közterület szennyezése, (illegális szemét lerakás stb.), ingatlan előtti (képzeltbeli) járdaszakasztisztántartásának elhanyagolása, az állattartási szabályok megszegése, stb.

Ugyanennyit fizethet a növényvédelmi szabályok (ilyen van) megsértője is. Pl.: a mezőgazdasági és erdőgazdasági károsítók terjedésének megakadályozása, a zárlati károsítókkal való fertőzés azonnali megakadályozására vonatkozó kötelezettségek megszegése, a növényvédelemmel kapcsolatban elrendelt növény-egészségügyi előírások – termelési, előállítási, csomagolási, raktározási, szállítási, felhasználási és forgalmi korlátozások megszegése. Ide sorolható aki a mezőgazdasági rendeltetésű földet a mezőgazdasági rendeltetésből engedély nélkül elvon, aki mezőgazdasági rendeltetésű föld megművelését elmulasztja (elhanyagolt, megműveletlen parlag, szinta gazdátlan föld).

Erdőgazdálkodási szabálysértést követ el az is, aki engedély nélkül vág ki fát, a büntetése akár 30.000 forint is lehet.

Az építmény engedély nélküli használója (134. § /1/), a hirdető berendezések, falragaszoknak tiltott helyen történő elhelyezése 30.000 forintba kerül. Viszont 50.000 forint annak a büntetése, aki a levegőt szennyezi (pl.: augusztus 20-ai avarégetés) vagy engedély nélkül építkezik. Itt tegyünk egy kitérőt – sóhajt István bácsi. Az elmúlt években nagy káosz alakult ki az építkezések területén. Az építkezési fegyelem megszilárdítását várják a szakemberek az 1998. január 1-jével hatályba lépő új építési törvenytől.

E törvény – többek között – lehetőséget ad, hogy az építési hatóság pl. bontásra vonatkozó határozatát bejegyeztessék az ingatlan-nyilvántartásba. Az egyik legjelentősebb változás lesz, hogy az engedély nélküli építkezés esetében kötelező lesz a bírság kiszabása (nem szabálysértési értékben). Magát a fizetendő összeget jogszabály határozza meg, ami az épület műszaki értékének 20–100%-ig terjedhet. Ez egy számított érték lesz, melytől a tényleges bekerülési összeg, vagy a forgalmi érték eltérhet.

A közterület engedély nélküli használatáért is akár 20.000 forint bírság is kiszabható.

A kereskedelmi árszabályozási és élelmezésügyi szabálysértések. Ide tartoznak a vásárlók megkárosítása, nyitvatartási idő szabályainak megszegése, az üzletkörbe nem tartozó áruk árusítása, a bizonylati fegyelem megsértése, a minőségi kifogás szabálytalan elintézése, a kötelező fizetési jegyzék, a számla átadásának elmulasztása, stb. A legmagasabb pénzbírság összege (jelenleg) 30.000 forint.

Az óvoda felújítása

Augusztus hónapban az önkormányzat felújította az óvodát. Az ÁNTSZ évek óta jelezte, hogy a konyha nem felel meg az egészségügyi kívánalmaknak. Eljött tehát az idő, hogy nekifogjunk az átalakításnak. Augusztus első hetétől kezdődtek a munkálatok, melyeknek célja az volt, hogy az ételélőkészítés és a mosogatás más-más helyiségben folyjon, a készétel és a használt edények más útvonalon menjenek ki és érkezzenek be a konyhába.

A munkálatok szervezésébe bekapcsolódott az új vezető óvónő, Orbán Csilla is. Hálával tartozunk mindazoknak, akik önzetlenül segítettek az átépítésben, akik ingyen adtak burkolólapokat, hogy végre könnyen tisztítható legyen a kövezet. Akik fáradtságot nem kímélve, csak az anyagárat számolva szereltek villanyt, készítették átadó-ablakokat, ajtótokokat, küszöböket. Akik szabadidejüket is feláldozva vakarták a meszet, súrolták, fölmostak, takarítottak. Egy szóval mindenkinek, aki tett azért, hogy minél olcsóbban, minél előbb és minél szebben megvalósulhasson a régi álom: egészséges, higiénikus körülmények között készüljön a gyermekeink elé kerülő étel, s az ott dolgozók is jól érezzék magukat.

Az ÁNTSZ megadta az engedélyt a melegítő-konyha működéséhez. Ez volt a cél, ezért dolgoztunk valamennyien.

Anyakönyvi hírek

- halálesetek -

Schaffhauser Gábor
Semsei Sándorné
Papp Gáborné

FELHÍVÁS

A közgyógyellátási igazolvány megújításra a kérelmet lejárta előtt két héttel kell benyújtani a polgármesteri hivatal igazgatási előadójánál.

AQACO₂ SZIKVIA
FELSŐÖRSI

Felsőörs, Táncsics M. u. 4.

Nyitva tartás:

Hétfőtől péntekig:

8.00–12.00-ig 15.00–18.00-ig

Szombaton: 8.00–12.00-ig

Vasárnap: zárva

Felsőörsi életképek

(Folytatás a 2. oldalról.)

Közlekedési szabálysértésről nem hiszem, hogy beszélhünk kellene. Elvileg minden gépjárművezetőnek ezzel tisztában kellene lennie. Általában ismerik is, csak sokan, nagyon sok szabályt szándékosan megszegnek.

A garázdaság, a verekedés, a veszélyes fenyegetés, a tulajdon elleni szabálysértés, az orgazdaság büntetésének tétele 50.000 forint. Viszont 30.000 forint a büntetése annak, aki botránnyosan lerészegedik, rendezavarást vagy magánlaksértést követ el.

– Végezetül még egy szabálysértési alakzatról és két bűncselekményről mondanék egyet, s mást – folytatja István bácsi. – Ez a becsületsértés szabálysértése, a rágalmozás (BTK 266. §) és a becsületsértés (BTK 267. §) büntetése. (Hatóság vagy hivatalos személy megsértésének büntetéről már írtam a Felsőörsi Hírmondó 1. számában.)

A becsületsértés szabálysértésének alakzatát a törvény 96. § /1/ akként határozza meg, hogy „Aki mással szemben becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt híresztel, 30.000 forintos pénzbírsággal sújtható. Ez csak magánindítványra üldözendő. Mivel ez az elkövetési magatartás, ha nem is gyakran, de súlyosabb formában is előfordul, s ezért foglalkoznunk kell a becsületsértés és a rágalmozás büntetével is.

A rágalmozás, és a becsületsértés között szoros belső összefüggés áll fenn. Mindkét büntetett jogi tárgya azonos: a társadalmi megbecsülés és az emberi méltóság. A kétféle bűncselekmény más és más irányból, más és más módon támadja a becsületet. Rágalmazás esetén a cselekmény elsődlegesen a sértett társadalmi megbecsülését rombolja, míg a becsületsértés az emberi méltóság ellen irányul. Mindkét bűncselekményt csak szándékosan lehet elkövet-

ni. Nem eleme a szándéknak a tényállítás valótlanságának a tudata. A különös sértési céltat nem törvényi feltétel, elég, ha az elkövető tudata átfogja kifejezése, cselekménye becsületsorbításra alkalmas jellegét és jogellenességét. Mindkét bűncselekmény miatt a büntetőeljárás csak magánindítványra indulhat.

– Azt hiszem, a szabálysértésekről ennyi elég is – mondja István bácsi. Most már a képviselő testületen múlik, hogy mikor alkotnak ezzel összefüggésben rendeletet. Nagyon is időszerű lenne most már szabályozni a leggyakrabban előforduló eseteket. Ennek sürgős szükségességét az is indokolja, hogy a felgyorsult „gyűjtögető” életmód az emberek egy részéből kiölte az erkölcsi (becsületszó, adott szó) értéket, az évszázad óta meg volt szokásjogon alapuló szabályokat. Ma már „késkegyig” menő harácsolás, vagyonszerzés az uralkodó, s sok ember ennek rendeli alá az egész életformáját – fejezi be gondolatát István bácsi.

– Mit gondolsz fiam? – kérdi István bácsi – van ezeknek a beszélgetéseknek valóságos értékük? Még egyetlen visszajelzést sem kaptunk az olvasóktól, hogy ők hogyan értékelik ezeket az információkat (ha egyáltalán információk ezek). Jó lenne, ha minél többen mondanának véleményt a már elhangzott, vagy írásban is megjelent beszélgetésünkről. Szívesen fogadnánk ötleteket is. Tervünk szerint következő témánk a közbiztonság lenne (a polgárőrség esetleges szervezése, a rendőrséggel való kapcsolata a falunak, a bűnmegelőzés, stb.) – Most már tényleg fejezzük be a beszélgetést – tesz pontot a beszélgetés végére István bácsi.

Lejegyezte: Misi bácsi

A Felsőörsi Hírmondó hirdetési díjtáblázata!

	Ár:	20% kedvezménnyel csökkentett ár
1. Egészoldalas hirdetés vagy reklám	10.000 Ft	8.000 Ft
2. Féloldalas hirdetés vagy reklám	5.000 Ft	4.000 Ft
3. 4/150 (20 cm széles és 15 cm hosszú)	6.000 Ft	4.800 Ft
4. 3/150 (15 cm széles és 15 cm hosszú)	4.500 Ft	3.600 Ft
5. 2/150 (10 cm széles és 15 cm hosszú)	3.000 Ft	2.400 Ft
6. 1/150 (5 cm széles és 15 cm hosszú)	1.000 Ft	800 Ft

A közölt ár összege magában foglalja az ÁFÁ-t.

Amennyiben három vagy több példányszámra szól,

20% kedvezmény jár.

A hirdetés árát csekken kell a postán egy összegben befizetni.

A csekken lévő közlemény rovatba Felsőörsi Hírmondó írandó.

A megrendelést a polgármesteri hivatalban célszerű leadni, ugyanott lehet csekket vagy számlát kapni.

Telefon: 87/477-141

Válasz a „Felsőörsi életképek”-ben írtakra (Nevezett cikk lapunk augusztusi számában jelent meg)

Az önkormányzati rendszerre való átállás sok problémával járt és jár ma is mindenütt. Felsőörsön is ez a helyzet, s miután új képviselő-testületet és polgármestert választott 1996. decemberében a falu, még nehezebben kerülnek a dolgok rendes kerékvágásba.

A rendszerváltás óta a „rendes” választásokon kívül két időközi választás is volt, s tíz jegyző váltotta egymást. E tényekből is látszik, senkinek sem lenne egyszerű dolga a mi helyzetünkben.

Ráadásul országos szinten megoldatlan az a probléma, hogy a képviselők és a polgármester is belecsöppen egy számára teljesen új helyzetbe a megválasztása után és a felkészítésükkel senki sem foglalkozik. Feladataikat mindenféle kézzelfogható segítség nélkül végzik, mondhatni ösztönösen. Ha valakinek van némi politikai érzéke, érdeklődése, akkor képes lesz beletanulni az új helyzetbe, ha nincs, akkor elvegetál a következő választásokig. Jó lenne, ha lenne szervezett továbbképzés vagy valamiféle szervezett segítség, amit talán a Közigazgatási Hivatal szakemberei nyújthatnának. Segítségnek fogható fel az Önkormányzati Képviselők Közlönye, amelyből tájékozódhat – aki akar – bizonyos kérdésekről. Mégis igen kevésnek találom ezt.

Térjünk ezek után a felvetett kérdésekre.

A Törpevízmű Kft. tevékenysége megszűnt, a napokban megtartandó taggyűlésen minden vitás kérdés végére pont kerül.

Az átadás-átvétel fizikailag és papíron is megtörtént, a dokumentumok a hivatal irattárában megtalálhatók. A pert másodfokon is elvesztette a kft., a bíróság helyt adott a DRV keresetének és kötelezte a kft.-t az adóság kifizetésére.

A „vagyon Csáki szalmájaként való kezelése” megállapítás nem helytálló, miután éppen azért jöttünk mi a hivatalba, hogy rendet tegyünk. Az irattár és a pénzügyi

irattár rendbetétele, a leltár elkészítése, a lakberek és vízügyek rendezése mind ezt jelzik.

Csak egy példa a sok közül: az önkormányzat fizetett évek óta olyan vízszámlát, amit magánszemélynek kellett volna. Amikor a tudomásomra jutott, azonnal intézkedtem, megtörtént az új óra felszerelése, s a továbbiakban az fizeti a vízdíjat, aki fogyasztja a vizet.

A gázbekötés dokumentációját is rendbe tettük, utolsó lépésünk a 8.000 forintok befizetésének ellenőrzése volt. A számítógépen is minden adat megvan, a pénzügyön a rendszerezés megtörtént.

A jegyzői-polgármesteri funkció szétválasztása természetes, mindenkinek tudnia kell a feladatát. Elvünk az, hogy a hivatal van az emberekért és nem az emberek a hivatalért. Ennek az elvnek megvalósításával bajok voltak, léptünk is ez ügyben. Reméljük, az új jegyzőnél nem lesznek ilyen problémák. Sorozatos törvénysértésről egyáltalán nem tudok, amire a cikkíró hivatkozik, nem a mi bűnünk: a gázbefizetések igen kis hányada történt a mi időnkben, ez az előző időszak problémája volt, ha volt.

Valóban sokba kerül külső szakemberek alkalmazása, de a kurtaxa-ellenőrnek csak ez a dolga, hatékonyságban senki sem tudja felülmúlni, a mi célunk pedig éppen az, hogy minél pontosabban tudjuk, mennyi vendég száll meg Felsőörsön. Az önkormányzatokat arra kényszerítik, hogy saját fenntartásuk érdekében minél pontosabb képük legyen az adózókról, az adókról.

Jogásznak alkalmazását a jegyzőasszony is szorgalmazta, az ő jogdíja pedig a nyújtott segítséghez képest igen elenyésző. Érinti a cikk írója a képviselők egymás közti

kapcsolatát. A kívánatos az lenne, hogy minden helyzetben meg tudja őrizni minden képviselő a higgadságát, de bizony ez nem sikerül mindig. Más-más vérmérsékletű emberek gyűlnek össze egy-egy testületben, s nehéz kiegyensúlyozott teljesítményt elvárni minden egyes alkalommal és mindenkitől.

Azért nem hiszem, hogy oka lenne bárkinek is panaszra, tekintsünk kicsit vissza néhány hónappal, és meg leszünk elégedve a Testülettel.

A civil szervezetek képviselőit minden gyűlésre meghívjuk, az már nem rajtunk múlik, hogy eljönnek-e. Kezdetben valóban több zárt ülést tartottunk, de ok nélkül sosem tettük ezt. Az önkormányzat vagyonával kapcsolatos kérdésekben és személyiségi jogokat érintő kérdésekben természetes a zárt ülés. Ma már a népjóléti bizottság tárgyalja a személyes megkeresésekben az ügyeket. A gyermekorvos, jegyző és vezetőóvónő változások miatt kellett az utóbbi időben zárt üléseket tartani.

A pénzügyi előadói munkakör ugyanolyan neuralgikus pontja volt a hivatalnak, mint a jegyzői feladatkor. Évek óta nem találtak igazán jó megoldást rá. Mi is kerestük a megoldást. Bízunk benne, hogy sikerül megtalálni. Munka közben derül ki mindenki rátermettsége. Nekünk is jogunk van keresni mindaddig, amíg nem találjuk meg azt az illetőt, aki közmegelegedésre fog ténykedni. És így állunk a jegyző személyével is.

Szeretnénk egy jól működő hivatalt kialakítani. Eddig kilenc hónap adatott nekünk erre. Bízom benne, hogy sikerülni fog.

Kenézné Berei Györgyi
polgármester