

Előfizetési díj:

Vidékre, postán:

vagy

helyben, házhoz hordva:

Negyedévre . . . 1 frt. 50 kr.

Félévre . . . 2 " 50 "

Egész évre . . . 5 " — "

Megjelen hetenként egyszer,
Vasárnap.

Szerkesztői szállás:

Hal-piac, 250. sz., hová a
lap szellemi részét illető
közlemények küldendők.

KECSKEMÉTI LAPOK.

Vegyestartalmú hetilap.

Hirdetési díjak:

5 hasábos petit sor, egyszeri
hirdetésnél 5 kr.; — többszöri
vagy terjedelmes hirdetések-
nél árleengedés adatik.A nyilttérben való közle-
mény 3 hasábos soráért 10 kr.
számítatik.Bélyegdíj minden beigtatásért
30 kr.Hirdetések elfogadtatnak Tóth
László könyvnyomdájában, 3-ik
tized Budai-nagy-útcza 184. sz.

Az 1874. évi XXXIV. t.-cikk.

E lap f. é. 2-ik számában tett azon igéretemet, hogy az 1874-ik évi XXXIII-ik t.-cikket összehasonlítva az 1848-ik évi V. t.-cikkkel, fejtegetni s ismertetni fogom, ezúttal azért nem válthatom, illetőleg váltom be, mivel azon célt, melyet értekezésem által elérni kitűztem, a választóknak már megtörtént összeírása elmosta előlem. Az arrai figyelmeztetés tehát, hogy a választóközönség választói jogát mily alapon vegye igénybe, jelenben nem időszerű. Ha azonban a képviselőválasztási mozgalmak szárnyra kelnek: mind a pártok élére állókat, mind a választó-közönséget, mind pedig a választás vezetésével megbizottakat, úgy jogaik, mint kötelességeik mikénti felhasználása és teljesítése iránt figyelmeztetni fogom. Addig tehát míg ezen időszak bekövetkeznék, fordítsuk figyelmünket a jelzett törvényre, mely ez év első napján már életbe lépett; mely jog életünkben korszakot fog képezni. E törvény címe:

Ügyvédi rendtartás.

E törvénycikk — nézetem szerint — három igen lényeges és főcélú tartalmaz. Az

1-ső. A botránykozásig divatba jött és csak az ügyfelek kizsárolására irányzott „Zugirászat“ megsemmisítése; a

2-ik. Az ügyvédi kar tekintélyének megóvása és fentartása; és végre a

3-ik. Az ügyfeleknek az ügyvéd netaláni túlkapásai elleni megoltalmazása.

A törvény 1. §. az 1-ső pont alatt említett cél elérése tekintetéből azt rendeli, hogy „az ország bíróságai- és hatóságainál mint ügyvéd csak az működhetik, ki bármelyik ügyvédi kamara által az ügyvédek lajstromába felvétellett.“

Azokra nézve kik nem ügyvédek, vagy az ügyvédi kamara ügyvédi lajstromába bejegyezve nincsenek, és mégis a felek képviselőtét úgy bíróságok, mint hatóságok előtt üzletszerűen gyakorolják, a törvény 39. §-a rendeli, hogy első esetben 5—50 forintig, második esetben 20—100 forintig terjedhető pénzbírsággal fenytendők; egyszersmind az ítéletben az is kimondandó, miszerént az illető a feleknek képviselőtétől eltiltatott. Ha az ekként fenytett zugirászat a felek képviselőtétére netalán mégis vállalkoznék: három hónapig terjedhető fogsággal fenytendő. Ily esetekben vádlóul felléphet a királyi ügyész, fel a kamara ügyésze, sőt maga a fél is.

A törvény 2-ik §-a szerint pedig ügyvéd az, ki „törvényszerű ügyvédi oklevéllel bír.“ Ebből azonban korántsem következik, hogy minden hivatalnok, vagy tisztviselő, ki ügyvédi oklevéllel bír, már fe-

leket képviselni s azok számára folyamodványokat szerkeszteni, szóval a felek ügyeit előmozdítani jogosítva van. Az ügyvéd nem lehet más, mint épen ügyvéd; és ki állásánál vagy hivatalánál fogva az ügyfelek képviselőtében gátolva vagy akadályozva van, feleket mindaddig nem képviselhet, míg hivatali állása bármi okból meg nem szűnik. Ekkor igen is nincs eltöltve, ha egyébként a törvényszerű felvételi minőségekkel bír, hogy magát az ügyvédi kamara ügyvédi lajstromába bejegyeztesse. De hogyan tudhatja a bíróság, hatóság, vagy a közönség azt meg, hogy melyik ügyvéd van törvényszerűt a képviselőre jogosítva? E tekintetben a törvény tüzetesen és parancsolólag nem intézkedik ugyan, de az ügyvédi kamarát el sem tiltja attól, hogy az ügyvédek lajstromát legalább a területén létező bíróságok és hatóságokkal közölhesse. És mivel a törvény 61. §-a szerint az ügyvéd, minden beadványt „sajátkezűleg“ ellenjegyezni köteles: a bíróságok és hatóságokat illeti a szerintes további intézkedés.

A 2-ik pont, vagyis az ügyvédi kar tekintélyének megóvása és fentartása tekintetében, függetlenné teszi a törvény az ügyvédek, és magokra, illetőleg az ügyvédi kamarákra bizza az a tekintetbeni teendőket. Az ügyvédi kamara van ugyanis hivatala arra, hogy — a 19. §. szerint — az ügyvédi kar „erkölcsi“ tekintélyét óvja, az ügyvédek jogait védje és kötelességeik miként teljesítését ellenőrizze. Ezeken kívül jogosítva van az ügyvédi kamara, az ügyvédek lajstromába bejegyzett ügyvédek felett a „fegyelmi hatóságot“ gyakorolni. A most mondottakból önként foly, miszerént csak azon ügyvédi kamara tagjai nyernek „erkölcsi tekintélyben“ súlyt, kik egy érlyes kamarai elnök és választmány kormányzása alatt állanak.

A 3-ik pont, vagyis az ügyfeleknek az ügyvéd netaláni túlkapásai elleni megoltalmazására nézve, a törvény hogy mily szabályokat állított fel, majd annak helyén ismertetni fogom; itt helyütt általánosságban csak azt jegyzem meg, hogy ha az ügyvéd a jutalomdíj és költségek iránt, az általa képviselt féllel sem ki nem egyezett, sem általa ki nem elégítettett, sem a perben díjai saját fele irányában meg nem állapítottak, díjjegyzékét — az 58. §. értelmében — az illetékes bíróság előtt per útján érvényesítheti. A törvény ezen §-a szerint tehát az ügyvéd jutalomdíja iránt, a féllel előlegesen is egyezkedhetik ugyan, de az egységet 54. §. szerint írásba kell foglalnia, vagy ha előlegesen nem egyezkedett, és a fél — netalán az ügyvédi díj megfizetésére ítéletileg nem köteleztetett — fizetni nem akar; ez esetben az

ügyvéd-díjakat és kiadásokat a bíróság határozza meg.

A jelzett törvény általánosságban megismertetése okáért ezeket előre bocsátva, lássuk először is, hogy az — főként nálunk — miként lép életbe.

Az érintett törvény holt betűinek életet az ügyvédi kamarák felállítására ad.

Az ügyvédi kamarák számát, székhelyét és kerületét — a 17. §. szerint — az igazságügyi miniszter állapítja meg olyképp, hogy mindegyik kamara legalább 30 ügyvédet foglaljon magában, és egy vagy több törvényszékek területére terjedjen ki. A törvény ezen intézkedéséhez képest, az igazságügyi miniszter a törvényszékek elnökeitől az ügyvédek névjegyzékét bekérte; s ezekhez képest a kamarák számát, székhelyét és területét megállapította, illetőleg a megállapítási szervezetet kidolgoztatta, s azt azon törvényszékek elnökeinek, hová a kamara székhelye nevezve volt, véleményezés végett megküldötte. Városunk a tervezet szerint az ügyvédi kamara székhelyül lévén kijelölve, magában foglalta volna a kecskeméti törvényszék területén kívül, a kalocsai, jászberényi és bajai törvényszékek területét. A kecskeméti kir. törvényszék elnöke, a közlekedési eszközök hiányossága miatt, hozzánk igen távol eső bajai törvényszék területe helyett, a tőszomszéd szolnoki törvényszék területét kérte csatoltatni.

A kalocsai és jászberényi ügyvédi kar pedig küldöttei által kérelmezte a kecskeméti ügyvédi kamarától leendő elválasztását, s ennek folytán lett véglegesen megállapítva, hogy a kecskeméti ügyvédi kamarához csak a szolnoki törvényszék területe fog tartozni. Ezen már most véglegesnek nevezhető beosztás után, az igazságügyi miniszter múlt év december 28-án a kecskeméti kir. törvényszék elnökét, mint ki a törvény 110. §-a szerint, az ügyvédi kamara „első“ alakulása végett megtartandó alakulási közgyűlést összehívni jogosítva van, értesítette s utasította, hogy a kamara kerületében lakó és működő ügyvédek az alakulási közgyűlésre hívja meg, s egyúttal igazolási okmányaik beadására határnapot tűzön ki. A törvényszék elnöke az alakulási közgyűlés határnapjául folyó évi február hó 25-ikét tűzte ki, az igazolási okmányok beadási napját pedig ugyanazon hó 20-ig terjesztette, s erről minden egyes ügyvédet külön felhívásban értesített is.

Február hó 25-ik napja lesz tehát azon idő, melyben az 1874. XXXIV. t.-cikk életre kél.

Az alakulási közgyűlést, melyen minden ügyvéd, ki a kamara kerületében lakik, ügyvédi oklevelét beadta és büntető vagy

fejelemi vizsgálat alatt nem áll, részt vehet, a kir. törvényszék elnöke nyitja meg, de a gyűlés további folytatását a korelnöknek átadni tartozik. A korelnök pedig két jegyzőt nevez ki és a választmány, valamint a tisztviselők megválasztását is eszközli.

A választmány, a 22. §. szerént három évre választatik. Állani fog egy elnökből, ki egyszersmind a kamarának is elnöke, elnöki helyettesből, nyolc választmányi tagból és négy póttagból. A választmány rendes tagjaivá legalább három olyan választandó, ki a kamara székhelyén lakik. Választ a közgyűlés még titkárt, pénztárnokot s ügyészt is.

Ez ekként megválasztott választmányának a beadott igazolási okiratok átadatnak és az az ügyvédek, lajstromába való felvétel iránt határoz.

Az ügyvédi kamara állani fog tehát — 18. §. — azon ügyvédekből, kik a kamara területén laknak és az ügyvédek lajstromába felvétettek.

Az ügyvédi kamara hatáskörében intézi az ügyeket, a kamara tagjaiból álló közgyűlés; továbbá választmány és végre elnöke által.

Közgyűlési tárgyak: az ügyrend megállapítása, a választmány megválasztása, a tisztviselők és kezelő személyzet fizetésének megállapítása, költség előirányzat, az évi számadások megvizsgálása, föllebbezések elintézése és végre a jogszolgáltatás és különösen az ügyvédség terén mutatkozó hiányok orvoslására célzó indítványok, vagy az e tárgyban véleményadás végett az igazságügyminiszter által közölt javaslatok tárgyalása és az e célra netalán szükséges külön bizottmányok kiküldése.

(Folytatása következik.)

Kecskemét szab. kir. város köztörvényhatóságának 1875-ik évi január hó 20-ik és következő napjain tartott bizottsági közgyűlése.

(Folytatás.)

Oivastatott Dömötör Károly abbeli folyamódása, mely szerént azt kérte, hogy az adópénztári számadások megvizsgálása után, számtudói díja a

korábban megállapított 5 forint helyett 15 frtban állapíttassék meg; minthogy az adópénztári számadások, terjedelmüknel fogva, egyéb pénztári számadásokért megállapított 50 forint helyett 150 forinttal díjaztatnak, a számtudói szokásos 5 frt. díj, méltányossági szempontból folyamodó kérelméhez képest 15 frtra felemeltetett.

Hábel János és Bosányi Miksa folyamodtak, hogy a Posta-síp vendégfogadó bérlete, mely a legutóbbi árverés alkalmával 1531 frtért Hábel Jánoson, mint legtöbbet ígérőn maradt, ruházatsék át Bosányi Miksára. — Az átruházás elvileg nem elleneztetett, minélfogva utasított a v. tanács, hogy a mennyiben Bosányi teljes biztosítékot képes nyújtani, az átruházást eszközölje.

Madari Pál 9. tizedbeli lakos, ki rávagyai háza tetejének engedély nélküli náddal borításaért 50 frt. bírságban marasztaltatott, azon kérelmére, hogy ezen bírság szállíttassék le, kimondotta a közgyűlés, hogy a városi tanács által először kirovott 20 frt. bírsággal, melyet folyamodó önként lefizetni ajánkozott, megelégszik.

Özvegy Garzó Istvánné az iránti folyamódása, hogy 40 frt. inségi búza-kölesőne, melyet vagyontalansága folytán különben sem tudna megfizetni, engedessék el, a kérvény értelmében intéztetett el.

Dunszt Ferenc arra kérte a közgyűlést, hogy a lakiteleki rét haszonbérletéből kifolyó mintegy 900 frt. fenlevő tartozása lefizetésére, folyó évi augusztus hónapig adassék időhaladék; a közgyűlés az időhaladékot megadta, utasítván a t. ügyészt, hogy folyamodó ellen ez ideig a végrehajtási eljárást függeszse föl.

Hering Pál és társai azt kérték, hogy budai-kapubeli szélről eső házaikat tatarozhassák ki, igérvén, hogy ha a szabályozási munkálatban kimondott kisajátítás megtörténik, a javításért semmit sem fognak követelni: kérelmökhez képest az engedély megadatott.

Herceg Kiss Józsefnek nádazás iránti kérvénye a városi tanácsnak saját hatáskörébeni intézkedés végett kiadatott.

Vasváry Ferenc városi örmester fizetésjavítást kérő folyamódványa azon utasítással adatott ki a városi tanácsnak, hogy vizsgálja meg mennyiben esett el folyamodó szabályszerént megállapított hirdetési s kikiáltói díjaitól, s tegyen kárpótlás iránt jelentést.

A színügyi bizottság betérjesztett számadásai iránt, melyben egyebek között a városi közönséget arra kérte, hogy a színház átalakítási költségei fedezésére fordított kölesönösségekből 1500 frtért vállaljon kezességet; a tanács véleményére a közgyűlés nem látta szükségesnek a jóállás iránt még most intézkedni, mivel egyrészt a színügyi bizottság fizetéseit akadálytalanul fedezheti, másrészt pedig a színügy gyámolítására költségvetésében 500 frt. van felvéve, mire a színügyi bizottság ez éven is számot tarthat.

A jogügyi bizottságnak a pusztaszeri jegyző munkakörének megállapítását tárgyzó munkálata azon utasítással adatott vissza, hogy azt a községi szervezetre vonatkozó munkálatával együttesen terjessze be.

A gazdasági bizottságnak azon javaslata, hogy az úgynevezett tizedkútaq mellől a vályúk vetessenek le: közhelyesséssel elfogadtatott.

Hasonlókép a „bikalegelőre“ vonatkozó gazdasági jelentés is elfogadtatott s e szerént ha említett legelő bérlet útján kellőkép beszeresíthetők, a bikalegelő bérbe fog adatni, különben mostani használati módja továbbra is fenn tartatik.

A jogügyi bizottság véleményes jelentése az árvaügyi szabályok módosítása tárgyában elfogadtatván, felterjesztetik a belügyminiszteriumhoz.

A mérnöki hivatalos jelentés, a kegyesrendiek kertje kerítésének felépítéséről, tudomásul vétetett, s a fölös költségek utalványoztatnak.

Eggels Károly gázgyáros, a légszusz-világítás életbeléptetése iránti kötelezettségének maig sem tévén eleget, a közgyűlés nem kíván neki tovább időhaladékot adni, hanem megbizsa az elnökséget, hogy egyrészt Eggels által biztosítékul letett 5000 frt. iránt a szükséges törvényes lépéseket tegye meg, másrészt pedig megbizható vállalkozókkal kezdjen a város gázzal világítására nézve alkudozást.

A kir. kisebb haszonvételek adajának jövőre ki által leendő fizetése iránt kimondja a közgyűlés, hogy a bérleti szerződésének jövőre úgy köttessenek, hogy ezen adót a bérlő tartozzék viselni.

Gál Józsefnek a reáliskola számára általa adott helyiségért f. é. március 1-ig 150 frt. lakbér utalványoztatott.

A városi fegyverek számára kiszolgáltatandó élelmi szerek kiszolgáltatása iránti árlejtés eredménye — adagonként 12³/₄ krrért kiszolgáltatja Vajda István — jóváhagyatott.

Hasonlókép az ágasegyházi nádtermés eladása is.

A fűzeserdei és előfogati kerti kaszálók bérleti ideje lejárván, a gazdasági bizottság újabb bérlet iránti intézkedésekre utasított.

Füredi Elek házában tartott kapitányi szemle eredményéről beérkezett kap. jelentés tudomásul vétetett.

Ezután az 1863/4., 1865., 1866., 1862/3., 1868. évi főpénztári és 1871. évi adópénztári számadások megvizsgálásáról betérjesztett tanácsi jelentés alapján az illető számadóknak a felmentés megadatott.

SZÍNHÁZ.

Szombaton jan. 23-án „V-ik László.“ Vasárnap jan. 24-én „Angyal Bandi.“ Kedden jan. 26. „A fény árnyai.“

A félbeszakadt téli szini ivad ismét megindulván, szini tudósításaink sorozatát mi is megkezdjük. „V-ik László“ szép közönséget vont a színházba, azonban az úgynevezett „haute vole“ magát távol tartotta. Talán a mi magyar, már meg sem nézhetjük?

Pedig ezen előadás, melylyel a társulat tagjai bemutatva lettek, jól sikerült, s nem tagadhatjuk meg az igyekezetet még a legkisebb szereplőtől sem; különösen a második felvonásban a királyához hű de igazságos magyar jellem oly jól lett visszatükrözve, hogy az otthon maradt urak is büszkének lehettek volna ilyen ősökre, kik karddal védelmezték anyyi ármány ellen azon magyar hazát, melyben most sokaknak egyéb érdemük nincs mint hogy „itt születtek és ennek eszik kenyereit.“

Meg kell vallanunk, hogy ezen egy előadás

TÁRCA.

Don Juan.

— Beszély. —

Lovass Jánostól.

(Folytatás.)

Szilhalmi Andor gróf harminc éves s kellemes külsejű fiatal ember.

A természet és szerencse pazar bőkezűséggel áldá meg mindazon tulajdonokkal, melyek az életben előnyösek.

Grófnak, gazdag grófnak születve, születési véletlenségnél fogva azon kedvező körülmények között élt, mely körülmények más embereknél hosszú és fáradalmas munka után is vajmi ritkán szoktak találkozni; értem a nagy vagyon feletti rendelkezhetést s azon befolyást, melyet a vagyon s a magas születés mindenkinek biztosít.

Hogy valaki gazdag szülők gyermeke, ezt neki érdemül felrónni észszerűleg nem lehet, mint nem érdem azon hernyónak helyzete, mely történetesen dús levélzetű fán kelt ki a tojásból.

A tömeg azonban nem így ítél. Előtte a magas születés mindig elegendő indok a megkülönböztetésre. Szilhalmi e tekintetben tehát szerencse fia volt. Vegyük ehhez még elpusztíthatannak látszó egészségét, hajlékony deli természetét, szép arcát, kellemes hangját, mind oly tulajdonok, melyekkel a természet kegyenceit szokta megajándékozni: s előttünk áll a gróf.

Nemsokára kijött az inas jelenteni, hogy a gróf kész elfogadni Haiser urat.

A gróf elfogadó termében várta az idegent. Midőn ez belépett, a gróf alig hallhatólag sziszegett s felindult hangon kérdé az idegentől.

— Kicsoda ön? Ön nem Haiser Adolf.

— Azt, hogy ki vagyok, majd akkor fogom megmondani, midőn Haiser Adolf ügyét önnel végeztem. Üljön le Szilhalmi, mert én le fogok ülni.

Ezzel az idegen hanyagul ült le a dívánra.

A gróf gépiesen foglalt helyet egy asztal melletti széken. Szép arcán a harag pirja égett. Először történt vele, hogy egyszerűen Szilhalminak szólítsák, szándékosan elhagyva a grófi címet. Aztán neki, a grófnak, a magyar mágnásnak saját házában merte mondani ez az idegen, hogy üljön le, mert ő le fog ülni. Csak ne hasonlítana úgy valakihez majd kidobtatná innen, ha százszor Haiser Adolf küldötte is.

A gróf elmékedését az idegen félbeszakította. — Tudja ön, hogy az ön által aláirt, s Haiser Adolf birtokában lévő váltók ma . . . délután 7 órakor lejártak. Nézze ön óramat, a pesti indóházhoz van igazítva, épen most mult hét óra. Láthatja, elég pontosak vagyunk.

Csend állott be. A gróf élesen vizsgálta az idegent, mit ez mosolyogva fogadott.

Magas termetű, széles vállú s barna arcú férfi volt az idegen. Bátorság, erély, világismeret s ravaszság nézett ki arcából.

— De hát tulajdonképen kicsoda ön? — kérdé a gróf.

— Mondtam már, hogy Haiser Adolf megbizottja, de ha többet akar tudni, tehát Haiser Adolf veje s üzlettársa vagyok. Most pedig térjünk a dologra. Képes ön a váltókat kifizetni?

— Ily rögtön nem — felelt a gróf. — Azonban pár hónap mulva igen; addig is prolongálhatjuk a váltókat. Mennyi kamatot kívánnak önök?

E kérdést a gróf oly élesen ejté ki, hogy az idegen sértve érezte magát.

— Megszoktuk már önnek nem hinni, — adá vissza a kölcsonit az idegen, — mi a magunk pénzét követeljük, még pedig rögtön; az ön által fizetendő kamatokra szükségünk nincsen.

— En csak három havi halasztást kérnék, melyet igen magas kamattal vagyok hajlandó „megvásárolni“ — felelt a gróf az utolsó szót megnyomva.

— Nem várunk egy napot sem. Ha ön nem fizet, rögtön megteszem a törvényes lépéseket.

— Mit nyer vele, — felelt a gróf — három hóig, vagy még tovább a per folyamát ki lehet húzni. Igaz hogy ez pénzbe jön, de nem fog annyiba kerülni, mint mennyit a halasztásért volnék hajlandó önöknek ajánlani. Tehát vagy beleegyeznek önök a halasztásba, ez esetben tapasztalandják, hogy gentleman vagyok, vagy pedig perelnek, s akkor észre fogják venni, hogy összeköttetéseimnél fogva igen messzire el tudom a dolgot húzni. Válasszanak!

— Ön azt véli, — felelt az idegen — hogy sarokba szoritott bennünket. Lássuk tehát. Ön időt akar nyerni, hogy Völgyesi báró kellemdús leányát elvehesse. Számítása nem rossz, hanem mi is tudunk számítani. Völgyesi európai hírű gazdag ember; vagyonának jó nagy részét szerezte, szerezte szorgalma és okos gazdálkodása által. Egyetlen leányát, kit bálványozásig szeret, csak oly embernek fogja nőül adni, kinek jelleme s életmódja

alkalmával több igazi drámai hangot hallottunk, mint a tavalyi egész színi ivad alatt, s nem kevésbé vigasztalódtunk midőn ezen hazafias darabot láttuk előadatni, mely megtanít arra, hogy mily szánandó azon „magas műigény“, mely a „jubla jublával“ meg az „itt szurkálommal“ magát kielégítve érzi.

A közönség csak úgy várhatja műigényei kielégítését, ha azokat túl nem hajtja, másrészt egész erejétől telhetőleg pártolja a színészetet.

„Angyal Bandi“ előadása alkalmával nem jegyeztünk meg egyebet, mint hogy nem láttuk azon „11“ urat a színházban, kik azzal ijesztgetik a helybeli „52“ hölgyet, hogy nem házasodnak.

Vajon hát mi jön török innen-onnan kopaszodó fejüket? Mi máson, minthogy a szőlőre vágó rókával kicsinylik a „gyermekbálakat“, melyekre meghíva nincsenek, s olvassák az „Egyetértés“-t, melyben az újdondász dr. Handler Mórt ajánlja nekik. Prosit!

Szigligetinek, a „száz“ színmű írójának „A fény arnyai“ című „száz“ aranyos darabja kedden került színpadra üres padok előtt. Legnagyobb hibája a darabnak az, hogy sok benne a „beszéd“ s kevés a cselekvés, s mint ilyen a színésztől több tanulást kíván. Egyébiránt a színész csak akkor számíthat elismerésre, ha tanul s igyekszik tudni.

Mindazáltal nem egy sikerült drámai mozzanatot sőt jelenetet is láttunk, s ha valakire panaszkodunk van, úgy bizonyára azon urak azok, kik a színházban távollétük által tündökölnék, de azért eléggé (szellem-)dúsak a hölgyek ablaka alatt azt húzatni, hogy „Sajó kutyám, jaj de mélyen aluszol.“

A színigazgató urak által előterjesztett műsorozatból látjuk, hogy az előadandó darabok mind ügyesen választottak ki, azonban míg a drámai részre kellő figyelem fordított, addig a vígjátékok hátterben vannak, s miután ennek is meg van a maga publikuma, a színigazgató urak helyesen teendik, ha ezekre is rákerítik a sort. Különösen kedveltek mostanában Budapesten és a nagyobb városokban az apróbb vígjátékok 1—2 felvonással. N.

A kecskeméti ügyvédi kamara

alakítása ügyében a kecskeméti és szolnoki törvényszékek területén lakó ügyvédekhez a következő felhívás intéztetett:

A kecskeméti és szolnoki királyi törvényszékek területére nézve Kecskeméten felállítandó ügyvédi kamara megalakítását illetőleg az 1874-dik XXXIV. t. c. 110-ik §-a, s magyar királyi igazságügyminiszter úrnak mult évi december 28-án ³⁷⁹⁶⁰ I. M. 874. sz. alatt kelt rendelete értelmében szükséges intézkedések megtételére alolított kir. törvényszéki elnök lévén hivatva, ennek folytán az alakulási közgyűlés megtartására folyó évi február hó huszonötödik napjának d. e. 9 óráját ezen királyi törvényszék helyiségének (Cserepes-féle városi épület, budai-nagy-útca) nagyobb tanácstermébe, az ügyvédi kamarába felvétel iránti jogosultságot igazoló okmányok benyújtására pedig ugyancsak folyó évi február hó huszadik napját tűzöm ki.

Miről tekintetes ügyvéd urat azon megjegyzéssel van szerencsém értesíteni, illetőleg a kitűzött

elég kezességet nyújt arra, hogy a vő ipja szerelményét nem fogja elpazarolni. Az oly ember, mint Völgyesi báró, ki a munkát becsüli, ki a szorgalmas gazdálkodást és a vagyonszerzést nemcsak megengedhetőnek és rangjával összeférhetőnek, hanem elengedhetlen polgári kötelességnek tartja, nagyon meggondolja, hogy a sok kérő közül kit fogadjon vejenek. Völgyesi egy okos, tiszta fej; ő nem fog leányára erőszakolni oly férjet, kit leánya nem szeret, de viszont nem fog beleegyezni oly házasságba, mely véleménye szerint leányát boldogtalanná tenné. Hígyje el ön nekem, hogy egy munkás, szerző ember senkit sem vet meg annyira, mint egy foglalkozás nélküli és az élvezetek mámorába merült pazarlót. Ön ezeket igen jól tudja, s azért változtatta meg életmódját, hogy a báró rokonszenvét megnyerje. Ön azonban, bár Völgyesi báróhölgygyel a napokban jegyet váltott, még céljától igen távol van. Mondom igen távol van. Hogy célját elérhesse, szükséges a mi beleegyezésünket is megnyernie. Önnek tetemes összeget adtunk a nélkül, hogy követeléseinket birtokaira tábláztattuk volna. A világ és így Völgyesi nem tudhatja, mennyival adós ön nekünk. Külföldi életmódja nem annyira ismeretes, hogy azért Völgyesi megvetését magára vonhatná. Látszólag önnek kevés adóssága van, mert a főhitelezők mi vagyunk s idáig mi hallgattunk. Ha ön ma nem fizet, a törvényes lépéseket megteszem, s önnek Völgyesi báróhölgygyeli összekelésére épített minden reménye úgy eloszlik, mint e szivarfüst, melyet szétfúttam.

A gróf lecsüggesztett fejével ült kellemetlen vendége előtt. Érezte, nagyon érezte, hogy Haiserék nála jobban számítottak.

alakulási gyűlésre ezennel meghívni, hogy igazolási okmányait a fentebbi határidőig hozzám annál is inkább bemutatni sziveskedjék, mert ennek elmulasztása esetén az alakulási gyűlésen az idézett törvény 110. §-ánál fogva részt nem vehetne.

Kelt Kecskeméten, 1875. évi január hó 15.

Gáll Ferenc,
kir. törvényszéki elnök.

Irodalom.

Hazánknak tudománykedvelő, s méginkább tudománymívelő közönsége oly csekély számú, hogy a majdnem egyetlen tudományos folyóiratunk, a Csengery Antal által szerkesztett „Budapesti Szemle“ még most, annyi évek után is alig képes magát fenntartani. Ki e szomorú körülményt ismerte, kétszeres örömmel üdvözölte dr. Löw Tóbiás kir. főügyészi helyettes azon erkölcsi bátorságát, midőn tavaly „Magyar Igazságügy“ cím alatt egy jogtudományi havi folyóiratot megindított. Hogy a kísérlet fényesen sikerült, nem annyira a közönség lelkesedésének, mint a tapintatos szerkesztés, és jeles munkaezők közreműködése által minden akadály dacára is kivívott elismerésnek köszönhető.

F. évre a „Magyar Igazságügy“-nek következő munkatársai vannak: Alexy Albert ig. miniszteri fogalmazó, Barach Benedek, Beck Hugó, Friedmann Bernát, Held Kálmán, Löw Tivadar, Stiller Mór, Schiller Zsigmond pesti ügyvédek, Löw Vilmos new-yorki ügyvéd, Biermann Mihály jogakadémiai tanár N.-Szebenben, Burg Lajos pesti kir. táblai fogalmazó, Csillag László ig. miniszteri tanácsos, Decsey Zsigmond kir. táblai pótbíró, Fekete Gábor kir. táblai titkár Erdélyben, Fekete Ödön miskolci kir. ügyész, Gábel Ferenc szenicei kir. alügyész, Garai Dezső pesti t.-széki bíró, Halmosi Endre curiai bíró, Hérich Károly miniszt. titkár, Hodossy Imre orsz. képviselő, Janó Sándor gyulai kir. ügyész, Kelemen Mór ig. min. titkár, Korizmic Antal ig. min. osztálytanácsos, Kozma Sándor kir. főügyész, Molnár Antal orsz. képviselő, Ökröss Bálint ig. min. osztálytanácsos, Plosz Sándor kolozsvári egyetemi tanár, Sárvári Gusztáv curiai jegyző, Szabó Miklós kir. táblai elnök, Szentföldi Ede, Székely Ferenc, Székely József főügyészi helyettesek, Takács Lajos egyetemi tanár, Taufer Emil lipótvári fegyházigazgató, Teleszki István orsz. képviselő, Tatschner Ágoston pestvidéki kir. ügyész, Vajkay Károly kir. táblai tanácselnök, Weinmann Fülöp kir. táblai bíró.

A f. évi január hó 92 lapon megjelent füzet következő tartalommal bír:

Igazságügyünk 1874-ben, dr. Löw Tóbiás szerkesztőtől; a cselekvések befolyása idegen jogkörre, dr. Biermann Mihály szebeni jogtanártól; az angol közjegyzőség, dr. Alexy Albert ig. min. fogalmazótól; a képviselőház jogi bizottságának a perrendtartás fölött tartott tárgyalásai, az egyik bizottsági tagtól; a magyar büntető törvénykönyv javaslata és a jogt. közlöny kritikája, polemia dr. M. P.-től; különféle curiai határozatok, döntvények és fegyelmi esetek; külföldi jogélet; francia jogeset; és a külföldiek rovatában igazságügyi törvényhozás és közigazgatás; a magyar bírói karnak és a pesti egyetemi jogi karnak irodalmi tevékenysége; eljárás a hazardjáték körül és a pesti ügyvédi praxis egyik cause célébreje.

Valóban Völgyesi báró olyan volt, milyenek azt Haiser üzlettársa rajzolta. Jó hazafi, takarékos, munkás és határozott ember. Ha Völgyesi az ő külföldi életmódját és rengeteg adósságát megtudja, nincs eset, hogy leányát neki adja. Pedig mennyi adóssága van még mit Haiser nem tud! Tudta, hogy közel áll a bukáshoz, ha hitelezői az egybekelés előtt fognak föllépni, pedig ha Haiser föllép, egyszerűen megrohanják.

Dacossága megtört, érezte, hogy nem nagy úr, hanem egy nyomorult féreg, mely annak kíméletére szorul, kit származásának alacsonyága miatt megvet. Még azon erkölcsi megnyugvást sem érezte, melyet az uzsorással szemben szokott érezni az oly ember, ki magáról elmondhatja: szerencsétlen vagyok ugyan, hanem becsületes. Ő maga is megcsalni akarta Völgyesit, mit ez az ember, szerinte: ez a pénzcsaló neki oly hibátlanul előad, mint egy professor.

A csendet Haiser üzlettársa szakította félbe:
— Akar ön fizetni, vagy nem?
— Nincs pénzem, — felelt lemondással a gróf.
— Bah! Hát csak pénzzel lehet fizetni? — kérdé nevetve amaz. — Önnek vannak jószágai, a jószág pénzt képvisel. Például: ezen birtok, melyhez e kastély tartozik, ez a „Szilhalom pusztá“ tizezer hold; ön tartozik nekünk nyolcszáz ezer forinttal. Ön tehát azon pusztát a kastélylyal és minden hozzátartozó járulékkal, valamint a gazdasági felszereléssel, szóval úgy a mint van, nyolcszáz ezer forintért, eladja, melyet mi azonnal kifizetünk, váltóit visszaadván.

(Folytatása következik.)

A februári füzetben Csemegi Károly ig. min. államtitkárnak egy jeles tanulmánya fog közöltetni a felségsértésről.

Ily jeles munkaerők és magvas tartalom mellett minden ajánlat fölösleges, csak azt említjük még meg, hogy az előfizetési összeg egy évre 8 frt., példátlan olcsó, annyival is inkább, mert pót-füzetekben, vagy rendkívüli mellékletekben a fontosabb és nagyobb terjedelmű törvényjavaslatok is fognak közöltetni.

— **Herbert Spencer** „Értelmi, erkölcsi s testi nevelés“ című angol művének magyar fordítására előfizetést hirdetnek Öreg János lyceumi és Losonczy László képezdei tanárok Nagy-Körösön. A 14—15 ivre terjedő mű március végén megjelenik, ára 1 frt. 30 kr.

— **Táborszky és Parsch** nemzeti zeneműkereskedésében Budapesten megjelent legújabb zeneművek: „Brankovics“ Erkel Ferenc legújabb eredeti 4 felvonásos dalművéből, zongorakivonat. Ára 2 frt. „Brankovics“ dalmű a sajtó és a legilletékesebb zenészi tekintélyek ítélete szerint legjelentékenyebb műve a genialis mesternek, mely rövid idő alatt bizonyára minden elsőrangú operaház műsorán fog állani. — Erkel e legújabb s hét dalműve közt legszebb, legértékesebb operája 1874. május 20-án került legelőször színre Budapesten a leghatározottabb s nagyszerű sikerrel, s azóta minden előadása alkalmával újabb és újabb hódításokat tesz a közönség és kritika körében. — A zongorakivonat a legszebb és leghatásosabb dallamrészeket tartalmazza. Nevezetesen: a nagyhatású indulót, a ritka érdekességű kolo-t, a gyönyörű ábrándos Romance-ot, a „de te sirsz“ kezdetű meghatározó dallamot, a sajtóságos eredetiséggel bíró török női kárt, s végre az 1-ső és 2-ik finálét, mely részletek ellenállhatlan hatású fénypontjai az egész dalműnek. — Fölhívjuk a zenekedvelő t. c. közönség méltó figyelmét e korszakot alkotó dalműre s annak szóbanforgó kivonatára, melyet Erkel Sándor mesterileg eszközölt a vezérkönyv alapján.

HELYBELI ÚJDONSÁGOK.

✓ **Gyász hírek.** Fekete Lőrinc árvaszéki igató hat havi betegség után január 24-én 45 éves korában meghalt. Az elhunyt 18 év óta folyvást az árvaszéknél tisztviselőködött, szorgalmas tisztviselő és jó polgár volt. Béke hamvaira! — Szeless József jogakadémiai tanár urat újabb családi gyász érte, Mari leánya 3 hónapos korában 26-án meghalt. Áldás hamvaira!

✓ **Egy társulat van alakulóban**, mely a sertvéshizlalótelepet lövönatú vaspályával szándékozik összekötni a vaspályával és pedig vagy egy szárnyvonallal az epreskert alatt, vagy a városon keresztül az indóháznál; ez utóbbi sokkal előnyösebb lenne, mert mint a két gőzmalom, úgy mások is használhatnák a vasúthoz szállításra. Általában ha e terv sikerülne nagy haszonnal járna, úgy egyesek, mint a közönségre és különösen nagyobb lendületet adna a most is virágzó sertvéshizlalásnak, mert akkor a hizottsertvéseket eladás végett nem kellene Kőbányára szállítani, hanem itt helyben eladhatók lennének, míg most a külföldi és pesti kereskedők azért nem jönnek ide vásárolni, mivel a szállítás roppant nehézségekkel jár. A vállalat érdekében már komoly lépések is tétettek és annak élen oly egyének állanak, kiknek buzgalmatól és erélyétől sikert várhatunk. Csak kitartás és bátran előre!

✓ **Időjárásunk** annyira szeszélyes, hogy 24 órában háromszor-négyszer is változik; napos idő, szakadó eső, kemény fagy a leggyorsabban, majdnem minden átmenet nélkül váltják fel egymást. Január 26-án reggel pedig több ideig tartó villámlásunk volt.

✪ **Itt a világ vége.** 14 nap mulva megjelenik az antikrisztus nagy sereg Nazarikustól (Nazarenus) környezve, hogy az igaz hiveket elcsábítsa örök kárhozatra a pokolnak; a Nazarikusoknak már egyes küldöttei meg is jelentek városunkban és a hiveket arra csábítják, hogy neveiket az ő könyveikbe írják be és a kit megnyernek és nevét a könyvbe beírta, az a lelkét az ördögnek eladta; ezt hiszi és beszéli városunk alsó részén lakó — s két kath. káplán bigottsága vagy roszeleklősége által felizgatott — tudatlan tömeg, és valódi forrongás van közöttük a Nazarikusok ellen. Oh népevelés, jöjjön el a te szent országod!

✓ **A baloldal irástudó (?) képviselője** volt az első, ki a felsőkerületből átírta magát az alsókerületi választók közé, nemrég szerzett birtoka után.

✪ **Párbeszéd.** X. N. baloldali bizottsági tagra ellenségei azt fogják, hogy sem olvasni, sem írni nem tud; rágalom, hát hogyan szerzett volna nagyon szegény ember létére oly rövid idő alatt annyit? — Y. Hát hiszen nem is eszével, hanem nagy fáradsággal, tekervényes úton, mohón foglalkozással szerezte azt.

V **A kis képviselőcske** is átírta magát a felsőkerületből az alsókerület választói közé, hogy ott sok esze, roppant tudománya, elragadó szónoklata, rendkívüli nagy népszerűsége és imponáló egyéni szavazata által a követválasztásnál a győzelmet a baloldal részére döntse. No lám, mily nagy ember lett a kis képviselőcskéből; és kitudja az ördög nem alszik.

V **A „Népkör“** január 24-én tartott közgyűlésében újra megválasztotta volt tisztviselőit, mely alkalomból a Tiszát istenítő balközépiből szélbalivá változott, vagyis függetlenített egyet egy vezér tagja imígy szónokolt: „Polgártársak ne engedjük gyönyörű hazánkat Tisza által elöntetni és csábáradozásainak iszapja által megsemmisíteni“, mely alkalomszerű szónoklat nagy tetszésben részesült.

⊕ **A kétségbeesett szerelmes.** A mult napokban a fővárosi lapok egymásután közlék e következő megrendítő eseményt: „Kecskeméten e napokban egy fiatal ember, ki az ottani társaskörökben ismeretes egyéniség volt, agyonlötöte magát. Egy földbirtokos leányába szeretett bele, de mig Kecskeméttől néhány napig távol volt, szive bálványa mással váltott jegyet. A fiatal ember a leány ablaka alatt végezte ki magát.“ Ezen hirre lapunk 3-ik számában azt jegyeztük meg, hogy róla városunkban senki semmit sem tud, most kénytelenek vagyunk e megjegyzésünket visszavonni és oda módosítani, hogy a gyászos esemény megtörtént azon kis különbséggel, hogy az illető szép széles kosarat kapott ugyan, de azért nem lötötte föbe magát, hanem az hamarabb kitelik tőle, hogy szive volt bálványa ellen a haszontalanul eltöltött időért, mit az udvarlásra fordított, kártérítési keresetet indítson.

* **„Kecskemét“** mult számának legelmébbébb újdonsága volt a halpaprikásról szóló, csak hogy az már 30 év óta minden kalendariomban benne volt.

* **A helybeli ifjúság által** február 6-án rendezendő batyubálról azt írja „Kecskemét“ újdonsága, hogy „gyermekbált rendeznek az „Olvasókör“ termeiben f. évi február 6-án“, e megjegyzés abban találja kulcsát, hogy az érdeemes újdonság urat az ifjúság az ajtón kívül találta felejtetni.

V **A „tűzoltó-egylet“** február 2-án tartja meg táncestélyét a „Népkör“ helyiségében.

— **Nyilvános köszönet.** A jogászbi rendező bizottság, úgy a segély-egylet, valamint az összes joghallgató ifjúság nevében a legmélyebb köszönetét fejezi ki azon nemeskeblű adakozók irányában, kik az e hó 9-én megtartott jogászbál alkalmával, annak jótékony célra szánt tiszta jö-

vedelmét fölülfizetésekkel is gyarapították. Fölülfizettek: Méltos Horváth Döme min. tan. úr 5 frt., özv. Kovács Lászlóné úrhölgy 3 drb. arany, melyből fölülfizetésre esik 9 frt. 60 kr., özv. Horváth Józsefné úrhölgy 5 frt., id. Schweiger József úr 5 frt., dr. Horváth János úr 5 frt., özv. Marton Lászlóné úrhölgy 4 frt., dr. Nagy Mihály úr 1 arany, melyből fölülfizetésre esik 3 frt. 20 kr., Machleid Alajos gyógyszerész úr 3 frt., Gáll Ferenc törvészéki elnök úr 3 frt., Mészáros József ügyv. jelölt úr 3 frt., Persay József úr 3 frt., dr. Pollák Ede igazg. úr 2 frt., ismeretlen 2 frt., ifj. Beretvási Pál úr 2 frt., Belák Albert törvészéki bírósági elnök úr 2 frt., Baky József törvész. b. úr 2 frt., Varga Elek törvész. b. úr 2 frt., Kertész és Eisert urak 2 frt., Pacsu Mihály ügyv. úr 2 frt., Tóth László nyomdász úr 2 frt., Nagy Ferenc tanár úr 2 frt., Prikkel Ferenc úr 1 frt., Steiner Hermann úr 1 frt., Szakács István tanár úr 1 frt., Zombori László ügyv. úr 1 frt., Somogyi István úr 1 frt., Tamás Miklós úr 1 frt., Ihász Márton úr 1 frt., egy hölgykoszorú 57 kr. — Végül mtsgos B. Kiss Miklóné úrhölgy, mint bálánya, a bál költségeinek fedezésére 50 frtot méltóztatott adományozni. — A jogászbíró bizottság nevében **Kovács Pál**, jegyző.

— **Özv. Szabó Sándorné** részére gyűlt kegyadományok (4-ik közlés): Kónya Sándor 5 frt., Mónus Ferenc 1 frt., P. Molnár Imre tanító 1 frt., Kovács Bulin Mária 5 frt., Szappanos Sándor nyug. lelkész 1 frt., László Károly 1 frt., Horváth Döme min. tan. 5 frt. Az eddigi adakozmányok összege 88 frt. 50 kr. Isten áldása legyen az adakozóknak! Kecskemét, 1875. január 20. — Fördös Lajos, reform. lelkész.

V **A helybeli ügyvéd-egylet** február 2-án d. u. 3 órakor közgyűlést tartand saját helyiségében

— **A kecskeméti bús magyar** nagy hazafiak legújabb nótája:

„Megállj Ghyezy majd megbánod,
Hogy az adót exequárod,
Börödből csinálod dudát,
Azon fúyom el a nótád.“
Eljen a haza!

* **Szegény „Egyetértés“** ugyancsak meg lehet szorulva, hogy oly bárgyú levelezőket tart, mint városunkból, és annak sületlen koficaival traktálja olvasóit; e tudós levelező mult heti kecskeméti zagyvalékában az új főispánt tunikás főispánnak nevezte. Csak azt szeretnők legalább tudni, hogy dicséret vagy csúfság akart-e az lenni?

— **Meghívás.** A kecskeméti természettudományi társulat f. é. január 31-én (vasárnap) d. e. 10 órakor népszerű felolvasást rendez; Jancsó Ádám ref. gym. tanár fog felolvasást tartani „Az emberről“ a ref. gymnasium nagytermében, melyre a társulati tagok és a t. közönség bizalomteljesen meghivatnak. — Kecskemét, 1875. jan. 27. **Szakács István**, társ. titkár.

— **A „Kecskeméti önkéntes tűzoltó-egylet“** f. évi február 14-én d. u. 3 órakor a városház tanácstermében rendes évi közgyűlést tart, melyre a t. közönség, különösen pedig az egylet működő- s pártoló tagjai tisztelettel meghivatnak. Elnöki megbízásból: Györfly Balázs, jegyző.

Felelős szerkesztő: **Szűcs Imre.**

Légtüneti észleletek.

Kivonat a városi tiszti orvosi hivatal följegyzéseiből.

1875. év	Légnyomás milliméterben			Hőmérséklet R. fokban			Szélirány és erőssége (0—10)			Felhőzet (0—10)			Napi időjárás	Csapadék
	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 ó. regg.	2 ó. d. u.	8 ó. este		
Jan. 23.	746. ⁰⁰	749. ⁰⁰	752. ²⁵	-0. ⁸	2. ⁶	-0. ¹	ÉN ⁰	ÉN ⁵	ÉN ³	0	3	0	derült, szeles	—
" 24.	751. ⁰⁰	749. ⁷⁵	749. ⁷⁵	-0. ¹	3. ³	0. ⁸	N ¹	DN ³	DN ²	10	6	0	változó	—
" 25.	746. ⁰⁰	744. ⁰⁰	743. ⁷⁵	2. ¹	2. ¹	2. ⁷	DN ²	DN ³	ÉN ⁴	10	10	10	borult	eső
" 26.	741. ⁵⁰	743. ⁷⁵	746. ⁰⁰	1. ⁰	5. ¹	0. ⁹	N ²	ÉN ⁵	ÉN ¹	10	0	0	változó *)	—
" 27.	749. ⁷⁵	752. ⁰⁰	756. ²⁵	-2. ²	-0. ⁵	-1. ⁸	ÉN ⁶	ÉN ⁶	É ³	0	7	9	változó, szeles	—
" 28.	760. ⁵⁰	760. ⁵⁰	760. ⁵⁰	-4. ¹	0. ⁵	-1. ⁸	E ⁰	N ²	ÉN ¹	0	3	0	derült	—
" 29.	759. ⁵⁰	758. ⁰⁰	756. ²⁵	-4. ⁸	-0. ⁶	-1. ⁵	ÉN ⁰	N ¹	N ¹	0	4	10	derült	—

*) Reggel 6—7 óra között villámlás észleltetett.

H I R D E T É S E K.

Birtokok eladása szabadkézből.

Néhai Dankó Imre örökösei által.

- 1) A 4-ik tizedben — Dékány László és Szalkai Gergely urak szomszédságában — levő 346. sz. ház, mely áll 4 szoba, 2 konyha- és 2 kamrából, jó pincével és cserépfedéllel.
 - 2) Az 5-ik tizedben, Nagy-temető-útcán — Soós Imre és Kun Menyihért urak szomszédságában — levő 95. sz. ház, mely áll 4 szoba, 2 konyha- és 2 kamrából, cserépfedéllel.
 - 3) A Mária-hegyben — Szabó Lajos és Szilády József urak szomszédságában — levő 174. útból álló szőlő, szüretelő helylyel és jó gunyhóval ellátva.
 - 4) A vacsi-közön — Hering Pál és Sebők József urak szomszédságában — levő 12 véka alá való szántóföld, jó gunyhóval.
 - 5) A vacsi-közön — Tormási Mihály és Harsányi István urak szomszédságában — levő 70 útból álló szőlő, 3 vékás veteményes földdel és jó gunyhóval.
 - 6) A vacsi-közön — Fodor Sándor és Balla Sándor urak szomszédságában — levő 80 útból álló szőlő, 3 vékás veteményes földdel.
 - 7) A Szarkás-hegyben — Zsigmond József úr szomszédságában — levő 333 útból álló szőlő, ugyanott 2 hold szántóföld és 2 hold akácás erdő.
- Az ezekből venni kívánók jelentkezhetnek id. Dankó Imrénél; lakása: Nagy-temető-útcán saját házában.

9 (3—3)

Üzlet-helyiség változtatás.

Tisztelettel tudatjuk a n. é. közönséggel, miszerint ez ideig a reform. templom átellenében létezett

„Bánáti liszt-műipar-társulat liszt- és korpa-főraktára“

cég alatti üzletünk helyiségét — a mely helyiségből azon körülmény miatt kellett kiköltöznünk, mivel a ref. egyház által kávéházzá alakítva bérbé adatik — mai napon a nagy-körösi-útcában, a takarékpénztári új épület átellenében levő Mezei-féle házba áttettük.

Üzletünk ajtaján rendszeren kifüggesztett árjegyzékünkben a n. é. közönség meggyőződhetik a felől, miszerint nálunk bánáti elsőrendű búzából készített finom lisztet, nemkülönbön korpat jutányos ár és pontos kiszolgáltatás mellett kaphatni.

A n. é. közönség szives pártolását kérve, maradunk Kecskeméten, 1875. jan. 29.

illő tisztelettel

A bánáti liszt-műipar-társulat liszt- és korpa-főraktára.

13 (3—1)

ROSENBAUM J. és FIA

tisztelettel tudatják úgy a helybeli, valamint a vidéki t. c. közönséggel, miszerint **siremlék-raktárukat** nagyválasztékú és minden belső felszereléssel ellátott

ÉRCKOPORSÓ-RAKTÁRRAL

bővítették. Kapható náluk egyszersmind vizhatlan kelméből készített **siri-koszorúk** is. — Vidékieknek levél útján megkeresésre a siremlékek alakjáról rajz díjmentesen küldetik.

A t. c. közönség becses figyelmébe ajánlják magokat a fentnevezettek.

➔ **Raktár-helyiség: Nagy-körösi-útca 14. sz. a. Hazay József házában, Kecskeméten.**

56 (52—38)

Értesítés.

A kecskeméti főpiactéren, — a kath. egyház új épületében — egy **bott-helyiség** pincével együtt jó feltételek mellett bármikor átadandó.

Értekezni lehet

12 (3—1)

Deutsch Pinkásznál.



Alulírottak ágasegyházi birtokán **36 öl széna** — 3 kazalba rakva — eladandó. — A vétel akár kazalonként, akár ölenként is eszközölhető. — Ugyanott mintegy 100 öl fekete **nyárfa**, nemkülönbön 40,000 kéve nád a legolcsóbb fajtától a szegni valóg — tetszés szerint választva — kapható.

Ára felől bármely időben értekezni lehet

14 (3—1) **Fórián Károlylyal.**



1790 1875. Árverési hirdetmény.

A kecskeméti királyi törvényszék telekkönyvi osztálya részéről közhírré tétetik, miszerint **Csányi Károly, Teréz és Amália** kérte folytán, a tulajdonukhoz tartozó és a kecskeméti 499. számú telekjegyzőkönyvben 547. r. sz. a. foglalt 11,000 frtra becsült házukra a nyilvános árverés elrendeltetett és árverési határidőül 1875. évi február 27. és szükség esetében 1875. évi március 31. napjának mindég délelőtti 9 órája a tikkvi hivatalban akként tüzetett ki, hogy az árverés alá bocsájtott ingatlanság becserón alul el nem adható.

Venni szándékozó tartozik a becsértéknek 10%-át készpénzben vagy értékpapírban bánatpénzül az árverési kiküldött kezeihez letenni, különben az árverésben részt nem vehet.

Az árverési feltételek, melyek az árverés előtt felolvasatnak, az árverést megelőzőleg mindenki által a telekkönyvi hivatalban megtekinthetők.

Felszólítottak azon jelzálogos hitelezők, kik nem ezen telekkönyvi törvényszék székhelyén vagy ennek közelében laknak aziránt, hogy a vételár felosztása alkalmával leendő képviseltetésük végett a törvényszék székhelyén megbízottat rendeljenek, és azok nevét s lakását az eladásig jelenték be, mert ellenkező esetben a hivatalból kinevezett gondnok által fognak képviseltetni.

A perrendtartás 433. és 466. §§-hoz képest felhivatnak mindazok, kik a fentebb kijelölt javak iránt tulajdonjogi vagy más igényt, elsőbbségi jogokat érvényesíthetni vélnek, hogy kereseteiket a hirdetmény közzétételének utolsó napjától számított 15 nap alatt, ezen telekkönyvi törvényszékhez adják be, különben azok az árverés foganatosítását nem gátolhatván, egyedül a vételár fölségére fognak utasíttatni.

Kelt a kecskeméti kir. törvényszék telekkönyvi osztályának 1875. évi jan. 13-án tartott üléséből. 15 (3—1)