

Előfizetési díj:

Vidékre, postán:
vagyhelyben, házhöz hordva:
Negyedévre . . . 1 frt. 50 kr.
Félévre . . . 2 " 50 "
Egész évre . . . 5 " — "
Megjelen hetenként egyszer,
Vasárnap.Szerkesztői szállás:
Hal-piac, 250. sz., hová a
lap szellemi részét illető
közlemények küldendők.

KECSKEMÉTI LAPOK.



Vegyes tartalmú hetilap.



Hirdetési díjak:

5 hasábos petit sor, egyszeri
hirdetésnél 5 kr.; — többszöri
vagy terjedelmes hirdetések-
nél árlengedés adatik.A nyilttérben való közle-
mény 3 hasábos soráért 10 kr.
számittatik.Bélyegdíj minden beigtatásért
30 kr.Hirdetések elfogadtatnak Tóth
László könyvnyomdájában, 3-ik
tized Budai-nagy-útra 184. sz.

Az 1874. XXXIV. t.-cikk.

(Folytatás és vége.)

Az ismertetésül felvett t.-cikk azon nevezetesebb intézkedéseit, melyekből az ügyfelek, ügyvédök irányabani jogait s kötelességeiket — és megfordítva — megismerhetik, annak helyén már említettem volt. Oly intézkedései azok a törvénynek, melyek az eddig létezett kúszált viszonyokat rendezik, s a visszaéléseket gátolni célozzák. — Miután azonban minden ily intézkedések mellett is, többé-kevésbé történhetnek visszaélések: az érintett t.-cikk ily eshetőségek beállása esetére, a VIII. és IX. fejezetben foglalt szabályokat rendeli alkalmazásba vétetni. A jelzett törvény e két fejezete, amennyiben az első „az ügyvédi felelősségről“, az utóbbi pedig „a visszaélések megtorlásáról“ intézkedik, a legfontosabb s legjelentékenyebbnek mondható. A most említett két fejezet címe, a felügyelet eszméjét egyiránt magában foglalja.

A főfelügyeletet, úgy az ügyvédi kamarák, mint az ügyvédek felett, az igazságügyi miniszter gyakorolja; az ügyvédi tekintély és erkölcsi becsület megóvására legfőképen az ügyvédi kamara választmánya hivatott; hivatali kötelességek megszegése miatti panasz emelésre pedig, mind a magány fél, mind a k. ügyész, mind a bíróságok és hatóságok hivatvák s jogosítvák.

Kötelességsértést követ el — és így teljes kártérítéssel tartozik — az ügyvéd, ha hivatás szerinti kötelességét azon bűnös célzattal szegi meg, hogy ezáltal magának vagy másnak illetéktelen hasznot szerezzen, vagy valakinek kárt okozzon. Az ily kötelességsértést a törvény „hivatali büntetettnek“ nevezi; s elkövetője fölött az illetékes fenyítő bíróság hozandja az ítéletet, mely a teljes kártérítésen felül, az ügyvédkedhetéstől elmozdításra is kiterjed. Ily ítélet ellen fokozatos fellebbezésnek van helye.

Hivatali vétséget követ el az ügyvéd, ha kötelességét nem gonosz, vagy hasznot hajhászó célból szegi meg; nevezetesen ha a féltől átvett iratokat kellőképen nem gondozza, vagy azok másolatban kiadását megtagadja; ha a képviselőt megszüntével az előlegről számot adni nem akar; vagy számolván, a netaláni többletet vissza nem adja; ha a fél részére behajtott pénzt, vagy értéktárgyakat az illető félnek át nem adja, vagy nem az az által adott utasítás szerinti célra fordítja stb.

Az itt elszámolt esetekbeni eljárásra azon kir. törvényszék illetékes, melynek kerületében a panaszlott ügyvéd lakik. Ha az eljárásból az tűnnék ki, hogy a kötelességsértés büntető vagy fegyelmi eljárás alá eső tény is foglal magában: a kir. törvényszék az iratokat a büntető vagy fegyelmi bírósághoz átteni tartozik.

Fegyelmi eljárás alá tartozó vétséget követ el azon ügyvéd, ki magaviselete által az ügyvédi kar becsületét s tekintélyét sérti; ki világosan igazságtalan ügyekben konykul perlekedőknek eszközül magát telajánlja, s azok részére beadványokat szerkeszt; ki díjazott közbenjárók által vagy egyéb bot-

rányos módon feleket keres, és a ki a reá bizott ügyben nevezetes hanyagságot követ el.

Büntetése a fegyelmi vétségnek lehet:

- írásbeli feddés;
- pénzbírság 50—500 frtig;
- felfüggesztés az ügyvédségtől legfőbb egy évre;
- elmozdítás az ügyvédségtől.

A büntetéssel mindég kapcsolatos a teljes kártérítés, sőt azon körülmény, hogy az ügyvéd a felet kármentesítette, a büntető vagy fegyelmi eljárást nem enyészeti el.

A fegyelmi bíróságot első sorban az ügyvédi kamara választmánya, másodbíróságilag a legfőbb ítélőszék fegyelmi bírósága gyakorolja.

A fegyelmi bíróság áll az elnökön kívül négy választmányi tagból; az ügyvédi kart, mint közvádoló, a kamara ügyésze képviseli.

Csekélyebb kötelességsértés esetében a választmány — fegyelmi eljárás megindítása nélkül is — rendreutasíthatja az ügyvédet. Ily esetben fellebbezésnek helye nincsen.

A fegyelmi eljárás, vagy a kamara ügyészének kivánatára, vagy magánosok panaszára, vagy valamely bíróság, kir. ügyész, vagy egyéb hatóság följelentésére, de mindég csak a vádlott és a kamarai ügyész meghallgatása után, az illető fegyelmi bíróság által rendelhető el.

A kamara választmánya a hozzá intézett panasz folytán a panaszlott ügyvédet 100 frtig terjedő bírság terhe mellett, vagy fegyelmi eljárás fenyegetésével a maga igazolására felhívhatja illetőleg szoríthatja.

Ha a feljelentett panasz folytán a fegyelmi bíróság a vizsgálatot szükségesnek tartja, ennek teljesítésére az elnök a kamara bármelyik tagját, mint vizsgáló biztost kiküldheti, kivételt csak a fegyelmi bíróság tagjai képeznek. Az így kiküldött biztos kihallgatja a vádlottat, panaszlót; szükség esetében megvizsgálja a panaszlott ügyvédek a panasz tárgyára vonatkozó iratait, sőt azokat le is zárolhatja. Ha tanúk vagy szakértők kihallgatását látja szükségesnek: ennek eszközlése végett az illetékes bíróságot megkeresi, mely ezen megkeresésnek eleget tenni és a kitűzött határnapról a biztost értesíteni köteles.

A vizsgáló biztos a teljesített vizsgálatról pontos jegyzőkönyvet vezet, s azt a vizsgálat befejezése után — az összes iratokkal együtt — a kamara ügyészével közli. A kamara ügyésze, mint szinte a vádlott is, ha a vizsgálatot hiányosnak tartják, annak kiegészítését követelhetik.

A kamara ügyésze a vizsgálat befejezése után, az iratok átvételétől számítandó 15 nap alatt indítványát megtenni vagy az összes iratokkal együtt a fegyelmi bíróság elnökének benyújtani köteles. A tett indítvány fölött a fegyelmi bíróság határoz, s határozatát mindenik érdekelt félnek, a kamara ügyészének és a kamara székhelyén lévő kir. ügyésznek is kézbesített. Fellebbezések a kézbesítéstől számítandó 8 nap alatt helye van.

Ha a vádhatározat jogerőre emelkedett, az elnök tárgyalási határnapot tűz ki, melyre

a kamara ügyészt, a vádlottat, a szükséges tanúk- vagy szakértőket — illetékes bíróságok útján — megidézeti; egyszersmind a kamara székhelyén lévő kir. ügyészt és magánfelet is értesíti.

Vádlottnak vagy megbizottjának jogában áll az idézvény vétele után az iratokat megtekinteni s azokat lemásoltatni.

A tárgyalás szóbeli és nyilvános. A tárgyalást az elnök, a kitűzött tárgy megnevezésével nyitja meg. Ezután a kamara ügyésze rövid kivonatban előadja a vizsgálat eredményét; az elnök pedig felolvastatja a szükséges iratokat, s kérdéseket intéz a vádlotthoz, tanúkhöz, szakértőkhöz és a panaszló félhez; a tanúkat és szakértőket, ha azokhoz a bírák már több kérdéseket nem intéznek, — illetőleg a kamara ügyésze és vádlott az elnök útján intézni nem kívánnak, — felesketi. Ezzel befejeztetvén a tárgyalás, annak eredményéhez képest a kamara ügyésze a vádlott fölmentése vagy megbüntetésére vonatkozó indítványát olyképen teszi meg, hogy az utóbbi esetben a büntetés nemét és mértékét is meg kell jelölnie.

Ezen indítványra a vádlott válaszol. További szóváltásnak helye nincsen.

A vádlott a tárgyalásra ügyvédet is hozhat magával, ez esetben a közvádoló vádjaira mind a vádlott, mind az ügyvéd felteni jogosítva van.

A fegyelmi bíróság — a tárgyalás alkalmával fölmerült — bizonyítékokhoz képest hoz ítéletet. A fegyelmi bíróság mindég vagy a felmentést, vagy a vétkességet tartozik ítéletileg kimondani. Az utóbbi esetben meghatározandó a büntetés neme, s az eljárási költség összege, melyet a marasztalt fél viselni köteles. Felmentés esetében, ha a panasz nyilván alap nélkül emeltetett: a költségeket a panaszló fél viseli; ha pedig a panasz hamis állítások, vagy elferdített tényekre alapított, a fegyelmi bíróság az összes iratokat a kir. törvényszékhez átteszi, mely a panaszlót 300 frtig terjedhető bírságban marasztalja el; nemfizetés esetében pedig a pénzbeli büntetést — 5 frtot számítva egy napra — fogságbüntetésre változtatja át.

A fegyelmi bíróság azon napon hozza meg az ítéletet, melyen a tárgyalás befejeztetett, s az elnök azt azonnal kihirdeti, 48 óra alatt pedig indokaival együtt írásba foglaltatja. Ezen ítélet ellen a jelenlevők a kihirdetéstől, a jelen nem levők pedig a kézbesítés napjától számítandó 15 nap alatt fellebbezéssel élhetnek.

A fellebbezíteli fegyelmi bíróság a fellebbezített iratok alapján határoz.

Nevezetes és igen figyelemreméltó a törvény azon intézkedése, mely szerint az esetre, ha a kamara ügyésze a fegyelmi pert megindítani nem akarja: a per megindítására a kir. ügyész, sőt ha a fegyelmi eljárás megindítását magánfél kérelmezte, és a pert sem a kamara ügyésze, sem a kir. ügyész folyamatba tenni nem kívánja: a magányfél is — mint vádló — jogosítva van; és úgy a vizsgálat, mint a per folyamata alatt és a tárgyalásnál mind a bűnösség kimondása, mind — esetleg — a kártérítés

iránt indítványokat tehet s amennyiben helye van, jogorvoslattal is élhet. Ez esetben azonban a magányfél csak ügyvéd által képviseltetheti magát, kit is e részben különös meghatalmazással kell ellátnia.

A fegyelmi bíróságnak feddésre terjedt ítélete, ha a megfeddett ügyvéd újabb fegyelmi eljárás alá nem esett: két év, a pénz és felfüggesztésre terjedő pedig három év alatt hatályát veszti.

Ha az ügyvédségtől elmozdító ítélet jogerőre emelkedett: az ítéletet a bíróság az illetékes ügyvédi kamarának hiteles másolatban megküldi; ez pedig az illető ügyvédet az ügyvédek lajstromából kitörli, s a kitörlést az összes ügyvédi kamarákkal és az illető kamara területén létező összes bíróságokkal közli, egyszersmind a hivatalos hirdetőlapban kihirdeteti, és végre az igazságügyminiszternek bejelenti.

A fegyelmi bíróság hatósága az ügyvédjelöltekre is kiterjed, s ezen jogánál fogva kisebb köteleességsértésekért — meghallgatásuk után — megfeddheti, a joggyakorlati évek meghosszabbítását elrendelheti, sőt — különösen terhelő vétség esetében — az ügyvédjelöltek lajstromából kitörölheti.

Ha a fegyelmi bíróság a joggyakorlati időt meghosszabbította, vagy a kitörlést mondotta ki, ez esetekben a határozat kézbesítésétől számítandó 15 nap alatt, a legfőbb ítélőszék fegyelmi osztályához fellebbezésnek van helye.

Ha a kitörlést megrendelő határozat jogerőre emelkedett: a kitörlött ügyvédjelölt más ügyvédi kamaránál magát be nem jegyeztetheti s ügyvédi vizsgát nem tehet.

Polgármesteri jelentés.

1875. évi január 20-án tartott törvényhatósági közgyűlésben.

(Folytatás.)

15-ör. A múlt évekről fenmaradt számadások vizsgálatára alkalmazott vizsgáló bizottság tevékenységének mérvét illetőleg bejelentem: hogy a közelebbi múlt évben 15 kisebb és 17 nagyobb számadás vitetett át a vizsgálaton a nélkül, hogy azokban a kezelésnél hiány, vagy arra vonatkozó lényeges észrevétel találtatott volna.

16-ör. A pesti ház építési költségeinek fedezése céljából 300 ezer frt. kölcsön volt a városi közönségnek kormányhatóságilag engedélyezve; ebből azonban csak 238 ezer frt. névértékű záloglevelekre köttetett meg a kölcsönügylet, a pesti ház építésébe beruházott s eddig tényleg kifizetett 310 ezer forintnak ama kölcsönvett összeget felülhaladó része, a városi közönségnek saját tartaléktökéjéből fedeztetett, miről tüzetes jelentés fog a t. közgyűlés elé terjesztetni.

17-er. Fentebbi törlesztési kölcsön némi ellen-súlyozása végett egyidejűleg van szerencsém bejelenteni, hogy a városi közönség nevében álló, hajdan birtokszerzésbe fektetett és a váltságra bocsátott pusztai földek árából beszedendő alaptőkét terhelő régi adósságokból a váci káptalan részére 22 ezer frt. tőke a város által visszafizettetett, s a m. föld-hitelintézetnél 10 éves törlesztésre kötött adósság két utóbbi részlete a közelebbi múlt évben kiegyenlített legyen.

18-ör. Az elmúlt 1874. év kedvezőtlen esetei közé kell sorolnom azt: hogy a 11-ik számú dragonyos ezred egy osztálytörzse és az ezred törzskara Szegedről városunkba rendeltetett beszállásolásra. E tárgyban mind a nevezett ezreddel, mind a budapesti hadfőparancsnoksággal, mind pedig és kiváltképpen a honvédelmi miniszteriummal, sőt az országgyűléshez is, indokolt és erélyes jegyzékváltásai tekintve felterjesztései voltak a polgármesteri hivatalnak, városi tanácsnak és közgyűlésnek; elvégre jelenben az ügy ott áll, hogy az osztálytörzse már az év elején beköltözött és községileg van elszállásolva, a törzskar azonban a város ellenzése folytán a katonai kincstár költségén szállásolta el törzs- és főtisztjeit, valamint irodáit, raktárait s egyéb szükséges helyiségeit is úgy szerezte be; a honv. miniszterium meghagyása folytán a város csakis a törzskarhoz tartozó 50 ember és 80 ló elszállásolását fogadta el a lakosság terhére, azt is teljes kárpótlás mellett; ezen vitás ügy azonban még befejezve maig sincs.

19-er. Szintén a kedvezőtlen események sorába tartozik megemlítenem, hogy közelebbi múlt évben az ország különböző részeiben történt erdőégek városi közönségünk erdőbirtokait sem kímélték meg; két ily eset történt városunk külterületén, melyek által okozott károk azonban csak folyó év tavaszán, a leégett erdőrések fakadása vagy kihajtása után lesznek teljes mérvben felismerhetők.

20-ör. Az elmúlt év legnagyobb anyagi kárát képezte egy részről az április hónap 29-én történt tavaszi fagy, mely a nagyterjedelmű és városi népünk nagyobb részének vagyonát s egész jövedelmiforrását képező szőlőskertek gyümölcs- és bortermését megsemmisítette; e miatt a pénzügyigazgatósághoz, sőt utóbb az országgyűléshez benyújtott felterjesztések is sikertelenek voltak; mindössze is annyi eredménnyel, hogy a szőlősgazdáknak az adóbehajtásnál némi enyhítés adatott, s fizetési halasztás engedtetett, de adóleengedés nélkül.

III. A közművelődés tekintetében tett hasznos intézkedésekről is meg kell emlékezni, melyek közül

1-ör. első sorban emlitem meg, hogy Nagy László kir. tanácsos és pestmegyei első tanfelügyelő úr elnöke alatt a pestmegyei tanítók első közgyűlése városunkban tartatott meg, s az összegyűlt néptanítók a városi közönség részéről vendég szeretőleg fogadtattak.

2-ör. Közelebbi múlt évben a magyar orvosok és természetvizsgálók Győrben tartott közgyűlése alkalmával városunk közönsége magát Dr. Horváth János úr által képviseltette.

3-ör. A közoktatási miniszterium körlevele folytán a régiségek gyűjtése, megóvása és vidéki múzeumok alapítása iránt városi közönségünk akképen intézkedett, hogy e tárgyban egyelőre bizottságot küldött ki, mely a módozatok fölött tanácskozáván

indokolt javaslatot adjon; egyébiránt a bekövetkező városháza építés tervéhez fog tartozni, hogy annak egyik része e célra beosztván, méltóképen felszereltessék.

4-er. Az állami alreál tanoda helyiségeül, az eddig katonai laktanyául használt Oralmi-féle ház találtatván alkalmasnak: a katonai hatóság beleegyezése folytán, a régi serház laktanyában és B. Kiss Pál-féle házban megajánlott költséges átalakítások, s némely új épületek felállításának megajánlása és, már tényleges elkészítettésének feltétele alatt, az Oralmi-féle ház visszaszerzetett, és a reáliskola helyiségeül részben felszereltetett s átalakított.

(Folytatása következik.)

Kecskemét, febr. 16. 1875.

A „Kecskeméti dalárda“ ez évi rendes közgyűlését f. 1875. január 31-én tartotta meg, szokott helyiségén.

Nem szándékom ez alkalommal annak egyes mozzanatait részletesen fölemlíteni, s általában jelen soraimnak célja nem közgyűlési tudósítást írni, hanem a dalárda újabb életéből egy pár nevezetesebb s fontosabb eseményt fölemlíteni; úgy lévén meggyőződve, hogy miután a dalárda épen a közönség szívessége s áldozatkészsége által tartja és tartotta fenn magát mindeddig, annak létezésé- s működéséről időnként örömet szerez magának tudomást, sőt azt némileg meg is várhatja.

Arra sem akarok ezúttal kiterjeszkedni, — mi pedig a lefolyt év legfontosabb mozzanata, s mely kérdés annak idején hírlapilag is szellőztetve volt, — vajjon a legutóbbi országos dalárnapélyen dalárda- dánk miért egyedül dicsérettel s nem egyszersmind díjjal is lett kitüntetve. Mert ha mellőzzük is azt, hogy az ily díjak elnyerése mindig viszonylagos dolog: miután azokért jobbnál jobb versenyzőket, s magából a díj nemnyerésből alapos következtetéseket vonni nem lehet: annyit mindenesetre határozottan, s a legkisebb öntúlbecsülés nélkül elmondhatunk, hogy ha a dalárnapélyen jelen volt közönség tetszésnyilatkozatait, valamint azoknak, kik a versenydarab előadását hallották, elfogulatlan s szakértő bírálatát figyelembe vesszük, a díj nyerést leginkább opportunitási s egyéb szempontok meglehet szükséges tekintetbevételenek tulajdoníthatjuk, s dalárda- dánk a hazai számos e nemű egyletek sorában mindenesetre az elsők közt foglal helyet.

Visszatérve a legutóbbi közgyűlésre, annak határozatai közt kétségkívül legfontosabb az, mely által a dalárda karmesterét, B. J. urat, eddigi működéséért jegyzőkönyvileg köszönetét nyilvánítva, ez állásától fölmenté; utasítván a tisztviselőket, hogy a mindkét részről fennforgó igények mielőbbi kiegyenlítését eszközölje.

A közgyűlés itt mindenesetre saját hatáskörében s teljes joggal cselekedett. Ha azonban figyelembe vesszük azt, hogy nevezett karmester úr tiz évig vitte a dalárda vezetését; a közönség előtt tagadhatatlanul fennmarad azon kérdés, vajjon mindez miért, mi okból történt?

E kérdésre nézve legyen szabad néhány megjegyzést tenni.

Ha egy testületnek, — minő a dalárda is —

TÁRCA.

Don Juan.

— Beszély. —

Lovass Jánostól.

(Folytatás.)

„Nem tudom helyesen cselekszem-e — mondá — de kérelmének engedek, s ha elég korán érkezünk, nővére a tridenti zsinat határozata értelmében törvényes házasságra fog lépni. Menjünk!“

Szilhalmi mereven bámult Walterre.

Hah! hah! hah! — nevetett Walter keserűen. A pap jókor érkezett. A nemes gróf csak még félóra mulva jött meg nővéremmel. A nemes gróf nagyon sietett; a sötétes teremben, hol csak két gyertya égett, az is a háttérben, nem vette észre, hogy barátja helyett, ki a ház egyik félreeső szobájában megkötözve elnékedhetett felvett papi méltóságának kellemetlen voltáról, valódi pap adta össze azzal, kit csak játékszerűen akart használni. A gróf az esküvő után rögtön levezeté mennyaszonyját a kocsiába. Nekem időm sem maradt magamat bemutatnom, mert papi barátjával igen el voltam foglalva, ki egy cseppet sem viselte magát úgy, mint új méltóságához illő lett volna. A stó-lával kellett száját betömnöm, hogy megszűnjék káromkodni, a pluvialét kellett fejére boritanom és ráúlnom, hogy kissé illedelmesebben viselje magát. Mikorra elbánhattam vele, már akkor ön, nemes gróf, vitte Svájc felé, véleménye szerint kedvesét, valódiilag pedig törvényes nejét.

— Nekem, miután ön, nemes férfiú, oly hirtelen távozott nővéremmel, többé semmi dolgom sem volt a házban; siettem szülőim megvigasztalására.

Midőn hazaérkeztem, már tudták iszonyú vesztésüket. A nem várt csapás fájdalma, a csalódás, a szégyen érzete megrázta őket, különösen anyámat tette semmivé. Ájulva feküdt a pamlagon, zilált ősz haja elborította atyám arcát, ki mellette térdelve könnyezett. Sokkal izgatottabb valék, hogysem elővigyázattal léptem volna be hozzájuk. Midőn atyám meglátott, felszökött kiáltva: fiam!

Anyám felnyitá szemeit s engem megismerve éles sikoltásban tört ki anyai érzelve. Aztán csendes lett minden. Oh, nagy csendesség volt a kis házban sok ideig, mignem egyszer gyászének hangzott az udvaron; temették a jó anyát, kit az ellentétes érzelmek megöltek.

Midőn atyámat veszély nélkül elhagyhattam, Svájcba utaztam. Ott megtaláltam nővéremet, elhagyva, nyomorban, betegen.

V.

Hosszú, néma csend állott be Walter utolsó szavai után. Szilhalmi lesütött fővel megsemmisülve ült Walter előtt.

Végre Szilhalmi felállt s Walter elé lépett.

— Uram én kész vagyok az elégtételre, válasszon fegyvert, jelöljük ki a helyet és időt!

— Mit, ön vivni akar? Hát örülnek vél ön engem?

— Tehát nem akar? Ön fél?

— Haha! — kacagott fel Walter keserűen. —

Ön nyerni akar minden áron. Ha én lövöm önt agyon, önre nézve nyereség, mert körülményei között élni nem valami kellemes állapot; ha pedig ön lö engem agyon, akkor is nyer ön, mert tölem megszabadul. Nem úgy gróf uram! A pénz embere számít. Ön másként fog bűnhődni. Átadja Szilhal-mot, de ezzel csak Haiser iránti tartozását tisztázza le. Nővéremem elkövetett csalásért más elégtételt fogok öntől követelni.

— Mi lenne az? — kérde Szilhalmi érdektelenül.

— Ön nekem fogja ajándékozni „Mezős“ pusztáját, ha pedig nem, Walter Hedvig mint törvényes neje föl fog lépni és — és a többit tudja már ön; vége lesz a Völgyesi báróhölgygyeli házasságnak.

— De hát — szakítá meg a hosszú csendet Szilhalmi — ki biztosít engem arról, hogy ha Mezős pusztámat átadom is, nem fog-e Hedvig megjelenni?

En — felelt határozottan Walter; — ön a pusztát bizonyos névleges árban átadja nekem, én pedig egy kötelezvényt fogok kiállítani, mely szerint azon a napon, melyen Walter Hedvig, mint gróf Szilhalminé lép fel, „Mezős“ pusztámat, vagy ennek általunk meghatározott árát azonnal tartozom önnek visszaadni.

— Talán nem is él már Walter Hedvig? — kérde a gróf hosszas gondolkodás után.

— Gondoljon ön a mit akar — volt a rövid válasz.

(Folytatása következik.)

vezetésénél csak szakértelemre s képzettségre lenne szükség, s a sikert ez eredményt már ez magában biztosítaná, akkor nevezett karmester úr felmentése nemhogy indokolva lenne, hanem ötlet kitűnő szak-képzettsége s e téren jártasságánál fogva még áldozatok árán is okvetlen meg kellene nyerni. Ez azonban véleményem és a tapasztalás szerint lényeges kellék ugyan, de nem egyedüli tulajdonság, mivel egy ily testület vezetőjének okvetlen bírnia kell.

Ha meggondoljuk, hogy kellő szorgalommal párosult erély s határozottság, a vezetése alatt álló testülettel kölcsönös egyetértés, azok részéről föltétlen bizalom mind nélkülözhetlen tulajdonok: úgy el kell ismernünk, hogy aránylag kevesebb szakértelem az említett tulajdonokkal párosulva sokkal több eredményt és sikert képes felmutatni.

S ebben találja megoldását s indokolását a közgyűlés említett határozata. B. J. karmester úr kitűnően érti szakmáját, de hiányzik nála az erélyes vezetés; a tagok iránti bizalmát elveszítette, s köztük az egyetértés felbomlott. Hogy melyikben rejlik a hiba, azt az elfogulatlan bíráló, ha a körülmények iránt tájékozva volt, könnyen meghatározhatja.

Nevezett karmester úr az egylet tagjaival bánni épen nem tudott, azoknak csak legkevésbé is kedvöket keresni vagy nem tudta, vagy nem akarta. A legunalmasabb s haszontalanabb darabok betanításával, — ha még úgy látta is, hogy a tagoknak semmi kedvök nincs hozzá — heteket eltöltött eredmény nélkül, ellenben ha ők ohajtottak valamely darabot betanulni, csak azért is ellenezte, mert ő neki épen nem tetszett; s ebben — öszintén meg kell vallani — elég önféjű volt, mert még a darabok megválasztása végett szakértőkből álló bizottság eljárására sem adott semmit, s egyáltalában nem szerette ha valaki a darabok megválasztásába beleszólt.

Mindezekhez járult azon körülmény, hogy épen a magyar énekdarabok s nemzeti dalok betanulását ellenezte leginkább, s ez természetesen egy magyar daláregylet tagjait méginkább elidegenítette tőle. Mert hisz a hazai dalárdáknak egyik főcélja épen a nemzeti dal művelése.

Nem új dolog tehát, s a közgyűlés ezen határozata nem rögtönözve s elhamarkodva történt. Már a mult évben, mikor a dalárda újra megalakult, fölhozattak mindezen körülmények a karmesterválasztás alkalmával, de akkor még elválasztották, tekintettel addigi működésére s azon reményben, hogy majd csak kijöhetnek vele. Most azonban a működő tagok e tárgyban tartott előleleges értekezlete, komolyan megfontolva az elmondottakat, valamint azt, hogy végre is nem a dalárda létezik a karmesterért, hanem az utóbbi a dalárdáért, az elmozdítás iránti kérelmet egyhangúlag terjesztette a közgyűlés elé, s ez értelemben hozatott a határozat is.

Hogy így van-e, vagy amúgy lett volna jobb, azt a jövő mutatja meg, most azonban az eljárás tökéletesen indokolva volt.

A közgyűlés új karmesterválasztásába ily rögtön nem bocsátkozhatott, s azt későbbre halasztá. Addig is az egylet ideiglenes vezetését annak egyik derék és képzett működő tagja, Hoskó József ügyvéd úr volt szíves elvállalni, kinek felavatását a dalárda barátságos és igen kedélyes estélylyel ülte meg egyik szíves tagtárs lakásán, hol a vig pohárköszöntések s felvillanyozott hangulat után ítélve, a dalárdának szép jövőt jósolhatunk.

SZÍNHÁZ.

Csütörtökön, febr. 11-én Madarassy Lászlónak „Mi történik a nap alatt“ című legújabb színműve került színre. Szerző az első felvonásban egy kész drámával áll elő, s e jól kidolgozott felvonás — melynek sok sikerült jelenete szabatos nyelvezetről és erkölcsi irányról tanúskodott — a többire nézve is hasonlót engedett következtetnünk. Azonban a következő felvonásban szerző már a sok cselekvést egymásra halmozza, de nem eléggé okadatulja, sem jellemeit kidomborítani nem bírja, mi egyéb iránt a sietve készült darabról előre gyanítható volt. Sokat ártott a darabnak az is, hogy Mari szerepe, mely úgyszólván a legnehezebb, avatatlan kezekben volt. Hogy történik az, hogy „aki eddig csak vilámlást és menydörgést játszott, most egyszerre a Helikonra lép?“ Szerzőnek színészetünk érdekében tett sokoldalú tevékenysége általánosan elismert, s ez alkalommal is darabjának köszönhető, hogy a színházba oly nagy közönséget csalt be a kíváncsiság, mely egyébként a leghirvevesb szerzők műveire is hidegen maradt.

Szombaton, február 13-án Rákosi Jenő „Ripacsos Pista dolmánya“ című népszínműve adatott Völgyi Gyula és neje Árpásy Kati ujonnan szerződött tagok első felléptével. Mióta Völgyi és Gáspár igazgató urak szintársulata itt működik, nem láttunk előadást, mely minden tekintetben ily sikerült lett volna. Az előadás báját kiválólag Völgyi

Gyuláné kölcsönözte, ki mind alakjára mind biztos játékára nézve kedves jelenség, s ezen kívül kifogástalan tiszta, esengő s eléggé terjedelmes hanggal rendelkezik. Különösen sikerült dalai közül a „Süggad a fülembé, hogy szeretsz“, mely általános tetszéssel és tapssal fogadtatott és ismételtetett. Völgyi Gyula szintén jól megállta a cigány szerepében helyét; — a társulat ezen új tagjaival nagy mérvben erősödött.

A vasárnap előadott „Két drótos-tót“ ot nem nagy közönség nézte meg, minthogy már nagyon ismert. Völgyi Gyula és neje megerkeztével úgy látszik a népszínművek kerültek felszínre, — mi kivéve a „magas műigényeket“, városunk közönségére örvendetes jelenség.

Kedden „Az utolsó zsidó“ című kor- és jellemrajz adatott, melyből mind a látványosság, mind a diszes kiállítás, mind pedig a nagy publikum elmaradtak.

HELYBELI ÚJDONSÁGOK.

* (A főispáni beigtatás.) KISS MIKLÓS úr ő méltóságának főispáni székébe lett ünnepélyes beigtatása f. hó 18-án d. e. 10 órakor a kaszinó díszes termében megtartott közgyűlésen ment véghez. Közgyűlési tudósítónk tisztéhez tartozónak véljük az ünnepély részletes méltóságát; de mivel az ő tudósítása — az idő előhaladottsága miatt — csak jövő számunkban láthat világot, szükségesnek tartjuk a beigtatási ünnepélyt addig is röviden megismertetni. Tíz órakor Bagi László úr az ülést megnyitván, Nagy Lajos árvaszéki elnök úr vezetésével Bánó Imre, Bódog Ferenc, B Kiss Mihály és Muraközy József urakból álló küldöttséget nevezett ki s kért fel, hogy a főispánt a gyűlésbe meghívják. Mig a küldöttség oda járt, a gyűlés szünetelt természetesen. Rövid negyed óra után az új főispán teljes magyar díszruhában megjelent, a teremben nagy számmal összegyűlt közönség bádjadit éljenzése mellett. Polgármester Bagi László úr ekkor egy rövid, de férfiasan nyílt s határozott hangon elmondott beszédet tartott, melynek rövid foglalata oda vágott, hogy a kecskeméti főispáni szék az új főispánnak nincs rózsával párnázva, s ha fog is idővel kényelmessé lenni, azt neki igazságosság, méltányosság, pártokon fölülállás és különösen a város közjavanak minden téren előmozdítása fogják megszerezni. E beszéd után a kinevezést tartalmazó miniszteri rendelet olvastatott fel, s a főispán az esküt letette. Esküje végeztével felelt a polgármesternek, illetőleg székfoglaló beszédet tartott. Nemsokára nyomtatásban fog megjelenni a beszéd, addig azonban jelezük róla, hogy az főispánunknak sok személyes bátorságáról, több helyütt éles elméjéről, minden esetre pedig prudenciájáról tett bizonyosságot. Másutt és más közönségnek elmondva, hatása elmaradhatlan lett volna! — Ujra felhangzott a bádjadit éljenzés, minek elhalála után Hornyik János főjegyző úr tartott egy dics beszédet, melyre jó lélekkel mondjuk — s az egész hallgató közönséget tanúképen hívjuk — semmi szüksége sem volt sem a főispánnak, sem neki a zöngédezőnek, sem a hallgatóságnak. Ha hallgat vala és nem énekel, nagy marad, de szólt; a maga nótáját fújta el s kicsinnyé lett nagyban, vagy ha jobban tetszik, nagy a kicsinyekben. Sajnos, hogy nem tanult a polgármestertől, — mennyivel szebb lett volna ez a komoly ünnepély!

✓ A nőegylet egy hat gyermekű özvegy-asszonyoknak 4 óra havonként 10 forint segélyt szavazott meg. Igen szép és nemes intézkedés.

✓ A rendőrség figyelmét felhívjuk azon reményteljes naplopó kamaszokra, kik a piac környékén és különösen a barátok kerítésénél gomboznak vagy kártyáznak, és kik az iskolásgyermekeket is gombozásra csábítják és a lecke-órától gyakran elvonják. Nem ártana e szép csoportokat gyakran szétkergetni, kik most a dologtalanságot, csalást és civódást megszokják és nagykorukban is a társadalom terhei lesznek.

✓ Halálozások. Szép életkort élt 3 halottunk volt a héten, február 15-dikén Szentkirályi Tóth Zsuzsanna 74 éves és Kósa József 84 éves, 16-án pedig Dégi László 94 éves korukban meghaltak. Béke hamvaikra!

✓ Mocsáry Lajos a képviselőségért megkezdván a korteskedést, Miskolcon volt értekezlet tartani a „független párt“ megszilárdítása végett; egy hive azonban azt kívánta, hogy „Kecskemét válassza meg őt újra“ (köszönjük, mi szívesen átengedjük Miskolcnak e dicsőséget); a „Közérdek“ szerint pedig, midőn Mocsáry ott is ismételte az állítást, hogy az ő pártjuk a mohácsi véstől veszi eredetét, valaki megint azt mondta volna neki: „elég baj az uram! hogy mégis csak negyvenen vannak!“

✓ Czapik János úr — városunk fia — szegedi lakos és közkedvességű zongora-tanár f. hó

14-én tartá eljegyzését Babarczy Ilka kisasszonnyal, Szeged egyik legbájosabb hölgyével.

— Két jutalomjáték. Kedden Egri Kálmán jutalomjátékaul adatik „Dózsa György“, melyet a jutalmazandó a szerző Jókai Mórnak épen ezen hóban megért 50-ik születésnapjáról megemlékezésből választott jutalomjátékaul. Ugyancsak tehetséges színigazgatónk Völgyi Györgyné jutalomjátéka szombaton, február 27-én lesz, mely alkalommal „A két nővér“ című francia dráma hozatik színre. Ajánljuk mindkettőt a t. közönség pártfogásába.

— (Beküldetett.) Úgy halljuk, hogy a helybeli ref. egyháztanács a „Wiszt-féle“ boltoperatiót folytatni szándékozik a főiskolaterén levő leányiskolai helyiség kapcsolt lakrészének boltokká leendő átalakítása által. Nem szólhatunk ugyan illetékesen a dologba, bár mint szülőket mélyen érdekel; annyit azonban bátran merünk mondani, hogy a határozat nem fog találkozni a köztetszéssel és helyesléssel s épen nem lesz a közönség akaratának kifolyása. Ha megkérdendők az egyháztanácsot, hogy ez eljárását indokolja, mindenesetre azon választ kapnánk, hogy e határozatra az egyházat a haszon-politika vezette. Amde ez a haszon fogalom sokféle lehet. S épen a szőnyegen forgó dolognál mindenesetre az erkölcsi hasznot tekintetjük első sorban figyelembe veendőnek. Mert ha minden tekintet nélkül vakon üzzük a haszon-politikát, oda juthatunk, illetőleg könnyen oda juthat az egyháztanács, hogy jövő őszre a templomot fogja boltokká alakíttatni, s még meg is követeli, hogy eljárását a nép tetszéssel fogadja, mert hasznot produkált. Ugyanezért igaz az, hogy minden csak módjával jó. S épen ezért nem győzzük eléggé ajánlani az érdemes egyháztanácsnak: álljon el e határozatától, vagy függesse fel annak fogantatását mindaddig, míg ott iskolahelyiség leendő, s hozza meg azon áldozatot gyermekeinknek, hogy azok továbbra is tanítójuk örökösége alatt maradhassanak. — Több érdekelt szüle.

— Meghívás. A k. v. természettudományi társulat f. hó 21-én (vasárnap) d. u. 5 órakor a kath. gymnasium nagy termében népszerű felolvasást rendez; dr. Schwarz László úr fog felolvasást tartani a „fájdalom“ ról, melyre a társulati tagok és a t. közönség meghivatnak. — Jövő hó (március) 10-én pedig a harmadik szakosztály ülésén dr. Nagy Mihály úr fog felolvasni „közegészségi ügyeink“ ról. Kecskemét, 1875. febr. 17. — Szakács István, társ. titkár.

— A „Kecskeméti Lapok“ folyó évi 7-dik számában közölt interpellációra. A választók névsorát magában foglaló felső- és alsókerületi összeírásokat a központi választmány elnöke folyó hó 2-dikán tartott bizottsági ülés napján oly felhívás mellett adta kezéimbe, hogy miután az összeírás befejeztetett, azokat további használatig tegyem a levéltárba, melyek a fent jelzett időtől a mai napig folytonosan a város levéltárában őriztetnek és azok közül is eddig csak a felsókerületi választók névsora adatott ki naponként a központi választmány felülvizsgálatára. — Kecskemét, 1875. febr. 17. Balla János, v. levéltárnok.

— „A kecskeméti iparos ifjúság önképző-egylet“ által folyó év január hó 30-án rendezett táncestélyre az „Olvasókör“ 10 frt. leengedéssel szíves volt a tánctermet átengedni, s ezenfelül szívesek voltak ajándékozni: Madarassy László kir. ügyész úr 1 arany, Tóth László nyomdász úr 1 frt., Gröber Ferdinánd úr 1 frt., Haulich N. úr 1 frt., Végh József úr 40 kr., Molnár Imre úr 40 kr., Cseh Gábor úr 60 kr., ifj. Beretvás Pál úr 20 kr., Török Elek úr 20 kr., Biró Mihály úr 20 kr., Bodócs István úr 20 kr.; összesen: 20 frt. 20 kr., a melyért fogadják az illetők az ifjúság nevében őszinte szívből jövő halás köszönetemet. — Tóth István, rendező.

* A helybeli első zenekar február 27-ikén — szombaton — zártkörű táncvigalmat rendezend az „Olvasókör“ helyiségében, Nagy Akos, Bulin Gyula, Vince Endre és Klingert János urak rendezése mellett, mely táncvigalomra a meghívók már kihordattak; annál fogva kéretnek mindazok, kik netán meghívót nem kaptak, s arra igényt tartanak, hogy ez iránt a fent nevezett urakhoz vagy Majláth József zenekar vezetőhöz forduljanak. Jegyek előre válthatók Fejér István úr kereskedésében és este a pénztárnál 1 frt. díj fizetése mellett. A befolyandó tiszta jövedelem új darabok beszerzési költségeire fordíttatik, miert is zeneügyünk érdekében ezen táncvigalom a t. meghívottak pártfogásába ajánlhatik.

— Makay Lajos táncitanító febr. 21-én folytatólag ápril 4-ig minden vasárnap nyílt táncpróbákat tart a „Nádor“ termében 7 órától 12-ig, s így alkalmat ad a tánc kedvelő mindkét nembeli ifjúságnak minden divatozó táncok alapos begyakorlására. Családjegy 1 frt., magánjegy 40 kr. belépti-díj mellett.

Légtüneti észleletek.

Kivonat a városi tisztviselői hivatal följegyzéseiből.

1875. év	Légnyomás milliméterben			Hőmérséklet R. fokban			Szélirány és erőssége (0-10)			Felhőzet (0-10)			Napi időjárás	Csapadék
	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 óra regg.	2 óra d. u.	8 óra este	7 ó. regg.	2 ó. d. u.	8 ó. este		
Febr. 13.	754.00	752.25	752.25	-9.5	-4.5	-4.5	ÉN ³	ÉK ³	É ²	10	7	10	borongós	hó
" 14.	751.75	751.75	751.75	-4.5	-2.5	-2.5	É ⁰	ÉN ²	ÉN ²	10	10	10	borult	hó
" 15.	753.00	754.25	754.25	-8.7	-3.4	-6.6	ÉK ³	ÉK ²	É ⁰	10	1	0	derült	köd
" 16.	752.25	752.00	750.75	-9.0	-1.0	-5.3	É ⁰	É ⁰	ÉN ⁰	0	0	0	derült	—
" 17.	749.00	749.00	748.25	-9.4	-2.5	-6.1	ÉN ⁰	DK ⁰	DN ⁰	0	2	5	derült	—
" 18.	750.75	752.00	754.25	-5.9	-3.2	-8.3	DN ⁰	ÉK ³	ÉK ³	10	0	0	derült	—
" 19.	756.00	756.25	756.00	-11.6	-4.1	-5.2	ÉK ²	ÉK ³	ÉK ³	0	8	6	változó	—

Tudósítás a kecskeméti hetivásárról.

1875. február 19.

Tiszta búza pozs. m.	4	60	król	5	frt. —	krig.
Elegyes búza „ „	3	80	„	4	„	—
Rozs „ „	3	30	„	3	„	44
Árpa „ „	2	70	„	3	„	—
Zab „ „	2	—	„	2	„	20
Köles „ „	3	40	„	3	„	80
Kukorica „ „	2	60	„	3	„	—
Burgonya „ „	1	40	„	2	„	—

Felelős szerkesztő: Szűcs Imre.

H I R D E T É S E K.

H I R D E T M É N Y.

22 (3-1)

Miután egy részről az általam múlt évi december hóban 500 és 100 darab

BÉCS VÁROS SORSJEGYEIBŐL

(Bécs város díj-kölsöne 1874-ik évről)

álló társas csoportulatokon a nyugtolt előnyök miatt oly számos volt a résztevés, hogy legjobb akaratom mellett sem voltam képes valamennyi beérkezett jelentkezésnek eleget tenni és mivel másrészt folytonosan kérdések intézettek hozzám, valjon lehetséges-e még egy csoportulatba lépni, elhatározám magam, ez által számos részről nyilatkozott ohajtásnak is eleget téve csak a nagyobb nyeresémi reményre jogosító

100 darab Bécs város sorsjegyeiből álló társas csoportulatokat

alakítani.

A csoportulatok (társaságok) olyképp alakíttatnak, hogy minden csoportulat 100 részletből áll és minden részlet-jegy birtokosa nem egy sorsjegyre, hanem a csoportulathoz tartozó összes 100 sorsjegyre, a befizetés tartama alatt történő 8 húzáson játszik és a csoportulat feloszlása után minden részlet-jegyért egy darabot a csoportulatban foglalt 100 sorsjegy közül kap. Jelentkezések e csoportulatokra f. é. január 15-től a következő feltételek alatt fogadtatnak el:

Egy részlet-jegy ára o. é. 125 frt.

melyre a jelentkezésnél 5 frt. fizetendő, a hátralévő 120 frtnyi összeg pedig 1875. márciustól kezdve, 24 egymásután következő havi részletben 5 frtjával törlesztendő; egyúttal azon előnyös intézkedés történt, hogy minden résztevő a jelentkezés beérkezése után a részlet-jeggyel együtt 24 db. bérmentes magyar posta-utalványt kap, melyek már egészen kiállítva és csupán a postahivatalnál 5 frt. lefizetése mellett egy-egy részlet-jegyért átadatnak, miáltal a résztevő minden kiadástól és gondtól megkíméltetik. Minden 5 frt. beküldésénél nyerendő postai-vevény (Recepisse) nyugtául szolgál.

A fő-nyeremény a 4 évi-húzások mindegyikénél 200,000 frt., vannak továbbá 50,000, 10,000, 5 à 1,000 frtos stb. melléknyeremények.

Minden nyeremény, mely a befizetés tartama alatt történendő 8 húzáson a csoportulatban foglalt sorsjegyekre esik, a 100 részlet-jegy birtokosai közt az újonnan megszerzendő sorsjegy árának levonása után osztatik szét.

A befizetés tartama alatt történendő 8 húzás következő:

- | | | | |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1. 1875. április 1-jén, | 3. 1875. október 1-jén, | 5. 1876. április 1-jén, | 7. 1876. október 1-jén, |
| 2. „ július 1-jén, | 4. 1876. január 2-kán, | 6. „ július 1-jén, | 8. 1877. január 2-kán, |

Itt nincs szó oly egyes sorsjegy megszerzéséről, melynél a vevő a nagy nyeresémi reményért valamit fizet, hanem egy a szó szoros értelmében legnagyobb biztosságot nyújtó értékpapírról, miután e sorsjegyek játéktérre nemcsak hogy minden veszteséget lehetlenné tesz, hanem az által, hogy a legkisebb nyeremény már most 130 frtot tesz és 200 frtig megy, a tőkét is kellően kamatozza. A mondottak bebizonyítására csak megjegyzem, hogy a 100 frtos 1864-ki sorsjegyek ugyanazon játéktérrel már a 140 frtnyi árt, a szintén 100 frtos hitel-sorsjegyek már a 165 frtnyi árt fölülmutják.

Minden t. c. résztevő, ki több részlet-jegyét szándékozik venni, sziveskedjék kijelenteni, valjon a részlet-jegyeket egy és ugyanazon csoportulatból kívánja-e.

Miután a képzett csoportulatok száma korlátolt és lehetséges, hogy a jelentkezési határidő nem sokára bezárva leend, felkéremek a t. c. résztevők a jelentkezések minél előbbi beküldéséért. Jelentkezések kizárólag alulírotthoz Bécsbe intézendők.

Ferdinand F. Leitner cs. kir. udv. váltó-üzér

Wien, Börseplatz 3, und Esslinggasse 1.

Árverési hirdetmény.

144. sz.
1. 1875.

A kecskeméti királyi törvényszék telekkönyvi osztálya részéről közhírré tétetik, miszerint Szabó István és Schwarz-majer Ignác felperes részére 1035 frt. maradék tőke követelése és járuléka kielégítése végett, végrehajtást szenvedett alperes Harkai Kiss Jánosnak bíróság lefoglalt a kecskeméti 2125. számú telekkönyvben 2425 r. sz. alatt foglalt s neve alatt beirt 300 frtra becsült $\frac{1}{4}$ rész házra, a 6095. számú tjkvben 57. r. sz. alatt foglalt 2195 frt. 27 kr-ra becsült $\frac{1}{4}$ rész fehértói földre, és végre a 6094. sz. tjkvben (107., 110., 111.) részl. sz. alatt foglalt 1120 frtra becsült fél szőlőrést a nyilvános árverés elrendeltetett és árverési határidőül 1875. évi február 23. és szükség esetében 1875. évi március 27. napjának mindég délelőtti 9 órája a telekkönyvi hivatalban akként tüzetett ki, hogy első alkalomkor az árverés alá bocsájtott ingatlanok becsáron alul el nem adható.

Venni szándékozó tartozik a becsértéknek 10%-át készpénzben vagy értékpapírban bánatpénzül az árverési kiküldött kezeihez letenni, különben az árverésben részt nem vehet.

Az árverési feltételek, melyek az árverés előtt felolvastatnak, az árverést megelőzőleg mindenki által a telekkvi hivatalban megtekinthetők.

Felszólíttatnak azon jelzálogos hitelezők, kik nem ezen telekkönyvi törvényszék székhelyén vagy ennek közelében laknak aziránt, hogy a vételár felosztása alkalmával leendő képviseltetésök végett a törvényszék székhelyén megbízottat rendeljenek, és azok nevét s lakását az eladásig jelentsék be, mert ellenkező esetben a hivatalból kinevezett gondnok által fognak képviseltetni.

A perrendtartás 433. és 466. §§-hoz képest felhivatnak mindazok, kik a fentebb kijelölt javak iránt tulajdonjogi vagy más igényt, vagy elsőbbségi jogokat érvényesíthetni vélnék, hogy kereseteiket a hirdetmény közzé tételének utolsó napjától számított 15 nap alatt ezen telekkönyvi törvényszékhez adják be, különben azok az árverés foganatosítását nem gátolhatván, egyedül a vételár fölöslegére fognak utasíttatni.

Kelt a kecskeméti kir. törvényszék telekkönyvi osztályának 1875. január 13-án tartott üléséből. 18 (2-2)

343.
1875.

Hirdetmény.

A füzeserdei és előfogati kerti kaszállók bérlése a f. évi február hó 28-án lejárván, azoknak újból 3 évrei haszonbérbeadása a f. évi 49. számú közgyűlési végzéssel elhatározott, minek folytán árverési határidőül a helyszínére f. évi február hó 26. napjának reggeli 9 órája kitézetett, — mely határidőre a vállalkozni akarók 20—20 frt. bánatpénzzel — annak megemléstével hivatnak meg, hogy az árverési feltételek a kitézött határidőig a gazdszati hivatalban a hivatalos órákban bármikor megtekinthetők.

Kecske-mét, 1875. febr. 11.

20 (2-2)

A gazd. osztály által.

Nyomatott Kecskeméten, Tóth Lászlónál. 1875.

Makay Lajos táncitanító

ajánlja magát minden táncnemek alapos betanítására. Tánciskolája a színház épületben. Tanórák naponta este fél 6 és 8 órakor mindig zenével. Vendégek 20 kr. zenepénz lefizetése mellett gyakorlatokra szívesen láttnak. Kívánatra magán házaknál is ad táncórákat. Tanítási ár a jelen pénzügyi viszonyokhoz egészen leszállítva, ugyanis 1 óra 3 frt., egész betanításért 6 frt. o. é. 21 (2-2)

Hirdetés.

A kecskeméti takarékpénztár egyesület rendez évi közgyűlését 1875. évi március hó 14-én d. e. 10 órakor a kaszinó nagy termében fogja tartani, melyre a t. c. részvényesek ezennel meghívtnak.

A közgyűlés tárgyai:

- 1) Igazgatói jelentés.
- 2) A lefolyt év üzlet-kimutatásának és mérlegének előterjesztése.
- 3) A leltározó és számvizsgáló bizottságok jelentései.
- 4) Az osztalék meghatározása, illetőleg a kimutatott jövedelem mikénti felosztása.
- 5) A választmány által előterjesztendő indítványok.
- 6) 17 kilépő választmányi tag választása.
- 7) Igazgató választása.
- 8) A tisztviselők fizetésének szabályozása.
- 9) A leltározó, számvizsgáló és a közgyűlési jegyzőkönyvet hitelesítő bizottságok kinevezése.
- 10) Egyéb a társulatot érdeklő indítványok elintézése.

Kecske-mét, 1875. febr. 16.

Lestár Péter,
igazgató.

23 (0-1)

Kiadó-lakás.

Iskola-útcában egy úri lakás — külön udvarral — folyó év május elsejétől több évre haszonbérbe kiadandó.

Értekezhetni a nevezett házban tulajdonos

Hacker Adolffal.

24 (3-1)

Üres fogak kitöltésére

nincs hatályosabb és jobb szer, mint dr. **Popp J. G.** udv. fogorvos úr (Bécs város, Bognergasse Nr. 2.) fog-**ónja**, melyet mindenki könnyen és fájdalom nélkül behelyezhet odvas fogaiba, mely aztán a fogrészekkel és foghússal teljesen egyesül, s a fogakat a további elromlástól óvja s a fájdalmat csillapítja.

Anatherin-szájviz

Dr. POPP J. G. cs. kir. udvari fogorvostól
Bécsben Stadt Bognergasse Nr. 2.

üvegekben 1 frt. 40 kr. a legkitünőbb szer csúszos fogtájdalmakban, gyuladásoknál, a foghús daganatai-és sebeinél; fölolvastja a létező fogkövet és megakadályozza annak új képződését; az inogó fogakat a foghús erősítése által szilárdítja; s midőn a fogakat és foghúst minden ártalmas anyagoktól megtisztítja, a szájnak kellemes frisseséget kölcsönöz és már rövid használat után eltávolítja a kellemetlen szagot.

Anatherin-fogpasta

Dr. POPP J. G. cs. kir. udv. fogorvostól
Bécsben.

Ezen készítmény a lehelet frissességét és tisztaságát fentartja, azonkívül a fogaknak hőhérséget kölcsönöz, azok romlását megakadályozza és a foghúst erősíti.

Dr. Popp J. G. növény-fogpora.

A fogakat oly szépen tisztítja, hogy annak napenkénti használata által nemcsak a közönséges fogkö eltávolíttatik, hanem a fogak zománca és finomsága is mindinkább tökéletesbül.

Kaphatók:

Kecskeméten: Milhoffer János, Katona Zsigmond és Machleid Alajos, Nagy-Körösön: Praxler N. és Rudy J., Czegléden: Persay A., Szolnokon: Horváth S., Abonyban: Scheftsik M., Kun-Szent-Miklóson: Tóth S., Félégyházán: Hofner A., Szabad-Szálláson: Rosznyay A., Izsákon: Horváth S., Csongrádon: Jeszenszky K., Duna-Veicsén: Klinke A., Kis-Körösön: Gubas K. és Pankuk J., Kalocsán: Horváth K., Mező-Túron: Somogyi J., és Majsán: Tarjay P. gyógyszerész uraknál. 6 (20-4)