

KECSKEMÉTI LAPOK.

VEGYESTARTALMÚ HETILAP.



<p>Előfizetési díj: Egész évre 5 frt., félévre 2 frt. 50 kr., negyedévre 1 frt. 50 kr. Az előfizetés az év folytán minden hónapban megkezdhető.</p>	<p>Megjelen hetenként egyszer, VASÁRNAP. Az előfizetési pénzek, úgy a hirdetések is „Tóth László könyvnyomdájának” czimzandók.</p>	<p>Szerkesztő- és kiadó-hivatal: BUDAI-NAGY-ÚTCZA 184. SZÁM. E lap úgy szellemi, mint anyagi részét illető minden küldemény a szerkesztő- és kiadó-hivatalhoz intézendő.</p>	<p>Hirdetési díj: 3 hasábos petit sor egyszeri hirdetésnél 5 kr., többszöri vagy terjedelmes hirdetéseknel árleengedés adatik. Bélyegdíj minden beiktatásért 30 kr.</p>
--	--	--	--

Lótenyésztésünk érdekében.

(Ajálva a Kecskemét-vidéki Gazdasági Egyesület s a gazdák figyelmébe.)

III.

A gazdasági egyesületek az állattenyésztés előbbrevitelével mindenütt foglalkoznak s így, hogy ez ügyet első sorban a Kecskemét-vidéki Gazdasági Egyesület figyelmébe ajánlottam, ebben leli indokát. A békésmegyei gazdasági egyesület, — mely egyike az ország legkiválóbb tevékenységet tanúsító egyleteinek, — a múlt évi december havában, miután a megyebeli lótenyésztést tanulmánya tárgyává tévé, egy feliratot intézett a földmívelési miniszteriumhoz, melyben hangsúlyozta a lótenyésztés körében észlelt hibákat s javaslatában, miután az egyesület nem érez magában elegendő erőt s nélküli azon erkölcsi befolyást, mi a javasolt reformok keresztülviteléhez megkívántatnék, állami beavatkozást s intézkedést kíván.

E javaslat egynemely részét a lapok hasábjain reproducalni nem véljük mellőzhetőnek, midőn lótenyésztésünkről megelőző czikksorozatomban egyetmást elmondottam, mert tudom ugyan azt, hogy az ott észlelt hibák nem fordulnak elő, szükségkép nálunk is, de e javaslatban sok figyelemre méltót találunk, mely magán hordja a gondos tanulmányozás bélyegét.

A bajokat első sorban a tenyésztés körüli iránytalanság- és rendszertelenségből eredetnek véli a nevezett gazdasági egyesület.

És ezen iránytalan- s rendszertelenség kétségkívül jellemzi nálunk is a lótenyésztést. Még azon gazda is, ki súlyt fektet a lótenyésztésre, gazdaságában meglevő tenyészkancaikat nem ritkán oly ménekkel fedeztetni, mely attól fajra, alkatra és természetre nézve tökéletesen elütők; ha nincs saját ménlova, akkor megelégszik közönségesen azzal, hogy az államnak e tenyésztő közönség használatára bocsájtott méneivel fedeztetni kancaikat s így történik meg, és pedig igen gyakran, hogy a könnyű, apró fajbéli anyakanca magas, nehéz fajú ménnel fedeztetik, szóval a szakértelem hiánya folytán a gazda legtöbb esetben arra törekedik, hogy anyakancaikat, bármily fajhoz tartozzanak is, mindig nagy, magas ménekkel iparkodik fedeztetni, nem ügyelve arra, hogy ha ellenkező fajú, alkatú tenyészanyagok kevertetnek össze, csak kores nemzedéket hozhatnak létre, mely sem egyik, sem a másik irányban a gazdasági célnak teljesen meg nem felelhet.

Ezt itt csak azért említem fel, hogy azok figyelmébe hívjam fel e körülményt, kik államnéekkel szokták fedeztetni kancaikat.

Bizton merem állítani, hogy kilencztedrésze azon gazdáknak, kik államnéekkel fedeztetik kancaikat, erre egyáltalában nem voltak figyelemmel, hanem az állami ménlovak fedezésre való használta-

tásnál mindig vagy a mén szőrszíne, annak nagysága s a fedeztetési-díj nagyobb vagy csekélyebb volta volt irányadó, holott főképp a mén megválasztásánál mindig és kizárólag az kell, hogy irányadó legyen, valjon a mén a fedeztetni kívánt anyakancaival megegyez-e általában véve fajra, alkatra s természetre.

A békésmegyei gazdasági egyesület igen helyesen hangsúlyozza javaslatában, hogy a kormánynak is ügyelnie kellene arra, hogy a fedezési állomásokra, méntelepre a ménnek a vidék tenyészanyagának minőségére tekintettel osztassanak ki. Ez azonban sok megelőző intézkedést tételezne fel úgy a kormány, mint az egyes községek részéről s így míg ez ügyben a felette kívánatos intézkedések megtétegetnek, be kell elégednünk azzal, hogy figyelmeztetnünk az iránt, miszerint a célhoz csak az vezet biztosan, ha hason alkatú, fajú és természetű ménekkel fedeztetnek a kancaikat.

A hibákat másod sorban abban rejtlőnek hiszi nevezett egyesület, hogy hibás ménekkel is történik fedezés még az állami méntelepek s hágtató-állomásokon is, a fedeztetni kívánt kancaikat pedig, legyen azoknak időleges vagy szervületi betegségeik, fedezés alá vitetnek a könnyelmű s a pillanat vagy időleges látszó hasznót kizsákmányolni akaró gazdák által.

A természet pedig — mely változatlanul érvényesíti örök törvényeit — elég tapasztalatot nyújthatott volna a gazdáknak az iránt: hogy a nemzedék örökli legtöbb esetben a nemzők hibáit, bajait, betegségeit és így egyáltalán nem állhat sem a gazda, sem az ügy érdekében, hogy beteges, szervi hibákban sinlődő kanca fedezés alá kerüljön.

Ha majdan megérlelődik gazdaközönségünkben azon meggyőződés, hogy az állattenyésztés földjének mívelése mellett egész gazdasági üzletére kiható fontos, jelentőségteljes szerepet játszik s arra kellő gondot fordítani elhatározza magát, akkor be fogja látni, hogy e rövid sorokban kifejtett nézetek jogosultsággal bírnak s ha lótenyésztésünket a felette kívánatos felvirágzásnak eléje vinni ohajtjuk, akkor a méneseik tervszerű szervezése a tenyésztésben határozott irány, a faj keresztezés figyelembevétele mellőzhetően alapok. Adja az ég, hogy az ügy iránti érdeklődés mielőbb felköltessék az illetékes körökben. T. P.

A nők az ókori görögöknél.

III.

Ha már most olyan foglalkozások után tudakozódunk, melyek az edőg említett komolyabb teendőknél kívül némi muatságnak és szórakozásnak szolgálhattak a görög nőknek: úgy e tekintetben csak kettőt találunk, egyik a táncz, másik a hintázás. A tánczot a görögök nemcsak mint igen hasznos és kellő korlátok között egészséges testgyakorlatot szerették és tartották szükségesnek, hanem, kívánt a nők, mint szép és kecses testtartásra szoktató s általában a női szépséget fejlesztő szert kiváló előszeretettel ízték. Természetes, hogy

legalább Athenben, ezen táncz is csak a gynai-konitisben, vagy ha nem is ott, de mindenesetre csak leányok között férfiak nélkül történt. S hogy a tánczra nézve — kellő, de napjainkban soha meg nem tartott mérséklet mellett — a görög fel-fogás egészen helyes, a mindennapi tapasztalás bizonyítja. Épen ily elterjedt s kedvező időöltő mulatságuk volt a leányoknak a hintázás.

A nő életében kétségkívül legfontosabb pillanat az, midőn reményeit, boldogságát, jövőjét, szóval egész életét valamely férfi sorsához köti, azaz férjhez megy. Hogy ez csakugyan így van, valamennyi a világon létező nép egyiránt bizonyítja; mert különben miből lehetne megmagyarázni azon általánosan elterjedt szokást, hogy az eljegyzést és házasságot mindenütt különféle ünnepegyességek és vallásos szertartások kísérik? A görögöknél az őszinte, tiszta vonalomból keletkező házasságok vajmi ritkák valának; a legtöbb esetben a férfi csak azért nősült, hogy ez által családja nevét főtartsa. Lykurgus törvényei Spártában határozottan oly nyilatkozatokat és intézkedéseket tartalmaznak a házasságról, melyekből kitűnik, hogy ott a szív érzelmeinek, a kölcsönös vonalomból semmi szerepe sem volt a házasságban. S ez tényleg így volt a többi görög államokban is; csakhogy a finomabb műveltség s a józan tapintat nem engedték ezt ily kereken kimondani.

Egyébiránt ez nem is lehetett másképp. Azon elzártkötöttségénél fogva, melyben Görögországban a nők éltek, sem a nőnek műveltsége azaz belső értéke, sem külső szépsége nem ösztönözhetette a férfit a házasságra, mert hisz mindezeket nem is ismerhette. Itt tehát egyedül az határozott, valjon a nő olyan családból származik-e, hogy e férfi, mint önmagával egyenlő származását, elveheti, és valjon milyen a vagyoni állapota? A házassági hozományának ezen túlságos tekintetbe vételét Solon törvényei ugyan szelidíteni igyekeztek, de bizony azok e tekintetben legtöbb esetben csak írott malaszt maradtak. Épen azért az ünnepélyes eljegyzéskor, mely minden házasság törvényességéhez okvetlenül megkívántatott, egyszersmind alkudozott a vőlegény a menyasszonynak adandó házassági hozomány fölött; s a férj egész másképp viselte magát bevett szokás szerint neje iránt, ha ez meglehetősen vagyont hozott a házhoz, mintha neje semmi vagy csak kevés hozományt kapott. Innen magyarázhatjuk meg azon, a görög történelemben gyakran előforduló esetet, hogy egyes, a haza iránt kiváló érdemeket szerzett kitűnő, de különben szegény polgároknak leányait az állam vagy több polgár házassította ki. A házassági hozományt rendszeren készpénz, ruhák, ékszerek és rabszolgák képezték.

A házasságot mindig a házasság védistenségeinek, úgymint Zeusnak, Herának és Artemisnek bemutatott áldozatok előzték meg, és egy sajátos szokás, t. i. a nászfürdő, mely alól senki, sem a menyasszony, sem a vőlegény ki nem vonhatta magát. Ezen szokás abban állott, hogy mindkét fél a Kallirrhoe nevű atheni szent forrásból vizet hordatott s abban a lakodalom előtt megfürdött.

Lakodalom napján mind a menyasszony, mind a vőlegény lakását lombkoszorúkkal diszitették föl. A menyasszony szülei nagy lakomát adtak, melyben kivételesen nők is részt vettek. Alkonyatkor a vőlegény kocsiára ültette menyasszonyát maga és a vőfél közé s ilyen ünnepélyekre készült himnuszok zengedezése és fuvolakíséret mellett vitte haza, hol a vőlegény anyja a ház ajtajában az úgynevezett mennyegzői fáklyákkal kezében várta a fiatal párt. Ugyancsak ilyen fáklyákkal kezében kísérte a menyasszony anyja is a nászmenetet. A vőlegény lakásán ismét lakoma következett. A lakodalom utáni két napon a fiatal pár a rokonok és a jó barátok ajándékait fogadta. Ez ünnepélyesség alatt a menyasszony folyton el volt fátyolozva s csak ezek elteltével tehette le fátyolát.

Említsem-e, hogy épen Görögország virágzása

korában egyes, többnyire élénk elméjű nők lerázva azon társadalmi és szokás szentesítette illem-köteleket, melyek őket a gynaikonitás falai közé zárták, kiléptek a nyilvánosságba s bevegültek a férfitársaságokba? Ennek folytán oly élénk társalgási képességre, szellemdúságra, ügyességre és sokszor a férfiakét föltulmuló ismeretekre tettek szert, hogy a férfiakat, gyakran a leghíresebbeket, nagy mértékben lebilincseltek s a családi körből még jobban elvonták. Ezek voltak a hetairák. Természetes, hogy a hetairák mindezen előnyeiket legtöbb esetben aljas önzésüknek, t. i. pénzvagyaknak kielégítésére használták föl.

Ime a tanulság ránk nézve, hogy t. i. ha azt akarjuk, hogy a nő a család központja és a család a megelégedés és valódi boldogság tüzhelye s egyúttal ekkép az állam legbiztosabb alapja legyen, a nőknek is meg kell adnunk azon általános műveltséget, melyben eddig többnyire csak a férfiak részesültek. Azért a legnagyobb örömmel üdvözölhetjük azon örvendetes eseményt, mely szerint hazánkban is újabb időben a nőnevelésre országsszerte az eddiginél sokkal nagyobb gondot fordítanak. A történelem hálával fogja följegyezni mindazok neveit, kik a nőnevelés fontos ügyét előmozdították.

Páthy Károly.

Mozgalom a praeparalt borok ellen.

A Kecskeméti Gazdasági Egyesület f. hó 11-én tartott választmányi ülésén felvetett Gyenes Imre egyleti tag által azon kérdés, vajon nem jó volna, ha a Gazdasági Egyesület által mozgalom indítatnék meg az iránt, „hogy a mesterséges módon előállított s helytelenül bornak kereszttelt kotyvadék elárúsítása megakadályoztassék, miután az a magyarországi borok kelendőségére nyomasztó befolyást gyakorol.

E kérdés Kecskemét város bortermelőit első sorban érdekli, mert kiterjedt szőlőbirtokaink mellett csakugyan boraink kelendőségének útjában álló tényezők elhárítása iránt gondoskodni kell. A mesterségesen előállított borok leginkább a kerti borokat fosztják meg a kereslettől s így nagy mérvben a mi borunk kelendőségének állnak útjában, így csak helyeselhetjük, hogy e kérdés felvetett, mert úgy tudjuk, hogy a mesterségesen előállított borok olcsóbbak ugyan a kerti szőlők borainál, de kétségen felül áll az, hogy roszak és egészségtelenek.

Ha ehhez hozzászámítjuk, hogy az állam finansialis érdekeivel is ellentétben áll a mesterséges módon előállított borok fogyasztása, mert ezek fogyasztási adó alá nem esvén, midőn fogyasztási adó alá eső borok fogyasztását kevesbitik, egyszersmind az állam e jövedelmét csökkentik.

De tekintettel arra is, hogy így oly álladalmnak, mely jóval több bort termel, mint a mennyit belfogyasztása igényel, nemcsak oda kell törekedni, hogy külföldi piacokon biztosították azoknak a kelendőség, de mindazt, a mi kelendőségének a belhoni piacokon útjában áll, kivált, ha az még rosz és egészségrontó, el kell távolítani.

Ezen szempontból kiindulva, határozta el a Gazdasági Egyesület választmánya, hogy kérvényezéssel járul az országgyűlés elé, miszerint a törvényhozás gondoskodjék oly intézkedésekről, melyekkel a bortermelőket megvédhetné a praeparalt borok előállítóinak concurrenciájától.

Üdvözöljük a Gazdasági Egyesület e határozatát annál is inkább, mert visszaélésnek tartjuk, hogy a praeparalt borok úgy árasíttatnak el sok helyen, mint szőlőnedv, valóságos bor s ha ez nagy mérvet ölt a nélkül, hogy óvintézkedés tétetnék a törvényhozás részéről, akkor a hazai bortermelés biztos hanyatlásnak néz elé. Ohajtandó lenne, hogy minél több gazdasági egyesület, mint az egyes vidékek gazdasági érdekeinek képviselői, hasonló mozgalmat indítana meg.

Statisztikai adatok.

II.

Most áttérünk a törvényszék ügyforgalmára, mely szerint törvényszékünknek polgári száma volt: 13,718. Telekkönyvi: 6666. Büntügyi: 6648. Fegyelmi: 65. Elnöki: 1466. Összesen: 28,563.

Rendes per elintéztetett: 596, folyamatban maradt: 282. Csődper elintéztetett: 58, folyamatban maradt: 48. Örökösödési ügy elintéztetett: 847, folyamatban maradt: 247. Váltóper elintéztetett: 376, folyamatban maradt: 29. Urbéri per elintéztetett: 1, folyamatban maradt: 1. Czégjegyzés elintéztetett: 249. Telekkönyvi per elintéztetett: 45, folyamatban maradt: 14. Fegyelmi ügy elintéztetett: 20, folyamatban maradt: 1. Büntvizsgálat elintéztetett: 314, folyamatban maradt: 72. Büntper elintéztetett: 862, folyamatban maradt: 68.

Kapcsolatosan e pontnál közöljük a törvényszék fellebbviteli ügyforgalmát is első sorban, azután pedig áttérünk a törvényszékhez tartozó járásbíróóságok fellebbviteli ügyforgalmára.

Fellebbviteli ügyek a kir. törvényszéknél:

Polgári-ügy felterjesztetett: 482, leérkezett helybenhagyó határozattal: 196, megváltoztató határozattal: 38, feloldó határozattal: 13. Összesen: 247.

Telekkönyvi-ügy felterjesztetett: 59, leérkezett helybenhagyó ítélettel: 22, megváltoztató határozattal: 13, feloldó határozattal: 5. Összesen: 40.

Fegyelmi-ügy felterjesztetett: 1, leérkezett helybenhagyó határozattal: 1. Összesen: 1.

Fenyítő-ügy felterjesztetett: 487, leérkezett helybenhagyó határozattal: 364, megváltoztató határozattal: 94, feloldó határozattal: 12. Összesen: 476.

Fellebbviteli ügyek a járásbíróóságoknál:

A kecskeméti kir. járásbíróáságnál. Polgári-ügy felterjesztetett: 332, leérkezett helybenhagyó határozattal: 281, megváltoztató határozattal: 84, feloldó ítélettel: 38. Összesen: 403.

Kihágási-ügy felterjesztetett: 76, leérkezett helybenhagyó határozattal: 84, megváltoztató határozattal: 3. Összesen: 87.

A czeplédi kir. járásbíróáságnál. Polgári-ügy felterjesztetett: 115, leérkezett helybenhagyó határozattal: 72, megváltoztató határozattal: 22, feloldó határozattal: 3. Összesen: 97.

Telekkönyvi-ügy felterjesztetett: 36, leérkezett helybenhagyó határozattal: 15, megváltoztató határozattal: 11. Összesen: 26.

Kihágási-ügy felterjesztetett: 48, leérkezett helybenhagyó határozattal: 66, megmástitó határozattal: 2. Összesen: 70.

Nagy-körösi kir. járásbíróáságnál. Polgári-ügy felterjesztetett 176, leérkezett helybenhagyó határozattal: 121, megváltoztató határozattal: 10, feloldó határozattal: 11. Összesen: 142.

Telekkönyvi-ügy felterjesztetett: 18, leérkezett helybenhagyó határozattal: 8, megváltoztató határozattal: 2. Összesen: 10.

Kihágási-ügy felterjesztetett: 92, leérkezett helybenhagyó határozattal: 44, megváltoztató határozattal: 7, feloldó határozattal: 2. Összesen: 53.

Félegyházi járásbíróáságnál. Polgári-ügy felterjesztetett: 115, leérkezett helybenhagyó határozattal: 58, megváltoztató határozattal: 20, feloldó határozattal: 7. Összesen: 85.

Telekkönyvi-ügy felterjesztetett: 13, leérkezett helybenhagyó határozattal: 13, megváltoztató határozattal: 1, feloldó határozattal: 2. Összesen: 16.

Kihágási-ügy felterjesztetett: 116, leérkezett helybenhagyó határozattal: 96, megváltoztató határozattal: 24, feloldó határozattal: 3. Összesen: 123.

Kunszentmiklósi kir. járásbíróáságnál. Polgári-ügy felterjesztetett: 42, leérkezett helybenhagyó határozattal: 33, megváltoztató határozattal: 2, feloldó határozattal: 5. Összesen: 40.

Telekkönyvi-ügy felterjesztetett: 22, leérkezett helybenhagyó határozattal: 11, megváltoztató határozattal: 8. Összesen: 19.

Kihágási-ügy felterjesztetett: 33, leérkezett helybenhagyó határozattal: 24, megváltoztató határozattal: 2. Összesen: 28.

Ezek után szükségesnek tartjuk fölemlíteni — mint mely a törvénykezési ügyforgalomból önkényt foly — úgy a törvényszéki, mint az egyes járásbíróóságok birtokváltozásait, terheit és teher-elenyészéseit s végül az összesítést.

A törvényszéknél birtokváltozás előfordult: 1093 esetben.

Teher előfordult: 1589 esetben, képviselvén összesen: 897,050 frtot.

Teher szabadulás előfordult: 908 esetben, képviselvén összesen: 534,983 frtot.

A czeplédi járásbíróáságnál birtokváltozás előfordult: 1435 esetben.

Teher előfordult: 2316 esetben, képviselvén összesen: 1,223,287 frt. 32 krt.

Teher szabadulás előfordult: 301 esetben, képviselvén összesen: 57,227 frt. 36 krt.

A nagy-körösi járásbíróáságnál birtokváltozás előfordult: 983 esetben.

Teher előfordult: 882 esetben, képviselvén összesen: 531,254 frt. 67 krt.

Teher szabadulás előfordult: 382 esetben, képviselvén összesen: 233,592 frt. 50 krt.

A félegyházi járásbíróáságnál birtokváltozás előfordult: 834 esetben.

Teher előfordult: 518 esetben, képviselvén összesen: 257,840 frt. 76 1/2 krt.

Teher szabadulás előfordult: 207 esetben, képviselvén összesen: 168,100 frt. 30 1/2 krt.

A kunszentmiklósi járásbíróáságnál birtokváltozás előfordult: 220 esetben.

Teher előfordult: 268 esetben, képviselvén összesen: 37,605 frt. 34 krt.

Teher szabadulás előfordult: 166 esetben, képviselvén összesen: 31,437 frt. 75 krt.

Összesítés.

A kecskeméti kir. törvényszékhez s a hozzátartozó kir. járásbíróóságokhoz 1876. évben beérkezett összes beadvány száma: 99,381. Hátralékban maradt: 2134.

A perek száma volt: 7813, folyamatban maradt: 1366.

Büntvizsgálati-ügy volt: 801, folyamatban maradt: 125.

Kihágási-ügy volt: 1391, folyamatban maradt: 147.

Hagyatéki-ügy volt: 2958, folyamatban maradt: 1547.

Felterjesztés tétetett: 2193 ügyben; felsőbb bíróságtól leérkezett:

a) helybenhagyó határozattal: 1509.

b) megváltoztató határozattal: 344,

c) feloldó határozattal: 105. Összesen: 1958.

A kir. törvényszék és járásbíróásági területén tehát birtokváltozás volt összesen: 3565 esetben.

Az összes terhek bekebelezési összege 5570 esetben tesz: 2,947,037 frt. 74 krt; az összes teher szabadulás összege pedig 1964 esetben tesz: 1,026,359 frtot.

E szerint a teherbekebelezés összege sokkal több a teher szabadulás összegénél, vagyis több: 1.920,678 frt. 74 krral.

A rendelkezésünkre álló számokat, melyek kir. törvényszékünk s a hozzátartozó kir. járásbíróóságok ügyforgalmára s a személyzet tevékenységére csalhatlan fényt vetnek, ekként véltük legcélszerűbben csoportosítani.

E számok csoportjai tehát nem arra vonatkoznak, hogy mi talán beható megfigyeléssel kísérve a törvényszék s járásbíróóságok működését: megfigyelésünk egy évi eredményeként tüntessük itt föl azokat s így belőlük magunknak tömjént készítsünk; koránsem! mi a számokat, — melyek kétségtelenül bizonyosságot tesznek nem nagy számú bírósági személyzetünk lankadatlan munkásságáról s első rendben a törvényszék kormányzójának ritka erélyéről — kezeinkbe kaptuk csupán s e tekintetben nekünk mi érdemünk sincs.

Mi a főnebbi kimutatásban statisztikai adatokat kívántunk csak közölni — az érdeklődő közönség iránti figyelemből s azért, hogy a statisztikus használja azokat föl, — miután fölfogásunk szerint az ily kimutatásoknak, melyek a kormányhoz ügyis fölküldetnek, nem a többi poros akták közt van helye, hanem ezéljük az, hogy azok földolgozás végett a statisztikai osztálynak kiadatván, az összeállítók fáradságos munkája a nemzet részére gyümölcsözővé tétessék.

Felelet

a „Kecskemét“ című helyi lap folyó évi 6-ik számában (ily cím alatt: „Pusztaszent-lőrinczi városi számadás“) megjelent czikk két utolsó pontjában tett kérdésekre.

A milyen nagy meglepetéssel olvastam a jelenlegi pénztárnok ellen intézett kérdéseket, épen oly nagy örömmre szolgált az, és némileg megnyugtatót nyertem az iránt, hogy rajtam kívül van még egy városi bizottsági tag is, a ki érdeklődik a városi számadások iránt, és nyíltan sikra száll, hogy az évi számadások a szervezeti szabályok értelmében miért nem lettek a közgyűlés elé terjesztve.

Engedjen meg a t. bizottsági tag úr, ha a kérdésekre felvilágosító feleletet adok, és téves kérdéseit tisztázom.

Az első azon kérdésére, hogy vajon beadta-e jelenlegi pénztárnok évenként a számadásait? feleletem az, hogy igen is beadta, még pedig a szervezeti szabályok II-ik része 91. § értelmében kiszabott 45 napi záros határidőn belül — kivéven az 1876-ik évi számadást, melynek beadási határideje 1877-ik évi február 15-ig terjed, — erre nézve ezennel kijelentem: hogy midőn e sorok a n. é. közönség elé kerülnek, már akkorra, azaz f. é. febr. 15-re okvetlen betérjésem s annak rögtöni megvizsgálását épen úgy, mint az 1873., 1874. és 1875-ik éveket is kértem, — kérelmezni fogom.

2-ik azon kérdésére, hogy miért nincs megvizsgálva és miért nincs a közgyűlés elé terjesztve, csak annyit mondhatok, hogy az 1873., 1874. és 1875-ik évi számadások megvizsgálását a tek. törvényhatósági bizottsági közgyűlés már ezelőtt körül-belől egy évvel megrendelte, de hogy megvizsgáltattak-e? erről mind e mai napig végzésileg nem értesítettem.

Nem mulaszthatom el ez alkalommal a t. bizottsági tag úrnak a szervezeti szabályok II-dik része 91. §-ának figyelemmel olvasását ajánlani azért, hogy legalább jövőre ezen §-sal ellentétbe álló kérdéssel nem terhelné az érdekelt pénztárnokot.

Végül e kifejezésére, hogy jövőre majd bővebben és világosabban folytatja, szerény feleletem az, hogy bárcsak most ezúttal folytatta volna a jövőre hagyott bővebb és világosabb kérdéseit, hogy egy alkalommal felelhettem volna azokra is, különben őszinte és nyílt szívvvel kijelentem, hogy a meddig igénytelen személyemre lesz bizva Kecskemét sz. kir. város kiadási pénztárának kezelése és vezetése, nemcsak év végével hanem bármely napon, bármely órában vagy perczen kész vagyok bárkinek is számadásom nyíltan feltárni, ha a szervezeti szabályokban körülírt hatósági elő.

leges bejelentés és engedély folytán jelenik meg hivatalos helyiségemen.

Most pedig zárom be feleletem, hogy legyen szives t. bizottsági tag úr a legközelebbi közgyűlésben megjelenni, majd ott meg fogja hallhatni a számításaim megvizsgálata tárgyában újlag és ismételve beterjesztendő kérvényem tartalmát és hiszem, hogy meg lesz vele elégedve.

Kecskeméten, 1877. febr. 11-én.

Kudar Antal,
városi főpénztárnok.

Mi történt a színházban?

Szombaton, f. hó 10-én adatott „A zuávok” című eredeti operette, szövegét írta Follinusz Emil, zenéjét Káldi Gyula. — Kettős okból lehetett a közönség tartózkodó az előadás iránt, mert először is a magyar operette ritka madár s mert színtársulatunk a már előadott operettekben nem igen erősnek mutatkozott. — Ez este azonban csalódtunk, az operette jó volt s leszámítva egyes hiányokat, az előadás sem mondható gyengének. A mai előadás sikerét Völgyi Gyuláné (Anita) s vele Völgyi Gyula, Mezei és Aradi biztosították. A karok általában jobban sikerültek, mint a solo vagy duett áriák, melyek közül különösen a második felvonás szerelmi kettősét Báródné és Aranyossinak sikerült tönkretenni. — Ha e darab még előadatnék, az esetre ajánljuk, hogy ez utóbb említett részt az illetők csak prózába mondják el, az összhang legalább megmarad. — A 2. és 3. felvonás komikus jelenetein a közönség folyvást igen derült hangulatban mulatott.

Vasárnap „Viola” gyűjtött nagyobb közönséget a színházba. A czimszerepben Szabó Anti igyekezett az erőteljesebb szerepekre való képességet igazolni, de a nagyobb drámaisággal bíró helyekre nincs elég ereje, s szívesebben látjuk, ha a társadalmi darabok s különösen a komikum terén szerez élvezetet. Mezey igen sikerült maszkkal játszott a Macskaházy szerepét. Ki kell még emelnünk Völgyi Gyulát, ki Peti cigányt játszhatván, igazán elemében volt s humoros beszéde és taglejtéseivel gyakran okozott közderültséget, továbbá Szabó Antinét, a ki Viola nevében a szenvedő és forrón szerető feleséget szépen játszotta. Sajnos, hogy Békeffy és Aranyossi urakat nem dicsérhetjük, az első gyakori szokása szerint teljesen a sugóra támaszkodott, a második pedig a betyártanyán énekelt népdalával mutatta meg, hogy mikép nem kellene énekelni.

Kedden Berla A. három felvonásos életképe „Három pár cipő” színpadunkon másodszer került ez évadban színre. Közönség gyűren.

Völgyi Gyula jutalomjátéka csütörtökön „A bécsi krach” öt szakaszos satyrikus életkép Dorn Edétől alkalmi darab, mely kevés becses bir. A szereplők nagybárra zsidóztak. Az ember csaknem azt hitte, hogy Jeruzsálemben van és nem Kecskeméten, csaknem, mert a zsidózás nem volt olyan, mint a milyennek kellett volna lennie. A karrikaturák karrikizása már nem karrikatura. Igaz ugyan, hogy e darab a zsidózást megkívánja, de zsidózzanak csak azok, a kik jól tudnak zsidózni, a többiek beszéljenek úgy, a mint rendszeren szoktak, mert a zsidó vagy zsidóz s akkor jól zsidóz, vagy nem zsidóz. Völgyi Gyulánét Sára szerepében helyes érteke, vagy ítélete más úton vezette, nem zsidózott s szinte jól esett egy tisztességesen beszélő zsidónöt hallanunk.

KÜLÖNFÉLÉK.

— **Az izraelita kórházban,** mely f. hó 13-án tartatott meg, igen fényes közönséget hozott össze a „Nádor” helyiségeibe; s egy tekintetben első volt az idej táncvígalmak közt, nevezetesen azon sajtóságánál fogva, hogy itt volt aránylag legtöbb tánczos, de volt is szükség rájuk, mert a kedves hölgyek fáradhatlan köre villiként keringett, rezgett és aprózta a csárdást reggelig. — A szép koszorúból, melyet kelet rózsái mellett nyugat virágai is díszítettek, kiemeljük Fórián Ilka, Fényfy Matild, Gallia Augusztá, Schlezinger Hermin, Kecskeméti Berta, Kóhn Irma, Hacker nővérek, Hirsch Matild, Scheiber Lina, Grósz Lóra és Száli, Csillag Janka, Venetianer Janka és Schwarz nővérek neveit, de azon sajnós beismeréssel, hogy még sok ragyogó szép nevet ismeretségünk szűk korlátai miatt nem jegyezhetjük fel. Hasonló fentartással a fiatal asszonyokra, közülök Kada Elekné, Papp Sándorné, Zombory Lászlóné, Löwy Zsigmondné, Csillag Szidónia, Goldberger Lipótné, Schwartz Ignáczné, Schweiger Móriczné és Spitzer Józsefné nevét kell kiemelnünk. — A bál közönsége a legvidámabban s szép kedélyességgel mulatott reggelig s a rendezőknek teljessé tehette örömeiket vigalmuk sikerültén túl még azon tudat is, hogy jelentékeny haszon maradt a jótékony célra.

— **Hangverseny-ügy.** A helybeli Casino-egyesület választmányához Sz. N. K. folyamodott az

egyleti helyiség nagytermének egy, fele részben a városi árvaház, másik fele részben pedig a ref. egyházi új orgona alapítójára adandó hangverseny alkalmára leendő átengedéseért. A kérelem elutasított, — ha jól értesültünk — azon indokból, hogy az egyleti tagok élvezete s kényelme egypár óráig tartó hangverseny által se zavartassék. Miután az egyesület célja, az alapszabályok 1. §-sa szerént, többek között: „a szív és lélek nemesítésére ható évek és szellemi időtöltések megszerzésére, emberiségi és hazafiúi céloknak erkölcsi s anyagi támogatás általi eszközölése”, kérdésbe tesszük, hogy vajjon az ilyen határozat az idézett alapszabályokkal, (melyek nemcsak a választmányt, hanem a közgyűlést is kötelezik), a várossal kötött bérleti-szerződéssel, (melyben a casinói nagyteremnek jótékony célokra átengedése — ha jól emlékezünk — különösen kikötött), a Casino eddigi gyakorlatával, szép munkájával és a közönség innen származó jó véleményének fenntartási érdekével megegyeztethető-e? Vagy talán kártyán s billiárdon kívül nincsenek szív s lélek nemesítésére ható évek és szellemi időtöltések s nem is létezhetnek emberiségi és hazafiúi célok? Vagy:

Tudomány, művészet, emberiség s hazánk!
Tán mindent leróttunk a mível tartozánk,
Ha a két Molochnak naponként áldozánk?!

S a szózat nagy költőjének magas ihlettségű szavai talán ma már oda módosultak, hogy:

A kártyaasztalon kívül,
Nincsen számokra hely;
Áldjon vagy verjen sors keze:
Itt élnek halmod kell!?

Hiszen mi közünk is volna nekünk néhány száz apátlan gyermekhez, hogy megmentessenek a hazának, vagy inség, nyomor s bűnben vesszenek el? — ha kivált sajátunk is találkozik köztük! — vagy méginkább a ref. egyház orgonájához, melynek akár magasztos akár fülröntő hangja minket ugyan sem hűtköz- sem vasárnap nem háborgat s mégcsak annyira sem érdekel, hogy egypár óra hosszáig egyik teremből a másikba vonuljunk át kedves passiónk gyakorlására! Aztán alapszabály ide, szerződés oda! mi általánosabb szabály annál, hogy: „Billiard geht vor!?”
.... Oh Széchenyi!!!

— **A konstantinápolyi küldöttség** budapesti tagjai f. hó 18-án városunkat meg fogják látogatni. Ez alkalomra a jogakadémiai ifjúság ünnepélyes fogadtatást készített elő a következő programmal: Az ünnepélyes diszmenet, élén a jogakadémia polgárságával a ref. főiskola teréről fog a vasúti pályaudvarhoz kiindulni. A küldöttséget az indóház előtti téren Kovács Pál joghallgató üdvözlendi. Ezután a küldöttség tagjai rendezők kíséretében fogatokra ülve, a Beretvás-féle szállóba vonuland. Itt általános ismerkedés tartatik. Délután félkettőkor disztrakoma a „Népkör” helyiségeiben, hol a lakoma kezdete előtt Szabó Lajos joghallgató üdvözlö a küldöttséget. Este diszlelőadás a színházban. Az ez alkalomra Kovács László joghallgató által irt üdvözlő költeményt Szabó József joghallgató fogja elszavalni. Színház után közvacsora a Tomaskónál, vagy a Népkörben. — A disztrakomára „részvénnyjegyek” kaphatók 1 frt. 50 krjával a rendezőségi irodában, piacztért 255. sz. a Casino átellenében.

— **A városi iskolaszék** a most megtartott félévi vizsgálatoknál szerzett tapasztalatok folytán azon intézkedést lépteti életbe, hogy a tanulók névsorában eszentúlra a gyöngék külön iratnak s ezek a felsőbb osztályba nem bocsáttatnak át, míg a szabályszerint megkívánható képzettséget meg nem nyerik. Erre különösen az adott alkalmat, hogy a 2-ik és 3-ik elemi osztályban is akadtak oly tanulók, kik irni olvasni is alig vagy épen nem tudtak.

— **A piknik** mégis meg fog tartatni, bárha akadtak jóakarói, kik az ellenkezőt hirdették; de nem is lehetne az, hogy a fiatalság elejtsen egy ily mulatságot, mely köztudat szerint a legkedveltebb a nők előtt. — A 15-én tartott közgyűlésen a lelépett Máté Sándor úr helyére bizottsági elnökül dr. Katona Béla, ennek helyére b. tagul pedig Ujzászy Imre urak választattak meg. Ugyanez alkalommal a részvényesek Antal Péterné úrnöt egyhangúlag háziasszonyul választották, ki a rendezőség felkérése folytán e tisztet már elvállalta.

— **Sz. Nagy Károly** f. hó 24-én tartandó hangversenyének műsorából térszűke miatt csupán Beethoven As dur sorátját, Chopin Cis moll phantasiáját és Székely Imre ábrándját zongorára és Rydley Khonénak Bánk-bánját hegedűre emeljék ki, a többiről a széthordandó műsorozat ad értesítést.

— **Dr. Kecskeméti Lajos** úr mult számunkban hirdetett felolvasását az erkölcsi tébolyról megtartotta. Örömmel constatáljuk, hogy akadémiánk ifjúságának egy része érleklődést tanúsított a criminalistákra nézve oly tanúságos felolvasás iránt. Hic Rhodus, hic salta! előbbre a megkezdett úton, mely csendes, de biztos érleklődésre vezet s több üdvöt hoz, mint lármás demonstratiók.

— **Ismét az utcák kivilágítása!** Miután legtöbb felszólamlásunk óta, melyet a lapok hasábam közzétettünk, az utcák kivilágításánál még aljassabb visszaélések mutatkoznak és azóta még csekélyebb lángok pislognak a lámpákban már esteli 7 órákor is, mint előbb; akaratlanul azon gondolatra kell jutni a város közönségének, hogy a bérlő a felügyelő közegekre keveset ad, mert talán az illetők nem merik öt nem hogy megbüntetni, de még komolyan figyelmeztetni sem. Ennek alapján felhívjuk mind a tanács gazdasági osztályát, mind a rendőri közeget, kiknek első sorban kötelessége az ilyen aljas visszaéléseknek elejét venni, hogy áldozzanak fel valamit kényelmökből, ügyeljenek komolyabban a közönség vagyona és kiadásainak értékesítésére, különben önmaguk kényszerítik a közönséget arra, hogy őket hanyag vagy gondatlan tisztviselőknek tekintse, a mi egyik sem épen megtisztelő vélemény az illetőre nézve. Monitor.

— **Mulattató tudományos előadások.** A helybeli különféle iskolák tanárikarának alább írott tagjai elhatározták tekintetes Dömötör Károly ügyvéd úr felhívása folytán, hogy az „Olvasó-kör” helyiségében, a bekövetkezett nagy bűjt tartama alatt népszerű előadásokat fognak rendezni, melyekre a város nagyérdemű közönségét politikai nézet-, kor- és nemi különbség nélkül ezennel tisztelettel meghívjuk. Az első előadást dr. Dékány Ráfael reáliskolai igazgató úr fogja tartani folyó évi február hó 25-én (vasárnap) délután 5—6-ig; tárgyat képezik: a konyhasó terményrajzi, termelési, háztartási és vegytani sajátosságai. A második előadást Hanusz István tanár úr fogja tartani márczius 4-én (vasárnap) délután 5—6-ig; tárgyat képezi: a szőlőművelés története. A harmadik előadást Máthé Sándor igazgató úr fogja tartani márczius 11-én (vasárnap) d. u. 5—6-ig; tárgyat képezi: a növények táplálkozása és azok tápanyagai. A negyedik előadást Potássy János tanár úr tartja márczius hó 18-án (vasárnap) délután 5—6-ig; tárgyat képezi: a víz természettani és vegytani sajátosságai. Az ötödik előadást Holosnyai Ambrus tanár úr tartja márczius 25-én (vasárnap) délután 5—6-ig; tárgyat képezi: a delevillanyosság hatása és használata a távirászatnál. Az előadások mulattatásra lévén kidolgozva, oly népszerű modorban fognak tartatni és kísérletekkel annyira felvilágosíttatni, hogy abból a nagyérdemű közönség minden rendű és nemű tagja élvezetet és ismeretbővítést merithessen. S minthogy az előadások minden díj nélkül lesznek élvezhetők, azon édes reményben értesítjük azokról a nagy érdemű közönséget, hogy azokban részlve veendek mindazok, kik a fentemlített tárgyakról mulatva alapos ismeretet ohajtanak maguknak szerezni.

— **Tapéta hullás.** Folyó hó 11-én a kovácsok ügynevezett lakozást tartottak a Beretvás szállóba egyik termében, mely zsúfolásig meg volt tömve tánczedvre hangolt fiatalokkal. A legjavában járják is a verbunkot, midőn egyszerre megindul a plafond s egy lepedőszerű valami lomhán hullik alá, eloltva a teremben az égő lámpákat. Volt egyszerre nagy ijedelem, kiki futott arra, a merre nyílást észlelt kiabálva, hogy össze omlik a ház. A vendéglő tulajdonosa rögtön a képzelt vész helyére siet világitóeszközzel s ott nagy ámulatára látja, hogy a plafond tapétája a kifejlődött gőz folytán levált és egy darabban hullott a tánczosok fejére.

— **Kárlátó és halotti tor.** Dékány Gergőné férjhez adta első férjétől való leányát, Fodor Erzsit Balla Menyhérthez. A lakodalmat f. hó 3-án jókedvvel meg is ünnepelték, Dékány Gergőné azonban már hosszabb idő óta betegeskedvén, érezte, hogy halála órája közelget, mindazonáltal a szokásos kárlátót nem akarta, hogy elmaradjon, hanem intézkedett az iránt, hogy a lakodalom utáni vasárnap, vagyis folyó hó 11-én a kárlátó megtartassék s miután életéhez igen kevés reményt kötött volt, meghagyta, hogy ha addig meg találna halni, akkor a kárlátó és az ő halotti tora együtt tartassék meg. Dékány Gergőné megelőzőleg csakugyan jobblétre szenderült s az ismerősök f. hó 11-én együtt ünnepelték meg a kárlátót és halotti tort.

— **A kereskedő ifjak társulata** által január hó 20-án rendezett bál kimutatása: Jegyekért befolyt 144 frt., felülfizetések 26 frt.; összesen: 170 frt. Levonva az összes kiadásokat 155 frt. 72 krt. marad tiszta jövedelem: 14 frt. 28 kr. — Kecskeméten, 1877. február 5. Hacker Ferencz, társ. pénztárnok.

— **Értesítés.** A budapesti kir. postaigazgatóság f. évi január hó 15-én 11,148. sz. a. kelt rendelete folytán a kecskeméti postahivatalnál f. évi febr. hó 20-dik napjától kezdve a hivatalos órák d. e. 8—12, d. u. 2—6-ig tartatnak. A postahivatal a d. e. Budapestről megérkező posta feldolgozása ideje alatt 15 perczig, d. u. a Budapest felé indulandó posta expedálásának ideje alatt szintén 15 perczig zárva tartatik.

Tudósítás a kecskeméti hetivásárról.

1877. február 16.

Tisztabúza m. mázsa	76—74 kl.	10.50	11.10	krig.
Elegy. „	73—72 „	9.15 „	9.80 „	
Rozs „	71—70 „	9.— „	9.15 „	
Árpa „	62—60 „	6.26 „	6.88 „	
Zab „	38—36 „	8.— „	8.50 „	
Kukoricza „		6.26 „	6.88 „	
Köles „		5.— „	5.50 „	
Burgonya „		1.70 „	2.30 „	

Kimutatás

a kecskeméti takarékpénztár 1876. üzletéről.

Forgalom:

Pénztárállás január 1-én . . .	10,650	frt. 81	kr.
Összes bevétel	3,109,588	„ 26	„
	3,120,239	frt. 07	kr.
Összes kiadás	3,112,857	frt. 55	kr.
Pénztárállás deczemb. 31-én	7,381	„ 52	„
	3,120,239	frt. 07	kr.

Mérleg.

Vagyon:

Pénztár, készpénzben	7,381	frt. 52	kr.
Vasút-kötvényekben	1,000	„ —	„
Berendezés 20% levonás után	2,000	„ —	„
Egyleti ház értékében	129,232	„ 64	„
Előleg kölesön	74,622	„ —	„
Ingatlan betábl. kötvényekben	164,528	„ 05	„
Váltó leírás után	512,469	„ —	„
Kétes követelés leírás után . . .	396	„ 44	„
Átmeneti kamat	3,700	„ 66	„
Ügyvédi előlegben	300	„ —	„
	895,630	frt. 31	kr.

Teher:

Alaptőke	90,000	frt. —	kr.
Tartaléktőke	38,450	„ —	„
Nyugdíj-alap	3,252	„ 22	„
Betét és tőkésített kamat	711,784	„ 07	„
„ 3%	2,020	„ 57	„
Viszleszámitolt váltó	22,000	„ —	„
Kölesönök után előre fiz. kamat	13,010	„ 27	„
Államilleték	617	„ 68	„
Osztalék 1875-ről	60	„ —	„
Folyó évi üzleteredmény	14,435	„ 50	„
	895,630	frt. 31	kr.

Jövedelem.

Veszteség:

Tőkésített, folyó, viszleszámi-			
tási és átmeneti kamat	54,946	frt. 83	kr.
Jövedelmi adó	2,654	„ 29	„
Lakbér	500	„ —	„
Üzleti költség, tisztí fizetés és			
államilleték	11,117	„ 14	„
	86,068	frt. 16	kr.

Nyereség:

Kölesönök után folyó évre fize-			
tett kamat	77,469	frt. 41	kr.
Deczember 31-én lejárt kamat	1,889	„ 51	„
Különlételek díjak	2,290	„ 77	„
Egyleti ház jövedelme	4,373	„ 79	„
Mult évről áthozott nyereség	44	„ 68	„
	86,068	frt. 16	kr.

Főmunkatárs:

KISS LAJOS.

Felelős szerkesztő:

TASSY PÁL.

H I R D E T É S E K.

Hirdetmény.

Van szerencsém a t. cz. közönség tudomására hozni, miszerint itt helyben a t. közlekedők kényelmére



bérkocsikat

állítottam fel, melyek naponta **délelőtt** 10 órakor, **délután** 3 1/2 órakor Wittmann Károly úr ezuk-rászdájától — a Beretvás-féle vendéglőt érintve — a vasúthoz közlekednek.

A bérkocsi-díjak következők:

A vasúttól a város bármely részébe személyenkint: **nappal** 30 kr., **estve** 40 kr.

Külön megrendelések reggel vagy este a lakástól az indóházig, avagy az indóháztól a lakásig személyenkint 50 kr.

Óránkénti használat 60 kr-ért eszközölhető.

Különösen felhívom a t. kereskedő urak figyelmét arra, hogy két fogatot teherszállításra is berendeztem, a gabona-szállítást zsákonként 3, másnemű terhek szállítását 4 krr-ért eszközölöm.

Megrendelés eszközölhető; **Fehér Márton** üveg- és porcellánkereskedő úrnál, úgyszinté lakásomon nagy-körösi-úteza, Kálmán Lajos-féle házban.

Bármily kicsiny megbízást a legnagyobb pontossággal teljesítek.

A t. cz. közönség becses pártfogásába ajánlva magam, maradok

Kecskeméten, 1877. január hóban

tisztelettel

BARNAI EDE, bérkocsi-tulajdonos.

2 (10—7)

Hirdetés.

A kecskeméti takarékpénztári egyesület folyó 1877-ik évi február hó 25-én d. e. 10 órakor a Casino nagy-termében

közgyűlést

tartandó, melyre a részvényesek ezennel tisztelettel meghívattak.

A közgyűlés tárgyai:

- 1) Igazgatósági jelentés.
- 2) A lefolyt év üzletének kimutatása.
- 3) A felügyelő-bizottság jelentése.
- 4) A felügyelő-bizottság jelentése alapján a nyereség felosztása iránti javaslata az igazgatóságnak.
- 5) Az igazgatóság és felügyelő-bizottság felmentése és a felügyelő-bizottság 3 évre leendő újbóli választása.
- 6) Az igazgatóság által előterjesztendő indítványok, különösen a tartaléktőke beállítására nézve.
- 7) A közgyűlési jegyzőkönyvet hitelesítő bizottság kinevezése.
- 8) Egyéb a társulatot érdeklő indítványok.

Az igazgatósági jelentés az igazgatósági hivatalos belgiségen — közzététel és betekintés végett — ki van téve.

Kecskemét, 1877. február 6.

Lestár Péter,

igazgatósági elnök.

21 (2—2)

Kiadó-lakás.

A Bárány-útezában levő Haraszi-féle házban két szoba, egy konyha s kamrából álló lakás, elkülönített udvarral, Szt.-György napjától kezdve egy vagy több évre bérbeadandó.

Közelebbi értesítést ad

Tassy László.

Lovarda-úteza 47. sz.

29 (3—1)

Árverési hirdetmény.

A kecskeméti királyi törvényszék telekkönyvi osztálya részéről közhírré tétetik, miszerint **Schwarz Herman** felperes részére 26 ft. 14 kr. tőke követelése és járuléka kielégítése végett, végrehajtást szenvedett alperes **Polgár Julianna Dallos** Imrenének bíróság lefoglalt a kecskeméti 7873. számú telekkönyvben 2522. részlet szám alatt foglalt s neve alatt beirt s 400 ft-ra becsült házbirtokára az újabb nyilvános árverés elrendeltetett és árverési határidőül 1877. évi március 2-ik napjának délelőtti 9 órája a telekkönyvi hivatalban akként tüzetett ki, hogy ez alkalomkor az árverés alá becsajtott ingatlanosság becsáron alul is eladható.

Venni szándékozó tartozik a becsértéknek 10%-át készpénzben bánatpénzül az árverési kiküldött kezeihez letenni, különben az árverésben részt nem vehet.

Az árverési feltételek, melyek az árverés előtt felolvasatnak, az árverést megelőzőleg mindenki által a telekkönyvi hivatalban megtekinthetők.

Kelt a kecskeméti kir. törvényszék telekkönyvi osztályának 1876. évi deczember 20-án tartott üléséből. 24 (1—1)

Ház-bérbeadás.

Az Iskola- és Sas-úteza sarkán, a kir. törvényszék átellenében levő Nyirády-féle házban, több rendbeli

lakás

f. 1877. évi Szent-György naptól kezdve kiadó.

Értekezhetni Nyirády Sándor n.-banki jegyzővel.

26 (1—1)



Nyomatott Kecskeméten, Tóth Lászlónál. 1877.

Ház-eladás.

A 7-ik tizedben, Bárány-útezában levő „Rúz“-féle ház örök áron eladandó, esetleg bérbeadandó.

Bővebb értesítést ad

27 (3—1)

Steinwurz József.

Szőlő-eladás.

A kis-körösi-közön levő Ladányi József-féle 374 útat tevő s csinos lakházzal ellátott szőlő örök áron eladandó vagy bérbe adandó.

Közelebbi értesítést ad

28 (3—1)

Tassy László.

Lovarda-úteza 47. sz.

EIFLER & COMP.

magtermelők és magkereskedők

Bécsben, Landstrasse, Hauptstrase 17.

Saját termelésökből eladtnak:

26 féle főzelékmagot ezelszerűen beosztva egy házi kert részére 2 ft., 40 fajú főzelékmagot egy nagy házi kert részére 5 ft., 25 fajú virágmagot egy-egy adag 1 ft., 25 fajú II. sz. virágmagot adagonként 2 ft. Továbbá fű-herke-keverékeket nedves, tartós rétművelésre holdanként 9 ft., fű-nemek keverékeket tartós kerti pázsitra 50 kiló 30 ft., seot útféli vadóc 20 ft., francia borsókás perje 30 ft., tisztán rostált Steyer here 50 kiló 46 frttól 48-ig, legfinomabb valódi minőségű luczerna 50 kiló 60 és 65 ft., számáhere 10 ft., pejlőhere 28 ft.

Burgundi ezékla nagy sárga gumolyokban 25 ft., óriási 27 ft., kevert 23 ft.

Eredeti famagok legjobb friss árú, stb. stb. — Kimerítő árjegyzékek rendelkezésre állanak.

25 (2—1)

Lakásbérleti hirdetmény.

Alólírtnak Kecskeméten 7. tized csongrádi-nagy-úteza 1-ső sz. alatti — az ezredlaktanya tőzomszédságában levő — házában a folyó évi április 24. (Szent-György) napjától két lakás — egy most mézarszéknek használt bolt — bérbe kiadandó, bérleti kívánók értekezhetnek ugyanezen háznál a tulajdonossal.

I-ső lakás a mostani távirtdai helyiség: áll: 4 világos padolt úteza szoba, egy előszoba, az udvarban egy külön konyha s cselédszoba és egy fakamrából, hozzá térs padlással, ezen lakás a folyó évi április 1-ső napján már átvehető.

II-ik lakás áll: 3 úteza padolt szoba, egy előszoba, egy konyha, élés- és fakamrából, hozzá külön padlás.

Mindkét lakáshoz szükség esetén pinzeze is adathatik.

Kelt Kecskeméten, 1877. február 12-én.

30 (3—1)

Szappanos László.

