

В. А. БОЛДИН, Д. Ю. КУРГИНОВА, А. А. ШИРИНЯНЦ

«НАМ ЖАЛЬ РУССКИХ, ...НУЖНО ПОМОЧЬ СТРАДАЛЬЦАМ»¹

“WE FEEL SORRY FOR THE RUSSIANS, ...WE NEED TO HELP THE SUFFERERS”

The aim of this article is to trace the origins of Russophobic stereotypes and myths in Japan and to analyze their features and traits. In the article the authors scrutinize writings by Japanese politician and public figure Uchida Ryohei (1874–1937) which are dedicated to the Russian Empire and the “Manchurian question.” Uchida’s writings were found in the collections of the Russian State Military Historical Archive and the National Diet Library of Japan. The hypothesis of the article is that Uchida Ryohei was one of the main ideologists and creators of Russophobic stereotypes and myths in the Japanese Empire. It was around Uchida Ryohei that proponents of anti-Russian views and people who were impatient to start the war against the Russian Empire united. The article goes on to demonstrate that Uchida Ryohei’s writings and political activities played a key role in the initiation of the Russo-Japanese war (1904–1905) and in shaping a negative image of Russia in Japanese public opinion at the beginning of the 20th century. What’s more, Uchida’s cultural heritage is still in demand in modern Japan.

Keywords: Russophobia, Russo-Japanese war, Uchida Ryohei, international relations, Russian empire, Japanese Empire

Vladimir A. Boldin – PhD in Political Science, Assistant Professor, Lomonosov Moscow State University. Email: boldin.v.a@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0681-098X>

Darya Yu. Kurginova – MA in Political Science, Lomonosov Moscow State University. Email: kukurg@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6321-2395>

Alexandr A. Shirinyants – DSc in Political Science, Professor, Lomonosov Moscow State University. Email: jants@yandex.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6949-2256>

1 The study was supported by the Russian Science Foundation. Grant no. No 23–28–00182, <https://rscf.ru/en/project/23-28-00182/> (Lomonosov Moscow State University).

Авторы выражают искреннюю признательность коллеге из Университета префектуры Симанэ (Хамада, Япония) – Ямамото Кенсоза за неоценимую помощь в подготовке этой статьи.

Citation: V. A. BOLDIN, D. YU. KURGINOVA, A. A. SHIRINYANTS, “«Nam zhal’ russkikh, ...nuzhno pomoch’ stradal’tsam»” [“We Feel Sorry for the Russians, ...We Need to Help the Sufferers”], *RussianStudiesHu* 5, no. 2 (2023): 121–136. DOI: 10.38210/RUSTUDH.2023.5.17

ВВЕДЕНИЕ

В XIX — начале XX вв. в общественном мнении сначала европейских стран, а затем США прочно закрепились представления о России как «империи тьмы», так и не сумевшей найти свой путь к свету цивилизации, о том, что эту «деспотическую» страну и «варварский» народ нужно «цивилизовать». И сделать это должны ведущие европейские страны и США². Однако «мессианскую» пальму первенства у США и Европы в начале XX в. попыталась оспорить Японская империя. Ряд японских политиков и идеологов традиционалистского и националистического толка предложил помочь «русским страдальцам», которые были не в состоянии освоить богатства Сибири и Дальнего Востока: «нам жаль русских. Они так близки к европейским народам и так заброшены. Положительно нет у европейцев ни сострадания, ни сердца. Нельзя нам следовать их примеру, а нужно помочь страдальцам»³. Японцы, по убеждению японского националиста Р. Утиды, чьи слова цитировались выше, ни в чем не уступают европейцам, они ещё и сверх того крепки духом и проникнуты человечностью: «В Европе вся жизнь основана на борьбе за существование; потому и цивилизация европейская — материальна; наша же — духовна. Если первую пополнить второй, получится цивилизация совершенная и полная гармонии. Распространение подобной цивилизации предстоит в нынешнем XX-м в. С распространением её не будет войн, не будет грубой силы; наступит идеальный мир. Но для сего мы прежде всего должны спасти Китай и взяться за руководство Россией»⁴.

САМУРАЙ И РОССИЯ

Рёхэй Утида (1874–1937) родился в самурайской семье мастера боевых искусств, был членом ультранационалистического общества Гэнъёся

2 См.: Д. Кургинова, А. Мырикова, А. Ширинянц, ««От любви до ненависти...». К генеалогии американской русофобии», *Диалог со временем*, no. 83 (2023): 264.

3 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества». Токио, 17 (30) июня 1901 г., *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*. Ф. 400. Оп. 4. Д. 481. Л. 288.

4 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 288.

(«Общество чёрного океана»), основанного его дядей — влиятельным самураем Хираоки Котаро. Вместе с членами Гэньёся в 1894 г. отправился в Корею, где вспыхнуло восстание Тонхак. Восстание переросло в первую Японо-китайскую войну (1894–1895), по итогам которой вассальная по отношению к империи Цин Корея перешла под контроль Японии. Япония также получила в свое полное владение Тайвань и Ляодунский полуостров. Однако, когда в 1895 г. под давлением России, Франции и Германии Япония была вынуждена вернуть Китаю Ляодунский полуостров, а Россия тут же арендовала Порт-Артур и Далянь, антирусские настроения получили стремительное развитие. Противоречия со временем усилили и «Маньчжурский вопрос». После подавления Боксёрского восстания (1899–1901) Россия стала оттягивать вывод войск из Маньчжурии, что также вызывало в Японии негодование. Это негодование разделял и Утида.

В 1895 г. он отправился в Сибирь, «чтобы изучить внутреннее положение России и отомстить»⁵. Второе его путешествие состоялось в 1896–1898 гг.: сначала Утида преподавал дзюдо во Владивостоке, потом «прочесал» Сибирь, посетил Санкт-Петербург, Москву, и вернулся на родину через Нерчинск, Хабаровск и Владивосток⁶.

Свои путевые заметки Утида опубликовал в четырех первых номерах нового журнала «Известия Амурского общества», вышедших в 1901 г.⁷ Этот журнал был печатным органом созданной Утидой в начале 1901 г. националистической организации Кокурюкай, также известной как «Амурское общество (Амурский союз)» или «Общество Черного Дракона» (в связи с прямым переводом иероглифов, входящих в название, коку – черный, а рю – дракон, и вместе образующих в японском языке название реки Амур – Кокурю). Амур здесь не случаен, так как именно эта река протекает между Сибирью и Маньчжурией, а главная цель общества заключалась в том, чтобы «разработать основу для развития азиатского материка вокруг объединения Маньчжурии, Монголии и Сибири»⁸. Для этого, как считали члены общества, необходима война с Российской империей и изгнание ее войск из Азии. Много позже, подводя итоги тридцати годам существования «Общества Черного Драко-

5 У. РЁХЭЙ, *Полвека твердости* (Токио, 1978); первое изд. 1927 (Цит. по: Т. ТАНАКА, «Утида Рёхэй: взгляд на Россию», *Ежегодник Япония*, no. 41 (2012): 395).

6 См.: ТАНАКА, Утида Рёхэй: взгляд на Россию, 395–396.

7 См.: ТАНАКА, Утида Рёхэй: взгляд на Россию, 396.

8 Цит по: Х. РЮХЕЙ, *Исследование правого традиционализма Утиды Рёхэя* (Фукуока, 1980), 70.

на», руководство этой организации с удовлетворением отмечало: «мы основали Общество и стали сторонниками теории наказания России. С тех пор мы посвятили себя аннексии Кореи, помогали революции в Китае, участвовали в решении всех внешнеполитических вопросов и не переставали усердно трудиться на благо этого дела»⁹.

Идеологическое обоснование целям и задачам общества Утида дал во втором выпуске «Известий Амурского общества» (1901) и в сочинении «Гибель России» (1901), тиражи которых в сентябре 1901 г. были конфискованы японским правительством, признавшим бюллетень и книгу экстремистскими. Но уже спустя два месяца Утида опубликовал переработанный текст книги под нейтральным названием «О России». В предисловии к этому изданию он иронично заметил: «я должен научиться подчиняться его воле (правительства – Ред.). Если в будущем у меня когда-нибудь появится свободное время, я обязательно постараюсь написать и опубликую для правительства книгу о возвышении России. Скептики уже неверно оценили мирную «Гибель России», и, если Бог свободы действительно существует, я прошу при знакомстве с моей работой «О России», не забывать о первой»¹⁰.

В оба издания вошли и результаты его размышлений, основанные на опыте, приобретенном им во время четырехлетнего пребывания в России¹¹. Стимулом для антироссийских выступлений Утиды стали также события, связанные со строительством Россией железной дороги в Маньчжурии, или же, как их обозначают, «Маньчжурский вопрос». Поскольку часть территорий Сибири и Дальнего Востока фактически была оторвана от центральной части страны, в начале 1891 г. был дан старт строительству Транссибирской железной дороги, которое одновременно велось с запада — от Челябинска в направлении Забайкалья и с востока — от Владивостока в направлении Хабаровска. В 1897 г. началось сооружение Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД), которая должна была соединить Читу с Владивостоком и Порт-Артуром. Строительство этих дорог помимо решения задачи заселения земель, усиливало влияние России в регионе на фоне экспансии Японии в Корею и Китае. В 1899 г. в Цинской империи вспыхнуло Ихэтуаньское (Боксёрское) восстание. Оно продолжалось до 1901 г., что вызвало

9 *Общество Черного Дракона. 30 лет истории* (Издание Общества Черного Дракона, 1931), 1.

10 У. Рёхэй, *О России* (Общество черного дракона, 1901), 1.

11 См. подр.: ТАНАКА, Утида Рёхэй: взгляд на Россию, 390–412.

перерывы в строительстве ряда участков КВЖД. 23 июня 1900 г. китайцы-ихэтуани атаковали строителей и приступили к разрушению железнодорожного полотна и станционных построек. В ответ Россия ввела свои войска в Маньчжурию, фактически оккупировав ее. В 1900 г. Утида собрал единомышленников и отправился в Маньчжурию с целью организовать провокацию, способную послужить поводом для боевых действий против находившейся там русской армии, но получил от японского правительства приказ вернуться домой¹². Тогда он решил действовать пером. Вопрос маньчжурских территорий и соперничества за них стал одним из основных лейтмотивов творчества Утиды: он отразился в его работах «Взгляд на Маньчжурию и Корею» (1906)¹³, «Взгляд на Китай» (1913)¹⁴, «Мнение о Маньчжурских железных дорогах» (1930)¹⁵ и «Независимость Маньчжурии и деятельность Всемирного общества красной свастики» (1931)¹⁶.

«РОССИЯ, ХОТЯ И БОЛЬШОЕ, НО ДРЯХЛОЕ ГОСУДАРСТВО»

Основной посыл первых сочинений Утиды начала XX в. — не следует опасаться России, ибо «Россия, хотя и большое, но дряхлое государство, не способное к самостоятельному развитию. Тот, кто боится России, не знает её и видит лишь надеваемую ею маску дьявола»¹⁷. Деятельность Утиды и «Амурского общества» обратила на себя внимание российской разведки, стараниями сотрудников которой наиболее важные разделы размышлений Утиды о России были переведены на русский язык. Этот документ, хранящийся Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА), состоит из нескольких разделов, которые демонстрируют логику и смысл рассуждений автора. В *разделе первом* «Население России и его слабые стороны», Утида признает, что Россия — громадное по территории и населению (120 млн жителей) государство, способное внушить страх. «Но на деле она

12 См.: ТАНАКА, Утида Рёхэй: взгляд на Россию, 399–400.

13 У. Рёхэй, *Взгляд на Маньчжурию и Корею* (Утида Рёхэй, 1906).

14 У. Рёхэй, *Взгляд на Китай* (Общество черного дракона, 1913).

15 У. Рёхэй, *Мнение о Маньчжурских железных дорогах* (Рукописи Издательства Общества Черного Дракона, 1930).

16 У. Рёхэй, *Независимость Маньчжурии и деятельность Всемирного общества красной свастики* (Джиншинша, 1931).

17 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, л. 287.

не так страшна. Собственно, славян — лишь 80 миллионов; остальное — разные другие племена, как то: финны, турки, евреи и пр.»¹⁸, которые находятся, по мнению Утиды, на положении айнов в Японии, т.е. людей третьего сорта, практически рабов. Здесь же Утида отмечает слабые стороны России — это низкая плотность населения, огромная смертность, неразвитость медицины, голод, повсеместное невежество¹⁹. *Второй раздел* посвящен промышленности и торговле; их недостаткам: Россия страна земледельческая, народ русский беден, так как «работает на землевладельцев, которые пользуются своей выгодой; кроме того, причиной бедности служат частые неурожаи и невежество народа». К промышленности и торговле русские не способны, считает Утида, поэтому эти сферы хозяйствования «своим ростом исключительно обязаны иностранцам, их предприимчивости и капиталам. Деньги сосредоточены в руках немцев и евреев... Вообще в торгово-промышленном отношении Россия обнаруживает все признаки полумертвого государства и в общем соревновании государств на этом поприще в ХХ в. она едва ли будет играть значительную роль»²⁰. В *третьем разделе* Утида рассуждает о религиозной политике и её недостатках: религия имеет в России громадное значение, но она приносит народу не утешение, а страдания, православная вера значительно облегчает правительству управление народом, который обожествляет Царя. С распространением образования и умственного развития среди народа «религиозность русских постепенно падает: среди высшего класса господствует уже сомнение, в среднем — суеверие, а низший класс не соблюдает заповедей»²¹. Все это чревато великими несчастьями для России. В *четвертом разделе* рассматривается общественный строй и его недостатки. В России существует кастовый строй, считает Утида: «Высшие классы, господствуя вполне над низшими и пользуясь своим привилегированным положением, эксплуатируют последних, таким образом богатые делаются богаче, а бедные — беднее». Он насчитывает в России четыре сословия, это — дворяне, духовенство,

18 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 287.

19 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 280–283 об.

20 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 281.

21 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 281об.

мещане и крестьяне. Характерно критическое отношение японского самурая к русскому дворянству: «Правящий класс — дворяне... Тупость — их отличительная черта». «Принадлежащие к высшему классу, обеспеченные всем, люди ведут пустой образ жизни, думают лишь об удовольствиях и наслаждениях, предаются разврату и часто доходят до крайнего нравственного безобразия; подчас они ведут себя прямо как животные»²². Более развитые, умные и деятельные люди выходят из среднего, более бедного класса... Однако весьма немногим из них удастся выйти в люди. Большинство вынуждено довольствоваться своим жалким положением и покоряться произволу чиновников, остальные присоединяются к различным противоправительственным социалистическим и нигилистическим обществам²³. Характеризуя в *пятом разделе* воспитание и его недостатки, Утида заявляет, что «славяне — удивительное племя. Живут они среди цивилизованных народов, но сами не проявляют никаких признаков цивилизации»²⁴. По уровню образования Россия едва ли выше столь презируемого всеми Китая. Некоторое развитие замечается лишь среди высшего класса. «В школах в большом ходу палки; в учениках главным образом стараются развить хитрость; делается это, вероятно, по необходимости, так как славяне вообще тупы»²⁵.

Похожий портрет славян Утида рисует и в книге «О России», но уже в контексте внешней политики: «Однако, если вы спокойно обдумаете проводимую ими политику, вы увидите, что они гнусны, свирепы и жестоки, и их действия резко контрастируют с действиями нашего народа, выступающего за гуманную океаническую цивилизацию»²⁶. Удивительно то, что при описании захватнических намерений России Утида обращается ни много ни мало к политической фальсификации начала XIX в. — «Завещанию Петра Великого», оказавшей значительное влияние на распространение русофобских настроений в Европе: «из масштабов их деятельности можно сделать вывод, что славяне — действительно обширный и несравненный народ, на западе они смо-

22 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 281об. — 282.

23 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 281об. — 282.

24 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.282 об.

25 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.283–283 об.

26 У. Рёхэй, *О России*, 19.

трят на Турцию, в центральном регионе – на Индию, на Дальнем Востоке – на Китай и Корею, и они оказывают большое влияние на мир. Как, ввиду этих амбиций, ужасает завещание Петра!»²⁷

Шестой раздел *размышлений* Утиды посвящен финансам, в нем фиксируется то, что финансовое положение России «печально, да и ни одна держава не имеет в финансовом отношении никакого доверия к России»²⁸. Рассматривая в *седьмом разделе* управление и его недостатки, Утида отмечает, что в Российской империи всё управление находится в руках чиновников, а быть таковыми могут лишь лица, принадлежащие к высшему классу... Ни один способный и умный, но не знатный родом человек не может в России дослужиться до тех высоких степеней, до которых доходят глупые, но знатные люди. Все русские чиновники злоупотребляют своим положением, все они торгуют своей властью, взяточничество поголовно. Вообще взяточничество в России убивает всякую предприимчивость, оно тормозит и торговлю страны, и развитие её промышленности. Специальный, *восьмой раздел*, посвящен железным дорогам. Как считает Утида, строительство железных дорог может в будущем послужить причиной уничтожения самодержавия в России и её распада: «часть населения, которая жила под управлением поставленных над нею чиновников в глуши, вдали от остального мира, с проведением железных дорог придет в соприкосновение с этим миром, узнает другие порядки и увидит своё жалкое положение; естественно, она захочет от него избавиться... Поэтому сооружение железных дорог для России равносильно самоубийству»²⁹. Негативно оценивает Утида и политику России по отношению к восточной окраине. Недостатки её он характеризует в *девятом разделе*: «старания правительства населить и культивировать Сибирь ни к чему не приводят... Сибирь громадна, и для того, чтобы колонизовать её, надо истратить много средств и много времени. Мы не думаем, чтобы Россия могла сделать это своими собственными средствами. Ей нужна для этого помощь иностранцев. Привлечение таковых в Сибирь — не-

27 Там же. О «Завещании Петра Великого» см.: А. Ширинянц, О. Сорокопудова, ««Русский вопрос»: французская русофобия в XIX веке», *Вестник Московского государственного областного университета*, no. 2 (2014); А. Ширинянц, О. Сорокопудова, ««Русский вопрос»: французская русофобия в XIX веке (II)», *Вестник Московского государственного областного университета*, no. 4 (2022).

28 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 284.

29 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 285–285 об.

обходимое условие успеха правительственных начинаний»³⁰. Десятый раздел посвящен судьбе России. Из своего знакомства с Российской империей, Утида вынес мнение, что русское государство существует лишь за счет приглашенных на службу способных иностранцев с Запада, которых можно встретить на руководящих должностях во всех сферах — в управлении, в промышленности, в армии, в науке и т.д. И эти иностранцы абсолютно не заинтересованы в развитии Российской империи и потому «являются самыми опасными врагами России: в трудную минуту, именно тогда, когда они более всего могут быть нужны, они способны бросить её и быть таким образом причиной падения России»³¹. Как отмечает по этому поводу Р. С. Авилов, Утида и другие японцы того времени совершили классическую ошибку: «носителей иностранных фамилий автоматически посчитали иностранцами, а значит, потенциально опасным для страны контингентом»³².

Подводя итоги своих размышлений о России, Утида предлагает оригинальную «формулу» состояния Российской империи, сводящуюся к тому, «что в России нет промышленности, что религия её имеет крупные недостатки, что состояние общества — гнилое; воспитание — несовершенно, финансовое положение нетвердо; система управления и политика не имеют смысла; сооружение железных дорог не может привести к добру; восточная политика — неправильна»³³. Он предсказывает незавидную долю России (ее ожидает или революция, или распад), если ей не придет на помощь Япония: «мы, обладающие учением о мудрости, любви и доблести должны спасти живущих на противоположных берегах»³⁴.

Завершающие три раздела сочинения Утиды напоминают агентурные донесения. В одиннадцатом разделе, проводя сравнение военных сил Японии и России, он показывает, что вооруженные силы России в регионе совершенно ничтожны, они слабо вооружены, плохо снабжены продовольствием. Японские войска и на суше, и на море «не толь-

30 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.286–286 об.

31 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.287 об.

32 Р. Авилов, ««Какой вздор!»: военный министр А. Н. Куропаткин о трудах японских националистов», *Новейшая история России*, no.4 (2020): 884.

33 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 286 об.

34 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 288 об.

ко не уступают русским, но даже превосходят их в смысле храбрости и дисциплины»³⁵. Япония смело может вступить в борьбу с Россией. Ее ждет успех. В следующем, двенадцатом разделе, Утида дает перечень того, что можно требовать от Российской империи в результате победы над ней. По его мнению, победа в войне позволит требовать у России многочисленных уступок, как территориального (передать Японии остров Сахалин), так и торгово-промышленного (например, предоставить иностранцам в Сибири те же права, коими пользуются русские подданные) и военно-политического характера (ограничить количество русских войск, число военных судов и др.)³⁶. Что же касается способов сохранения мира, о чем Утида говорит в последнем, тринадцатом разделе, то главным здесь может быть двухсторонний договор, в основе которого — согласие Японии на присоединение к России части территорий Китая, Монголии и Забайкалья и согласие России на свободное переселение японцев в Сибирь³⁷.

Таково содержание размышлений Утиды о России в начале XX в. Эти размышления, конечно же, носят отпечаток его воспитания, где на первом месте были боевые искусства. Видимо поэтому, он удивляет нас некоторой наивностью своих рассуждений, например, об «иностранцах», заплонивших Россию, о поляках, которых он включает наряду с молочанами, казаками, бурятами («жителями Сибири») и татарами («жителями Средней Азии») в перечень «культурных» племен, населяющих Российскую империю. При этом, как утверждает Утида, «Поляки отличаются точностью мышления и способностями к математическим наукам, поэтому большинство их — инженеры; встречаются среди них также выдающиеся философы»³⁸. Не меньшей экзотикой веет и от его рассуждений на тему капиталов царского двора, хранящихся в Лондоне, и служащих «орудием для достижения политических целей»³⁹. Дело в том, никаких русских денег Министерства Императорского двора или лично императора в английских банках в 1900–1901 гг. не было.

35 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 288 об.

36 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 290.

37 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.290 об.

38 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л.280 об.

39 Извлечение из 2-го выпуска (апрель 1901 г.) «Известий Амурского общества», *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*, Л. 283 об.

Счет Александра III в «Bank of England» был закрыт в 1900 г. После завершения этой финансовой операции денег у Николая II в английских банках не осталось. Свои сбережения он хранил в банках Германии⁴⁰.

Как бы то ни было, но своеобразные, местами наивные, а местами напоминающие агентурные донесения, антироссийские размышления Утиды привлекли внимание российской разведки, и вскоре русский перевод его работы, опубликованной во втором выпуске «Известий Амурского общества» в 1901 г., лег на стол военному министру А. Н. Куропаткину. Куропаткин сделал на полях ряд коротких пометок, назвал все это «вздором» и оставил без последствий⁴¹. Спустя годы выяснилась интересная деталь — сведения Утиды о России все же были востребованы, но не российской, а японской разведкой. Их, в частности, использовал Акаси Модзитор (1864–1919), известный своей деятельностью по финансированию сил, ведущих подрывные действия в Российской империи, и даже поставками им оружия⁴². Акаси сумел с пользой потратить около миллиона иен, выделенных ему Генеральным штабом⁴³, он спонсировал не только российских социалистов, но и польских, финляндских и других оппозиционеров центральной власти⁴⁴, чья деятельность расшатывала Россию.

Япония решила не упускать «золотую возможность» и 8 февраля 1904 г. императорский флот атаковал русские корабли в Порт-Артуре. Так началась Русско-японская война (1904–1905), ставшая «репетицией» большой войны 1914–1918 гг. и запустившая масштабный революционный процесс в Российской империи.

40 И. Зимин, *Царские деньги. Доходы и расходы Дома Романовых* (Москва, 2011), <https://statehistory.ru/books/TSarskie-dengi--Dokhody-i-raskhody-Doma-Romanovykh/> (Дата обращения: 20 июня 2023).

41 «Знакомство военного министра А. Н. Куропаткина с приведенными материалами не имело каких-либо практических последствий. Документы легли мертвым грузом в архивах военного ведомства, как и многие другие не менее важные материалы о Японии, добытые в разное время русской разведкой, но так и не понятые сотрудниками центрального аппарата Военного министерства с А. Н. Куропаткиным во главе» (Авилов, ««Какой вздор!»: военный министр А. Н. Куропаткин о трудах японских националистов», 886).

42 См. подр.: Д. Павлов, С. Петров, «Полковник Акаси и освободительное движение в России (1904–1905 гг.)», *История СССР*, по.б (1990): 50–71.

43 *Изнанка революции: Вооруженное восстание в России на японские средства* (Санкт-Петербург, 1906), 4.

44 См.: А. Куюла, «Японский Генеральный штаб и вопрос о согласованных антиправительственных действиях в Российской империи, 1904–1905», *Русский сборник: Исследования по истории России*, Том X. (Москва, 2011), 113–131.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Русофобские идеи Утиды, его антироссийская политическая деятельность не забыты в современной Японии.

В 1992 г. Ассоциация исследователей документов Утиды издала коллекцию материалов, связанных с Кокурюкай⁴⁵, а в 1994 г. – 11 томов документов, относящихся к жизни и деятельности самого политика⁴⁶. В 2003 г. группой исследователей под руководством Такэхико Накамура⁴⁷ была издана работа «Патриот Утида Рёхэй: его мысли и действия»⁴⁸. Она включила подробный анализ фактов биографии Утиды, повлиявших на становление его взглядов: начиная с места рождения – провинции Фукуока⁴⁹ и вступления в общество Гэньёся, до членства в оккультно-патриотическом обществе «Сёва Сэйненкай» и борьбы с болезнями в последние годы жизни.

В 2008 г. вышла работа «Голоса азиатов, часть 1: Гэньёся и Кокурюкай, или Происхождение активного азиатизма (введение)»⁵⁰, которая стала первой частью трилогии, посвященной «трем поколениям» и «трем темам» антизападнического движения азиатизма в Японии⁵¹, трактуемого как борьба за воплощение в жизнь концепции «Сферы

45 *Документы Кокурюкай* (Токио: Кашива Шобо, 1992).

46 *Документы Утиды Рёхэя: тома 1–11* (Токио: Фуё Шобо, 1994).

47 Такэхико Накамура (1912–2005) – политический деятель правого движения в Японии. Участник государственного переворота «синпейтай», организованного фашистской партией «Великая Япония» и Патриотической рабочей партией в 1933 году. План состоял в том, чтобы сместить министров, гэнро и других ключевых политических деятелей, а после – провести реформу государства через кабинет, сформированный из членов королевской семьи.

48 Х. Рюхэй, *Исследование правого традиционализма Утиды Рёхэя* (Фукуока, 1980), 70.

49 Провинция Фукуока являлась стратегическим пунктом, из которого предпринимались все усилия по закреплению Японии на континенте. Это связано с тем, что от материка её отделяет лишь узкое водное пространство – Генкаинада. Также, в ранние годы Мэйдзи Фукуока была провинцией, полной деклассированных и разочарованных в результатах дебатов Сэйканрон («Дебаты о завоевании Кореи») самураев (См.: Е. HERBERT NORMAN, «The Genyosha: A Study in the Origins of Japanese Imperialism», *Pacific Affairs*, no. 3 (1944): 266).

50 Т. Мицуру, С. Сигэмару, Р. Утида, Ц. Инукай, *Голоса азиатов*, часть 1: Гэньёся и Кокурюкай, или Происхождение активного азиатизма (введение) (Токио: Шоши Шинсуи, 2008).

51 Наряду с Утидой к «первому поколению» деятелей японского азиатизма, ратовавших за объединение азиатских стран вокруг Японии под лозунгом «Азия для азиатов», относят лидера Гэньёся Тояма Мицуру, члена Гэньёся – политического деятеля и бизнесмена Сугияма Сигэмару и др.

совместного процветания Большой Восточной Азии»⁵². В сборник вошли «Воспоминания об объединении Японии и Кореи»⁵³, зафиксированные со слов Утиды писателем Юмэно Кюсаку⁵⁴ за год до его смерти, в которых он якобы с горечью вспоминает как обманул товарищей по оружию в Корею, не выполнив обещания о равноправном объединении и тайно начав действия по аннексии⁵⁵. Также, сюда были включены отрывки из автобиографии политика «Полвека твердости», о его деятельности в Корею («Корейская партия Тонхак и Теньюкё»⁵⁶) и о том, какой ему запомнилась Российская империя перед русско-японской войной («Путешествие в Сибирь и борьба сумо с русскими солдатами»⁵⁷, «Основание додзё во Владивостоке и матч с китайцами»⁵⁸, «Путешествие по Транссибирской магистрали»⁵⁹, «Пребывание в российской столице и возвращение домой»⁶⁰).

Кроме того, в 2009 г. под редакцией журналиста Масахиро Миядзакки вышла книга «Кто такой китаец? – Чтение «Взгляда на Китай» Рёхэя Утиды»⁶¹. В ней с комментариями современных исследователей был опубликован полный текст работы «Взгляд на Китай» (1913), посвященной китайскому национальному характеру, тенденциям раздела Китая, истокам и будущему Синьхайской революции.

К этому нужно добавить, что труды Утиды Рёхэя входят в список литературы, рекомендованной для чтения своим сторонникам Патри-

52 Концепция «Сферы совместного процветания Большой Восточной Азии» - идея формирования экономического и военного блока во главе с Японией, состоящего из стран Восточной и Юго-Восточной Азии, против колонизации и манипуляций Запада (См.: А. ГРАЖДАНЗЕВ, «Japan's Co-Prosperity Sphere», *Pacific Affairs*, no. 3 (1943): 311–328).

53 У. РЁХЭЙ, «Воспоминания об объединении Японии и Кореи», в *Таинственные люди Гэнъёся: Тояма Мицуру и его последователи* (Токио: Шоши Шинсуи, 2013), 199–233.

54 Юмэно Кюсаку (1889–1936) – японский писатель и поэт. Сын политического деятеля и члена Гэнъёся Сигэмару Сугиямы (1864–1935).

55 Т. МАСАКИ, «Yapono-koreiskie otnosheniia i «istoki» nacionalizma III: Yumeno Kyusaku i zachatki «Sumasshestviia»», *AJ Journal*, no. 13 (2018): 69.

56 У. РЁХЭЙ, *Таинственные люди Гэнъёся: Тояма Мицуру и его последователи*, 233–245.

57 У. РЁХЭЙ, *Таинственные люди Гэнъёся: Тояма Мицуру и его последователи*, 248–250.

58 У. РЁХЭЙ, *Таинственные люди Гэнъёся: Тояма Мицуру и его последователи*, 251–252.

59 У. РЁХЭЙ, *Путешествие по Транссибирской магистрали* (Токио: Шоши Шинсуи, 2013), 252–265.

60 У. РЁХЭЙ, *Пребывание в российской столице и возвращение домой* (Токио: Шоши Шинсуи, 2013), 265–275.

61 *Кто такой китаец? - Чтение «Взгляда на Китай» Рёхэя Утиды*, Ассоциация исследований Утиды Рёхэя (Токио: Тенденша, 2009).

отической партией «Великая Япония»⁶². Эта крайне-правая национал-патриотическая, антикоммунистическая партия, созданная в 1951 г. националистом Акао Бином (1899–1990), считает Утиду Рёхэя своим основателем и первым лидером, подчеркивая, что является наследницей основанной при его участии в 1931 г. фашистской партии «Производственная партия Великой Японии»⁶³. Одним из лозунгов Патриотической партии «Великая Япония» стали слова Утиды: «Родить нацию, родить людей, спасти мир, совершая божественные подвиги, родить и воспитать всё сущее». Своим долгом она считает борьбу с Коммунистической партией Японии, называя её врагом японского народа, и следует в своей антикоммунистической деятельности заповеди Утиды из «Заявления по поводу инцидента в деревне Акуцу (10 января 1932 г.)», согласно которой коммунистам «не должно быть позволено выжить даже на один день»⁶⁴.

Таким образом, можно утверждать, что Утида сыграл большую роль в формировании негативного образа России в начале XX в., а изучения его наследие востребовано и в современной Японии. Все это позволяет назвать Утиду Рёхэя одним из главных идеологов и проводников русофобии в этой стране.

References

- R. AVILOV, “«Kakoi vzdor!»: voennyi ministr A. N. Kuropatkin o trudakh iaponskikh natsionalistov” [“Pure Nonsense!”: War Minister A. N. Kuropatkin on the Proceedings of Japanese nationalists], *Noveishaia istoriia Rossii*, no. 4 (2020): 875–891. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.404>
Dokumenti Kokuryūkai [Kokuryūkai Documents Collection. ed. Ryōhei Uchida Documents Study Group] (Tokyo: Kashiwa Shobo, 1992).
Dokumenty Uchida Ryōhei: toma 1–11, [Uchida Ryohei’s Papers: Volumes 1–11] ed. RYŌHEI UCHIDA Documents Study Group, (Tokyo: Fuyo Shobo, 1994).
A. GRAJDANZEV, «Japan’s Co-Prosperty Sphere», *Pacific Affairs*, no. 3 (1943): 311–328. <https://doi.org/10.2307/2751531>

62 Рекомендуемые книги, *Патриотическая партия «Великая Япония»*, <https://xn--n5qy3qvplnibf31bya.com/book.html> (Дата обращения: 20 июня 2023).

63 Основатель партии Утида Рёхэй, *Патриотическая партия «Великая Япония»*, <https://xn--n5qy3qvplnibf31bya.com/founder.html> (Дата обращения: 20 июня 2023).

64 Заявление по поводу инцидента в деревне Акуцу (10 января 1932 г.), *Патриотическая партия «Великая Япония»*, <https://xn--n5qy3qvplnibf31bya.com/history.html> (Дата обращения: 20 июня 2023).

Iznanka revoliutsii: Vooruzhennoe vosstanie v Rossii na iaponskie sredstva [The Wrong Side of the Revolution: Armed Uprising in Russia with Japanese Funds] (Sankt-Peterburg, 1906).

Izvlechenie iz 2-go vypuska (aprel' 1901 g.) «*Izvestii Amurskogo obshchestva*». Tokio, 17 (30) iyunya 1901 g. [An Extract from the 2nd Issue (April 1901) of "News of the Amur Society." Tokyo, June 17 (30), 1901], *Rossiiskii gosudarstvennyi voenno-istoricheskij arkhiv (RGVIA)* [Russian State Military Historical Archive], F. 400. Op. 4. D. 481. L. 280–288. *Kto takoi kitaets? – Chtenie «Vzgliada na Kitai» Ryōhei Uchida, Assotsiatsiia issledovaniï Ryōhei Uchida* [Who is Chinese? – Reading "A Look at China" by Ryōhei Uchida] (Tokyo: Tentensha, 2009).

D. KURGINOVA, A. MYRIKOVA, A. SHIRINIANTS, ««Ot ljubvi do nenavisti...» K genealogii amerikanskoï rusofobii» ["From Love to Hate..." On the Genealogy of American Russophobia], *Dialog so vremenem*, no. 83 (2023): 262–277. <https://doi.org/10.21267/AQUILO.2023.83.83.016>

RYŪHEI HATSUSE, *Issledovanie pravogo traditsional'nizma Uchida Ryōhei* [Research into the Right-Wing Traditionalism of Ryōhei Uchida] (Fukuoka: Kyūshū Daigaku Shuppankai, 1980).

A. KUIALA, "Iaponskii General'nyishtabivoprodo soglasovannykh antipravitel'stvennykh deistviïakh v Rossiiskoi imperii, 1904–1905" [Japanese General Staff and the Question of Concerted Anti-Government Actions in the Russian Empire, 1904–1905], v *Russkii sbornik: Issledovaniia po istorii Rossii*, Tom X (Moskva, 2011), 113–131.

T. MASAKI, «Yapono-koreiskie otnosheniia i «istoki» nacionalizma III: Yumeno Kyusaku i zachatki «Sumasshestviia»» [The Japan-Korea Relationship and the "Origin" of Nationalism III: Yumeno Kyūsaku and an Embryo of "Mad-ness"], *AJ Journal*, no. 13 (2018): 59–81.

T. MITSURU, S. SIGEMARU, R. UCHIDA, Ts. INUKAI, *Golosa aziatov, chast' 1: Genyōsha i Kokuryūkai, ili proiskhozhdenie aktivnogo aziatizma* (Tokyo: Shoshishinsui, 2008).

E. HERBERT NORMAN, «The Genyosha: A Study in the Origins of Japanese Imperialism», *Pacific Affairs*, no. 3 (1944): 261–284. <https://doi.org/10.2307/2751627>

Obschestvo Chernogo Dragona. 30 let istorii [The Black Dragon Society: Thirty Years of History] (Tokyo: Kok Kokuryūkai Shuppanbu, 1931).

Patrioticheskaia partiia «Velikaia Iaponiia» [Greater Japan Patriotic Party], <https://xn--n5qy3qvplnibf31bya.com/index.html> (Accessed June 2023).

D. PAVLOV, S. PETROV, «Polkovnik Akasi i osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii (1904–1905 gg.)» [Colonel Akashi and the Liberation Movement in Russia (1904–1905)], *Istoriia SSSR*, no. 6 (1990): 50–71.

A. SHIRINIANTS, O. SOROKOPUDOVA, ««Russkii vopros»: frantsuzskaia rusofobiia v XIX veke» [The "Russian Question:" French Russophobia in the 19th Century], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta*, no. 2 (2014).

A. SHIRINIANTS, O. SOROKOPUDOVA, ««Russkii vopros»: frantsuzskaia rusofobiia v XIX veke (II)» [The "Russian Question:" French Russophobia in the 19th Century (II)], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta*, no. 4 (2022).

T. TANAKA, "Uchida Ryōhei: vzgliad na Rossiiu" [Ryōhei Uchida: A Look at Russia], *Ezhegodnik Iaponiia*, no. 41 (2012): 390–412.

RYŪHEI UCHIDA, *Mnenie o Man'chzhurskikh zheleznykh dorogah* [An Opinion about Manchurian Railroads] (Tokyo: Kokuryūkai Shuppanbu, 1930).

RYŌHEI UCHIDA, *Nezavisimost' Man'chzhuriiu i deiatel'nost' Vsemirnogo obshchestva krasnoi svastiki* [The Independence of Manchuria and the Activity of the Red Swastika Society] (Tokyo: Senshinsha, 1931).

RYŌHEI UCHIDA, *O Rossii* [About Russia] (Tokyo: Kokuruykai, 1901).

RYŌHEI UCHIDA, *Polveka tverdosti* [The Half-Century of Strength] (Tokio, 1978).

RYŌHEI UCHIDA, "Koreiskaia partiia Tonhak i Ten'iukio" [Korean Tonhak and Tenke Parties], v *Tainstvennye liudi Genyōsha* (Tokyo: Shoshishinsui, 2013), 233–248.

RYŌHEI UCHIDA, "Osnovanie dodzio vo Vladivostoke i match s kitaitсами" [Establishment of dojo in Vladivostok and match with Chinese], v *Tainstvennye liudi Genyōsha* (Tokyo: Shoshishinsui, 2013), 251–252.

RYŌHEI UCHIDA, "Prebyvanie v rossiiskoi stolitse i vozvrashchenie domoi" [Staying in Russia and Returning Home], v *Tainstvennye liudi Genyōsha* (Tokyo: Shoshishinsui, 2013), 265–275.

RYŌHEI UCHIDA, "Puteshestvie po Transsibirskoi magistrali" [Traveling along the Trans-Siberian Railway], v *Tainstvennye liudi Genyōsha* (Tokio: Shoshishinsui, 2013), 252–265.

RYŌHEI UCHIDA, "Vospominaniia ob ob"edineniia Iaponii i Korei" [Memories of the Unification of Japan and Korea], v *Tainstvennye liudi Genyōsha* (Tokyo: Shoshishinsui, 2013), 199–233.

RYŌHEI UCHIDA, *Vzgliad na Kitai* [A Look at China] (Tokyo: Kokuryūkai Shuppanbu, 1913).

RYŌHEI UCHIDA, *Vzgliad na Man'chzhuriiu i Koreiu* [A Look at Manchuria and Korea] (Uchida Ryohei, 1906).

I. ZIMIN, *Tsarskie den'gi. Dokhody i raskhody Doma Romanovykh* [Royal Money: The Income and Expenses of the House of Romanov] (Moskva, 2011).