

# FÜGGETLEN LAPOK

Megjelennek minden nap.

### Előfizetési ár:

egész évre 20 frt., félre 10 frt., negyedévre 5 frt.

Bejelentési díj: 6-hasabos petit sor 5 kr., bélyegdíj minden bejelentésért 30 kr.

A „nyilt-tör”-ben 4-hasabos petit-sor 20 kr.

### Rendkívüli előfizetés

## FÜGGETLEN LAPOK

következő folyamára.

Május-juniusi 2 hónapra 3 ft. 40 kr.  
Május-juniusi 1/2 évre 5 „ „ „ „  
Május-szeptemberi 3 hónapra 8 „ 40 „

A „Füg. Lapok” kiadó-hivatala.

### Bécs, május 1.

(V) Míg az osztrák törvényhozás az egyház állami alkotmányos rendezés műveiben, úgy látszik siesztát tart, a dolgok új rendje e tekintetben is, legyőzve a fenforgó nehezségeket, a katolikusok vallási érdekeit is megfelelő és igazságos alapokon fogja kiegyenlíteni: vessünk rövid pillantást Berlin falai közé, hol a vámparlament megnyitások szertartásai mögött, a porosz politikának jól kiszámított házioroszlása, a katolikus népek rokonszenve után hagyományos taktikával vetetik ki.

Bismark demonstrál az osztrák törvényhozás concordatum-ellenes eljárása ellen. S e szerepe, jöhet benne a danaidák ajándékát fölsímeri lehetetlen — félig meddig sikerültnek mondható.

Engedjék meg azonban önök, hogy a mai a Fr. Bl. e tárgyban hozott kimerítő eredeti tudósításából a találgató sorokat közölhessem.

Igen feltűnő volt, írja a nevezett lap, a magasabb porosz hivatalnokok az ultramontán elemekkel való kacérkodása. Nehány nappal ezelőtt Bismark így nyilatkozott volna Perglas báró, bajor követhez: „Igen szeretem, hogy anyai ultramontán és partikularista választatott meg. Az urak meg fognak csakhamar győződni, hogy nálunk nem oly rossz az állapot, mint olahaza vélik!”

A bajor követek irányában minden lehetőséget megtesznek, hogy az életet nekik Berlinben lehetőleg kellemessé tegyék. Már az egyházi szertartás is sokat kielégített. A sz. Hedvig templomban tartott isteni tisztelet, minden kath. követ ex officio megjelenni tartozott. Liehnovszky herceg, a királyi parancsából teljes diszgyenyruhában jelent meg. A sz. Hedvig templom Hohenzollern örökösöröszegő egybekelésé óta ily ünnepélyt, ennyi fényt, ragyogványt nem látott. Csaknem rosz néven vették, hogy a bajor miniszterelnök Hohelohe herceg az isteni tisztelet megkezdése után jött csak a templomba. Azonban mindenki megnyugodott, midőn öt ócsésének, az ájtatos Ratió hercegnek oldalán megjelenni látták. Ratió herceg, nagy katolikus, és az udvarnál persona gratissima.

Hohelohe herceg miniszterelnök ellen, mint tudva van, a kath. párt tör, hogy megbuktassa, helyébe Schrenk exminiszternek juttassa a miniszterelnöki széklet. Hohelohe herceg, Bajorországban úgy tekintetik, mint a szabadelvű párt feje, mint az új iskola törvény barátja. Hohelohe közönyösnek mutatá magát a templomban, míg Ratió herceg egész isteni tisztelet alatt, mely áhitatba merülten, imádkozott.

Ezen részletek után nem minden tájékozottság nélkül következő megfigyelésre fakad az illető referens: a törékvés, hogy buzgó kath. látszatot mutatasson ez ünnepély, az angol követnél nem régebben hallott éleztaszavakra emlékezett: Bismark óvatoss, „ügyes” nem csak a Viktor Emanuelisban, meg Cavourisban, hanem a kath. Cavourisban is. Ha az egyik nem segít, itt van a másik. Daczára a koronaherceg turini utának Róma ügyei Berlinben jól állanak, és a nunciuss ante portas!

Ezen egész közlés, leszámítva lenne az, a mi referens tollát, a kath. egyház kilitásai folytán tulszigorú, vagy kárörvendő szavakra vezette, megfélel a porosz politika jelen mesterfogásainak, s a tendentiosus igazgatásnak, mely vallásosságot affectál, kath. Sympathiaikat mutat — önző érdekből, osztrák ellenes rivalitásból.

Különböen ideje volna, hogy a pari-

tásos porosz állam is, a kath. egyházat ne mint eltört, vagy olykor ejtett udvarias bókókat által kielégíthető cadavert tekintse földén, melynek joga ne lenne, csak az írgalmi melyet a kormány szánalomból vett, midőn a katolikusokra épen szüksége van — Róma élet!

### Országos bizottság.

II. Szóval tegnap egész általánosságban az országos köztársasági összegeknek egybevetéséből kifejlő eredményről. Senki sem fogja ez eredményt kecsesgöngyölök találni, de bevalljuk, mi szemben az országgal szeretünk volna a költségvetés összeállítását egészen másképp előadva látni.

Ha mi önálló gazdaságot akarunk vinni, nem szabad magunkat illúzióknak átengedni, mindenkifelett pedig, kivált háztartásunk ügyében meztelenül kell a dolgokat látnunk.

De a mint egy oldalról t. i. a nagy közönség részéről jogosult a kívánság, hogy azon gazdaságnak, mely ma már az övé, minden ize előtte megvilágítsa teljesen tisztázva állítsák elő, úgy más részről a kormány is joggal követelheti a törvényhozás és a nagy közönségtől, hogy arra neki elegendő idő engedjék s korábban töle ne követeljenek, mint a dolgok megoldására megértek.

S mi nem látjuk, nem látunk a dolgokat még a rendezettség azon stadiumában, hogy legyen a világon miniszter, ki képes legyen egy a jőzan igényeknek megfelelő költségvetést kidolgozni és előterjeszteni.

Egy körülményt pedig felelni soha sem szabad, ez pedig ebből áll: Valaki azt kérde tőlem, számítsam ki, mibe fog az ő háztartása kerülni? Erre természetesen, első kérdésem az volna: milyen lesz a háztartás, melynek költségeit ki kell számítani?

Ha én nem ismerem a háztartást magát, nem tudom, nem tudhatom annak költségeit csak megközelítőleg is számítani.

Pedig — kérjük — nem így vagyunk mi az állam háztartásával ma még?

Legalább is a főelvek elhatározása szükséges arra, hogy némileg megközelítőleg is a háztartás költségeit meghatározhassuk.

Azon főelvek, melyeket a jövő végrehajtási rendszer alapjául az országgyűlés elfogadand, függ jobban az államháztartás minősége, következésképp költségei is.

Első alapelv például mindjárt az: akarjuk e jövőben a magyar állam közgazdaságában a megerrendszer ösztönű fenntartani, sőt, ha lehet, kifejteni?

Ha igen: akkor a központi kormány merőben felügyeleti és ellenőrzési szerepre van hivatva, s mindenképp decentralizáló irányban kell hatnia. Itt magának a végrehajtási főirányok és lendületadás mellett, csak suprema superinspectio jogának gyakorlatára szükséges apparatust rendezni.

Akkor a község, város és kerület, vagy megyének saját felügyelete mellett minél tágabb kört kell nyitnia az autonóm működésre s magának csak oly dolgokban fenntartani az eldöntési jogát, hol a kerület, vagy megye körén túl is terjed az érdekelttség és mások is érintettek.

De ezen valóban decentralizáló, önkormányzati rendszernek következtései aztán kiharadhatlanok.

Nem lehet például, hogy a község, s város maga fedezze saját kebelében a közbiztonságot, a rendtartást, a közgazgatást, a törvénykezést, a kerületben pedig az állam.

Nem lehet, hogy a városok, melyek saját kebelükben az adminisztráció költségeit az ország lakosaival egyenlő mértékben fizetett adón felül, még külön viselik is, a megyék adminisztrációjának költségeit is fedezzék a többiekkel egyíránt.

Szóval a volt rendszert és új állapotokat nem lehet az adóban összeegyeztetni a legnagyobb igazságtalanság nélkül.

Bármit lármázunk uton útfélen a demokratiáról, a jogegyenlőségről, az ma még nem létezik, azaz az életbe

nem jutott érvényre, pedig ennek első követelménye: a törvény előtti egyenlőség.

Hol van ez még. Meg van a nemességnek és a népből az ő megyei törvényeszeke, a polgár, iparos, kereskedőnek az ő városi törvényeszeke még. Egy város kebelében két külön törvényeszek előtt törvénykezünk a szertint, mint mely osztályhoz tartozunk.

Meg van papnak, katonának, nemesnek felső gazdának és polgárnak az ő saját törvényeszeke, meg van a választók, az áruszállításnak, a bányásznak külön bírósága.

Szóval annyi a különbözőség még, s ebből folyólag annyi még az anomalia, hogy erre jőzan költségvetést, mely igazságos legyen, senki sem képes alapítani.

Még egyet nem szabad nekünk feleldnünk: mi először életünkben jutunk az alkalomhoz országos költségvetést készíteni. Ez magában roppant horderejű feladat, még akkor is, ha az alapmire ezt kidolgozni, kellene szilárd és megállapodott.

De nálunk épen azon körülmény is fenforog, hogy alapunk nincs, azaz még nem ismerjük azon organismus minőségét, melynek alapján kell az országos költségvetést elkészíteni.

Várjuk be ennél fogva legalább azon időt, míg az országos belső szervezet fő vonalait meg lesznek állapítva, ne sietessük addig el a dolgot, mert az elhamarkodás és rögtönzés következtét igen súlyosan megfizethetjük.

## TÖRVÉNYHOZÁSI ROVAT.

### Országgyűlési tudósítás.

A képviselőház apr. 29 ki üléséből.

Együttes jelentése

a képviselőház által kiküldött vasuti és pénzügyi bizottságnak a nagyváradi eskü vaspálya és ebből kiágazó baranyavári villányi szárnyvonal engedély-okmányának tervezetét, s a vonatkozó törvényjavaslatot illetőleg.

Megvizsgálván mindkét bizottság az említett engedély-okmány tervezetét, s a vonatkozó törvényjavaslatot; van szerencsénk mindenikből bemutatni a kettős megállapodás értelmében átalakított egy-egy példányt, a bizottságok vonatkozó jegyzőkönyveivel együtt.

Pest, ápril 29-én 1868.

Bezeredy László m. k., a vasuti bizottság elnöke.

Kiss Lajos m. k., vasuti bizottsági jegyző.

Somssich Pál m. k., elnök.

Kerkápoly Károly m. k., mint a pénzügyi bizottság jegyzője.

Jegyzőkönyve

a vasutak tárgyában kiküldött bizottság 1868. évi ápril 16., 17. és 18. dik napján tartott ülésének.

Jelen voltak: Elnök: Bezeredy László, a közmunka- és közlekedési miniszterium részéről Hollán Ernő államtitkár Bartal György, Szorda Bódog, Delimanics István, Inkey József, Justh József, Kemény Gábor báró, Kovács László, Orszy Béla báró, Salamon Lajos, Somossy Ignác, Szakál Lajos, Tisza Kálmán, Vay Béla báró, jegyző Kis Lajos.

A Nagy-Várádú Eszék és Baranya várról Villányra vezetendő vasutak kiépítéséről szóló törvényjavaslat és az ahhoz mellékelte engedélyokmány-tervezet felolvasatván:

A bizottság szükségesnek látta mindezeket, a vasuti engedélyezés minden előforduló eseteire nézve általánosságban következő nézetét, illetőleg óhaját: jegyzőkönyvében kifejezve, az országgyűlési felügyeletben annál inkább ajánlani, mivel azokat a biztosítékokat illetőleg, a közmunka- és közlekedési miniszterium nemcsak szabályként elfogadta, hanem az utóbbi engedélyokmány tanúsítása szerint, már gyakorlatba is vette, óhajta a bizottság:

1-ször. Hogy a vasutépítésre egyedül részletes, kimerítő és vizsgálat után biztosított elismert kiszámítások alapján adassék engedély, azon okból, hogy a törvényhozás elhatározását mindig biztos alapokra fektethesse és minden határozatlanság, s később eldöntendő kérdések felmerülése minél inkább elkerültesse.

2-or. Bármily engedélyt kérő társulat, kivétel nélkül, köteles legyen az építés helyessége, célszerűsége, valamint annak a

kitűzött határidő általi befejezésére nézve megfelelő tetteges biztosítékokat letenni, és hogy:

3-or. Szintén kivétel nélkül minden engedélyt kérő társulat köteles legyen az engedély megnyerése után hat hat hónapon belül: miszerint a vállalat egész részvényeit a társulat által kifizetett összegnek megfelelően kifizetni.

A tárgyalás alatti vasuti vonalra nézve tekintetbe vévén a bizottság azon körülményt miszerint a kormány, ha ezen vasut haladékosan kiküldött kinevezett alkalmat és kedvező pénzügyeszerkezettel használatlan elereszteni nem akarta, alig volt lehető a kiszámításokat, a különben óhajtatandó részletekkel és pontosságokkal megteretni; maga részéről pedig nem látván célszerűnek, hogy a kívánt szabályszerkezettel eljárásból való szigorú ragaszkodás által ezen, hazánk anyagi érdekeire nézve oly nagy fontosságú vasutvonal kiépítésének mielőbbi megkezdése kérdésessé tétessék, s az országos közúthajtás teljesülése további, talán hosszabb időre elhalasztassék; ezen tekinteteknél fogva a törvényjavaslatot és engedélyokmány tervezetét elfogadandónak vélelményezi több módosításokkal és hozzáadással. A lényegesebbek ezek:

A 3-ik § ban felhozott 1854 ik évi sept. 14-ki vasutengedélyezési osztrák törvénynek, mint kötelező erővel nem bírónak, megemlítése ellen kifogás tételvén, s a közlekedési miniszterium egy ideiglenes szabványok előterjesztésére felhívni indítványoztatván, ezek folytán a közmunka- és közlekedési miniszterium jelen volt képviselője, Hollán Ernő államtitkár által, azon ígéret nyilatkoztatott, hogy a miniszterium még ezen vasuti törvényjavaslatok országgyűlési tárgyalásának bevégezte előtt, ideiglenes vasuti engedélyezési szabványt fog jóváhagyás végett az országgyűlés eléterjeszteni.

Ezen nyilatkozat helyesséssel fogadtván, kimondatott: hogy mindentűn, a hol ezen törvényjavaslatban vagy mellékletében, az 1854-ki vasutengedélyezési osztrák törvényre történik hivatkozás, a helyett mindig a magyar közlekedési miniszterium által készített ideiglenes szabvány említesse; minek következtében:

A 2-dik § 3-dik bekezdésének 3 dik sorában; „miskai vizsgálat” után: „és az e tárgyra vonatkozó hazai törvény hiányában ideiglenes szabályzól elfogadott 1854-ik évi sept. 1-ki vasutengedélyezési osztrák törvény 6 dik §-nak” kiharad, és helyébe jő: „vagy a közmunka- és közlekedési miniszterium által 1868 dik évi apr. 20-án sz. a kibocsátott, s az országgyűlés jóváhagyása alá terjesztendő ideiglenes vasutengedélyezési szabvány 6 §-nak.”

Az utolsó bekezdés első sorából: „Bezdan” szó kiharad.

Ugyanezen §. Utolsó bekezdésére nézve azon általános óhaját nyilvánlván, hogy más vasutak szabályaira való minden hivatkozás mellőztesse, s az illető kötések és szabályok a szövegében határozottan fejtessenek ki; a közmunka- és közlekedési miniszterium jelen volt képviselője e kívánságot szintén magáévá tévén, kijelentette: hogy annak a közelebbi napokban elég fog tétetni, jövőre nézve pedig ezen szabály minden vasuti törvényjavaslat szerkesztésénél szem előtt fog tartatni.

A miniszterium részéről tett nyilatkozat helyesséssel, és a bizottság részéről jövőre is megtartandó szabályul elfogadtván, jelen törvényjavaslat mellékletéből az ilyenmí hivatkozások kihagyatván, a miniszterium által előadandó határozott adatok alapján fognak kipótoltatni.

A 21-dik §-ra nézve: Hollán Ernő államtitkár előadva, hogy a felmérések és kiszámítások mai napig sem haladtak annyira, hogy azok nyomán el lehessen bízosan határozni műtanilag, Bezdannál előnyösebb-e a Dunán való átkelés vagy Erdődnél.

A bizottság a Dunán való átkelés pontjára nézve, biztos adatok hiányában határozott véleményét nem terjeszthet ugyan az országgyűlés elé, de Fiume versenyképességének megóvása tekintetéből nem mulaszthatja el azon óhaját kifejezni: hogy az alföldi vasutvonalnak a Dunán való átvitele — azon egyedüli eset kivételével, ha azt elvárhatlan akadályok lehetlenné tennék — Erdődnél és nem Bezdannál eszközöltessék.

A külön ezik tárgyalása alkalmával Hollán Ernő államtitkár bemutatta a közmunka- és közlekedési miniszteriumnak 1868. dik évi január 17-kéről 708-dik szám alatt a magyar általános hitelbank igazgatóságához Pesten intézett rendelkezések mellékelt másolatát, melyben a magyar általános hitelbank

igazgatóságát és érdektársait, mint az alföldi vaspályaengedély kérvényes nyilatkozására hívja fel az iránt: vajjon, tekintet nélkül az elveszett és az országgyűlés összeállításáig eltelt időre, magukat tovább is megkötötték az engedélyokmányban elvállalt kötelezettségekre nézve?

Bemutatta továbbá a magyar általános hitelbanknak Pesten 1868. évi február 1-ről a magyar királyi közmunka- és közlekedési miniszteriumhoz e tárgyban intézett felterjesztését, melyben a hitelbank igazgatósága mind maga, mind érdektársai nevében jogkövetően kinyilatkoztatja: hogy az engedélyokmányban foglalt kötelezettségekre nézve, magát az országgyűlés legközelebbi megnyitásától számítandó hat hétre, lekötöttnek tekintti.

Az általános m. hitelbank igazgatóságának felolvasott leveléből a bizottság annak jutván tudomására, hogy az engedélyt kérő társulat által kötelezettségének tartamára újabb kikötött határidő végéhez oly közel áll, hogy az abból még hátralevő két nap alatt teljes lehetetlen ügy országgyűlési tárgyalását bevégezni; ily körülmények közt mindenek előtt szükségesnek látta a közmunka- és közlekedési miniszterium jelen volt képviselőjét felhívni, hogy haladékosan kiküldött érdektársulat kötelezettségének határidejét meghosszabítani addig, míg ezen vasuti törvényjavaslatnak már folyamatban levő tárgyalása bevégezethetik.

Addig is azonban nem akarván részéről semmit elmulasztani, a mivel ezen vasut ügyében keletkezendő országos határozatnak mielőbb meghozhatását elősegítheti, elhatározta: hogy a legközelebbi ápril 20-án tartandó ülésében a jegyzőkönyv meghiteltessék és a pénzügyi bizottsághoz, a másik két törvényjavaslat tárgyalásának bevégezte előtt külön áttétessék.

### A képviselőház apr. 16-iki ülésében előterjesztett törvényjavaslatok.

Törvényjavaslat a közterhek behajtásáról.

1. §. Hogy az államháztartás fenn ne akadjon, az egyenes adók 12 egyenlő részletben havonként, még pedig a hó első felében, tehát a hó 15-ike előtt az adóhivataloknál beszolgáltatandók.

2. §. Minden olyan adóösszeg után, mely az 1-ő §-ban meghatározott időn túl fizetetik, az adóbefizetés idejéig, havonként fél százalékos, tehát minden két forint után egy krajczár késedelmi kamat fizetendő.

3. §. A lejárt fizetési határidő után egy hóval későbbben az illető adóhivatal ezen késedelmi kamatot az adóösszeg terhére írja s ezt hónaponként addig folytatja, míg az adóösszeg be nem folyt.

4. §. A késedelmi kamatok legfeljebb egy év alatt a község előjárói által behajthatók és az illető adóhivatalnál beszolgáltatandók.

5. §. Az adóközségek, melyek az ott fennforgó körülményekhez képest adójukat bizonyos időszakokban könnyebben fizethetik, a pénzügyi felügyelőségnek benyújtandó folyamodásban adójuknak ezen időszakra képesti felosztását, vagy több havi részletnek egyszerre leendő befizetését kérhetik.

6. §. Ha a körvény indokolt, ezen kerést a pénzügyi felügyelőség meg nem tagadhatja; a havonkénti megállapított  $\frac{1}{2}\%$  késedelmi kamat mindenesetre terhére irandó.

7. §. Azon adóközség, mely az 5. § szerinti kérvényét a pénzügyi felügyelőség elutasította, a pénzügyminiszteriumhoz felebezheti kérvényét.

8. §. Adóelőlegedés csak oly rendkívüli károsodások esetre adathatik meg, melyek ellen az adóköteles magát nem biztosíthatja.

9. §. A törvényhozásilag megszavazott adók behajtása és kezelése iránt a pénzügyminiszter által kiadott vagy kiadandó rendelkezések feletlenség terhe alatt a törvényhatóságok kötelesek végrehajtani.

10. §. Ezen kötelezettség és felelősség minden, a pénzügyi hatóságok által a törvény értelmében kiszabott illetékek beszedése és a jövedéki törvényeszek itéletének végrehajtására is kiterjed.

11. §. A törvényhatóságok akképp fognak intézkedni, hogy a 9. és 10. §-ban enáltott rendelkezések és itéletök végrehajtása és illetékek beszedése késedelmet ne szenvedjen.

12. Ezen rendelkezések és itéleteknek késedelmes, hanyag, szabályellenes teljesítése, vagy a teljesítés magtagadása által az állambevételben okozott károkkért az tartozik kártérítéssel az államnak, a ki okozta.

13. §. Ennélfogva, valahányszor olyan eset fordul elő, hogy valamely törvényhatóság közgyűlésén indítvány tétetik a pénzügyminiszternek a törvényes megállapított adók iránt kiadott rendelkezésekre végre nem hajtása, elhagyása, elhalasztása vagy eltérő magyarázata iránt, az elnök köteles név szerinti szavazást tűzni ki, és az indítvány mellett szavazók nevének a jegyzőkönyvbe iktatását eszközölni.

14. §. Ha az elnök a névbéli szavazást kintzni és a nevetek beigtatni elmulasztán, az azon napon elnökül tartozik kártérítéssel.

15. §. A kártérítési kereset a kincstári ügyesség által az illető kerületi tábla előtt indíttatik meg; a felelősség az ítélet kézbesítésétől számítva 14 nap alatt a királyi táblához történik.

16. §. A pénzügyminiszter által az adóhátralékok és az adóbehajtás iránt 1867-ik évi szeptember hó 30-án 3118-ik szám alatt és 1868-ik évi febr. 26-án 277. szám alatt kiadott rendeletek mindegyikét, míg a törvényhozás ezen tárgyakra részletesen intézkedni nem fog, érvényben maradnak.

17. §. A törvényhatóságok, bíróságok, kormányzati vagy törvényhatósági és közügyi tisztviselők és előjárók a hatóságuk körében előforduló bélyegköteles beadványok után járó illetékeket iránt felelősek.

18. §. A pénzügyminiszteri közegek a bélyegkötelezettség pontos megtartása iránt időről tarthatnak hivatalos szemlélt.

19. §. Ezen alkalommal talált bélyegcsontokért járó díjak a szemlélt tartó közeg által az illető pénzügyi felügyelőségnek kimutatattak és a telekelt behatattak.

20. §. Behajthatatlanság esetében ezen bélyegdíjakért mindig a díjazás ellenőrzésével megbízott illető tisztviselő ellenőrzésével kell eljárni.

21. §. A törvényhatóságok, bíróságok, kormányzati vagy törvényhatósági és közügyi előjárók a nálok tárgyalat bélyegköteles beadványok és okiratok után járó bélyegilletékek összegétől 2 pt jutalmat kapnak, melyet a hatóság a bélyegkötelezettség fölötti örökösökkel megfizető tisztviselő megjutalmazására, vagy más, általa meghatározandó célra fordít.

22. §. A pénzügy- és igazságügyminiszteriumok által a járódíjak bíróságok felállítására iránt 1867. márcz. 27-én kiadott rendelet a törvényhozás újabb intézkedései érvényben marad.

23. §. Minthogy a járódíjak átvételét szándékosan elkövetők nemcsak az állam javáért, hanem az állam ellenében is a járódíjak bíróságok mind azon esetekben, melyekben a szándékosan megfizetésbe bevont bírák, kötelesek a büntetés felében bírásgal, felében fogsággal szabni ki. Az utóbbi aképen történik, hogy minden öt forint után egy nap fogság számitatik.

24. §. A ki a pénzügyi hatóságok küldöttjeinek hivatalos eljárásukban tetleg elleneségül, rendes törvény útján, fél évig, a ki pedig azokat tetleg bántalmazza, egy évig terjedhető fogsággal büntetendő. Súlyosabb sérelés esetében vagy nehezebb körülmények között, a bírádi eljárás szerint egy éven túl terjedő fogság is szabható az illető bírási bíróságok által.

25. §. Ezen törvény végrehajtásával a pénzügy-, belügy- és igazságügyminiszterek biznák meg.

Lónya y Menyhért s. k.,  
pénzügyminiszter.

I. melléklet. Általános utasítás a kizárólag behajtása iránt.

1. §. A kizárólag-illetékek pontos befolyásáról feltételeztetve az államszükségletek fedezése, ezen jövedelmeknek a közpénztárba fennakadás nélkül, s a költségek végrehajtási eljárás mellőzésével befizetését előmozdítani a törvényhatóságok feladata.

2. §. A törvényhatóságok köréhez tartozik tehát végrehajtó közegeket utasítani, hogy szigorúan ügyeljenek arra, miszerint azok, kik az egyes községekben az adóbehajtásról hivatva vannak, mindent megtegyenek, a mit az adók rendes befolyása megkíván.

3. §. Az adóhivatalok minden adóévnyegy második havának 15-ig a szolgabírákhoz átteszik az adóhátralékokról községenkint kimutatásokról azoknak, kik adóbehajtási közegeiknek eleget nem tettek.

4. §. E kimutatásokat a szolgabírák a községek előjáróihoz azon meghagyással küldik ki, hogy a hátralékban maradt adó közegeket a végrehajtási eljárás közegeire figyelmeztetve, tartozásaik nyolcz nap alatti befizetésére felszólítsák.

5. §. Ha az önkéntes fizetéseknél nagyobb mérvű elmulasztása következtében beáll a végrehajtási eljárás szükségessége: ezt, az adóbehajtási hivatalok jelentése alapján, akár egyes kerületben vagy községekben, akár egyes egyénekre nézve a pénzügyi felügyelőségek fogják elrendelni.

6. §. A pénzügyi felügyelőség tartozik ide vonatkozó intézkedéseiről a kiküldendő tisztviselők megnevezése és a végrehajtás terjedelmének megjelölése mellett a megyei alispánt értesíteni.

7. §. Az alispán értesítve a szolgabírákat egyszersmind utasítja, hogy viszont a községbírákat haladéktalanul értesítsék s az adóbehajtásokat az egyéni kimutatások behajtása szerinti közegekre, maguk pedig vagy személyesen, vagy helyettes kiküldésével a végrehajtásnál a közigazgatási hatóságot a fenforog viszonyok szükségére szerint képviseljék.

8. §. Ha a közigazgatási közegek a végrehajtási eljárás alkalmával meg nem jelennek, ezen körülmény a végrehajtás folyamatát semmiképp sem gátolhatja.

9. §. A közigazgatási kiküldöttök feladata.

a) törvényeszerűen közreműködni mindazokban, mik a rend fenntartására s a végrehajtás folyamában fölmerülő intézkedések teljesítésének biztosítására tartoznak;

b) ellenőrizni az állam, a község és az egyének érdekeit, név szerint a községi pénzügyminiszter által megjelölt esetekben a vizsgálati és biztosítási intézkedéseket azon al megteszi, s oda működik, hogy az adóbehajtások nemalán hiányos nyugtatványozás által ne károsítsanak. Felsőzámolása tehát azon esetben, ha az adókötelezettől a szabályszerűen kivett összegnél nagyobb, vagy pedig más részben befizetett vagy elengedett összegek követelteknek, a kérdések többlet erejéig mindaddig felügyelőségi hatással bír, míg az ügyet a pénzügyi felügyelőség el nem dönti.

11. §. Az adótarozás mennyiségének kiszabása, fizetési halasztások engedélyezése, a kényszervégrehajtás keresettilvitale kizárólag a pénzügyi hatóság körébe tartozik.

12. §. A mint a végrehajtásra kiküldött pénzügyi tisztviselő a községben megjelenik,

azon hátralékban lévő adókötelezettek, kiknek nem a követelés lényege, hanem a számtételek helyessége ellen van kifogásuk, jogosítva vannak a végrehajtás előtt lezámolást követelni. Ennek eredménye az adókönyvben feljegyzendő.

(Folyt. köv.)

### Deákpártok alakulása a vidéken.

#### Szathmármegye, ápril végén.

T. szerkesztőség.

Ámbár a „Független Lapok“ vidéki levelezői — mint látszik — leginkább sőt majdnem kizárólag egyházi ügyekkel foglalkoznak, különösen pedig egy idő óta nem is annyira az egyházi ügyekkel, mint inkább az „Idők Tanuja“-val, melyről már annyit írtak, hogy ezen vitát már valóban szívünkön meguntuk: mégis azon reményben lévén, hogy olvasók más irányú közügyek iránt is érdekel viselhetnek, nyultam tollamhoz, hogy önöket egy oly eseményről tudósítsam, mely megyénkben politikai szintű, mint társadalmi tekintetben, nagy fontossággal bír. Tudniillik, miután nálunk is a szél és bal, demokrata cím alatt szervezkedni iparkodik, ennek ellenében a Deákpárt is kezd alakulni, mint a következő, Ujfalussy Miklós, 1867-iki volt alispán kezdeményezése folytán a megyebeli elvtársakhoz intézett körlevél tanúsít:

Tisztelt honfitárs!

A népképviseleti alapon rendezett alkotmány s a szinte azon elvek szerint szervezett kormányzatnak természet, az egymással szembenálló vagy az ösvényben eltérő politikai pártoknak elvű, de férfisan ösztöne nyilatkozatait, sőt még a törvény által kitűzött célok érvényesítéséhez járuló közreműködésüket is mellőzhetetlenül szükségelven, ezeknek — hogy élet- és hivatásuk legyennek, nyiltan szervezkedniök és határozottan nyilatkoznok kell, kiváltképpen pedig most hazánkban, és a „Deák“ nevű pártunk, hol és melynek hallgatása mellett könnyen szilárdulhatnak azon tévirányok, melyek közjogi viszonyaink kárára, és alaptörvényünk veszélyére itt amott nemcsak a sajtó terén, és a helyhatóságok terében, de még a nép félrevezetésében is naponta merészebben kezdenek nyilatkozni.

E szükség felismerése, és elvárataink többjeinek felhívása sürgetett e Szathmármegyebeli mindazon polgároknak — kik hazánk nagy fiának Deák Ferencnek elveit, és politikai hitvallását osztják, — számukra egy a pártalakulásra vonatkozó előtervezetet indítványozni, ennek határidőjéül, a 1868. évi máj. 6-ik napjának délelőtti óráit, helyül pedig a Nagy-Károlyban levő „Szarvas“ nevű szállodabeli nagy termet kitűzti, s közügyeink érdekében önt is felkérni, hogy ez értekezleten nemcsak személyesen résztvevni, hanem a megyénkben lakó mindazon elvrokonokat, kiknek politikai hitök velünk közös, hasonló megjelölésre, és részvétre kerenteni sziveskedjék.

Kelt Remetemezőn ápril 5-én 1868.

Ujfalussy Miklós, Rába István,  
Nagy Ignác, Luby Zsigmond, Nagy K. Peley József, Kovács Eduárd.

Ugyancsak Deákpárt alakulásáról olvassuk az „Egerben“:

Eger, ápril 28.

Egy, megyénk politikai életére vonatkozó örvendest mozzanatot jelzünk. Több megyének követésre méltó példájára t. i. nálunk is szervezkedik a Deákpárt. Mindenki, a ki e pártunk kive, s ezt nyilt homlokkal, büszkén mondhatja bárki is, régen érezte, hogy erre szükség volt. A hazát nemcsak a szélső baloldalnak minden társadalmi s nemzeti érdekeit lábbal taposó örfjongsége veszélyezteti; hanem fenyegeti, komolyan fenyegeti a középbalnak azon, minden gyakorlati alapot nélkülöző doctrinair politikája is, mely a létező viszonylagos jóval ez idő szerint meg nem elégszik, a nélkül, hogy annak helyébe jobbát állítani képes volna; mely nem akar delegatit, nem akar közös miniszteriumot, nem akar forradalmat sem (természetesen, ezen átbóit legkevésbé akarja), vagyis mely mindazt tudja, hogy mit nem akar, csak azon egyet nem tudja, hogy mit akar! szóval, a tagadás szelleme, mely ugy az erkölcsi életben, mint a politikában csak légüres tért állít elő, melyet maga nihilismusával betölteni képes nem levén, előbb utó a romboló elemek törnek oda be, hogy elfoglalják. — De nem elegendik most e politikát, melyet talán annak idejében lesz alkalmunk e lapok hasábjain is részletezni, — s áttérünk tárgyra.

A hevesmegyei Deákpárt alakító és szervezkedő értekezlete tegnapra volt kitűzve. Dacára az akadályoknak, melynek e pártunk számos ösztöne hívott a megjelenésére visszatarozták, a tanácskozársra mind a helybeliek, mind a vidékiek szép számmal jelentek meg, s a felolvasott tagok névsora mindenkit meggyőzött arról, hogy mennyi derék, mennyi jeles egyénisége e megyének hajlandó támogatni nemzeti kormányunkat azon alapokon, melyeket az országgyűlés többségének bölcsesége és hazafisága, legnagyobb hazánkfának, Deák Ferencnek vezérelte alatt teremtet! Meggyőzött mindenkit arról, hogy vannak e megyének

számos kitűnő férfiak, kik megértik a nehéz viszonyok idők intő szótát, s kik méltányolni tudják azon óriási nehezségeket, melyekkel az államférfiúnak, ha biztos sikert akar elérni, meg kell küzdenie.

Az értekezletet Szathmáry László azzal nyitotta meg, hogy annak elnökeül a közügyek egyik veterán barczosát, a köztisztviselőben álló Szalay Józsefet ajánlotta, kit is az értekezlet e díszes helyre közfelkiáltással megválasztott. A jegyzőkönyv vezetésével pedig Vavrik Béla bizatott meg. Szalay J. az elnöki székelt elfoglalván, mindeleket az azon program felolvasását ajánlotta, mely gróf Almásy György, Dobóczy Ignác és Kovács László által készített, már nyomtatásban is megjelent. Kovács László erre egy hosszab, velős és szép beszédben visszajelent, hogy a program keletkezésére, s az országban jelenleg uralkodó pártok állását s irányát éles emlével taglalta. Az értekezlet elhatározta, hogy a felolvasott program alapul elfogadtatik ugyan, de abban egyetmást bővíteni s részben módosítani kíván; minek eszközésére küldöttsg választott meg Szalay J. elnökele alatt. — Kovács L. indítványára tovább elhatározottatik, hogy a párt magának egy központi jegyzőt, ugyszint minden egyes választó kerületben egy particularis elnököt választ.

Az összes párt elnökevé közfelkiáltással Szalay József, jegyzőül Vavrik Béla választott meg, — az egyes választó-kerületekben pedig a következők választattak meg elnökök: Egerben Babics István, Gyöngyösön gr. Almásy György, Szolnokon Halassy Kázmér, a mátrai kerületben Vitális Mór, a t. nánaiban Szathmáry László, a fügediben Gosztonyi Kálmán, a pataiban Fehér Alajos, a kápolnaiban Babics János, az abáiban Lipcsey Tamás. A t. n. kerület egyelőre betöltetlen maradt. Több kerületben az elnök mellé az értekezlet azonnal jegyzőt is választott, így Egerben Szalay Lászlót, Gyöngyösön Albert Pált, a mátraiak Ficzere Gusztávot, a nánaiban Szerelem Gézát, a pataiban Ballasovics Lászlót. A többiben a jegyzőség az elnök s párttagok közti megállapodásnak tartott fenn. — Végre elhatározott, hogy minden megyei érvényesítő közgyűlést megelőző napon a párt értekezletet fog tartani. — Ezek után az értekezlet Deák Ferencet lelkesen éljenzve clozlott.

### Levelezések.

#### Szombathely, apr. 27.

Mintán a „Független Lapok“ irányá s szelleme ellen vitt harezban, az ellentábor katonái dacára a felhítt alvilág szellemei segélynek — győzni nem bírtak, s a szerkesztő személye ellen indított írtóháboru ugy látszik sem a szerkesztő jellemét, sem elváratainak meggyőződését megtörni nem bírta: szabadon bíntünk, hogy oly nemtelen vita több a „Független“ és szerkesztője ellen a kath. ellentábor részéről vezetettü nem fog.

De azt is bevallom, hogy épen e heves ostrom volt reánk a „Független“ barátaira a legnagyobb próba, s magára e lapra végső krízis.

Már tul vagyunk rajta. Erőnk, bizalmunk nem fogyott. Sokat tanultunk, s az igazság, mely után epedve törekszünk, néhány lépéssel ismét közelebb fekszik hozzánk.

S eredmények ez is elég négy havi élet után.

Engedje meg azonban a szerkesztő ur, hogy a lefolyt polemikáknál fölött néhány eszmét írjak a „Független“ számára.

Kath. ellenfeleink épen ugy tettek, mint a vert had emberei a legyőzetés után. Azt ugyanis nem tagadjhatjuk, mert tény, hogy megverettek, hanem a győztes tábor vezéreit becsübelik. Előre látják a kudarcot s kezdik kiesinyíteni azt, kitől legjobban félnék s kitől a megverést legnehezebben viselik el.

De ösztint megvallva, volt idő, még pedig nem rég, midőn én is féltetni kezdtem a Függetleneket s vele az autonomia ügyét. Ez akkor volt, midőn néhány előtörtézetű írtóháború támadtak meg bennünk, hogy annak, ki lapunkat meg nem olvasta, valóban iszentelenek kellett képzelnie, habár kath pap szerkesztő is. De már ezen, hála Isten! túl vagyunk, mert sokkal többben ismerik a Függetleneket, hogy sok a gondolkodó közönség nagy részét félre lehetne vezetni az ismert kárhoztatásokkal.

Sőt az első roham is a mi ügyünk előnyére történt, mert mérsékletre intett a mérséklet pedig soha nem árt. Többen ugyan azt hitték ekkor, lankadunk a tusásban. De nem, mi nem lankadunk egy percig sem, nem volt szabad lankadnunk, csak kissé fékeztük a gyors rohamot. És helyesen, mert biggattan, megmondva kell haladni ott, hol minden lépés, mely az elhamarkadásnak, megfontolatlanságnak csak árnyékát is viselné, a szent ügy kárára volna. Az ügy magasztosága és isteni egyházunk érdeke kívánja, hogy önzetlen kezekkel nyuljunk tollhoz, mert nem hiu érdekek, nem köznap kárdekek forognak szőnyegen, hanem élet és üdvöt adó édes anyánk boldogsága.

Szeretett egyházunk ugyis annyit szenvedett már, hogy bámulnunk kell létezését. A

nagy rázkódtatásoknak, a keblében dult szörnyű közeledeknek már rég semmivé kellett volna tenni azt, ha nem volna isteni eredetű és sziklara épült, melyen a pokol kapui sem diadalmaszkodhatnak. Ugyanazért nem lehet zavarok előidézésére, megdöntésére egy józan hang, egy szó sem elegendő, ha csak eszelen nem. Vagy ha reformokat sürgetünk, talán eszelenlil teszünk? Nem, sőt inkább lellem mélyéből meg vagyok győződve, hogy bizonyára javát akarja az, ki mint jó fiu édes anyjának hő keblét ha csak némi fájdalomtól, szenvedéstől is megóvni ohajtja, — midőn a haragú kedélyeket lecsillapítani, a bekövetkezőtőrdőféseket elhárítani igyekszik.

Vagy talán az egyház viszonya, szervezete, fegyelme változhatlan? Nem, eddigi történelme bizonyítja, hogy az mindig a kor és körülmények szerint változott, csupán a dogma maradt változatlan s az fog is maradni örökké. De hát a körülmények nem változtak-e századok óta? Ezt már ugyancsak eszelen eltagadhat. Tehát ha a körülmények változtak, mért kellene épen az egyháznak ez új korban meg mindig a régi formát megtartani? — a mi változó, mért nem szabadna azt megváltoztatni? — s mért érdemel az anathémát, a ki e változtatást, e reformot sürgeti? — És ha ebből még azt is következtetnők, hogy sokkal inkább anathémára méltó az, ki a jót, az üdvös lértéjét gátolja — mit szólna akkor a boldog laptestvér?

Tartsuk meg a lényegét, változók a forma! Nem — az „Idő Tanu“ és „Hímők“ jobbat akar: két kézzel tartja a formát s lába alól kirántják az alapot; jobbal a formát, ballal a lényegét. Sic!

Tartsuk hát meg mi a lényegét, legyünk csak kitalók, azért el ne csüggedjünk, meg ne ijedjünk a pattantus vitézeket! Járjunk igaz uton, az Isten is segíteni fog. Mindenek fölött szeretet, és ismét csak szeretet vezéreljen mindenben! Isten velünk!

### LAPSZEMLE.

Olvásóink előtt nem ismeretlen dolog, hogy a legközelebb mult napokban érdekes levelezés folyt egyrészt a Turinban mulató Ludwigh, másrészt Jókai közt. Ezen ügyet illetőleg a „Hon“-ban még a következő, figyelemre méltó nyilatkozatot olvassuk:

„Sokkal nagyobb fontosság tulajdonított mindannak, a mi az utóbbi időben Ludwighnak Turinból a „Hon“-hoz, illetőleg Jókaihoz címzett levele felett, és annak következtében iratott és elmondott, semhogy a „Hon“ mint párt-organum, továbbra is hallgatással mellőzhetné az egész ügyet.

Ludwigh pártmeghatározást csakugyan nem kapott. Turinba utazott, onnan levelet írt; ép ugy Jókai is közlötta a levelet, commentálta, nyilatkozott felette, s az azzal kapcsolatba hozott egyénekrol, de — mind ehez semmi pártmeghatározást nem járult, hanem ez tisztán magánügyeni meggyőződésből eredt.

A „Hon“-ban el lett már mondva ismételt, hogy egyútt, nevet nem keresünk, arra szilkségünk ninesen, mert elveket valunk és azok győzelmében bizzunk, míg gyarló emberek győzelmében van okunk kétkedni és nem hinni s vezérnek, zászlónak csakis elveket becsatunk előre.

Ha tehát Jókai-hazafias érzelmektől sugallva jónak látta megkísérlni azt, hogy a szélső balt magát, mint annak elismert vezérét Kossuth Lajost, épen azon párt működésének bizonyos tényei és következményeitől, miket Jókai roszalt, külön válassza, és habár ezen törekvése nem is sikerült, azért Jókai ezen lépését elismeréssel jegyezzük fel ugyan, de — valamint Jókai maga eleve kijelenté, szintoly határozottan nyilvánítnak, hogy megelőzőleg előadott nézeti egyéni meggyőződést s nem párt-nyilatkozványt fejeznek ki.

### APRÓSA GOK.

A „Házánk“ m. hó 29-ki számában egy tárcza jelent meg.

Bevezetését szórul-szóra átvesszük.

Igy szól az:

„Akadémiai tárcza.“

„(L. B.) A főszereplők ma papok voltak: 'J'ai peur de jésuites. Si j'offense quelque grand, il m'oubliera, je l'oubliera; je passerai dans une autre province, dans un autre royaume: mais j'offense les jésuites a Rome je les trouverai a Paris, partout ils m'environnent; et coutume qu'ils ont de s'écrire sans cesse entretient leurs inimités.

Franciaország egyik legnagyobb államférfiúnak szavai jutottak eszembe, midőn az elnök széken, s a felolvasó asztal mellett is sötéte burkolt alakokat láttam.

Az ember csak óvatosan nyul ma azután, a min érzik a clericalis szag. A papság támasza legkevésbé alkalmas a népszerűséget kölcsönözni valaminek. És az akadémiaiban épen nem szeretik őket látni, gyűlöletessé tették itt is magukat. E mindentűvé belopózkodó szellemek nyomába egy lidércszereg jár, melyekkel iszonyu csatát vív a kor.

Hiába ütitek ki e kisirtó szellemeket, vagy menekültek előre Rómából... találkoznak fogtok Párisban.

Ismer e sereg minden tért, minden bonyolunkat. Betolakodik mindenüvé, s aztán a vasul érvényesíti azon befolyását, mely szadokon át nem áldást, hanem átkot hoz az emberiségre.“

Eddig a „Házánk.“

Megvalljuk ezen egész idézetet sem annyira szellemdunsnak, sem oly pikánsnak tartjuk, hogy valamely tárczáiról abból tont a prix bravour eziket csináljunk.

Ha meglepetlenül általa, az nem annyira kritikai okokból, mint inkább a „Házánk“ loyális érzülete iránt táplált hitünk megbizultól származott.

Sajnáljuk, hogy ily sorok a magyar journalistika józan bírárlata által, mint odvas előítéletek, a papok sárbá nem vetettek.

De még inkább sajnáljuk, hogy a kath. papság szellemi és erkölcsi reputációjának ezen modern fatuma a „Házánk“ szerkesztőségét sem kerülhető el.

Oly mérsékelt, s annyi nagy név presztigiuma alatt vezetett lap, lehetetlen, hogy compromittálni akarja programját, a hazafias érzülete, nemzetes szelleme, szabadelvű hajlamai által általán ismert magyar kath. papság ily gyantsítása, sőt megbélyegzése által.

Ugyan hát kiket „szorított“ ki a kath. papság, és hova „tolakodott“ be, hogy „átkot hozzon az emberiségre“?

Vajjon talán a magyar tudományos akadémia padjai csupa reverendával vannak ellepve, s kiszorítják a papok által világi tudományos férfiakat?

Az az egy-két katolikus pap, kit az érdemes akadémia tagjai közé fölvert, valószínű ritatás a más vallásbeliek közül ott szereplő papok és nem papok között. Mi ugyan az akadémiait mint tudományos intézetet tagjaiban felül szeretőnk látni minden confessionalis tekintetben, s ohajtanók, hogy a magyar tudományosságok képező összege continens ott, mint a magyar és tudós igazságos arányosságban képviselve legyen. Nem irigyljük tehát, és soha sem fogjuk személni bányai akadémiaúknak, hogy ezen vagy azon nem katolikus prédikátort, papot, tudományos értekelőt fogva kebelébe föl vesz, a tudomány érdekében.

De azon egykét kath. pap irányában legalább, kikre akadémiaúknak kegye exceptionaliter mosolygott, tudományos ferdőzások és érdemeikért a hazafiaktól legalább anyki kiméletet várhatunk, mennyit egy milvétségre igényt formáló nemzetűl a tudomány követel!

Ha voltak is visszás következtetései egyes papok politikai, vagy egyéb nyilvános működésének, mint ezt tagadni nem akarjuk: vajjon a világi államszolgálat, hadvezérsi szereplése, stb. stb. mind és általán correct és áldásos következményei volt?

Mire való ily provokáció, mely csak kölcsönös recriminációkra vezet? Az oly nélkülözhetlen testvéri összetartás, mely magyars és magyar között, ha valaha, egy mindenestere a jelen válságos alakulások között, a nemzeti lét főkeréke, a magyar társadalom egy érdemes és fontos osztályának a kath. papságnak népszerűtlentése által sikerében csak vesztési fog.

Társadalmi körök ingerlése pártviszályra vezet, s a nemzet, mely szabadságának drágán szerzett napjaiban legjobb napjaitalazza, szabadságában állandó nem lehet.

Ha szigorú morálfilozofok, a mai társadalom fölött tartott észleleteikben elkomorodnak a csaknem általános jellemi hanyatlás fölött, mely írótak, tudósokat, politikusokat, államférfiúnak magán embereket a mult nagy erkölcsi alakjaival szemben oly kirívó ellentétűt mutatja be: ezen jelenség mentő okait, vagy magyarázatát, a társadalmi állapotok általános decompositiójában, s a nagy rázkódtatásokban, mely intézményeket pillanat alatt évszázadokra vet hátra vagy előre, a fogalmak zavarában, s a napi küzdelmek szenvedélyében, mely érdekeket nem kimél — keresik némelyek.

Akad a jelen társadalomnak egy phrenologia, ki a baj diagnózisának kutatásában, fölment egész a fejedelmekig, s a nélkül, hogy a létező kórállapot eredetét vizsgálná, pártatlan tárgyalgassággal írja le észleleteit.

Az író neve Odysse-Barot. Czikke a „Liberté“-ben jelent meg. Ide vonatkozó sorai következők:

„Addig nem lesz nemzetközi jog, mint van magánjogunk; míg két morális lesz egyik az egyesek, másik a népek számára; míg a nemzeteknek egymás közt nem lesznek bíráik, határozóvanyai, törvények; addigi míg a nemzetek törvényesnek ismerik el egymás között, a miért egyének kegyetlenül bübödnek: a lopás, csalás, gyilkosságot, gyűlöletet és emitt dicőségnek tartják azt, mit amott gyalázatnak s alávalóságnak bélyegnek: és Erasmus mondása: — Egy gyilkosság gonosztevőt, ezer pedig hőst csinál — igazság marad, — hiába kötnek időről időre békeszerződéseket, béke nem lesz belőle. — Egy becsületes bankár a világ minden kincseért sem engedné ovatoltni aláírását, míg a fejedelem, a nélkül hogy

megbecsületlenül háromszor „név“ rály aláírás a vesebet ér a írásnál egy va a történelemben aztán, hogy a volna.

Néhány év le philosophie de elszámolta a gykeztet első dípi a békeszerződés e 8697. szerződés mely megtartató érvényben levő. Portugallia közt des. Miert kell k és politikai egye magának az álla mint a bankár t szeres aláírásán a fejedelem, ki a csőséggel van eltosnak, a második tartatik XII. Le dinandnak, hogy megcsalta, ez e hazudik, mert csalta meg.“

### INTÉZETI

A honvéd ismételve értesít honvédyllésre viselőit, miszerin gátósága elrende elomutatása mel. Május 4-én reggeli honvédyllés fog megtartani. vadászokt száll honvédtársak p esakis ily belépt.

— A hód- egyet f. é. ápril központi honvéd bormok közt fen rozta, hogy a fol országos honvéd nem fogja, s kin a pesti honvédy választmányi ülé bormok, valamint mában Vetter tett elveket mag politikai pártosk értes visszaállita többi egyleteket kerülik a viszó oly országos üss melyet később tábornokok fogva.

— A váci apr 16-án tartott kivonata, a budai dik évi márcz. 29 tőleg:

Mély fájdalom elsomorító tény egyetért, mely fűzött, Perczel M tal felbomlásnak vagyunk kénytelen meny felett, hogy ményezése által szolgáltatott alkakább, mint honv mi nyagan zászló szellemi és anyagi és mint egyletek kától. Bennünket dőse fűzött egybe soha sem kérdezt meggyőződésed? ennek folytán tilt szinezeti viták ellamint 1848- és 18 rünk politikát, han szabadságát.

Ugyszinte az zunk tábornok ur denkor vakon köve heves eljárása ell zottmányt felozlat gyűlésnek van jog tábornok urat elu honvédegylet.

### UJDO

— Király ő Budán, miután Bé lesz egész f. hó 8 ismét vissza térend eddig benyujtand Felsége átvizsgálni hallgatóságokat tart a futtatási verseny király ő Felsége többi szolgálati szent Bécsbe.

— Ó Felsége főhercegnő legjob A királyné már n kétik után.



T Ö Z S D E.

Pesti áru- és értéktőzsde május 1-én.			Magyar értékpapírok árkelete.			Bécsi börze aprilis 30 án.			Részvények.			Felsőbbségi kötvények.		
			Adva	Tartva	Adva	Tartva	Adva	Tartva	Adva	Tartva	Adva	Tartva	Adva	Tartva
<b>Gabna-árak.</b>														
Buza búsági	83-85	5.90-6.10	Pesti keresked. bank	648.	653.	Államadósság.			Nemzeti bank	691.	693.	1862. Erzsébet vasut.	82.	82.50
" tiszai	86-88	6.65-6.75	Budai keresk. és iparb.	195.	197.	5% osztr. értékű	58.45	58.60	Hitelintézet	179.80	180.	1867. államvasut.	116.50	117.
" pesti	83-85	5.90-6.10	Pesti iparbank	229.	231.	" adómentes	57.	57.10	Magyar hitelbank	79.	79.50	Déli vasut	97.50	97.75
Kétszeres	86-88	6.65-6.75	Magyar hitelbank	75.	—	" nemzeti kölcsön	62.80	62.90	Also-osztr. esc. társulat	688.	690.	Északi vasut	88.50	89.
Bors	83-85	5.90-6.10	Pesti takarékpénztár	1420.	1470.	1860 ki sorjegye	80.60	81.	Cseh nyugoti vasut	123.30	124.	Gal. Károly Lajos vasut	84.	84.50
Árpa serfőzésre	86-88	6.65-6.75	Budai	407.	412.	Magyar földteherm. kötvény	73.	73.50	Tiszai vasut	170.	174.	Magyar északi vasut	93.25	93.75
Zab	83-85	5.90-6.10	Pesti hengermalom	1260.	1270.	Bánati	71.75	72.50	Gal. Károly Lajos vasut	1785.	1790.	Lemberg-csernov. vasut	77.	77.25
Kukorica búsági	86-88	6.65-6.75	Pannonia gőzmalom	1850.	1870.	Horvát	71.50	72.50	Erdélyi vasut	168.20	168.40	Lemberg-csernov. vasut	81.	81.25
Zöldes	78-80	4.15-4.25	I-só budapesti gőzmalom	745.	750.	Erdélyi	68.50	69.	Ausztr. Dunagőzhajóz. társ.	144.25	144.25	Pesti lánchíd	98.	94.
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Budai gyár-telep	378.	382.	Sorsjegyek.			Erzsébet vasut	207.50	208.	Frankfurti váltó	97.25	97.50
Zab	68-70	2.45-2.65	Coneordia gőzmalom	740.	760.	Hitelintézet	129.75	130.	Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50	Párizsi váltó	116.30	116.50
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Szegedi kivit. gőzmalom	610.	615.	Dunagőzhajózási	93.	93.50	Cseh nyug. vasut	147.50	148.	Londoni váltó	46.20	—
Zöldes	78-80	4.15-4.25	I. upesti szeszőmítő	630.	640.	Budai	26.	26.50	Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50	Párisi váltó	5.55	5.56
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pestbudai butorkézmű	220.	225.	Esterházy hg.	141.	143.	Tiszai vasut	147.25	147.75	Ca. arany	9.32	9.32
Zab	68-70	2.45-2.65	Magyar biztosító-társulat	675.	680.	Salm	33.75	34.25	Magyar északi vasut	78.	75.	Napoleon'dor	1.72	1.74
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Pannonia viszonzbít.-társ.	225.	230.	Palffy	25.75	26.25	I-só erdélyi vasut	139.25	139.75	Ezüst	114.50	114.75
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Pesti biztosító-intézet	266.	270.	Clarv	27.50	28.50	Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Magyar északi vasut	72.	73 1/2	St. Genois	23.75	24.25	Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	560.	565.	Windischgrätz	17.50	18.50	Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.	Waldstein	21.	22.	Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	560.	565.	Keglevich	10	14.50	Dél-ész. ném. össeköt. vasut	147.50	148.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				Cseh nyug. vasut	139.	139.50			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Dél-ész. ném. össeköt. vasut	139.	139.50			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Tiszai vasut	147.25	147.75			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Magyar északi vasut	78.	75.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd	890.	400.				I-só erdélyi vasut	139.25	139.75			
Zöldes	78-80	4.15-4.25	Magyar közuti vasút	72.	73 1/2				Erzsébet vasut	380.	385.			
Árpa serfőzésre	68-70	2.70-2.95	Pesti közuti vasút	72.	73 1/2				Gal. Karoly Lajos vasut	179.	179.50			
Zab	68-70	2.45-2.65	Kereskedelmi épület	890.	400.				Lemberg csern. vasut	147.50	148.			
Kukorica búsági	45-47	1.68-1.73	Lánchíd											