

# FÜGGETLEN LAPOK

Megjelennek minden nap.

**Előfizetési ár:**  
egész évre 20 frt., félre 10 frt. ne-  
gyedévre 5 frt.  
**Belvitelű díj:** 6-hasábos post-sor  
3 kr., helyegjelen minden belvitelű 30 kr.  
A „nyilt-tör”-ben  
4-hasábos post-sor 20 kr.

**Az előfizetési pénzek**  
s a lap kezelését illető minden tárgyak  
a kiadó-hivatalhoz (Első magyar egre-  
sületi könyvnyomda, 3 korona-utca, 18.  
sz. a.) intézendők.  
Hérmentelen levelek el nem fo-  
gadtatnak.

Rendkívüli előfizetés

## FÜGGETLEN LAPOK következő folyamára.

Május-juniusi 2 hónapra 3 ft. 40 kr.  
Május-juliusi 1/2 évre 5 " "  
Május-szeptemberi 5 hónapra 8 " 40 "

A „Füg. Lapok” kiadó-hivatala.

Pest, május 13.

Tanszervezkedés.

Hogy a tanszervezkedés napjaink  
égető kérdései közé tartozik, azon senki  
sem kételkedik, ki a napi sajtót bár  
csak vasárnapokon is figyelmére mel-  
lőzve, és hogy e kérdés heves ösztent-  
közésekre is fog alkalmat szolgáltatani  
azt abból is láthatni, hogy egyrészt az  
államiskolák védői, másrészt pedig az  
egyház férfai harcra készülnek. \*)  
Ezen készületek már maguk is tanus-  
kodnak arról, hogy a tanügyi jelen áll-  
apota tarthatlan s változás áll a kü-  
szöbön. Mielőtt azonban szerény szav-  
amat hangoztatnám, egy kérdés fölött  
akarok tisztába lenni és pedig oly kér-  
dés fölött, mely eddig csak nagy rit-  
kán vétetett föl; t. i. van-e korunknak  
hivatása a jelen tanügyi jogokon, me-  
lyek százados gyakorlat folytán szen-  
tesítették, változtatni?

E kérdésre feleletünk: határozott  
igen. Korunknak nemcsak kötele-  
sége is a tanfelügyelés jogát újból szá-  
bályozni; mert azt nem kívánhatja  
senki is, ki gondolkozni tud, hogy a  
tanodák léte és léte oly törvény szerinti  
intézkedések, mely rég elmúltott és  
túlhaladott korszak látható nyomai vi-  
seli magán; ellenkezőleg kívánatos,  
hogy ezen törvény a mai magas mive-  
lődési fokkal teljes összhangzásban le-  
gyen. Mert ha a mivélődés világtörté-  
neti fejlődését tekintjük, hogy min-  
den mivélődési fok külön jog-  
gotszül és oly törvényeket al-  
köt, melyek az ama korbeli mivélő-  
dési viszonyoknak megfelel-  
nek; \*\*) annyi azonban kétségtele-  
sen, hogy mivélődési foka sokkal ma-  
gasabb, ennél fogva az előbbi mivélő-  
dési fokok jogai s törvényei csak al-  
apul szolgálhatnak magasabb fejlődés-  
hez.

Midőn ezt álláspontunkul kijel-  
tük, az a kérdés, mily jogokat szült a  
tanoda irányában az emberiség jelen  
mivélődése? Ki s mily ezimen bírja  
ezen jogokat?

Ha azokat hallgatjuk, kik külön-  
féle jog ezimeken a tanodára kizárólag  
igényt tartanak, a legnagyobb ellen-  
mondások tömkelegébe bonyolódunk,  
honnán nincsen szabadság. „Egye-  
dül az egyháznak van tana, en-  
nélfogva feladata tanítani.

Az államnak nincsen tana,  
s így képessége sincsen tanítani,\*\*\*)  
mondják az egyik részen; „a tanoda-  
nak nincsen szüksége az egy-  
háza és az egyháznak ninc-  
sen szüksége a tanodára. En-  
nélfogva legjobb, ha mindegyik a maga  
utain jár.

Mindkettő egészen különböző inté-  
zet, különböző egyszersmind azon esz-  
közökben, melyeket alkalmaz (Lüben)  
mondják a másik táborban; sőt mások  
nézete szerint „ama sokszoros viszo-  
nyok dacára, melyek egyrészt a tano-  
da, másrészt az állam és egyház közt  
kifejlődtek a tanoda sem az egy-  
ház, sem pedig az állam — ha-  
nem egyedül a család s községe-  
től függhet.”)

Ha még azt is említjük, hogy a ta-  
nitók igen közel fekvő okokból a köz-  
ség jogairól épenséggel mit sem akar-  
nak tudni, könnyen láthatjuk, hogy itt  
felette néhez a kételyt eloszlatni és a  
heves szóváltás közepette szavát ér-  
vényre emelni, mert bármily résznek  
ítelnök vele a jogot, egyszersre három  
ellenféllel kellend majd szembeszál-  
lunk.

\*) Schvarcz Gyula s egylete egyik olda-  
lon, a pesti egyetemi hittani karának ez idej  
pályázata más oldalról bizonyítják ezen áll-  
lítás.  
\*\*) Hegel, Phaenomenologie.  
\*\*\*) Laurent: Freischulen.  
\*) Sto y, Encyclopaedie der Päd.

De miádennek dacára határozot-  
tan kimondjuk, hogy mivélődésünk  
jelen fókán az állam s községek  
az egyház s tanitók valóságos  
elvitáztatlan jogokkal bírnak a tanoda  
irányában.

Az államnak joga a tanodára  
az állam eszméjéből következik,  
mely egyebek közt a nép mivélődését  
czélozza és az államot nemcsak fölha-  
talmazza, hanem annak kötelességéve  
is teszi, ama mivélődést oltalmazni,  
előmozgítani, sőt az állam első czéja a  
jogvédelem s így az innen eredő  
souverainitás kezébe adja vala-  
mennyi képző intézet fölött a föl-  
felügyeletet. A családnak kötelessége  
a gyermekeket nevelni, a községnek  
pedig iskolákat fontartani, mind-  
kettő ennél fogva kétségtelenül jog-  
gal bír a tanoda felügyelésében.  
Mint az egyháznak joga annak hiva-  
tásából foly, melynél fogva a gyerme-  
keket vallásos-erkölcsi nevelésben rés-  
zesíti s így őket az égiek felé vezérli;  
végre a tanitók joga a tudomány-  
sok képezett nevelő és a művelt  
tanfőru (egyedüli szakember) fo-  
galalmából ered.

Ezen egyes jogok kiosztásánál  
arra voltunk tekintettel, hogy azok nem  
önkényeszerűleg, hanem társá-  
dalmi s bölcsészeti okokból  
származtassanak le. Oly tanszervezet,  
mely az életet vagy közvédelmet igno-  
rálja, nem fog eredményt felmutathatni.  
Mivel pedig jelenleg oly intézményről  
van a szó, melynek életrealóságától  
egy szólván nemzetünk léte függ, a  
főbb érintett két tényezőt nem szá-  
bad szem elől tévesztetni, sőt még más  
két körülményt sem szabad elhanya-  
golni, melyek a tanfőruknál sem ta-  
lálnak mindig elegendő figyelemre. T.  
i. az új szervezetenek már a tényleg  
főnállóbból kell kiindulnia, továbbá  
pedig a kor körülményei s  
irányaihoz alkalmazkodnia. A testüle-  
tek és községek elvitáztatlan jogai az  
egyházi és közjog által szabályozvák;  
ennél fogva a tanszervezet ezekkel ösz-  
hangzásban, vagy legalább nem kiáltó  
ellentétben készüljön. Általában hall-  
hatjuk azt, hogy a tanoda egészen  
egy testület kezében legyen,  
az államé, vagy az egyházé.  
Ez az ily uton elért egység kedve-  
ért ezen indítvány sok barátára számí-  
that; de ez korunk körülményeinek tel-  
jesen. Már az által mutatja, hogy nem  
életrevaló, mert alapja a legbiztosabb  
absolutismus, ennél fogva modern  
jogfogalmaink szerint mindenekelőtt  
már az általános elismert magán  
jogi viszonyokkal homlokegyenest  
ellenkezik. — Ha a főnebb érintett  
testületek bármelyike a tanodára kizá-  
rólagos jogot nyerne, az alkotmányos-  
ság hiu beszéd lenne.

Ennél fogva nem lehet többé két-  
ség a fölött, hogy a tanoda kormányja  
a négy érdekelt fél között (állam, egy-  
ház, község s tanító) közösen kezelen-  
dő. Mikép? arra talán felelek, ha idős  
s körülményeim engedik.  
Dr. Császár.

## Államköltségvetés.

IV.

Az „egyenlőség kör” választ-  
mánya a kormány munkálat fedezeti  
ágának szentelt legtöbb tért, mely mind  
a mellett felette csekély magának a  
kérdésnek nagy dimenzióhoz mérve.

Mert ebben van befoglalva adórend-  
szerünk egész összessége.

A mint a választmány okoskodá-  
saiból kivehetjük, az az egész munká-  
latot ez ágában felette hiányosnak, s a  
felvételeket téveseknek tekintni s e  
miatt szeretné tüzetesebb vizsgálat alá  
vetetni és más alakban kiigazítva látni.  
Első nagy hiány mint a kormányi  
munkálata kimutat az, hogy abból  
33 milliónyi bevétel kihagyott.

Ugyan is egyes tételek mint nyers  
jövedelem, mások mint tiszta jövedelem  
vannak kiszámításba véve s így össze-  
számzva.

Több ágai a közjövedelemnek még  
csak megemlítve sincsenek, ilyenek a  
bányászati, a posta, távirada, a vám —  
pedig az államköltségvetés fedezeti ro-  
vatáiban mindennek benn kell foglalva  
lenni, a mi csak az állam bevételeinek

tárgya, s bármily legyen az eredmény,  
mint például a posta és távirada nem ad  
jövedelemet, de azért annak a törvény-  
hozás előtt ki kell mutatva lenni, hogy  
a kezelést, s annak lehető hiányait meg-  
ítélhesse.

Általában magáról a költségvetés-  
ről a kezelés kimutatása nélkül ítélni  
lehetetlen.

Ezen hiányok kimutatása után a  
választmányi javaslat egy táblázatot  
állít össze, melyben az 1865-ki rova-  
tonkinti állambevételeket hasonlítja  
össze a mostani munkálat rovataival,  
megjegyezvén, hogy miután a kormány  
még az 1867-ki összeállításokat nem  
bíri az államköltségvetés adatait csak  
az 1866-ki bevételről van szó, mely év mind-  
mostohaságá, mind a háború körülmé-  
nyek miatt épen nem lehet mérvadó.  
Ez a táblázat szükséges, külön-  
ben a számok kétségbe ejtenének mind-  
nyakunkat. Ugyan is

1865-ben volt egyenes adók összege  
38 1/2 millió.

A mostani előszámításban tétetik  
54 1/2 millió. Az pedig, hogy egy év  
forgása alatt épen az egyenes adók ro-  
vata 16 millióval emelkedjék, ez a mint  
lehetetlen, ugy hihetetlen és elviselhetlen  
 volna.

Az egyenes adókkal ellenkezőleg  
a fogyasztási adók összege épen azon  
mérven csökken, mert ez volt

1865-ik évben összesen körülbelül  
62 millió.

most összesen tétetik . . . . . 40  
millióra, az elsőben az igaz benne van  
a posta és távirada jövedelem is nem  
egészen 4 millióval s benne van a vám-  
jövődék is.

E rovatok alatt levonva 5 1/2 mil-  
liót még is marad apadás a fogyasztási  
rovatokban mintegy 16 millió.

Ez pedig felette szomorú eredmény  
minden szerencsénk csak abban van,  
hogy nem állhat meg.

A választmányi javaslat e fevéte-  
lek lehetlenségét igen kézzelfogható-  
lag igyekszik kimutatni a sónál és do-  
hányál. És miután ezt a tényekből  
elég világosan kimutatta, ha még is  
ennyi apadás, de csekélyebb is mutat-  
koznék, akkor hangsúlyozza a választ-  
mány, miszerint annak oka másutt rej-  
lik t. i. a lábrakapott csempészetben.

De ha az állam bevételeinek ag-  
gasztó csökkenése a csempészetből  
ered, akkor a törvényhozásnak azon  
kell segíteni, s nem az elviselhetlen adó  
emelésével.

Mi általában Magyarország mostani  
állásában felette merész dolognak  
tartjuk az egyenes adók felemelését,  
oly valaminek pedig, melynek követ-  
kezéseit sejtteni, de kiszámítani nem  
lehet.

Az egyszer tény, hogy az ország  
népe a változott viszonyok sikerét on-  
nan mérí, mennyi könnyebbedést hoz  
az anyagi viszonyaira nézve?

Azt minden józan ember beláthatta,  
hogy azon finantialis viszonyok közt,  
melyekben léteznék adó leszállítások-  
ról szó sem lehet, arra tehát minden-  
kének készen kelle lennie, hogy keve-  
sebbet, mint ez előtt nem fogunk fizetni  
önálló háztartásunk kezdetén.

De a mint erre minden hazafinak  
készen kellett lenni, ugy arra semmi  
kigondolható esetben sem számíto-  
unk, hogy saját kormányunk azon vo-  
nalon is túl menjen, mely a lehetőség  
határát már az idegen kormány alatt  
jóval meghaladta.

Mi meg valánk győződve, hogy a  
mely kormány Magyarországon a mai  
viszonyok közt az adó emelésre szánja  
magát, az öngyilkossági intenciókban  
sinlik.

Mert miután a katona executiók  
rendkívüli szigora mellett annyi hátra-  
létkok maradtak fenn, midőn a végre-  
hajtások esetei oly borzasztó számban  
növekedtek, ott már az adóképesség  
határát is meghaladta a terhelés. Ezt  
tehát növelni — lehetlenség.

Azt tehát a kormányra nézve saját  
s épen csak saját érdekében elenged-  
hetlen exigentianak tekintettük, hogy  
kimondassék miszerint az adó tételei-  
ben terhelő változás azaz felemelés  
semmi esetben nem történhetik.

Ezen elv határozott kimondása a  
kormányra nézve életkérdés, oly élet-  
kérdés pedig, melynek mellözése nem-  
csak a kormányt magát ingatná meg,

mi magára véve nem nagy baj volna,  
mert utóvégre jól tudjuk, hogy minisz-  
tercink nincsenek a gyapjuszákhoz tap-  
padva, de magát a kibékülés egész mű-  
vét önné koczkará s következzéseit ma  
kiszámítani senki sem bírja.

Ezért tartjuk mi mellözhetlennek,  
hogy a törvényhozás az ország meg-  
nyugtására kimondja, miszerint az  
adó egyes tételeiben azon mértéket,  
mely eddig fennállott emelni semmi  
szin alatt nem enged, értve ezt termé-  
szetesen a föld, ház és házostály rova-  
tok egyenes adójára, s azon adó té-  
telekre, melyek eddig az ipart érinték.

Ezekben tehát mérték igazításnak,  
de nem felemelésnek lehet helye.

## TÖRVÉNYHOZÁSI ROVAT.

Országgyűlési tudósítás.

A felsőház ülése máj. 16-án.

Elnök: Majláth György országbíró.  
Jegyző: Rajner Pál.

A kormány részéről jelen voltak An-  
drassy Gyula gr., Eötvös József b., Lónyay  
Ményhért, Weukheim Béla b.

Elnök az ülést megnyitja, s a jegyző-  
könyv hitelesítését kimondja, ezután bejelenti  
a kérvényeket s a szabadságdíjakat kéri.

Rajner Pál jegyző felolvassa a véd  
rendszerre vonatkozó háromszéki levelet,  
ideiglenesen az irattárba tétetik, továbbá fel-  
olvassa a képviselőház határozatát a gyors-  
iroda állandósításáról szóló törvényjavaslat-  
ról, mely elfogadtatik. Ezután felolvastatik a  
gőrgyekeleti vallásnak ügyében hozott tör-  
vényjavaslat.

B. Eötvös József nem boesátkozik  
részletekbe, csak azon főbb okokat hozza fel,  
melyek a miniszteriumot elhatározásában ve-  
zeték. Az 1848 ki törvények minden vallás-  
felekezett részére biztosították az egyenlőség  
és viszonyosság elvét, azonban később változ-  
ások jöttek köze, s különösen a g. k. egyház  
kebelében olyanok lettek a körülmények,  
hogy g. k. szerb nemzeti congressus összehi-  
vása láttatott szükségessé. E congressus  
határozatait a törvényhozás utólag jóváhagy-  
ta, s egyszersmind kétféle választotta a g. k.  
metropolitát, s biztosította mind a g. k. val-  
lása szerb nemzeti, mind a g. k. vallási ro-  
mán nemzeti metropolitát, illetőleg congressus  
egyenjóságát, s a külön vallásból fel-  
merülő jogi viszonyok elintézésére — mennyi-  
ben azok békességes uton kiegyenlíthetők  
nem lennének — bíróságokról gondoskodott.  
Ajánlja a t. javaslatot elfogadás végett.

Liptay Béla báró elismeréssel szolt a  
ház asztalán levő törvényjavaslatról, által-  
nosságban elfogadja  
Maschirievics Sámuel szerb pa-  
riarchia, nézetekinek elmondása után hozzá-  
járul a javaslatához, egyszersmind kijelenti,  
hogy a szükséges parancsolta rendelkezést  
indokoltnak tartja, s elismerést szavaz. A  
román metropolita elszakítása ellen nincs kifogá-  
s, de óhajtja, hogy a carloveczi érsekség-  
nek, mint anyaegyházak előjoga, a szerb pa-  
riarchia rang elsőbbségében kitüntessék,  
s fenntartani kívánja a szent zsinat történeti  
jogait, egyházi alapítványi és iskolai ügyek-  
ben. Az elválasz nehézségeit békés uton re-  
ményli elintézhetni.

B. Siaguna András metropolita közö-  
netet szavaz a képviselőháznak, hogy törvény-  
javaslatot elfogadja, s reményli, mikép a  
felsőház ugyan azt teend. Egyszersmind  
megjegyzé, hogy a vallás a nemzetiségtől el-  
nem különíthető egészen, mivel beszélhet  
akár aranyájára sz. János a népnek, de meg  
nem értetik, ha oly nyelvet beszél, melyet az  
nem bír. Ajánlja végre a törvényjavaslat elfo-  
gadását.

Nákó temesvári püspök a törvényja-  
vaslatért a cultusminiszternek köszönetet sza-  
vaz. Óhajtotta volna, hogy némely, a képpi-  
selőházban felhozott módosítvány elfogadta-  
tott volna, azonban meg van győződve arról,  
hogy a legközelebb tartandó szerb congressus  
idővágó nézeteit a képviselőház elébe fogja  
terjesztetni. A földolog a szabad rendelkezési  
jog biztosítása, a mi el is fog éretni. Ezek  
után a szűnyegen levő törvényjavaslatot azon  
nézetekkel együtt, melyeket a szerb patriar-  
cha már elmondott, részéről is elfogadja.

Elnök szavazására szólítja fel a főren-  
deket, kik részletes tárgyalás alapján elfo-  
gadják a törvényjavaslatot.

Jegyző felolvassa a törvényjavaslatot  
szakaszonként, melyben lényegtelen változta-  
tások történtek a második és harmadik ki-  
kezdésben. Hevesebb vita csakis a nyolczadik  
pontnál volt.

Mihajlovics főispán a két feljebbe-  
zési forumban nem talál megnyugtatót, hivat-  
kozván a rendes törvénykezési eljárásra, egy  
forummal szaporítani óhajtáná.

Eötvös József b. békés kiegyenlítésé-  
ben az előfordulólváló viszáltyoknak bizik, és  
az állam kötelességének ismeri előlegesen  
gondoskodni, hogy a jogi kérdések eldöntése  
végtelenig ne húzódjanak, ez okból a kettők  
apellátát szüksegesnek látja, s ebben az  
igazság érdekében is elegendő biztosságot  
talál.

Majláth Antal gróf, a bíróságot  
a gyakran érdekükből folyó vizáltyokban  
nélkülözhetlennek véli, s pártolja a szerke-  
zetet.

Siaguna b. a szerkezetet elfogadja.  
Mihajlovich maradvéleménye mel-  
letti a törvénzbiz elvet.

A képviselőház jegyzője Radich, az-  
hozza az alföldi fiamei vasut tervez. téről a tör-  
vényjavaslatot.

Tomcsányi békési főispán indítvá-  
nyozza az alsóháztól átküldendő törvényja-  
vaslatok tanulmányozása végett, a házszabá-  
lyok 6-ik szakasza értelmében, megalakítani  
egy 3 osztályú közjog, törvénytudományi, pénz-  
ügy és közlekedési bizottmányt.

Károlyi György gr. az igazoló bizott-  
mány elnöke, benyújtja a ház költségeiről  
szóló és megvizsgált számadásokat, minke kö-  
vetkeztében Szapáry Antal gr. házigazgató  
a felelősség terhe alá felmentetik.

A szolgáltszemélyzet kérvénye a drágasági  
pótlék állandósításáról s Tomcsányi in-  
dítványa a jövő üléstre tüzetik ki.

A jövő ülés hétfőn 11 órára tüzetik ki.

## A képviselőház máj. 16. ülésének bő- vebb tudósítása.

Elnök: Szentiványi Károly.  
Jegyzők: Mihályi Péter, Csen-  
geri Imre.

A kormány részéről jelen volt gr. Mikó  
Imre közmunka és közlekedési miniszter.

Napirenden van: végleges megszavazása  
az alföld-fiumei vasut tárgyában elfogadott  
törvényjavaslat s okmányoknak, az erre vo-  
natkozó jegyzőkönyv hitelesítése, a Magyar-  
Horvát-Dalmát- és Tótország közt fenforgó  
kérdések ügyében kiküldött országos küldöt-  
ség jelentése; a főrendek üzenetének tárgya-  
lása a veretendő magy. pénzek ügyében.

A jegyzőkönyv hitelesítése után Elnök  
bemutja a beérkezett iratokat. Ezek közül  
kiemelendő, Ráth Károly, mint kir. ügyel  
igazgatójának vádlétele, melyben Bösözrmé-  
nyi Lászlónak, a „Magyar-Ujságban“ f. év  
ápril 12- és 14-én, ugyiszint máj. 9-én meg-  
jelent cikkek miatt, kihallgatás s perbefo-  
gathatása iránt engedelmet adatni ki. A ti-  
zes bizottsághoz tétetik át.

Halász Boldizsár e kérvényeket ki-  
nyomatni kéri. (Jobbról: Nem kell.)

Elnök: A többi nem nyomtatni ki, de  
egyenesen a tizes bizottsághoz tétetik.

Halász B.: Annak véleménye magá-  
ban semmit sem ér; mert nem a bizottság vé-  
leménye, de ezen acták adnak irányt.

Elnök: ezek is ki fognak nyomtatni, s  
a t. ház tagjai közt kiosztatni. — Ezután fel-  
szólal

Radich Ákos, Fiume tengerparti kerü-  
let kö igazgatási és törvényszolgálati hely-  
zetét illetőleg a következő interpellatiót in-  
téli az összes miniszteriumhoz:

## Interpellatio

az összes ministeriumhoz.

1. Miután a fiamei szabad tengerparti  
kerület Magyarországra történt közvetlen  
bekebelezése előtt fenálló államterület ké-  
pezett, saját belligyeire nézve független ön-  
kormányzati joggal bírt, kereskedelmi érde-  
keinek védelmére, külön consulokot tartott,  
statutumait szabadon alkotta, s ezeket épen  
egy mint a szomszéd Horvátország egynesen  
a fejedelem elé terjesztette megerősítés végett,  
a pragmatica sanctiót mint fenálló államterü-  
letet külön irta alá, szóval a sorsa feletti ügy-  
rendelkezési jog minden attributumával bírt;  
miután saját elhatározása, óhajtása, az 1779.  
aug. 23-án kelt királyi oklevélben kifejezett  
fejedelmi hozzájárulás s az 1807. 4-ik törvény-  
czikk alapján lón Magyarország közvetlen  
kiegészítő része:

2. Miután a belviszály idején e véde-  
lem nélkül maradt szabad tengerparti kerü-  
letnek erőszakos elfoglalása a birtoklái jog  
alapján annál kevésbé szolgálhat, minthogy  
a fiamei szabad tengerparti kerület Magyar-  
országhoz közvetlen közjogi kapcsolattal  
teljesen csorbitsát jogosnak soha el nem is-  
merte; sőt alkalmazott erőszak ellen minden  
alkalommal ünnepélyesen tiltakozott;

3. Miután az 1851. ápril 7-én kiadott  
csász. patens, melynek 7-ik pontjában a szen-  
tesített alaptörvények ellenére szabad ten-  
gerparti kerület Magyarországtól elválasztatni  
és Horvátországhoz csatoltatni rendeltetik:  
Magyarország felfüggesztett államjogainak  
helyreállítását folytán hatályon kívül helyez-  
tetett;





zítandó ki, hogy mint rendszeren, osztályg... korlatok fognak tartani.

vagy hogy azok érvényességét vittassa. A J... ferson Davis elleni pör jun. 3-kaig balasza...

80 fns 3 frt 70 kr. Á rpa etetni való 79-82... 2 frt 5 kr. Zab 48-50 fns 1 frt 65 kr.

eseke ly volt. Árak: buza 5-5.40; árpa 1.80... 2; zab 1.30-1.35; kukorica 2-2.20. A...

Máramaros-Sziget, máj. 16. 5 8... Sz. Németiben, máj. 16. 11 0... Tokajban, máj. 16. 21 3... Szolnokon, máj. 16. 19 10

Table with columns: Pesti áru- és értéktőzsde május 16-én. Gabna-árak. Buza bányási, tiszai, pesti. Készítés. Rozs. Árpa. Zab. Kukorica bányási. Záloglevelek.

Table with columns: Magyar értékpapírok árkelete. Pesti keresked. bank. Budapesti keresked. és iparb. Magyar hitelbank.

Table with columns: Bécsi börze május 15-én. Államadósság. 5% osztr. érték. Sorsjegyek.

Table with columns: Részvények. Nemzeti bank. Hitelintézet. Magyar hitelbank. Alsó-osztr. esc. társulat.

Table with columns: Elsőbbségi kötvények. 1862. Erzsébet vasút. 1867. államvasút. Dél- és Északi vasút.

T Ő Z S D E.

HIRDETÉSEK.

Megjelent STOLP könyvkereskedésében (Váciutca 9. szám) és általa minden könyvkereskedésben kapható:

A közoktatásügyi reform mint politikai szükséglet Magyarországon,

SCHVAREZ GYULÁTÓL. I, II, III, IV, V füzet, 4-rét, disz- és velinkiadásban.

Ugyanitt kaphatók Schvarecz Gyulának apróbb művei: a hazai tanítóképzők statistikájáról; az elemi tanodák statistikájáról; a gymnasiumi és reáltanodai kitűnő tanulók statistikájáról es a hazai közoktatásügyi statistika szükségleteiről e czim alatt; „Hogy vezessük a közoktatásügy statistikáját stb.

Large advertisement for 'SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ-GŐZÖSÖK' (Steamship Navigation) featuring a steamship illustration and detailed text about routes to Bács, Pest, Bazias, Giurgevo, Braila, Galacz, and Constantinople.

Előzetési ár... egész évre 20 frt. félére 5 frt.

Rendkívüli előfizetés... FÜGGETLEN L... következő folyar...

Pest, május 1... „Uj Korszak” legko... számának mege...

FÜGGETLEN TÁRCZAJA... kedékes elmékdések az... veltéség fölött.