

Előfizetési ár: egész évre 20 frt., félévre 10 frt. negyedévre 5 frt.
brigitatási díj: 6-hasábos petitior 5 kr.; belyegdíj minden brigitatásért 30 kr.
A „nyiltér” ben 4-hasábos petit or 20 kr.

AUTONOMIA

Előfizetési pénzék s a lap kezelését illető minden tárgyak a szerkesztőséghez (Lakatos utca 1 sz. a. 1 emeleten) intézendők.
Bérmentetlen levelek el nem fogadottnak.

Előfizetési felhívás az AUTONOMIA

1869. évi július—szept., október—decemberi folyamára.

Nem szükség hosszabb fejtegetésekkel fordulnunk t. előfizetőinkhez, illetőleg a haza szabadelvű katolikussaihoz lapunk további pártolása érdekében.

Az irány, az elvek, melyek az Európaszerte terjedező nemesen szabadelvű kath értelmiség irányzatát és elveit képviselik, ma közelebb állanak a valósulás pontjához e hazában, a közvéleményben mindinkább nyilatkozó rokonszenvedés csatlakozás által.

A kath. autonomia, ma a magyar társadalom, legnagyobb és legfontosabb kérdése, s ennek korszerű, a józan haladás és szabadság érdekeit kielégítő megoldása, minden lelkes hazafinak: mánkás részvétét követeli.

Lapunk szabadelvű és mégis híven katolikus iránya e célra tör, nehézségektől, félreértésektől vissza nem rettenő határozottsággal előbbi állandó működéséhez következetesen.

Győzelmünk annál biztosabb, minthogy szerény törekvésünk a közértelem nyilatkozatának hű tolmácsa, s alapját a közvélemény egységében birja.

Programunk az marad, a mely volt. S midőn a küszöbön álló autonómikus fejlődés és alakulás hű támaszát és közlönyét igérjük, főlegesen tartjuk a további látogatást.

Lapunk ára:

jul.—szept. bezárólag 4 frt.
jul.—decz. 10 „

Szegényebb sorsu káplárnak és plebanosoknak az eddigi kedvezményt ezután is érvényben tartjuk.

Pest, jun. 14. 1869. A szerkesztőség.

Az autonómikus nagygyűlésről.

Tartatott f. hó 28, délutáni 5 órakor.

A mai gyűlést tárgyat a választási törvényjavaslat-készítő bizottság megválasztása képezte.

Primás ő herczegsége megnyitván a gyűlést, a jegyzőkönyv hitelesített.

S z i l á g y i Virgil mint az igazoló bizottság előadója, az újabb beérkezett tagok névsorát olvassa fel.

S o m s s i c h Pál jelentést tesz Veszprém-ben történt megválasztásáról; mivel azonban már a kalocsai képviselőseget vállalta el, az illető póttagnak behatását kéri.

Elnök a 18 tag bizottság megválasztására szavazni hívja fel a gyűlékezetet, s az ülést egy időre felfüggesztette.

Mintegy másfélórai szünetelés után, mely idő alatt a szavazatok beadattak és összeszámítottak, ő herczegsége ismét elfoglalván elnöki székét a legtöbb szavazatot nyertek névsorát felolvasta. A választás eredménye következék.

Egyházi részről, Pankovics István püspök 90, Bíró László püspök 88, Veszely Károly 92, Babics János 76, Szuppan Zsigmond 67, Palásty Pál 62 szavazatot nyertek. Világi részről pedig: Horváth Dóme 93, Szilágyi V. 93, Konek Sándor 93, Gajzágó Sal. 91, gr. Apponyi Gy. 91, Nehrebecky Sánd. 91, Vilád Alajos 90, Ocskay Rezső 88, gr. Zichy Nánd. 62, Barta Béla 57, Majovszky Antal 53 szavazattal lettek megválasztva.

Ezen nevek felolvasása után, K u t i Márton a bizottság által végzendő feladatnak az autonomia ügyére vonatkozó fontosságát, s az autonómiának ő általa is igen sürgősnek ismert szükségességét hangsúlyozván, kiemelte, hogy miután csak oly autonomia fog sikerre vezetethetni, mely meg egyrészt az egyház jogos érdekeit sértetlenül tartja, egyszerűsége a haladó kor követelményeinek, a cultura igényeinek is megfelelő, s miután közvélemény az ő ohaját, már a kath képviselők memorandumában is tolmácsolta, miért is ohajtható, hogy ezen memorandum kívánalmait, a most kiküldött bizottság által figyelembe vétesenek; épen ezen körülményeknél fogva indítványozza: nem lenne-e célszerű a bizottság elé itt a közgyűlés által meghatározandó irányelveket szabni; továbbá terminus praecusit szabni, mely lehetne 3, 4 hét, vagy nagyobb időköz is — mely idő alatt a bizottság munkájátát bevégezze.

B a b i c s János nem osztja Kuti Márton nézetét. Az alkotmányos gyakorlattal ellentétben a bizalomból megválasztott tagok elé irányelveket szabni, s így némi nyomást gyakorolni azok eljárására. Terminus praecusit szabni pedig, nézete szerint azért nem lehet, mivel a bizottság munkálkodása igen fontos, és oly adatok megszerzését, anyanyit tekintet és érdek megfigyelését kívánja, hogy előre meghatározni alí; lehetne az időt, mely alatt munkájátát az bevégezheti.

A n t u n o v i c s János kanonok Kuti indítványát pártolja. Előtte szóló félreértette Székesfehérvár plébánosát. Nem a szervezeti elvekről beszélt az, hanem a választási törvényeket illető alapelvekről. És nézete szerint helyén ezeket utasítván a bizottság számára meg határozni. Igen lényeges kérdések fognak ott szőnyegre kerülni például a patronatusi jog, továbbá a szerzetesek választási joga. A szentesített püspöki munkálatban nincs említve, hogy a szerzetesek is szavaznak, s a főpapak által mel lékelt pótezikkel szavazattal ruházták az azokat.

B a r t a Béla. A világi kath szintén igen fontosnak és sürgősnek látják az autonomia megoldását, de tudva azon fontos érdekeket, melyek attól megoldatásukat várják, nem lehet az ügyet elhamarkodni. Babics javaslatát pártolja.

Erre primás ő herczegsége föltétlenül a kérdést, a gyűlés egyakarutalag Babics indítványa mellett nyilatkozott. A bizottság tehát azonnal megkezdi munkájátát, s mielőbb azzal elkészül, ő herczegsége azt kinyomtatja, s a gyűlést ismét összehíván a javaslat tárgyalatni fog. Ezután a jegyzőkönyv felolvasatván hitelesített, s a gyűlékezet szétszórt.

A mult pénteki kath. gyűlésről hozott tudósításunk Dobránszky Adolf urnak beszédét olyképp értelmezte, mintha az a kath. autonom gyűlékezetnek a nem katolikus egyházakhoz való jogviszonyáról szólott volna. Ennek helyreigazításul vagyunk ezenel szerencsések Dobránszky A. urnak illető beszédét eredeti szövegben közölni.

Főméltóságú Herczeg-Primás!

Tisztelt gyűlékezet!

Én teljesen egyetértek az előttem szóló tisztelt tagtársunkkal, magam is azt ohajván, hogy a katolika egyház autonómiájának nagy nyomatékú ügye körül tárgyalások lehető legnagyobb gyorsasággal folyjanak; de e mellett nem lehet nem kívánnom azt, hogy a szóban forgó bizottmány megválasztása előtt tisztában legyenek az előkérdések iránt, nehogy később adják elő magokat az ügy menetét hátráltató akadályok; s azért jó szolgálatot vélek tenni a tisztelt gyűlékezetnek, ha ily akadály elhárítását jó eleve indítványozom.

Köz tudomásra van, hogy midőn az oroszok 1649. évi april hó 24-én Ungvárt, a románok pedig 1697-ik ávi március hó 21-én Gyulafehérvárt elfogadták a nyugati egyházal való egyesülést: nyilván kikötötték azt, miként ezen egyesülés kizárólag az ismeretes négy dogmára szorítkozván, keleti szertartások és fenytékek, valamint egyházi előjárók választása körül jogok sértetlenül fenntartassanak; s miként azokivül pápások minden a határszertartású papságot megillető kedvezményekben egyaránt részesítessék.

Ezen az illetékes helyeken megerősített kétoldalu szerződésnek értelmében tehát a románok és oroszok egyházi egyesülése kizárólag a dogmára vonatkozván, az akár az iskolai, akár más egyházi igazgatási ügyekre jogosan ki nem terjeszhető mind addig, míg a románok és oroszoknak régenre is meg volt vegyes egyházi gyűlései testületileg külön-külön nem járulnak az egyházi egyesülés eszméjének eme lényeges változtatásához illetőleg szélesítéséhez; s e körülményben, valamint a törvényszertleget beczikkelyezett gyulafehérvári metropolianak az 1854-ik évi február hó 22-én kelt pápai bulla általi, határozottan örök időkre minden más, jelesül az esztergami érsekség befolyása alól kivett, az egyesült románok által féltékenyen őrzök függetlenségében észlelem okát annak, hogy több keleti szertartású vidékekből a képviselők köztünk meg nem jelenhettek, illetőleg hogy a vidéken e tisztelt gyűlékezetre képviselőket választani vonakodtak.

Én teljesen méltányolom ezen az ősi szertartásokhoz ragaszkodó érdeket népek szellemének, valamint a sajátágos másnemű viszonyoknak, jelesül az egyházi egyesülés ép fenntartása vágyának megfelelő óvatosságot, s azért azt következményekben sem roszalhatom; magam azonban kötelességemnek ismerem e tisztelt gyűlékezetben megjelenni egyrészt felvilágosítandó több képviselő társaink meg nem jelenésének lehető okait, más részt pedig teljes bizalombal kőrendő a tisztelt gyűlékezetet, miként a féltékenység fenelesorolt okait kegyesen elhárítani, illetőleg a kedélyeket az iránt megnyugtató méltóztatni, hogy e tisztelt gyűlékezet s átaljában a központi kato-

lika vegyes egyházi tanács ki nem zárja a románok és oroszok külön egyetemes egyházi vegyes tanácsokozmányait, s hogy a gyulafehérvári metropolia törvényszert függetlenségének teljes fenntartása mellett, e román metropolia illetőleg az oroszok külön egyetemes vegyes egyházi tanácsokozmányaiból lesznek a jaidan testületileg választandók azon képviselők, kik a mindnyájuknak közös ügyek tárgyalására hivatott központi katolika vegyes egyházi tanácsban részt venni hivatnak.

Én, ki mint érintem a katolika egyház önkormányzatának mielőbbi életbeléptetését s szilárdítását mindenkéffélt ohajtom, de egy egyetemes katolika vegyes egyházi tanács szűkségességétől is a tagadhatlanul létező közös ügyek tekintetéből teljesen áthatva vagyok, következőleg minden ennek mielőbbi működésére ellen felmerülhető akadályokat jó eleve elhárítani kívánok, úgy vélekedem, hogy legezhetőbb lenne e célból az e tisztelt gyűlékezetben szőnyegre kerülő választási rendszabályt kizárólag a latin szertartású katolikusok s mára megállapítani, egyszerűsind azonban valamint a gyulafehérvári metropolia, úgy az orosz plébán urak ő nagyméltóságait is felkérni, miként a görögkeleti egyház számára máris törvényesen létező, következőleg a keleti egyház egyesült részére is, miután a dogmát messziről sem érintik, minden tekintetben alkalmazható congressusok módjára az egyesült románok, illetőleg oroszok számára hasonló vegyes egyházi tanácsokozmányokat haladéok nélkül összehívni s e tanácsokozmányokat majdan a központi katolika vegyes egyházi tanácsban a részt veendő képviselők megválasztására is felhívni méltóztatassanak.

Az országgházból.

Az képviselőház június 28-án tartott ülése.

Elnök: Somssich Pál, jegyzők: Majláth István, Széll Kálmán, Bajánovics Sándor, Jámbor Pál.

A kormány részéről jelen voltak: Lónyay Menyhért, Mikó I. gr., Gorove I. Horváth B. miniszterek.

Elnök d. e. 10 órakor megnyitja az ülést. A szombati ülés jegyzőkönyve felolvasatván, hitelesített.

Mocsányi György és Stoll Károly kérvényeket nyujtanak be, melyek a kérv. bizottsághoz utasítottak. Mikó Imre gr. közlekedési miniszter felel Brogyányi Vince képviselő interpellációjára az érsekújváryi-terencesi vasut elömmunkálatát illetőleg és közel kiltatásba helyezi az erre vonatkozó törvényjavaslat előterjesztését. — Válasol ezután Perceol Béla interpellációjára a báttaszék-dombóvár-zákányi vasut tárgyában. Az elömmunkálatok már annyira elkészültek, hogy ezen vasutna néve is közel kiltatásba helyezheti az illető törvényjavaslat előterjesztését. — Vegli Csiky Sándornak az egri szárnyvonalat illető interpellációjára azt igéri, hogy Eger mindenesetre össze fog kötetni a hatvan miskolci vasuttal és ha vállalkozók nem akadnak, az egri szárnyvonal országos költségen fog kiépített.

Mind három képviselő kijelenti, hogy meg van elégedve a miniszter válaszával.

Irányi Dániel és Rákóczy János kérvényt nyujtanak be választók részéről; a kérvényt bizottsághoz utasítottak.

Antalfy Károly, az állandó igazoló bizottság előadója, jelenti, hogy Kubinyi Ötös rimaszombati képviselő a szabályszerit 30 napi fenntartás mellett igazoltatott.

Tudomásul vétetik. Hoffmann Pál előadó jelenti, hogy a központi bizottság a népszámlálásról szóló törvényjavaslatot általánosságban elfogadásra ajánlja s csak kisebb módosításokat hoz javaslatba.

A jelentés ki fog nyomtatni s a javaslat, mielőtt idő lesz, tárgyalatni fog még a jelenleg szőnyegen levő javaslat tárgyalásának megakadályozásával is.

Napirenden van a bírói hatalom gyakorlásáról szóló törvényjavaslat tárgyalása.

A szónokok sorát megnyitja Domahidy Ferenc: Szónok nem akarja, hogy a municipiumok megszüntetessenek, a megyék illuziórius- tátesseken, mint az a ház előtt fekvő javaslatban czéloztatik. Nézete szerint a kormány azért akarja oly sürgetve keresztülvinni e javaslatot, mert fél a közvéleménytől, mely folyton erősebben nyilvánul a kinevezés eszméje ellen és mert a kormány engedelmis hivatalnok sereget akar magának teremteni az országban. Nem fogadja el a javaslatot.

Zmeskál Zoltán: Az igazságügy gyarló állapotáról szól. Azt hiszi, hogy igazságszolgáltatásunk még hiányos büntető törvényeink mellett sem állna oly szomorú lábón, ha a választott bírák helyett kinevezettek kezelnék az igazságszolgáltatást. Elfogadja a javaslatot a részletes vita alapjául.

Tisza Kálmán hosszabb beszédben szól a javaslat ellen, legelőbb is úgy találja, hogy a többeszi szónokok nem az előterjesztett tárgyról, a bírói hatalom gyakorlásáról, hanem a bírósági szervezetről beszélnék, és pedig azért, mert szóló szerint az első úgy sem lehet mindjárt életbe léptetni; aztán a közvéleményt állítja szemben a többséggel, s hosszadalmasan fejtegeti, miért kell engedni, hogy ennek befolyás engedtessek.

A javaslatra néve fő kifogása az a kinevezés ellen, s ha a qualificatio, a bizottságok rendezése megtörtént, a választást jobbnak tartja; azt pedig, hogy egyelőre csak négy évre neveztetnek ki a bírák, szívesen korteskedésnek hiszi. Az első fokú bíróságot választani akarja nemcsak, de még a felsőbb fokokra is befolyást akar engedni az alkotmányos testületeknek. Úgy mint a javaslat tervezői, a bírói elszárván polgártársaitól, csak még inkább a miniszter kezétől függne.

Ezután az igazságügyminiszter beszéde ellen polemizál több pontra nézve, az igazságügyminiszter által dicserített 48-ki szellemet nem találja, sőt a mostani szellem ha tovább megy a kormánytól, bírtón lesz a hazából; kész ő is lebontani azt, mi utjában áll a parlamentarismusnak, de nem azt, mi ellenkezi csak mondatik, valósággal pedig csak a centralisatiónak állja útját. Ezután tart általános elméletet a bírói és végrehajtási hatalomról, majd b. Eötvösnek, Horváth Mihálynak, Tóth Vilmosnak beszédeit veszi elő, s beszél a baloldal éljenzése közt — a hadseregéről, szent székéről, integratásról stb. végre nem fogadja el a javaslatot.

Eber Nándor tarlalmában beszélt a jobboldalról a törvényjavaslat mellett. A pártolás és dicserit phrasisai helyett új fogantat ragadt meg, t. i. azon összefüggést, mely az igazságszolgáltatás és törvénytisztelét közt van. A törvény iránti tisztelettel úgy vagyunk — ugymond, — mint a gyermek a tisztasággal; előbb kénszeríteni kell rá, míg később megszokván, meg is szeret. Hosszan beszél Angliáról, hol oly mely a törvény tisztelete. De ez nálunk nem fejlődhetett ki, mert a mi százados közviszonyaink nem egyebek voltak, mint törvénytisztelettel törvénytelenségek. A törvény egész 1848 ig mindig sújtá a népet, de nem védte, s így a törvény iránti tisztelet meg sem erősödhetett, 1848-ban minden átmenet nélkül minden jogot megkapott a nép; ez meg e jogfogalmat és törvényérzetet zavarta össze. 1850 től kezdve pedig szent kötelesség volt a törvényeket és intézményeket népszerűsíteni. A közlelebi két év kerés volt a fogalomzavar tisztázására. Nálunk tehát — szóló szerint — nincs tisztelet a törvények iránt, s ő azért pártolja leginkább e javaslatot; mert a törvénytisztelet elvét látja abban. Egyébiránt ő nem lát nagy különbséget a választás és kinevezés közt, de nem is a választásban keresi a bírói függetlenséget. Minden kornak meg van fogyvere, mely által hat. A mai koré: a közvélemény, mely a parlament, gyűlékezetek és sajtó útján nyilvánul. Ezek fogják ellenőrizni a bírói függetlenséget is.

Ivanka Imre azon nézetben van, hogy intézményeink átalakításánál soha sem szabad szem elől tévesztetnünk nemzetünk jellemét, mely abban nyilvánul, hogy minden egyén szereti önmagát érvényesíteni s ezen egyéni érvényesülés a választásban nyer tet, minőlfogva sajnálatosnak tartaná, ha a bíróságválasztási jog, melybe nemzetünk beleélt magát, elvételének tőle.

Szónok helyén látta volna a törvényjavaslatot, ha a bírói kerületek stb. ki lennének már jelölve, de így elhalasztandónak tartja, nehogy elidegenítessék a nemzet legnagyobb része, mely a megyék intézményében tanulta szeretni a hazát. Szónok fél a sok „Bezirk”-től; vannak már tanbizirkeink, és más bezirkek; most majd lesz még bírósági bezirk s így haladunk a centralisatíó felé. Eber Nándor szavaira pedig azon észrevételt teszi, hogy ő a javaslatot épen azon elveknél fogva nem fogadja el, melyeket Eber fellállított.

Szóltattak még a trjvaslat mellett: gr Csáky Tivadar, Radó Kálmán, Nehrebecky Sándor; — ellené: Mukics Ernő, Dietrich Ignác, Prick József.

Elnök jelenti, hogy a mentelmi bizottság egy jelentését fogják felolvasni.

Hoffmann Pál a bizottság jegyzője, olvassa a jelentést, mely szerint a királyi ügyek aligazgatójának kérelme, hogy Miletics ellen sajtóüggyben vizsgálatot és pert kezdhessen, elutasítandó, mert az incriminált cikk mel lékelt fordítás nem hiteles és igen hibás.

Ki fog nyomtatni és napi rendre tűzetni. 3 1/2 órakor a gyűlés eloszlik.

LEVELEZÉS.

Gömör megyéből.

T. Szerkesztő ur!

Gömör és Kis-Hont t. e. megyék f. é. jun. 1-ső s következő napján Pestbe tőzött évnegyedi választmányi gyűlésében az iskolai törvények értelmében felállított megyei-iskolai-tanács megalakult.

Tanács-tagokul megválasztottak: Sziklay Ede, Czékus István, Szentpétery Sámuel, Pongrácz György, Máriássy Kálmán, Márton Rudolf, Mihálik Pál, ifj. Bornemisza István, Szentmiklóssy Aladár, Csáder Károly, Trémel Miklós, Herray Károly, Torkos Lajos, Hamos József, Malatinszky Frigyes, Lipták István, Löcherer Tamás, Kubinyi Rudolf, Holló Dienes, Török Bálint, Borbély László Ragályi Miksa, Bodon Abraham, Szentiványi Miklós, Hamos Antal, Heggyesi Sándor, Sontag Bertalan, Danielovits Mihály, Karman Salamon, László József.

E névsor megerősítés végett a nagyméltóságú magyar kir. vall. s közoktatásügyi miniszteriumhoz terjesztetik fel.

A rozsnói püspöki egyházi megyéhez tartozó községekben már a közegyi-iskolai-tanács is megalakult, az autonómikus választásokkal egyidejűleg. —r.

A csanádi egyházmegyéből jun. 24.

Amit előre láttunk, megtörtént. Horváth Mihály ömlga papi képviselőjelöltünk egyházmegyénkben kisebbségben maradt; a jelen helyzet körülményeinél fogva nem is lehetett másképp.

A „M. Allam” jun. 16-i számában annak temesvári levelezője teljes bizonyossággal már előre kimondta, hogy Schiauch lez a követ, mert „a központi papság rá szavazott, melyhez a lelkeskedő papság tekintélye része is csatlakozott.” Lám mily előre tudós Schiauchra szavazók mennyiségét! Indokul vagy inkább ürügyül felhozta, miszerint azon nézet emelkedett érvényre a papság egy tekintélyes részénél, hogy némi demonstratiónak tekinthető a nm. püspök ellen, ha Horváth Mihály fogva megválasztatni; másrészt az is, hogy H. M. nem megyebeli, és így sokan oda h a tot-

47. §. A hitfelekezeti iskolákban tapasztalt hiányokat följegyezti, s a közoktatási miniszternek rólok jeleztet ad be, melyben egyezményt véleményét terjeszt föl az iránt, hogy a körülmények szerint minő intézkedést lát szükségesnek.

VII. FEJEZET.

A tanfelügyelő eljárása az egyházi hatóságok iránt.

48. §. A tanfelügyelő nem gyakorolhat ugyan a hitfelekezeti egyház-hatóságai iránt semminemű rendelkezési jogot, azonban épen e hitfelekezeti iskolák emelkedésének, s az erkölcs és val-as-tanításnak érdekében koronként felváltva érintkeznek, sőt bizonyos esetekben a törvény rendelkezéseinek végrehajtása — vagy pedig a törvény által megengedett teendők — iránt hozzájuk fölhevást intéz. A hitfelekezeti hatóságokkal szükséges érintkezésben a következő §-okban foglalt utasítások szerint jár el.

49. §. Milyely helyen közösi iskola nyílt meg, erről azonnal értesíti a tanfelügyelő mindazon hitfelekezeti iskola a törvény rendelkezéseit, melyek nek kebelebe tartozó gyermekek a érdemes közösi iskolába járnak, és felhívja őket, hogy a törv. 57. § értelmében gondoskodjanak a felekezeti növendék k h t és erkölcsi oktatásáról.

Ha e felhívásnak nem lenne eredménye, akkor az illető egyházi hatóságot értesíti fölé, s intézkedésre kéri föl.

Ha ennek sem lenne sikere, akkor a közoktatási miniszterrel tesz az ügyben jelentést.

50. §. A hol a tanfelügyelő azt látja, hogy valamely felekezeti iskola a törvény rendelkezéseinek nemcsak jelenleg nem felel meg, de reménytelen sem lehet, hogy ez egyházközség saját erejéből kellő karba helyezze, s másfelől pedig, ha a község is hozzájárulna, közös erővel virágzóbb iskolát lehetne állítani: ily helyen és esetben az illető egyházközséget figyelmeztet az alkalmazni kellő 15. § (törv.) valószínű következtetésre és hívja föl, hogy nem volna-e kész, a háromszori meg-intést be sem várva, iskoláját a törv. 26. § értelmében azonnal közösi iskolává átalakítani, melyre az egész község azt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

Es kérte meg, hogy azon esetben, ha az egyházközség ezt tenni kész, egyuttal hajlandó volna-e saját részéről is valamely vagyont (p. o. iskolaépület s földek stb.) s ha igen, mit és mennyit engedni át s közösi iskola javára?

ka tekintetében keletkezett aggodalmakról óhajtotta a közfigyelmet elvonni?

A dobzó felkölti a gyermekek figyelmét és felelőti velők apró civakodásaikat, még akkor is, ha nem tudják, valjon a dobzó háborúra szólít-e vagy csak diszszemlére. Ebhez járul, hogy különböző aggályos tények nagyobb jelentőséget kölcsönöznek a chalonsi beszédnek.

Ilyenek C o n t i titokteljes florenzi utca, valamint M e t t e r n i c h hercege Gastenba, a francia belga vasutkérdés és egy forradalmi complot nyilvánulatai, mely hálót egész Európára kiterjeszti, s mint látszik, csak kard által irtható ki. Mindezen körülmények erőszakos megoldást engednek sejtetni. . . . A „Monde“ aztán felsorolja azon érveket, melyek egy nagy háború ellen szólnak és reményét fejezi ki, hogy a császár Beauvaisben a gazdasági kiállításán békés beszédet tartand s ezzel eloszlatja a chalonsi szavai által keltett nyugtalanítást (megtörtént; lásd újabb hírek.) E s ő tekintetű megelégedés látszik, hogy a francia német és angol lapok nagyobb része, melyek máskor a legesekélyebb elzárás által rettegésbe ejtetnek, ez alkalommal úgy szólnak semmi jelentőséget sem tulajdonítanak a császár utolsó beszédének, de érettebb megfontolás után ez helyes taktikának bizonyul.

A lapok szándékosan félremagyarázzák III. N a p o l e o n szavait, és szilárd bizalmat színelnek a béke fenntartásában, hogy a császár meggyőződék, miszerint harcias felhívása sehohsem talál visszhangra.

A párisi demokrata lapoknál ezen iránylat még szembeszökőbb, mert ezek a császári beszédet, melyet máskor hosszú cikkekben szoktak megvilágítani, ez egyszer alig méltatják néhány sorra. De annál terjedelmesebb jelentéseket közölnek az első béke-demonstrációról, mely Párisba ugyanazon pillanatban fordult elő, melyben N a p o l e o n a chalonsi táborban fel szólalt.

A nemzetközi béke liga t i. mult csütörtökön C h e v a l i e r elnökele alatt ülést tartott, melyen a többi közt az ismeretes hitszók, H y a c i n t h e a t a y a is megjelenőv gyakori helyeslés által megszakított beszéd-be hathatósan részelt a háborút, melyet nem a kény-szervelemmel indozta.

Ez utóbbi esetben — ugymond — önmaga is, ha nem tettel, egy legalább imáival támogatná az ország szabadságáért harcoló katonákat, ellenben föltétlenül kárhözátania kell minden oly háborút, mely a hiság ki-elégítése, nagyobb harci dicsőség, határigazítás, vagy a belnehezések háttérbe szorítása miatt indítatik. E szavak zajos helyesléssel fogadtattak.

Alig szenved kétséget, hogy ezen első s majdnem véletlen demonstrációt más, szándékosan rendezett tüntetések fogják követni, melyek talán elfojtják a császárban a harcias vágyakat.

Annyi bizonyos, miszerint III. N a p o l e o n nem nem ok nélkül ejtett ily nagy horderejű szavakat, előalulvan saját és környezete szándékait. A chalonsi beszéd kísérelt volt a harcra való felkészítéssel. Ezen beszédet a távirat megosonkítva közölte, miőt is ismételtük azt a „Journal Officiel“-ben megjelent szöveg szerint:

„Katonák! Örömmel tapasztalom, hogy nem feledtetek a nagy ügyet, melyért tíz év előtt küzdöttök. Öríz-zetek meg mindenkor szívetekben az apák harczainak emlékeit, valamint azokét is, melyekben résztvetetek, — mert harczaink történelme a polgárisodás előhaladásának történelme.

Ily módon fenntartjátok a katonai szellemet, mely egy nagy nemzetre nézve annyira szükséges. A katonai szellem a nemes szenvedélyek diadalát jelenti az aljas szenvedélyek felett, a zászlóhoz való hűséget, a haza iránti áldozatkészséget.

nőjének emlékeit fenntartanom : ötszáz tallérből álló kegyepénzel látott el engem t.

Leányai pedig a kisasszonyok így szóltak hozzám : „nyugodjál Reine! nem egedjtek neked, hogy kényered koldulva keressed.“ Birtam még kis bátorsággal; ismerős valék, s mondhatom igen is becsülték minden jó házbán Aixban.

Egy távol levő sikátorban — a lakbér jutányos le- vény itt — egy szobát béreltem, alatta egy kicsiny bolt, tal, és varronéval képeztem magam. Azóta varrásból élek; nem kevesé szeretnék ott; annyi munkával hal-moznak el, a mennyit elbirhatok! fennlátó nem vagyok, szegényül élek, napi táporom: al s annál, hogy némit félre- tehessek akkorra, midőn szemem gyengülni fognak, s oly gyorsan nem varrhatok majd, egyebet nem igénylek. Aztán a városnegyed lakóinak holmi apró árut oleón eladogatok.

Vasár- és ünnepnapokon olvasok; ekképek nem hosszalom az időt. Továbbá az emberek igen jó szívvel vannak irántam ugyanott. — Hinné-e ön uram: hogy önhöz hasonló a városnegyed f. lobb osztályából va- lók, a tudósok, még az akadémiá tagjai is tudván azt, hogy olvasni szeretek és azt miszerint magam alkalmilag szinte némi botorságot irtam, néhány verset egyik vagy másik jó emberem nevenapjára, — hinné-e ön, hogy mindezek ajtóm előtt nemve nem pirulnak ott megállni, boltomba lépni s nekem hol egy könyvet kölcsönöznek, hol egy hirlappal kínálnak meg, mintha lenék va- laki . . .

Ah! nyíltan kimondom önnek uram: ritka föld is az a mi aixi földünk . . . Nem hiszem, hogy kivüle olyan léteznék e világon.

XII.

— Ah! kegyed vésél hajadon — mondám neki mosolyogva; ha másból nem, szép szemeiből sejt- tem. — Jól van! — Lássuk; ön nem versekét már, de a verseket mindenkor kedvelem még, a költsézet levén a

Folytassátok mint a multban, s egy mindenkor a nagy nemzet melót jár lesztek.

A „Journal Officiel“ jelenti, hogy S c h n e i d e r a törvényhozó testület elnöke, David Jeromosnak a be- csületlegio főtisztjévé történt kinevezetése folytán le- mondott, de a június 24 ei császári kőzirat vétele után visszavonta lemondását.

E levélben III. N a p o l e o n kijelenti, misze- rint nem volt szándéka D a v i d kinevezése által a törvényhozó testület elnökönek erkölcsi tekintélyét csön- kítani, tagadja, hogy ezen kinevezésnek reactionár je- lentősége volna és sorait a következő szavakkal fe- jezi be:

„Kormányom politikája eléggé világos arra, hogy a kétértelműségek, mint a választások előtt, elkerül- tessenek.

Ezen politika folytatni fogja a megkezdett művet, melynek célja: az erős kormányrendszer kibékítése a valódiilag szabadelvtel intézményekkel.

R o c h e f o r t Henrik a „Lanterne“ becsesmpészé- sében való részvevése miatt három évi börtönrre, 10,000 frank bírságra és az activ s passiv választói képességre vonatkozó polgári jogok elvesztésére ítéltetett.

— Az „Augsb. Allg. Ztg.“ multkor hosszabb cik- ket közölt a Duna vidékről, Ausztriának Porosz-Német- sághozí viszonyáról. Ebben a kis belga királyság beol- vasttása Franciaországba, s mint ennek szükséges kö- vetkezése Schwajcz és Hollandiának Német-Poroszor- sághoz, — Bosznia és Szerbiának pedig Austria irtalma alá kerülése helyetetik kiállításba. A „Nordd. Aug. Z. g.“ most tüzetesebben foglalkozik ezen czikkel, s azt mond- ja, hogy abban kifejtett főeszmék lényeges elfelvitelét képezik a kiegyezésnek.

„Azon állítást — írja a porosz lap, hogy a mérvadó és belátással bíró porosz körök a hatalmas Ausztriát óhaj- tanak, mi is aláírjuk, természetesen oly fölfevés mellett, hogy Ausztria is hatalmas Éjszak Németországot kíván szomszédul és lemond, az előbbi állapotok helyreállítá- sára célzó kívánalmakról s a boszu politikájáról. — Tény, hogy Poroszország épp u-y mint maga Német- Ausztria felfogni képes, mely végtelen zavar keletkez- nek, ha Ausztria romba dőne, s hogy nem tudja meg- mondani, valjon és mily jobb államalkat lépne annak helyére. Föltehetni véljük, hogy a nikolsburgi béke gyors megkötését is ezen körülmény érett megfontolásá- nak lehet tulajdonítani. Ha a háború még továbbra elhúzódik, Poroszország a békekötésnél nem hagyhatta volna figyelme kívül a magyar mozgalmat, melynek bizonyára azon sikert kívánta, melyet most saját ereje által kivívott. Ámde minden józan felfogású politikus belátja, mily nehézséggel jár a stipulatio Magyarország- javára, más szavakkal: oly békeponozat létrehozása, melynek tárgyát Ausztria átalakítása képezi. Ép azon meggyőződés, hogy megoldhatlan feladat volt szerződés- segélyével a történelmi Ausztriát új elméleti állam al- kattal pótolni, tette Poroszország ot hajlandóvá a mérsé- lelt fölfelelek alatti békekötésre.“

Ujabb hírek.

R ó m a, jun 27. A „Giornale di Roma“ jelenti: A pápa utolsó allocutiójában panaszál az olasz törvényt, mely sorozású alá rendelte a papnövendékeket; és meg- dicsérte az olasz püspökök ellenmondását.

Kijelenté továbbá, hogy a catholicismust súlyos ba- jok érik Ausztriában és Magyarországon, a spanyolor- szági tudósítások is szomorítják; az orosz kormány folytatja üldözéseit a kath. egyház ellen, de a lengyel püspökök szilárdasága vigaszt nyújt s reméli, hogy a pápáság követni fogja a püspököket. Végül emlékezteti az egyház ellenségeit Isten szigorú ítéletére.

P á r i s, jun 28. A császár beauvais-i gazd. ki- állításon fényesen fogadtatott, 100,000 vendég, 10,000

pompieri volt jelen. A császár megköszönte a maire-nek a fogadtást, mely emlékezteti a 20 év előttire, s kifejezi rokonszenvét a földmivelés iránt. Szavait így végzé: Legyenek bizalommal, s a rend nem fog komolyan meg- zartatni.

A püspökök ezt felelé a császár: Mindig szívesen fogadta a püspökök feliratait, ha imáik meghallgatat- nak, a vallás tisztelve, a nép boldog, Franciaország nagy és virágzó leend.

B é c s, jun 18. Azon hir, mintha gr. Festetics miniszter beadta volna lemondását, minden alapot nél- kültöz. Épen úgy azon hir is valótlán, mintha Türr konstantinápolyi nagy követté jelöltetett vol- na ki.

F l o r e e z, június 28. A florenzi hivatalos lap, a parlamenti vizsgáló bizottság egy jelentését tesz közzé a dohánykezelési ügy eseményeit ille.őleg, mely szerint a bizottmány Crispi. Kobia, Breona, Civisini, Fabbri s az illető tanuk kihallgatása s az előterjesztett okmányok tudomásul vétele után az ügyállás feletti minden itéletől tartózkodik, a további vizálatokat a július 1-én megnyitandó nyilvános ülésekre hagyván fenn.

B é c s, június 28. A mai „Wiener Abendpost“ fel- van hatalmazva, hogy a lapok azon közzései, — me ye k szerint Albrecht főherceg egy miniszterrel folytatott be- szélgéstés közben oda nyilatkozott volna, hogy azon esetre, ha eddigi körülatolt hatásköre még soká tart, kész lemon- dását beadni, — kobilványának nyilvánítsa.

B u k u r e s t, jun 28. A visszalépett hadügymi- niszter, Duko helyébe Mas ezredes nevezetett ki.

UJDONSÁGOK.

— Ő felsége az izraelita congressus által kidolgo- zott választási, közösi és iskolai statutumokat hir szeri- ntel máz szentesítette.

— Az udvarhoz Bécsbe magas vendéget várnak; a portugál király nejét, Victor Emánuel olasz kirá y leányát, ki Karlsbad fürdőjébe utazik s látogatást tesz a bécsi udvarnál.

— A kormány hir szerint már legközelebb meg- kezdeti a budai országház felépítését három emeletessé, minek megtörtéte után a miniszteriumok nagy része helyet fog abban találni, s ennek az uralkodó lakásin- ségre is jó befolyása leend.

— Magyar akademia. A nyelv és széptud. osz- tály jun. 28 ki ülésen Horváth Ciri elnökele alatt: 1. Toldy Ferencz r. t. olvasta Imre Sándor l. t. uganak, „Ge- leji katona István főkép mint nyelvész“ című értekezé- sét. 2. Tölly Iván l. t., „A görög tanulmányok Francia- országban: Az összes ülés tárgyai közül megemlítjük: A kalocsai takarékpénztár 40 forintot kiltid az akadémiá költségeire. Hajdinger János végrendeletileg 100 forintot hagyott az akadémiának. Jövő héten a philozophiai és történelmi-osztálynak lesz ülése. Szilgyáti Sándor fog ér- tekezni.

— Horvátországi 100 munkás kapható a nyári mezei munkára szakértő felvil. yelével egyetemen. Közlebbi felvil. yosítást ad a földmivelés ipar és keres- kedelmi miniszterium földmivelési osztálya.

— Nyilatkozat. A pünkösdi s. t. ünepeket óta több közlemény jelent meg a lapokban „Abaujból“ s „Kassai egyházmegyéből“ címek alatt, mindannyiszor kelet s név nélkül, vagy oly álarozos jegyek alatt, melyek az igazi szerző kiltétét még csak távolról sem engedik sejt- eni.

A kassai egyházmegye központjában s vidékén so- kan vannak azon meggyőződésben, miszerint a nevezett közleményeket én irtam.

Megerősödtek e fölfevésben az „Autonomia“ 143. jun. 25. számában, „Kassai egyházmegye, június 12-én“ címmel s pusztá k. bettével megjelent cikik után, mely a kath. autonomiát előkészítő gyűlésre küldött papi kép- viselő választási eredményéről szól.

E hibás fölfevésekkel szemben ki kell nyilatkoz- tatnom, miszerint a „Figgetlen L.“ s az „Autonomia“ számára csaknem mindannyiszor saját nevem s (K. Gy. H.) vagy r. l. jegyem alatt irt számos közleményem leg- utolsója a f. é. 107. máj. 12. számában látott napvilágo- t.

legvastagabb hurjain akarja érezetét kiönteni. Az nem volt szívzaggató, sem nyers, mint Reboulnek versei; nem hős s közben-közben kőnyeket villogtató, mint Jasmi- né; sem elkényeztet, mint néhány ifju hajadon vers- szuka. Amaz egyhangú s panaszos dallam ez volt, me- lyet egy szegény varrónő ablakánál kezével dolgozva félig hangosan elnyög magának, általa serkentve ma- gát a varrásra.

Valának abban szívet érintő, más részről meg csak üres s értetlen hangok. A lehet megakadt lélekész- kézben . . . a lélekész azonban erős valódi lélekbe valamint az égig hatot. — A tiszta sugalom költszete — népköltészet oly alkalban, a minőben mindenhol föl- tűnik azon népnél, melynek körében a költszét kezdő- dik, ha mindjárt műszavakkal nem ékesítették is.

XIV.

Az iratot visszaadtam Reine-nek fölfeite minden hízélgés nélkül, a tiszta valódságot kimondván, ugymint: hogy költeményében sok szép létezik; s hogy Istentől valódságban két jeles adománynyal látottat el, miknél fogva igazán tud érezni s kollemdusan nyilatkozni, hozzá szavai kőnyeket fakasztanak, s minután elég tul- szóság valék neki javaslanom, hogy költeményeiből ny- masson ki egy gyűjteményt, melyek ugyanis oly vízhez hasonlítanak, mely egyedül forrásából ható:

— Oh Uram! — kiáltott fel legott: — mit mond ön itt! Erről soha nem gondolkoztam Ön könyveket kiadni? . . . Nemtűm is kacagva fölfe- tem. — Effelét csupán vasárnapokon irtam, hogy általa elezörődjám és a sétatérre ne kénytessem menni. Ezt még amaz urak sem tudják Aixban. — Lám uram, mid- dőn négy fal között egyedül élünk, néha-néha saját magunkkal fennszóval beszélünk kell, miszerint meg- győződünk arról, hogy még léteznék . . . Tehát verse- im szintugy e végre vannak: azokkal fennhangon be- szélgettek, avagy ha igen bús vagyok, magamtól velők egy pillanatra vigasztalom . . .

(Folyt. köv.)

Előzetes egész évre 20 negy beiktatási díj 5 kr.; bélyegdíj A „nyilváltár”-ba

1839. évi július

Nem szükséges nekünk t. előbbi hadelvű katóli lása érdekében. Az irány, a terjedező neme irányzatát és a lanak a valósul leményben min és csatlakozás. A kath. a lom, legnagyobb nek korszerű, dekeit kielégít nak: mánkás re Lapunk sz kus iránya e ez sektől vissza előbbi állandó Gyöz-Ami szerény törekv nak hű tolmács dében bírja. Program S midőn a d és és alakulá igérjük, fölölé gatást. jul.—szep jul.—dec Szegények soknak az edd ben tartjuk. Pest, jun.

ez egy esetben jegy s név nélkül, mintán nem annyira saját magam, mint a kassai Deák-kör igazát védtem az alaptalan gyanúsítás s cizlatoz rágóság ellen, az egy let sajtóügyi bizottságának meghagyása folytán. Azóta nem irtam az „Autonomiába.” Tehát az említett közlemények nem származtak tőlem. Kelt Kassán, 1869. jun. 26. Károly Gy. H. prémontéri r. főgymnasiumi rendes tanár.

Következő levelet egész terjedelmében közöljük, ohajtva, hogy hasonló tartalmuakat minél nagyobb számmal közölhesünk: „Tisztelt szerkesztő ur! Az Autonomia 93-ik számában felhívás történt, a herceg Woroniczky siremleke ügyében; engedtem ezen felhívásnak s csakély tehetőségem képest, ezen pénztelen világban gyűjtöttem mégis 12 frtot. — S a mennyiben az adakozások névszerint nyilvánosan nyugtáztattni ígértetek, az adakozók névsorát bátor vagyok ide feljegyezni, — nevezetesen: özvegy Orosz Mártonné Nemes Amália 5 ft Gallé János esperes és sókúti plébános 1 ft, egy valaki

Abaujból 1 ft, egy másik Abaujból 1 ft, Oravecz János 50 kr, Bendik József 50 kr, Szentlélek Gy. parnói plébános 3 ft, összesen 12 frt. Ezen összeget azon kérés sel vagyok bátor ide mellékelni, miszerint sziveskednék, t. szerkesztő ur a herceg Woroniczky siremleke felállításával megbízott bizottságnak kezéhez juttatni. Hazafini üdvözléssel maradtam. — Parnón, Zemplénmegyében) június 26 án, 1869. Tisztelt szerkesztő urnak alázatos szolgálja, Szentlélek Gy. parnói plébános.” — (Ez összeget rendelkezése helyére elismervény iránt átszolgáltattuk)

Aigner Lajos pesti könyvtáros kiadásában megjelent a „Közhasznú Könyvtár” 3 ik füzet; tartalma Dr. Császár Károly-tól a „Csillagos Ég” folytá tása. — Ezen mű első füzetéről tejedelmese ismeretést közöltünk annak megjelenése után, most pedig csak örö ünket fejezhetjük ki a fölött, hogy az ott említett hiányok ezen második füzetben teljesen elmulasztottak, a mi annál könyvebb volt, mivel kifogásaink csak a technikai részre vonatkoztak. — Ezen füzetrel a vállalt új stadiumba lépett, a mennyiben a berítékon Dr. Császár ur tudtal adja az olvasó közönségnek, hogy ezentul ő fogja az egész vállalatot szerkeszteni, a mi

mindegyesre helyes fogás volt, mert az új szerkesztő már több ízben tanúsította szerkesztési ügyességét. — Különben egy füzet ára 40 kr.

A „Pesti Napló”, egy általunk is átvett, a kath lapügyi bizottság m. hó 26-iki üléséből hozott közlemé nyére vonatkozólag, egy nappal később a következő íga zítást ho za: „Vasárnap lapunk újdonsági rovatjában a kath. autonómia érdekében indítandó lap tárgyában tartott konferenciáról lévén szó, említés tételük Horváth Mihály nyilatkozatáról az „Autonomia” című lap és szerkesztője „ördemében”; Horváth Mihály méltányolja az Autonomia és szerkesztője működését, de szóbeli nyilatkozata szerint azon melegen érdeklő méltatás, mely tudósítónk által ajkára adatik, nem felel meg azon szavainak, melyekkel az Autonomiáról s t. szerkesztőjéről megemlékezett. — Amazzal szemben, ezt is kötelességünknek tartók notitiába venni, ha talán az igazság szerinti relatió ezt szükségesé teszi.

Ismét egy új takarékpénztár részvényeire ve tetnek i. enybe a főváros tőkepénzei: a „Ferencz Jó zsef takarékpénztár” cím alatt tervezett intézet, „Pestkü lvárosi takarékpénztár” címmel engedélyezett s 500,000 forintnyi alaptőkéjéből 400 ezeret, vagyis 4000 darab

100 forintos részvényt aláírására bocsát június 30. és július első napjain. Az alapítók élén Szentkirályi Mór nevet olvassunk.

Ritka takaréktűhely. A Károlyi Alajosféle, muzeum-mögötti palota berendezésének mesés drága voltát egy lap azzal kívánja jellemezni, hogy maga a takaréktűhely 11,000 fiba ke rült. E takaréktűhelyben óraszerkezetekkel öszekötött nyá rsművek vannak s gőz zel sütik a pecsenyét.

Szerkesztői üzenetek.

Ftdő, V. G. Keeskemét. — Kérdésére válaszunk: mindig örömmel nyitjuk meg hasábjainkat cizkike szá mára. Többször ismételt kérését azért nem teljesíthetm, mert nincs es soha sem volt. — Igen szivesen vennék, ha alkalom adtán ftdőséged szerény hajlékunkat megke resné.

Kiadó-tulajdonos és felelős szerkesztő: ZOVÁNYI J. MIHÁLY.

T Ö Z S D E.

Table with multiple columns: Pesti árú és értéktársa, Gabna-árak, Hivatalos jegyzécek, and various market prices for goods and currencies.

H I R D E T É S E K.

Orgonákról és lakváltoztatásról!

Alóltirt orgona készítő, tisztelettel tudatja, miszerint nála egy csinos és szilárd anyagból készült, négy-változatos, egészen új orgona készen áll, melyet mindenkor jutányos árért lehet megszerezni, két évi jótállás mellett. — Vannak továbbá több és pedig 4 használt, kisebb s nagyobb nagyságu kijavított orgonák, melyeket szinté olcsó áron szereshetni meg. — Elfogadok bármily nagyságu új orgonát, valamint rosz karban levőket alaps és pontos kijavításra. — Végre van szerenésém a nagyérdemű illető urakkal tudatni, miszerint f. év augusztus elsőig régi lakásomon, király-utca 73. sz. Augustus elsőől fogva pedig saját házamba, mostani lakásomtól nem messze, Terézváros, Steiner utca a 30-ik számu házban teszem át lakosomat.

IJ. ORSZÁG SÁNDOR. orgona-építő mester.

Valódi PAGLIANO SZÖRP.

Kapható egyedül Giergl Istvánnál, Deákutca 6. sz.



Az egyedüli egyetemes

Vértisztító szer.

Eddigélentől érhetlen, hasonlíthatlan hatása van az emésztésre, gyökeres vértisztításra és az egész test táplálásának előmozdítására; továbbá meglepő hatású a szörp a legtöbb más betegségben, midőn az alkalmazásba vett gyógyszerek sem gyógyulást, a legtöbb más betegségekben, midőn az alkalmazásba vett gyógyszerek sem gyógyulást, a legtöbb más betegségekben, midőn az alkalmazásba vett gyógyszerek sem gyógyulást...

Mohnövény-lepények.

Közhűgés és rekedtség alkalmával, továbbá elnyálkásodás ellen ennek enyhítése és meggyógyítására minden létező szerek közt a leghatásosabbak. Egy doboz ára 40 kr, egy tucatsz 4 frt 20 kr. és a nagyobb mennyiségben vásárlók kiváló tekintet és figyelemben fognak részesülni. Pagliano Jeromos, florenzi tanár.

HÖPFNER GYULA óras

megnagyobbított órák ára, Pesten, Kinyó-utca 4. sz. a. a Steidl-féle házban.

a „magyar czimerhez,” ajánlja dúsán felszerelt raktárát mindenféle

párisi bronce-, inga- és zsebórákból, valamint legújabb s legkülönlegesebb

iroda-órákból, melyek megvételénél

Table listing watch models and prices: Valóban jól járó ezüst czilinder 12 frt., horgony 17, arany czilinder 30, horgony 40, amerikai cylinder 10, ingaóra Sad napi felhuzással, fertály és óráttó szerkezettel 60, inga-óra ütőszerekkel 37, inga óra 20.

Finom arany és ezüst lágmérsekeltebb árákon. Mindennemű órák kijavításra felvételnek és jótállás mellett a legjobban és legjutányosabban kijavittanak. Vidéki megrendelések a legpontosabban teljesítetnek.