

Lukovics Miklós – Kovács Péter – Rittgasser Imola

A Dél-Alföldi régió és az Észak-Magyarországi régió kistérségeinek versenyképessége

Jelen tanulmányban a térségi versenyképesség többváltozós adatelemzési módszerekkel történő mérésére vállalkozunk a két régió kistérségeinek versenyképességére fókuszálva. A mérési módszer letisztult fogalmakon és zárt logikai rendszeren alapul: a versenyképesség egységes definíciójára épít, az indikátorszelekciót egy széles körben elfogadott demonstrációs modell koordinálja. A módszer újdonsága az indikátorszelekció és a változósúlyozás matematikai-statisztikai alapokra történő helyezése, ezáltal az elemzői szubjektivitás minimalizálása.

A vizsgálat során 78 szelektált és súlyozott indikátor segítségével versenyképességi típusokba soroljuk a két régió kistérségeit, melynek során meghatározzuk ezen területi egységek relatív versenyképességi pozícióját a 174 magyar kistérség viszonylatában. Az elemzés során klaszteranalízist, többdimenziós skálázást és főkomponens analízist használunk.

Kulcsszavak: versenyképesség, klaszterelemzés.

Bevezetés

A versenyképesség fogalma egyre mélyebben beépült az EU regionális politikájának fogalomtárába. Egyre inkább elfogadottá válik ugyanis, hogy nem csak a vállalatok, hanem *a területi egységek is versenyeznek* egymással (Lengyel 2010). A versenyképességnek közismert, különféle megközelítései közül tanulmányunkban a legszélesebb konszenzuson alapuló, a területi verseny definíciójából kiinduló *egységes versenyképességi definícióra támaszkodunk*: „*a vállalatok, iparágak, régiók, nemzetek és nemzetek feletti régiók képessége relatíve magas jövedelem és relatíve magas foglalkoztatottsági szint tartós létrehozására, miközben a nemzetközi (globális) versenynek ki vannak téve*” (EC 1999, 75. o, Lengyel 2000, 974. o.).

Módszertan, adatbázis

Elemzésünk alapját az Európai Unió hatodik periodikus jelentésében publikált egységes (standard) versenyképességi definíció alkotja. Az alkalmazott módszer zárt logikai rendszerét biztosítja az, hogy az indikátorok kiválasztását az egységes versenyképességi definíciót kibontó modell, a piramis-modell koordinálja (Lengyel 2000). Az elemzés alapjául szolgáló piramis-modell alapkategóriái az Európai Unió standard versenyképességi definíciójából következő mérhető közgazdasági kategóriák.

Lényeges, hogy a végső adatbázis – mely a többváltozós adatelemzési módszerek alapjául szolgál – egy *több lépcsős folyamat eredményeképpen alakul ki* (Lukovics 2008). Első lépésben azon *alapadatok* kerülnek meghatározásra, amelyek a kistérségi szintű versenyképességi vizsgálat esetén egyáltalán szóba jöhetnek. Ezen adatokat a versenyképesség fogalmának mélyebb átgondolása, valamint közgazdasági megfontolások alapján határozhatjuk meg, figyelembe véve az áttekintett nemzetközi és hazai elemzések legfontosabb tapasztalatait. Ezen nagy számú adat tényleges alapadatként való szerepeltetését korlátozza az, hogy bizonyos kívánt adatok – főleg kistérségi szinten – nem állnak rendelkezésre, így a *tényleges alapadatok* az elérhető, rendelkezésre álló alapadatok jelentik. Ezen alapadatok még nyers adatoknak tekinthetők, amelyekből egyszerű matematikai műveletekkel *potenciális indikátorokat* tudunk képezni. A potenciális indikátorokat főkomponens analízis segítségével szelektálva juthatunk el a *tényleges, releváns indikátorokhoz*, amelyek végül az elemzés alapját képezik. Az adatbázis a releváns indikátorok *standardizálása*, majd *súlyozása* után nyeri el végső formáját.

A fentebbiekben ismertetett módszer következő lépése a kiválasztott indikátorok szelektálása. Az általunk kitűzött elvárásoknak megfelelően sikerült minden egyes alapkategóriát, alaptényezőt és sikerességi faktort legfeljebb két főkomponenssel leírni úgy, hogy az esetek 65%-ában egyetlen, 70%-nál nagyobb információtartalmat megőrző főkomponens elegendőnek bizonyult (Lukovics 2008).

Ezt követően a *változószelekció után megmaradt 78 standardizált változó piramis-modellben betöltött súlyát határoztuk meg*. Ennek során újabb főkomponensanalízist futtatására került sor, melyben a modellt alkotó 78 standardizált változó egyszerre szerepelt. A főkomponensanalízis mind a 78 változóhoz kiszámította az egyes változókhoz tartozó kommunalitások értékét, melyből gyököt vonva megkapjuk, hogy az egyes változók milyen mértékben állnak kapcsolatban a versenyképességet leíró teljes rendszerrel. *Ezen értékeket súlyként használva juthatunk el a 78 változót tartalmazó standardizált, súlyozott adatállományhoz* (Lukovics 2008, Lukovics-Kovács 2008, Kovács-Lukovics 2006).

A szelektálás és a súlyozás sikeres lefolytatása után az egységes versenyképességi definíciót kibontó piramis-modell logikájának megfelelő szerkezetű, 78 szelektált (tehát versenyképességi szempontból valóban releváns), standardizált, súlyozott változóból álló adatbázis állt elő.

I. Alapkategóriák

| | | |
|-----------------------|-----|---|
| Jövedelem | 1. | Az egy adózóra jutó adóköteles jövedelmek, Ft, 2007 |
| | 2. | Az egy lakosra jutó személyi jövedelemadó alapot képező jövedelem, Ft, 2007 |
| | 3. | Az egy adófizetőre jutó munkaviszonyból származó jövedelem, Ft, 2007 |
| | 4. | Az egy adófizetőre jutó társas vállalkozásból származó jövedelem, Ft, 2007 |
| | 5. | Egy lakosra jutó bruttó hozzáadott érték eFt, 2007 |
| Munkatermelékenység | 6. | Az egy foglalkoztatottra jutó adózás előtti eredmény eFt, 2007 |
| | 7. | Az egy foglalkoztatottra jutó bruttó hozzáadott érték, eFt, 2007 |
| | 8. | Az egy adózóra jutó személyi jövedelemadó alap, eFt, 2008 |
| Foglalkoztatottság | 9. | A foglalkoztatottsági ráta %, 2008 |
| | 10. | A munkanélküliségi ráta, %, 2008 |
| | 11. | A személyi jövedelemadót fizetők ezer lakosra jutó száma, fő, 2007 |
| Globális integráltság | 12. | Az egy lakosra jutó exportértékesítés nettó árbevétele eFt, 2007 |
| | 13. | Az export aránya az értékesítés nettó árbevételéből % |
| | 14. | A külföldiek által eltöltött vendégéjszakák ezer lakosra jutó száma a kereskedelmi szálláshelyeke, vendégéjszaka, 2008 |
| | 15. | A belföldiek által eltöltött vendégéjszakák ezer lakosra jutó száma a kereskedelmi szálláshelyeken, vendégéjszaka, 2008 |

II. Alaptényezők

| | | |
|-------------------------------------|-----|--|
| K+F | 16. | Kutatóhelyek száma 100000 lakosra, 2008 |
| | 17. | Az 1000 lakosra jutó K+F helyek tudományos kutatóinak tényleges létszáma, 2008 |
| | 18. | Az 1000 lakosra jutó K+F ráfordítások eFt, 2008 |
| | 19. | Az 1000 lakosra jutó K+F költségek eFt, 2008 |
| | 20. | Az 1000 lakosra jutó K+F beruházások értéke eFt, 2008 |
| | 21. | Szabadalmak 2006-2009 10000 lakosra |
| | 22. | MTA köztestületi tagok száma, 10000 lakosra, 2007 |
| Kkv | 23. | Működő társas vállalkozások ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 24. | Regisztrált társas kisvállalkozások (1-49 alkalmazott) ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 25. | Regisztrált jogi személyiségű vállalkozások ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 26. | Regisztrált jogi személyiségű vállalkozások aránya a Regisztrált gazdasági szervezetekből, 2008 |
| | 27. | Bejegyzett szervezetek száma/megszűnt szervezetek száma, 2008 |
| | 28. | A kistérség vállalkozásainak saját tőke összege ezer lakosra, 2008 |
| | 29. | A kistérség vállalkozásainak ezer lakosra jutó mérleg főösszege, 2007 |
| | 30. | A kistérség vállalkozásainak ezer lakosra jutó jegyzett tőke összege, 2007 |
| Külföldi érdekeltségű vállalkozások | 31. | Külföldi érdekeltségű vállalkozások statisztikai létszámának 1000 lakosra jutó értéke, 2007 |
| | 32. | Külföldi érdekeltségű vállalkozások saját tőkéjének egy lakosra jutó értéke, 2007 |
| | 33. | Az 1 lakosra jutó külföldi tőke összege a külföldi érdekeltségű vállalkozásokban, 2007 |
| | 34. | A külföldi érdekeltségű vállalkozások nettó árbevételének 1 lakosra jutó értéke, 2007 |
| Infrastruktúra és humán tőke | 35. | Az egyetemet, főiskolát végzett (ek) foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatotton belül, 2001 |
| | 36. | A vezető, értelmiségi foglalkozású foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatotton belül, 2001 |
| | 37. | A 25 évnél idősebb főiskolai, egyetemi diplomával rendelkező népesség aránya a megfelelő korúak %-ában, 2001 |
| | 38. | A 18 évnél idősebb középfokú végzettséggel rendelkező népesség aránya a megfelelő korúak %-ában, 2001 |
| | 39. | Távbeszélő fővonalak ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 40. | Internet előfizetések száma 1000 lakosra |
| | 41. | ISDN vonalak 1000 lakosra jutó száma, 2008 |
| | 42. | Az év folyamán épített lakások összes alapterülete 1000 lakosra, 2008 |
| Intézmény és társadalmi tőke | 43. | Korhatár alatti rokkantsági nyugdíjasok aránya a 40-59 éves korosztályhoz viszonyítva, 2008 |
| | 44. | Az ezer lakosra jutó belföldi vándorlási különbözet 2000-2008. évi átlaga ezer lakosra |
| | 45. | Nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülők ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 46. | A regisztrált nonprofit szervezetek ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 47. | Felsőfokú alap- és mesterképzésben részt vevő nappali tagozatos hallgatók ezer lakosra jutó száma, 2008 |

III. Sikereségi faktorok

| | | |
|---------------------------------|-----|--|
| Gazdasági szerkezet | 48. | Az ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás nemzetgazdasági ágban (K gazdasági ág, az év végén) regisztrált társas vállalkozások aránya az összes regisztrált társas vállalkozáson belül, 2008 |
| | 49. | A mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás és halászat nemzetgazdasági ágban foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatotton belül, 2001 |
| | 50. | A szolgáltatás jellegű ágazatokban foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatotton belül, 2001 |
| | 51. | Szellemi foglalkozásúak összes foglalkoztatotthoz viszonyított aránya, 2001 |
| Innovációs kultúra és kapacitás | 52. | A munkahelyi, felsőoktatási és egyéb könyvtárak beiratkozott olvasóinak ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 53. | Az 1000 lakosra jutó felsőoktatási intézményekben dolgozó oktatók száma (intézmény székhelye szerint), 2008 |
| | 54. | Az 1000 lakosra jutó felsőoktatási intézményekben dolgozó oktatók száma (kihelyezett tagozatok szerint), 2008 |
| Elérés | 55. | Hétköznapi elérés, 2007, perc |
| | 56. | Idő szerinti optimalizálás esetén a leggyorsabb út hossza percben a kistérségközpontig 2008 |
| | 57. | Idő szerinti optimalizálás esetén a leggyorsabb út hossza percben a megyeszékhelyig 2008 |
| | 58. | Idő szerinti optimalizálás esetén a leggyorsabb út hossza percben a régióközpontig 2008 |
| | 59. | Idő szerinti optimalizálás esetén a leggyorsabb út hossza percben Budapestig 2008 |
| Munkaerő felkészültsége | 60. | Helyben dolgozó lakónépesség legalább középiskolai érettségivel/1000 lakos, 2001 |
| | 61. | A főiskolai, egyetemi végzettséggel rendelkező helyben foglalkoztatottak 1000 lakosra jutó száma, 2001 |
| Társadalmi szerkezet | 62. | A 60 éves és idősebb népesség aránya az állandó népességből, 2008 |
| | 63. | 0-18 éves népesség aránya az állandó népességből, 2008 |
| | 64. | Élve születések száma/halálozások száma, 2008 |
| | 65. | Vitalitási index, 2008 |
| | 66. | A 120 feletti népsűrűségű településeken lakók aránya, 2008 |
| Döntési központok | 67. | A térségközpont lakosságának aránya a kistérség lakosságából, 2008 |
| | 68. | A kistérség részesedése a 250- és több főt foglalkoztató működő jogi személyiségű vállalkozások országos számából, 2008 |
| A környezet minősége | 69. | A kistérség részesedése az 50-249 főt foglalkoztató regisztrált társas vállalkozások országos számából, 2008 |
| | 70. | Az ismertté vált közvédas bűncselekmények ezer lakosra jutó száma az elkövetés helye szerint, 2008 |
| | 71. | Az ismertté vált gazdasági bűncselekmények ezer lakosra jutó száma az elkövetés helye szerint, 2008 |
| | 72. | A Időskorúak nappali intézményeiben engedélyezett férőhelyeinek száma 1000 hatvan évnél idősebb lakosra, 2008 |
| A régió társadalmi kohéziója | 73. | Közcsatorna-hálózatba bekapcsolt lakások ezer lakosra jutó száma, 2008 |
| | 74. | Az 1000 lakosra jutó elvándorlások száma, 2008 |
| | 75. | Az 1000 lakosra jutó odavándorlások száma, 2008 |
| | 76. | A helyben dolgozó foglalkoztatottak aránya a más megyébe eljáró foglalkoztatottakhoz, 2001 |
| | 77. | A helyben dolgozó vezető értelmiségi foglalkoztatottak aránya a más településre eljáró vezető értelmiségi foglalkoztatottakhoz, 2001 |
| | 78. | A naponta bejáró foglalkoztatottak aránya a más megyébe naponta eljáró népességben, 2001 |

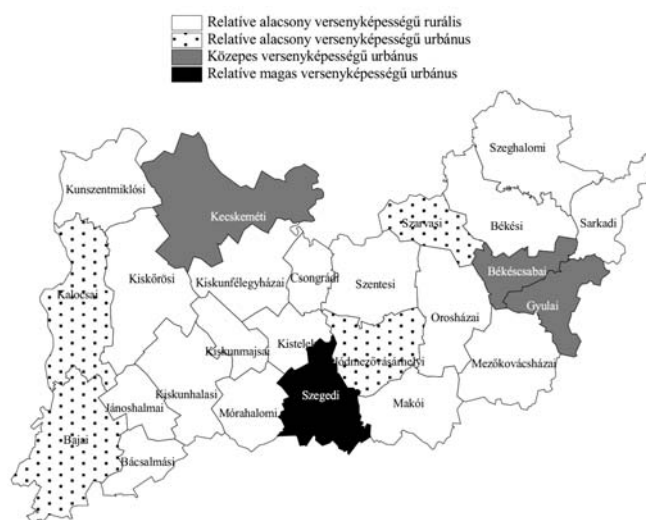


2. ábra Az elméleti versenyképességi típusok elhelyezkedése Észak-Magyarországon, 2008
Forrás: Saját szerkesztés

Az elemzés kiterjesztése az urbánus-rurális dimenzió mentén történő szeparálással

Amennyiben a fentebbi elemzésbe bevonjuk a kritikus tömeg vizsgálatát, és a három típus mindegyikében bizonyos kritériumok szerint elkülönítjük az urbánus és a rurális kistérségeket, akkor hat versenyképességi típus alapján vonhatunk le következtetéseket. Ilyen kiterjesztés mellett azt látjuk, hogy a Szegedi kistérség továbbra is kiemelkedik a Dél-alföldi térszerkezetből relatíve erős versenyképességű urbánus besorolásával. A közepes versenyképességű három kistérség urbánus besorolást kapott, míg a többi relatív gyenge versenyképességű kistérség közül a Szarvasi, a Hódmezővásárhelyi, a Kalocsai és a Bajai urbánus, a többi rurális (3. ábra).

Az Észak-magyarországi Régióban az Egeri kistérség továbbra is kiemelkedik a régió térszerkezetéből: relatíve erős versenyképességű urbánus besorolást kapott. A közepes versenyképességű kilenc kistérségből öt (Hatvani, Gyöngyösi, Kazincbarcikai, Miskolci, Sátoraljaújhelyi) urbánus, négy kistérség (Rétsági, Balassagyarmati, Tiszaújvárosi, Balassagyarmati) rurális besorolást kapott. A relatíve gyenge versenyképességű térségek mindegyike rurális az Észak-magyarországi Régióban (4. ábra).



3. ábra Az elméleti kistérség-típusok elhelyezkedése a Dél-Alföldön, 2008
Forrás: Saját szerkesztés



4. ábra Az elméleti versenyképességi típusok elhelyezkedése Észak-Magyarországon, 2008
 Forrás: Saját szerkesztés

A két régió kistérségei az országos versenyképességi rangsorban

Az egydimenziós skálázás technikája magában rejti egy **komplex versenyképességi rangsor** kialakításának lehetőségét is abban az esetben, ha ezen művelet nem jár szignifikáns információvesztéssel a túlzott dimenziószám-csökkentés miatt, valamint a kapott dimenzió nevezhető komplex versenyképességi indikátornak.

A rangsort várakozásainknak megfelelően Budapest vezet, majd a Budaörsi, Debreceni, Szegedi kistérség következik, melyek egydimenziós skálázás szerinti koordinátája számszaki értelemben megközelítőleg jóval kisebb, mint Budapesté, illetve Budaörsé. A Dél-alföldi régió többi kistérsége közül a 33. (Békéscsabai), 34. (Kecskeméti), 43. (Gyulai) után a 72. Hódmezővásárhelyi teljesít a legjobban, míg a leggyengébb relatív pozíciót a 167. Mezőkovácsházai kistérség foglalja el. Az Észak-magyarországi régió kistérségei közül a rangsorban a legelőkelőbb pozíciót az Egeri kistérség foglalja el, a rangsor 17. helyén található. Ezt követi a Miskolci (26.), a Tiszaújvárosi (29.), a Gyöngyösi (37.), majd a Salgótarjáni (56.) és a Sátoraljaújhelyi (57.) kistérségek. Az Észak-magyarországi régió kistérségei közül a Bodrogközi kistérség foglalja el a leggyengébb relatív pozíciót a 170. ranghellyel (1. táblázat).

1. táblázat: A 174 magyar kistérség versenyképességi rangsora, 2008

| Rang-szám | Kistérség | Koordináta | Rang-szám | Kistérség | Koordináta | Rang-szám | Kistérség | Koordináta |
|-----------|------------------|------------|-----------|-------------------|------------|-----------|----------------------|------------|
| 1 | Budapest | 3,205 | 59 | Kazincbarcikai | 0,101 | 117 | Füzesabonyi | -0,354 |
| 2 | Budaörsi | 2,625 | 60 | Körmendi | 0,091 | 118 | Kunszentmiklósi | -0,358 |
| 3 | Debreceni | 1,840 | 61 | Kőszegi | 0,088 | 119 | Békési | -0,364 |
| 4 | Szegedi | 1,602 | 62 | Sárvári | 0,081 | 120 | Szécsényi | -0,369 |
| 5 | Veresegyházi | 1,555 | 63 | Várpalotai | 0,069 | 121 | Törökszentmiklósi | -0,369 |
| 6 | Dabasi | 1,502 | 64 | Dorogi | 0,068 | 122 | Sárbogárdi | -0,374 |
| 7 | Pécsi | 1,437 | 65 | Hatvani | 0,049 | 123 | Pacsai | -0,376 |
| 8 | Szombathelyi | 1,426 | 66 | Jászberényi | 0,033 | 124 | Szerencsi | -0,384 |
| 9 | Komáromi | 1,369 | 67 | Rétsági | 0,028 | 125 | Kunszentmártoni | -0,386 |
| 10 | Veszprémi | 1,273 | 68 | Tapolcai | 0,013 | 126 | Bélapátfalvai | -0,389 |
| 11 | Győri | 1,224 | 69 | Aszódi | 0,005 | 127 | Tamási | -0,397 |
| 12 | Pilisvörösvári | 1,124 | 70 | Balassagyarmati | -0,009 | 128 | Csurgói | -0,405 |
| 13 | Szentendre | 1,103 | 71 | Pápai | -0,010 | 129 | Tiszafüredi | -0,408 |
| 14 | Dunakeszi | 1,084 | 72 | Hódmezővásárhelyi | -0,029 | 130 | Tiszavasvári | -0,419 |
| 15 | Gödöllői | 1,026 | 73 | Ajkai | -0,035 | 131 | Püspökladányi | -0,426 |
| 16 | Székesfehérvári | 0,959 | 74 | Szöbi | -0,052 | 132 | Letenyei | -0,431 |
| 17 | Egri | 0,941 | 75 | Szarvasi | -0,074 | 133 | Szigetvári | -0,433 |
| 18 | Tabi | 0,898 | 76 | Kiskunhalasi | -0,084 | 134 | Ózdi | -0,450 |
| 19 | Érdi | 0,850 | 77 | Cellőmölki | -0,085 | 135 | Kisvárdai | -0,453 |
| 20 | Dunaujvárosi | 0,813 | 78 | Adonyi | -0,086 | 136 | Kiskunmajsai | -0,455 |
| 21 | Zalaegerszegi | 0,807 | 79 | Bajai | -0,104 | 137 | Sásdi | -0,466 |
| 22 | Sopron-Fertődi | 0,786 | 80 | Ceglédi | -0,107 | 138 | Szeghalomi | -0,468 |
| 23 | Balatonfüredi | 0,716 | 81 | Zirci | -0,113 | 139 | Berettyóújfalui | -0,479 |
| 24 | Nyíregyházi | 0,694 | 82 | Pannonhalmi | -0,118 | 140 | Hevesi | -0,484 |
| 25 | Ercsi | 0,686 | 83 | Csornai | -0,131 | 141 | Lengyeltóti | -0,485 |
| 26 | Miskolci | 0,636 | 84 | Kapuvár-Beledi | -0,136 | 142 | Enyingi | -0,487 |
| 27 | Kaposvári | 0,613 | 85 | Szentesi | -0,149 | 143 | Balmazújvárosi | -0,498 |
| 28 | Ráckevei | 0,612 | 86 | Sárospataki | -0,157 | 144 | Kadarkúti | -0,522 |
| 29 | Tiszaújvárosi | 0,557 | 87 | Dombóvári | -0,161 | 145 | Abai | -0,525 |
| 30 | Esztergomi | 0,532 | 88 | Kiskunfélegyházi | -0,163 | 146 | Pétersvárai | -0,550 |
| 31 | Siófoki | 0,516 | 89 | Komlói | -0,170 | 147 | Szikszói | -0,556 |
| 32 | Tatabányai | 0,494 | 90 | Mohácsi | -0,171 | 148 | Siklósi | -0,568 |
| 33 | Békéscsabai | 0,475 | 91 | Kisbéri | -0,171 | 149 | Mezőcsáti | -0,568 |
| 34 | Kecskeméti | 0,461 | 92 | Mezőkövesdi | -0,185 | 150 | Nagykállói | -0,583 |
| 35 | Keszthelyi | 0,460 | 93 | Bonyhádi | -0,194 | 151 | Ibrány-Nagyhalászi | -0,585 |
| 36 | Váci | 0,435 | 94 | Téti | -0,197 | 152 | Nyírbátori | -0,604 |
| 37 | Gyöngyösi | 0,414 | 95 | Orosházi | -0,210 | 153 | Vásárosnaményi | -0,624 |
| 38 | Szolnoki | 0,394 | 96 | Bátonyterenyeyi | -0,210 | 154 | Derecske-Létavértesi | -0,629 |
| 39 | Balatonalmádi | 0,373 | 97 | Mezőtúri | -0,226 | 155 | Mátészalkai | -0,641 |
| 40 | Gárdonyi | 0,370 | 98 | Zalaszentgróti | -0,229 | 156 | Zalakarosi | -0,651 |
| 41 | Tatai | 0,338 | 99 | Kalocsai | -0,236 | 157 | Jánoshalmi | -0,665 |
| 42 | Szentgotthárdi | 0,320 | 100 | Pásztói | -0,243 | 158 | Sarkadi | -0,673 |
| 43 | Gyulai | 0,311 | 101 | Tokaji | -0,247 | 159 | Sellyei | -0,682 |
| 44 | Hajdúszoboszlói | 0,281 | 102 | Óriszentpéteri | -0,247 | 160 | Abauj-Hegyközi | -0,689 |
| 45 | Paksi | 0,264 | 103 | Nagykátai | -0,250 | 161 | Kisteleki | -0,698 |
| 46 | Csepregi | 0,255 | 104 | Vasvári | -0,265 | 162 | Mórahalmi | -0,707 |
| 47 | Oroszlányi | 0,250 | 105 | Sümei | -0,270 | 163 | Bácsalmási | -0,717 |
| 48 | Gyáli | 0,246 | 106 | Pécsváradi | -0,278 | 164 | Hajdúhadházi | -0,744 |
| 49 | Móri | 0,225 | 107 | Karcagi | -0,284 | 165 | Edelényi | -0,747 |
| 50 | Monori | 0,220 | 108 | Nagyatádi | -0,285 | 166 | Baktalórántházi | -0,751 |
| 51 | Balatonföldvári | 0,211 | 109 | Marcali | -0,295 | 167 | Mezőkovácsházi | -0,773 |
| 52 | Mosonmagyaróvári | 0,206 | 110 | Csongrádi | -0,301 | 168 | Encsi | -0,807 |
| 53 | Nagykanizsai | 0,188 | 111 | Hajdúböszörményi | -0,328 | 169 | Lenti | -0,820 |
| 54 | Bicskei | 0,180 | 112 | Kiskőrösi | -0,332 | 170 | Bodrogközi | -0,995 |
| 55 | Szekszárdi | 0,153 | 113 | Makói | -0,336 | 171 | Csengeri | -1,069 |
| 56 | Salgótarjáni | 0,147 | 114 | Szentlőrinci | -0,343 | 172 | Fehérgyarmati | -1,115 |
| 57 | Sátoraljaújhelyi | 0,121 | 115 | Polgári | -0,353 | 173 | Záhonyi | -1,393 |
| 58 | Fonyódi | 0,117 | 116 | Barcsi | -0,353 | 174 | Hévízi | -1,516 |

Forrás: Saját szerkesztés

Összegzés

Tanulmányunkban arra tettünk kísérletet, hogy a Dél-alföldi régió és az Észak-alföldi régió kistérségeinek relatív versenyképességi pozícióját meghatározzuk. Ehhez egy olyan módszertant alkalmaztunk, mely az elemzői szubjektivitás minimalizálásával, matematikai-statisztikai módszerek belső logikájára épített döntésekkel tipizálja a kistérségeket. A módszert zárt logikai rendszerben értelmezhető annyiban, hogy letisztult versenyképességi definícióra épül (egységes versenyképességi definíció), továbbá az indikátorselekcziót az egységes versenyképességi definíciót kibontó piramis-modell koordinálja. A módszer újdonsága a változószelekció és a változósúlyozás matematikai-statisztikai módszerekre való helyezése.

Az elemzést a fentebbiek alapján szelektált és súlyozott 78 változó alapján végeztük el. Klaszteranalízis és egydimenziós skálázás alapján igyekeztünk a két konvergencia régió kistérségeinek relatív versenyképességi pozícióját meghatározni. Megállapítható, hogy a két régió kistérségeinek relatív versenyképességi pozíciója közel azonos képet fest elénk, a két régió kistérségei között szignifikáns különbség nincs. Fontos hasonlóság az, hogy mindkét kistérségben egyetlen erős versenyképességű kistérség található, mely mindkét esetben urbánus (következésképpen erős versenyképességű rurális kistérség egyik régióban sem található), valamint a rurális kistérségek dominanciája. Lényeges különbség ugyanakkor a közepes versenyképességű kistérségek számszaki dominanciája az északi régióban a délivel szemben: Észak-Magyarországon éppen háromszor annyi közepes versenyképességű kistérség található, mint a Dél-Alföldön. A versenyképességi rangsorban ezzel szemben a két régió egy-egy zászlóshajó kistérsége, a Szegedi (3.) és az Egri (17.) kistérség ranghelye között 14 ranghelynyi különbség detektálható. Ezt az egy szignifikáns különbséget leszámítva a versenyképességi rangsorban nem adható meg egyik vizsgált régió dominanciája sem a másikkal szemben.

Irodalom

- EC (1999): *Sixth Periodic Report on the Social and Economic Situation and Development of Regions in the European Union*. European Commission, Luxembourg.
- Kovács, P. – Lukovics, M. (2006): *Classifying Hungarian Sub-regions by their Competitiveness*. "Globalization Impact on Regional and Urban Statistics" SCORUS 25th Conference on Urban and Regional Statistics and Research, Wroclaw, Poland, 12.o.
- Lengyel I. (2000): *A regionális versenyképességről*. Közgazdasági Szemle, 12, 962-987. o.
- Lengyel I. (2010): *Regionális gazdaságfejlesztés: versenyképesség, klaszterek, alulról szerveződő stratégiák*. Akadémiai Kiadó, Budapest.
- Lukovics M. (2008): *Térségek versenyképességének mérése*. JATEPress, Szeged.
- Lukovics M. – Kovács P. (2008): *Eljárás a területi versenyképesség mérésére*. *Területi Statisztika*, 3, 245-263. o.