

Angol nyelvű összefoglalók / Summaries

Ádám Kullmann – Frigyes Janza – Béla Herczeg: Attempt for pointed support in Small Regions (SR) of Most Serious Disadvantage (MSD) and first experiences in Northern Hungary

Peculiar attempt is performed in the SR of MSD aiming at - acc. to the authors - novel application of EU-supports taking the requirement of SR into account in higher degree than before. Authors, personally participating in control of MSD-program, survey the activity of regions of MSD in the previous developing programs and confirm the necessity of aspects coming across in distribution of development sources as well as of introduction of a new method of utilization. Furthermore they present the essence of distribution system based on SR-programing and the start of the program. As summing up an independent evaluation is cited „utilization of complex programs for area development beside regions of MSD are justified also in respect of all SR, since instead of competitions the development programs can be sustained more effectively.”

Tamás Lunk – Balázs Wächter: Planning experiences in SR of MSD

Authors - as team members participating in the program „Nobody is given up”-for assisting planning in the North-Hungarian region - summarize their own experiences in order to increase success and effectiveness of similar programs in the future. Objective indicates that authors agree with conception of planning based on source-distribution in SR. This method of source-distribution is studied with a view to practicability of most important projects for SR, to managing differences within SR, to complexity of planning, to effectiveness of co-operation of partners as well as to the success of cost-efficiency. Emphasis is laid on one of the significant drawbacks of the method currently applied for managing the symptoms of backwardness whereas it results in incalculable measures of ad hoc type. Self-governments compete for projects and therefore in most of the cases the sources are frittered away. Proposal is offered to correct shortcomings of this system and thus to create the conditions of source-distribution based on integrated planning in SR.

Ottó Baráthi: Supplement to the evaluation of Nógrád County's economic-social trends after the transformation of the social regime

Economic decline of the County began in the 1980s, from the 1990s it was „only” continued due to the low production output of the manufacturing sector. According to the main statistical index-numbers Nógrád has lost its previous average position. Economic structure made a spontaneous move towards the service sector, while its product structure was not modernized up to the expected extent.

Transport infrastructure is not satisfactory, capability of attraction of capital and intention for entrepreneurship are of low level. Degree of supply of public utilities has improved, trade supply and education can be evaluated as good, tourism and catering show a good progress, the health

sector is underfinanced, cultural life is event-based. Living conditions have not improved, unemployment proves to be lasting.

Nógrád County will hardly get out of this situation unaided. Bridging the gap can be realised only in the long run even with governmental financial support to be spent more effectively than before, with modern methods of economic reconstruction and job creation (innovation, co-operation, clusters, etc.) and with the concentration of forces.

György Margitics: Experiences on SR of MSD in Northern Hungary – with view to regional agency

Connecting to the first two studies of present copy of the journal, the author as member of North-Hungarian Regional Development Agency - with a view to regional programs aiming at development of the whole region - follows the realized planning and commenced development projects. Data reported indicate new information compared to those presented in the first studies furthermore the success-criteria differ from those previously applied.

Author - partly influenced by his studies at the Miskolc University - evaluates the relevancy, feasibility of the programs and their projectlist, resp., the calls for tenders, the results achieved so far and the sustainability.

Katalin Lipták: Six figures – six statements – situation of labour-power market in SR of MSD of Northern Hungary

1. From among the Hungarian counties it is Borsod-Abaúj-Zemplén county where unemployment data of SR show by far the highest rate, while Nógrád county belongs to that of mediocre, Heves county to that of more favourable conditions.
2. Acc.to labour-power positions indicated by employment and unemployment indices of SR, the MSD areas do not produce any group characterized by homogeneous, unambiguously worst labour-power status.
3. On the other hand the SR MSD in Northern Hungarian Plain and Northern Hungary stay unambiguously in the most disadvantageous set.
4. While on country-wide scale the unemployment has been on decline since 1994, the North-Hungarian SR of MSD were left out of this process. The SR in Heves county move on a course different from the regional MSD-trends.
5. Within the North-Hungarian region the indices of employment are characteristically on decline excepting SR at Ózd, Sárospatak, Bányterenyé and Heves.
6. The low rate of employment and high rate of unemployment can be explained by the unfavourable human labour-source indicated by low HDI-values of SR.

Szerzőink

Baráthi Ottó, dr: nyugdíjas szakközgazdász, közgazdaságtudományi doktor, okl. környezeti menedzser, újság- és közíró

G.Fekete Éva, CSc: egyetemi docens; Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Világ- és Regionális Gazdaságtan Intézet

Herczeg Béla: szociológus, projektmenedzser, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Janza Frigyes: közgazdász, területfejlesztési szakértő

Jéger Gábor: doktorandusz, Miskolci Egyetem, Műszaki Földtudományi Kar

Kispataki Csaba: egyetemi hallgató, Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar

Kullman Ádám: közgazdász, szaktanácsadó, Open Society Institute

Lipták Katalin: doktorandusz, Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Világ- és Regionális Gazdaságtan Intézet

Lunk Tamás: közgazdász, ügyvezető igazgató, Vital Pro Kft.

Margitics György: közgazdász, terület- és településfejlesztő menedzser, helyszíni ellenőrzési divízióvezető, Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség (NORDA)

Osgyáni Gábor: kulturális antropológus, projektmenedzser, Edelényi Kistérség Többcélú Társulása

Piskóti Zsuzsa: doktorandusz, Miskolci Egyetem, Műszaki Földtudományi Kar

Szép Tekla: doktorandusz, Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Világ- és Regionális Gazdaságtan Intézet

Tribik Szilvia: egyetemi hallgató, Miskolci Egyetem, Műszaki Földtudományi Kar

Wächter Balázs: közgazdász, vezető tanácsadó, Vital Pro Kft.

Szerzőink figyelmébe !

A szerkesztőség kéri a szerzőket, vegyék figyelembe az alábbi szempontokat:

- Maximálisan 35.000 karakter terjedelmű tanulmány közölhető. A tanulmány elejére öt soros összefoglalót kérünk, valamint 3-5 kulcsszó megnevezését.
- A szöveget fájlban kérjük leadni, lemezen vagy e-mailen. (MS WORD bármelyik változatában lementve.)
- Kb. 10-15 sorban rövid összefoglalót kérünk a tanulmányról angolul, valamint a cikkben szereplő ábrák és táblázatok címét is kérjük angolul.
- A táblázatokat megfelelően formázva a szövegbe építve kérjük. Számozással kell jelezni a szövegben elfoglalt pontos helyüket, címüket.
- Terjedelmi okok miatt kérjük, hogy egy tanulmányban legfeljebb 4-5 ábra szerepeljen.
- Az ábrákat (pl.: térképek, diagramok, rajzok, fényképek) és táblázatokat megfelelően formázva a szövegbe építve kérjük elküldeni. A fénymásolással, szkenneléssel készült ábrákat nem tudjuk elfogadni, mert a nyomda számára nem megfelelő a minőségük. Színes ábrák közlésére sincs módunk. Mindenképpen szükséges az ábrák és táblázatok külön számozása (pl.: 1. ábra; 2. ábra; 1. táblázat; 2. táblázat), s hivatkozásuk pontos feltüntetése a szövegközben, zárójelben, döntve: (1. ábra) vagy (1. táblázat).
- Az ábra címét az ábra alatt, középen elhelyezve, a táblázatok címét a táblázat fölött balra igazítva kérjük elhelyezni. Az ábrák és táblázatok alatt fel kell tüntetni a forrást is. Ha saját készítésű az ábra, akkor a „*Forrás: Saját szerkesztés, ill. Saját számítás.*” megnevezést kell használni.
- Az irodalmi hivatkozásokat minden esetben kérjük feltüntetni, a szerző *vezetéknévét* és a kiadását évét zárójelbe téve. Pl.: (Conti 1993). Pontos idézetnél az oldalszám is szükséges. Pl.: (Conti 1993, 76) vagy (Conti 1993, 76-86). A hivatkozások ne lábjegyzetként, hanem csak a fent leírt formában kerüljenek a szövegbe.
- *Az irodalomjegyzékben csak olyan tételek szerepeljenek, amelyekre a szövegközben hivatkozás található, s minden meghivatkozott irodalmat feltétlenül fel kell tüntetni az irodalomjegyzékben.*
- A jegyzeteket kérjük a szöveg végén, számozott formában elhelyezni. A jegyzetek a főszöveg kiegészítéseit tartalmazzák, ne legyen bennük pl. ábramagyarázat, hivatkozás.
- A szöveg után kérjük beírni az irodalomjegyzéket, a következő alapformákban:
Könyv: szerző (megjelenés éve) A mű címe, a kiadó neve, a kiadás helye.
Folyóirat: szerző(k) (a megjelenés éve) A cikk címe. – A folyóirat neve. (Az évfolyam sorszáma), a szám sorszáma, a cikk kezdő és befejező oldalszáma.
Gyűjteményes kötetben szereplő cikk: szerző(k) (a megjelenés éve) A cikk címe. A gyűjteményes kötet címe. – Szerkesztő(k) neve (szerk. vagy ed(s), vagy Hrsg.), a kiadó neve, a kiadás helye, a hivatkozott írásmű kezdő és befejező oldalszáma.

Példák:

Cronaue, U. (1992) *Kommunale Unternehmen*. Erich Schmidt Verlag, Berlin.

Alchian, A.-Demsetz, II. (1972) Production, information costs and economic organisation. – *America Economic Review*, 2. 775-795. o.

Péteri G. (1991) Az önkormányzatok és oktatási intézményeinek viszonya, finanszírozási kérdések. – Kozma T. (szerk.) *Önkormányzat és iskola*. Oktatókutató Intézet, Budapest, 122-154.o.

Köszönjük !

Szerkesztőség