

Várnegyed

1993/7. november 12. Budapest Főváros I. Kerületi Polgármesteri Hivatalának hivatalos lapja Megjelenik havonta

Tisztelt Kerületi Polgárok!

1990-ben október, illetve november közepén az Önök által választott képviselő-testület bizalmából a kerület polgármesterévé, illetve alpolgármesterévé váltunk. Ezt a hivatalát az elmúlt 3 év során szolgálatnak tekintettük, ennek során azon munkálkodtunk, hogy a korábbi tanácsrendszert az Önök szolgálatában álló önkormányzattá formáljuk. Ez igen sok buktatót magában rejtő, nehéz folyamat. A törvény annak érdekében, hogy a polgármester személyi felelősséggel tudjon e munka során tevékenykedni, bizonyos jogokat biztosít számára.

Meggyőződésünk szerint jogunkkal tisztességesen éltünk, kötelezettségeinknek becsületesen eleget tettünk. Munkánk során természetesen számos hibát is elkövettünk, de becsületlenek, tisztességtelenek soha nem voltunk.

Ennek ellenére az elmúlt napokban saját képviselőcsoportunk kérdőjelezte meg a felelősségvállaláshoz szükséges jogainkat, ami egyértelművé tette számunkra, hogy saját képviselőcsoportunk bizalmát veszítettük el, ami a továbbiakban lehetetlenné teszi a polgárság érdekében végzett legjobb meggyőződésünk szerinti, felelősségteljes tevékenységet. Ennek eredményeként jutottunk arra az elhatározásra, hogy 1993. november 5-én visszaadjuk megbízásunkat a minket megválasztott Képviselő-testületnek, azaz lemondunk, szabaddá téve az utat, hogy olyan személyeket válasszon helyünkre, akik bírják a testület bizalmát felelősségteljes feladatuk ellátásához.

Természetesen az Önök bizalmából elnyert képviselői mandátumunkról nem kívánunk lemondani, és a törvényben előírt lemondási idő alatt kötelezettségeinket ellátjuk, majd ezt követően képviselőként mindent el kívánunk követni a kerület boldogulásáért.

Budapest, 1993. november 5.

Eddigi munkánkhoz adott támogatásukat megköszönve,
tisztfelettel:

Ligeti Imre
polgármester

Szalay Zoltán
alpolgármester

Budapest, I. Kerületi Önkormányzat
Krisztina krt. 61/a.
A közleményt aláíró képviselők

KÖZLEMÉNY

Budapest I. Kerületi Önkormányzat MDF-es képviselőcsoport jelen nyilatkozó tagjai sajnálattal értesültek 1993. november 5-én 16 órakor a Rádió híradásából Ligeti Imre polgármester (MDF) és Szalay Zoltán alpolgármester (MDF) lemondásáról.

Megállapítják, hogy a képviselőcsoport soha nem nyilvánított bizalmatlanságot velük szemben.

Egy ettől független - konkrét kérdésben - mutatkozott a frakción belül véleménykülönbség anélkül, hogy döntés született volna. A kialakult helyzetben a képviselőcsoport - a koalíciós képviselőtársakkal együttesen - az I. kerület lakossága iránti felelősségérzettől vezetve, továbbra is biztosítani fogja az önkormányzat működőképességét és a megüresedett tisztségekre alkalmas jelölteket fog állítani.

Budapest, 1993. november 5.

Az aláírók:

dr. Baranyai Árpád, dr. Fejér Lászlóné, dr. Gallowich Margit,
Szelezky Szilárd, Vecsey András, dr. Vigh Béla, Walthier Tamás
önkormányzati képviselők

Nedeczky György

ÉN LÁTTAM ŐKET!

ÉN láttam Őket akkor este,
Ujság-fáklyáknak fénye mellett,
Lobogó hajjal, égő szemmel,
A Parlamentnél tüntetőket.

ÉN láttam Őket kinn a harcban,
Pusztá ökölrel, szabad fővel,
De óriás hittel, acél szívvel,
Dacolva minden túlerővel!

ÉN láttam Őket halni bátran,
Arcukon tiszta égi csókkal,
Virággal hintve s letakarva
Sok véres magyar lobogóval!

ÉN láttam Őket s csodát láttam,
Olyat mit soha földi ember,
Egy büszke kis nép óriássá lett,
S felkelt a világ-zsarnok ellen!

ÉN láttam Őket, s térdre hullva
Imádkozom a halott csöndben:
Mi jó Atyánk, köszönöm neked,
Hogy én is magyarnak születtem!

Budapest, 1956. nov. 23.



**KÖVETKEZŐ
SZÁMUNK
1993.
DECEMBER 10-ÉN
JELENIK MEG**

TÁJÉKOZTATÓ

A HATOSZTÁLYOS GIMNÁZIUMOKRÓL

A hatosztályos gimnáziumok oktatási és nevelési céljai megegyeznek a jelenlegi gimnáziumokéval, elsősorban a felsőfokú továbbtanulásra készítik fel. A hat évfolyam a jelenlegi általános iskola 7. és 8. osztályát és a jelenlegi gimnázium négy évét jelenti. A hatosztályos gimnáziumot is érettségi vizsga zárja, mely teljes egészében megegyezik a többi gimnáziuméval. Ez az iskolatípus azoknak ajánlható, akik 6 éves általános iskolai tanulás alapján kedvet éreznek a szellemi tevékenység iránt.

Előnye, hogy a diák 12 évesen kerül olyan szellemi közegbe, amelyben az azonos érdeklődés, elkötelezettség miatt nagyobb erőfeszítésre kényszerül.

Ebben a korban a gyerekek nagyon fogékonyak, ismeretszomjuk határtalan. Ide valóban az jelentkezik, aki hajlandó a rendszeres tanulásra.

A tananyag 6 évfolyamra való elosztása lehetővé teszi, hogy a tanulók heti kötelező óraszámát a 30-at még fakultációs választás esetén se haladja meg, így nem terhelik a gyerekeket 0. és 7. órák.

A jelentkezési határidő nem egységes. A jelentkezők száma mindenhol többszöröse a felvehetőknak, ezért a hatosztályos gimnáziumok felvételi vizsgákat tartanak.

Ezekre a felvételi vizsgákra a Pitagorasz Stúdió szervez előkészítőket, melyre az érdeklődők a 176-8057-es telefonon jelentkezhetnek, és részletes tájékoztatást itt kaphatnak.

Kerületünk hatodikosai számára az alábbi hatosztályos gimnáziumok vannak legközelebb:

Az iskola neve, címe:	Jelentkezési határidő:	Az iskola neve, címe:	Jelentkezési határidő:
Toldy Ferenc Gimnázium I., Toldy Ferenc utca 9. Tel.: 201-0736	decembertől lehet érdeklődni	Apáczai Csere János Gimnázium V., Papnövelde utca 4-6. Tel.: 266-1427	február 15.
Móricz Zsigmond Gimnázium II., Törökvesz út 48-54. Tel.: 176-3011	december 3.	Eötvös József Gimnázium V., Reáltanoda utca 7. Tel.: 117-3617	március 1.
II. Rákóczi Ferenc Gimnázium II., Keleti Károly utca 37. Tel.: 115-2475	1994 január 31.	Veres Pálné Gimnázium V., Veres Pálné utca 38. Tel.: 118-6721	április
Árpád Gimnázium III., Nagyszombat utca 19. Tel.: 188-7120	április 30.	Táncsics Mihály Gimnázium XII., Kiss János alt. utca 15. Tel.: 156-5973	március 15.

Tartalom

3
Közelebb a polgárokhoz!

4-5
Felhívás!
Rendeletek részletes ismertetése

6-7
Kerületünk és a Szociális Törvény III.

8-9
A „szószegő” orvos
– Visszatérés a kórházba

9-10
Ahová kétszer megy a Mikulás!

11
A Képviselő-testület határozatai

12
Hírek – röviden
Kegyeleti váltófutás

13
Elismerés a világkongresszuson

14
Olvasói levelek

Közelebb a polgárokhoz!

A Vármegyed október 15-ei száma több közleményt is tartalmaz a helyi népszavazásra irányuló polgári kezdeményezésekkel kapcsolatban. A vélemény szabadsága alapján senki nem találhat kivétlőt abban, hogy a közzétett közlemények csak az egyik verziót támogatják, bár megnyugtatóbb lenne, ha a másik fél érvelése is helyet kapott volna.

Az érvelésekben azonban néhány olyan felhang is megcsendült, amelyeket nem lehet szó nélkül hagyni. Mindenekelőtt szeretnék emlékeztetni az Európai Városi Chartára, amelyet az Európa Tanácshoz csatlakozván a Magyar Köztársaság is elfogadott. A Charta szerint: „Az az ideális város, amelynek sikerül összebékítenie egymással a városi élet különböző területeit és tevékenységeit (a közlekedéssel, az otthoni élettel, a munkával és a szabadidős tevékenységgel kapcsolatos igényeket); amely védelmezi a polgári jogokat; amely biztosítja a lehető legjobb életfeltételeket; amely tükrözi lakóinak különféle életstílusát és magatartásmódját, és fogékony ezek iránt.”

A polgári akaratnyilvánítás elfogadott intézményeivel kapcsolatban pedig szeretnék emlékeztetni azokra a nemzetközi szinten is elfogadott alapelvekre, amelyeket a megszállást követő jogrendszer egyik alapjaként az önkormányzati törvény is teljes egészében elfogadott. A törvényalkotó szándéka szerint: „A népfelség elvéből adódóan a község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye választópolgárainak közösségét megilleti a helyi önkormányzás joga. A helyi önkormányzást a választópolgárok az általuk választott képviselőtestületek útján, illetőleg helyi népszavazással gyakorolják.” A helyi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatának megalkotásához 1990-ben kiadott módszertani segédlet egyenesen megállapítja: „A helyi lakosság két választás közötti aktivizálásának legerősebb eszköze a helyi népszavazás és népi kezdeményezés. Az Ötv. nem tekinti ezt mindennapos lehetőségnek, de az országos népszavazáshoz képest mindenképpen *gyakoribb szerepet* szán a közvetlen demokrácia ezen intézményének.”

Fővárosunkban ez az ötödik kezdeményezés népszavazás kiírására. Az eddig megtartott négy népszavazás meglehetősen vegyes képet mutatott. Pesterzsébet és Soroksár szétválásával kapcsolatban kiírt népszavazás a köztársasági megbízott

indokolatlan beleavatkozása ellenére végül is példamutatóan sikerült. A választópolgárok szabadon nyilváníthatták történelmi városrészük önállóságára irányuló kívánságukat. Nem érte el a kellő részvételt a pesthidegkúti részönkormányzatra vonatkozó népszavazás, viszont a II. kerületi képviselőtestületet dicséri az a tény, hogy a mégis érezhetően megnyilvánult közakarat hatására megtették az indokolt intézkedéseket. Kispesten részvétlenségbe fulladt a piacról kiírt népszavazás, Csepelen pedig nagyon tanulságos eredménnyel zárult, hiszen ott maroknyi képviselő a polgárok véleményének előzetes megvizsgálása nélkül, a polgári kezdeményezés kizárásával, saját vágyait tükröző népszavazást erőltetett a kerületre.

Ez az a pont, melyre külön szeretném felhívni a figyelmet a demokratikus akaratnyilvánítás egyik alapintézményével kapcsolatban. A népszavazás mindenképpen valamilyen fontos kérdésben a polgárok véleményét kéri. Az, hogy fontos-e a kérdés, döntsék el elsősorban az érintettek, vagyis a lakosság. Az aláírásgyűjtés egyetlen célja az, hogy felmérje – mielőtt a nagy költséget és fáradságot igénylő népszavazásra kerülne sor –, vajon valóban fontosnak tartja-e a véleménynyilvánítást a lakosság. Ezért nem tudok egyetérteni a KDNP képviselőcsoport nyilatkozatával, amelyben valami *ellen* indított népszavazási mozgalomról tesznek említést.

A kerületünkben megjelenő másik rendszeres újság, a Figyelő, igyekezett az ellentétes véleményeket csoportba gyűjteni. Így ott is megjelent az az olvasói levél, amelyik hatalomvágytól vezérelt, sanda célokkal vádolja meg a kezdeményezőket, és úgy érzi, hogy ezen célok elérését a szavazástól való távolmaradással kellene megakadályozni. A levélíró figyelmen kívül hagyja, hogy a népszavazáson az általa nem kívánatos jelenség ellen „nem” szavazatával tud a leghatásosabban védekezni. Balszerencsésnek tekinthető a lap 13. oldalán tréfás kedvűeknek címzett alkotás, amelynek jelzői a szerzőt minősítik. A Hivatal lapjában viszont egy olyan felhívást hozzátenni még tréfának álcázva sem lenne szabad, hogy tartózkodjunk a népszavazástól. Az elmúlt három év alatt nagyon kevés esetben élt a polgárság ezzel a jogával. Egy országos népszavazást már átéltünk, ahol jelentős politikai erők a távolmaradásra buzdítottak. Akkor a távolmaradtak kettős vereséget szenvedtek.

Emlékeztetni szeretnék még az Ötv. 8. §. (5) bekezdésére, mely szerint a települési önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek a tevékenységét, együttműködik e közösségekkel. A törvényalkotók más helyütt ezt a polgármester személyes kötelességévé is tették. Felmerül a kérdés, megtettek-e minden tőlük telhetőt az I. kerületi Önkormányzat választott vezetői a polgári mozgalmak támogatására? Legutóbb Strasbourgban hoztak az Európai Önkormányzatok olyan határozatot, amely még közelebb igyekszik hozni az igazgatás szintjét a polgárokhoz. Ennek a törekvésnek felelnek meg a részönkormányzatok, amelyek még a meglévő fizetett képviselői pozíciók egy részét is feleslegessé teszik, és közvetlenebb beleszólást tesznek lehetővé a választók számára a helyi döntések meghozatalában.

Mint minden lakossági megmozdulás, ez a kezdeményezés is számos tanulságot hozott, de a legnagyobb lépésnek azt tartom, hogy a polgárok végre megtalálták saját hangjukat, és határozottan kinyilvánítják elvárásaikat azon testülettel szemben, amelyet a kinyilvánított programnak megfelelően négy évre a lakossági ügyek szolgálatára választottak.

Kard Aladár

FOGADÓÓRÁK, ÜGYFÉLFOGADÁS

A tisztségviselők fogadónapjára előzetesen az Ügyfélszolgálati Irodán személyesen lehet bejelentkezni:
1013 Budapest, Krisztina krt. 61/A.
Telefon: 156-9884

LIGETI IMRE polgármester;
minden hónap első hétfőjén 14.00–18.00 óráig

SZALAY ZOLTÁN alpolgármester;
minden hónap második hétfőjén
14.00–18.00 óráig

JEDERÁN MIKLÓS alpolgármester;
minden hónap harmadik hétfőjén
14.00–18.00 óráig

DR. SAS GÁBOR jegyző;
minden hónap negyedik hétfőjén
14.00–18.00 óráig

ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODA

hétfő:	8.00–18.30 óráig
kedd, csütörtök:	8.00–16.00 óráig
szerda:	8.00–16.30 óráig
péntek:	8.00–13.00 óráig

POLGÁRMESTERI HIVATAL

hétfőn:	14.00–18.0 óráig
szerdán:	8.00–16.00 óráig
pénteken:	8.00–12.30 óráig

FELHÍVÁS!

Kérem, hogy jelentkezzenek az alábbi címen azok a társadalmi szervezetek (pl. egyesületek, szövetségek stb.) és pártok, amelyek az elmúlt időben kezdték meg működésüket az I. kerületben, vagy valamilyen módon kapcsolatot keresnek (az együttműködés érdekében) az önkormányzattal.

**I. Kerületi
Polgármesteri Hivatal
1013 Budapest,
Krisztina krt. 61/a.**

A korábbi fórumon részt vett társadalmi szervezeteket ez a felhívás nem érinti. Őket is írásban fogom értesíteni a fórumok helyszínéről és időpontjáról. Ezeket a fórumokat külön-külön szándékozom megrendezni a társadalmi és politikai szervezeteknek.

Vecsey András
önk. képviselő
Társadalmi Kapcsolatok Tanácsnoka

**A HUNGAROTEX
Külkereskedelmi
Vállalat Budapest
I. ker., Tigris u.
58-60. szám alatti
óvodájának
megvásárlására
benyújtott
pályázatot
Budapest Főváros
I. Kerületi
Önkormányzata
elnyerte.**

Tisztelt I. kerületi Polgár!

Rendeletek részletes ismertetése

A „Várnegyed” e számában Önkormányzatunknak a lakásfenntartási támogatásról szóló új rendeletét szeretném Önnel megismertetni.

Ez egy teljesen új támogatási forma, mely várhatóan sok családnak tud majd segítséget nyújtani.

Ismételten szeretnék itt arra utalni, hogy az Önkormányzati törvény a szociális ellátások biztosítását helyi közügynek tekinti, amelyben döntési jogosultsággal a Képviselő-testület rendelkezik.

A Szociális törvény kötelezi és felhatalmazza a helyi önkormányzatot, hogy – a többi között – rendeletben határozza meg a lakásfenntartási támogatás feltételrendszerét. A törvény e tekintetben is csak kötelező minimumot ad meg, amelyet minden önkormányzatnak biztosítania kell. Különösen indokoltnak tartja a törvény a támogatást azokban az esetekben, amelyekben a lakhatási költségek meghaladják a háztartás összjövedelmének 35 %-át. Figyelembe kell venni az adott településre jellemző lakásnagyságot, -típust, komfortfokozatot, jellemző fűtési módot stb.

Az 1990-es évi népszámlálás adatai alapján megállapítottuk, hogy az I. ker. lakásállományának több mint 90 %-a komfortos, illetve összkomfortos. A leggyakoribb a 2 szobás lakás (6787 db), ezt követi az 1 szobás (4660), majd a 3 szobás (3370 db), de még 4 vagy több szobás lakás is sok van kerületünkben (964 db).

Az IKV és a Fővárosi Díjbeszedő Vállalat adatai alapján (melyek természetesen neveket és címeket nem tartalmaztak) becsülhetőek voltak az átlagos lakhatási költségek. Ezeknek az adatoknak, valamint egy kisebb, az I. kerületi polgárok jövedelmi viszonyait és fogyasztási szokásait felmérő kérdőíves vizsgálat alapján készítette el az Egészségügyi és Szociális Bizottság a lakásfenntartási rendeletet, melyet Képviselő-testületünk – kisebb módosításokkal – el is fogadott.

E rendeletünk lényegesen nagyobb támogatást és szélesebb körben nyújt, mint amit akár a Szociális Törvény minimumként megjelöl, akár a többi kerület biztosít.

Előre kell bocsátanom, hogy ez a rendeletünk a legbonyolultabb, és első olvasásra a legkevésbé érthető az összes közül. Ezt a hátrányt meggyőződés szerint vállalnunk kellett, ugyanis a lakásnagyság, -fenntartási költség és jövedelmi kategóriák nagyobb száma differenciáltabb és igazságosabb elosztást tesz lehetővé. Még

így is számtalan egyenlőtlenség forrása a rendelet, hiszen ki vitatná, hogy nemcsak a szobaszám, hanem a négyzetméterszám is meghatározó a költségek szempontjából, hogy nem mindegy, hogy szénrel, gázzal vagy villanyal fűtik-e a lakást; hogy rosszul szigetelt, huzatos, nedves-e a lakás vagy sem; hogy családi házban található-e, vagy többemeletes bérházban stb.

Első és legfőbb célunk a rendelet kidolgozásánál az volt, hogy a már megszerzett otthonát senki ne kényszerüljön elhagyni pusztán azért, mert az ugrászerűen emelkedő fenntartási költségeket már nem képes tovább fedezni.

Ez a kitétel azonban nem áll ellentétben azzal a másik álláspontunkkal, hogy az Önkormányzat csak olyan nagyságú lakás fenntartását támogassa az adózó polgárok pénzéből, amely nem indokolatlanul nagyméretű a család nagyságához viszonyítva.

Egy extrém példa: ha valaki 5 szobás lakásban él egyedül, azt tartsa fenn saját pénzéből; ha azonban erre nem képes, akkor az Önkormányzat nem kívánja ezt a luxus-igényt támogatni. Ebben az esetben is kaphat természetesen támogatást ez az egyedülálló személy, amennyiben rászorul; de nem az 5 szobás lakás rezsiköltségét, hanem csupán az ő számára elégségesnek tekinthető egyszobás lakás fenntartási költségét veszi figyelembe ilyenkor az Önkormányzat.

Nagyon szeretném remélni, hogy egyetlen gyermek, egyetlen idős ember, egyetlen szerény jövedelmű vagy éppen munkanélküli polgár sem fog az I. kerületben fűtetlen lakásban dideregni ezen télen, és azt gondolom, hogy ezentúl senki nem fog rá kényszerülni az I. kerületben arra sem, hogy válasszon: egyen-e, vagy fűtsön.

Tudom, hogy első olvasásra ezt túl merész ábrándnak tűnik, de kérem, higgye el; akarunk és tudunk is segíteni annak – méghozzá nem is kis mértékben –, aki hozzánk fordul.

Ehhez kapcsolódva szeretném Önt is megkérni, hogy ha tudomást szerez arról, hogy az Ön közelében egy embertársunk bármilyen okból nélkülözni kénytelen, akkor jelezze azt a Polgármesteri Hivatal Humánpolitikai Osztályának (a Szociális Csoport vezetője: Csákvári Attiláné); munkatársaink készségesen és tapintatosan megpróbálják az illetővel felvenni a kapcsolatot.

Visszatérve a rendeletre, a következő kérdések merülhetnek fel:

Ki részesülhet ebben a támogatási formában? Első feltétel: mindenki, aki az I. kerületben állandó bejelentett lakással rendelkezik, és életvitelszerűen ott is lakik. Tehát nemcsak a nyugdíjasok, többgyermekesek stb., hanem bárki, aki a kerületben lakik állandó jelleggel.

Második feltétel, amely szűkíti ezt a kört: Az kaphat ilyen jellegű támogatást, akinek az egy főre eső háztartási jövedelme a mindenkori nyugdíjminimum kétszeresénél nem több. (Ez jelenleg 13.200,- Ft, de a nyugdíjnak a közeljövőben történő némi emelésével ez a felső összeghatár néhány száz forinttal hamarosan növekedni fog.)

Természetesen egy lakásból csak egy személy kaphat támogatást, hogy kiküszöbölhető legyen az esetleges többszöri kifizetés. Ez az összeg azonban magától értetődően a lakásban élők közös járandósága. Nagyon fontos itt még megemlítenem, hogy a társbérlet, albérlet és a bírói határozattal megosztott lakásrész külön lakásnak minősül.

Lakásfenntartási támogatásért nemcsak az önkormányzati vagy egyéb tulajdonban lévő bérlakásban, hanem a saját tulajdonú lakásban élők is folyamodhatnak.

Bizottságunk elutasította azt a – véleményem szerint felületes gondolkodásra valló – érvelést, miszerint „akinek lakástulajdona van, az nem lehet rászoruló”.

Általánosan ismert, de szociológiai felmérések is bizonyították már a 70-es években (csak akkor még az ezt a kérdéskört vizsgáló szociológusokat elüldözték ebből az országból), hogy a fenti állítás általában ugyan igaz a fejlett európai országokra vonatkozólag, de a szocialista országokra egyáltalán nem. Az ún. „nomenklatura” tagjai rendszerint könnyen hozzájutottak jó minőségű, olcsó bérlakáshoz (gyakran villalakáshoz); míg pl. a falun élő alacsony jövedelmű népréteg még csak nem is gondolhatott bérlakásra – saját erőből kellett felépítenie otthonát...

Napjainkra még bonyolultabbá vált a helyzet. Bizottságunk tagjai tisztában vannak azzal, hogy a bérlakásokban élők „lakásvásárlási lázát” sokkal inkább a bizonytalan jövőtől, a magas lakbéréktől, az esetleges kilakoltatástól való félelem motiválja, mintsem jó anyagi körülményeik.

Tehát mi azt állítjuk: abból, hogy valaki bérlakásban vagy öröklakásban él, gyakorlatilag nem lehet következtetni sem arra, hogy jómódú, sem arra, hogy szűkölködő.

Ennek megfelelően tehát a saját lakástulajdonában élő I. kerületi lakos is igényelheti a lakásfenntartási támogatást.

Ugyanakkor az öröklakásban élő nem kaphat nagyobb összeget erre a célra, mint az ugyanolyan nagyságú és minőségű bérlakásban lakó személy.

Ennek az a magyarázata, hogy bár tudjuk, hogy a közös költség magasabb mint a bérlakás bére, de amíg egyrészt megértjük és elfogadjuk a saját lakás megvásárlásának indítékait és igényeit, ugyanakkor nem tartjuk elemi szükségletnek a saját tulajdonú lakással való rendelkezést. Ez okból nem tartanánk igazságosnak, ha a bérlakáshoz viszonyított pluszköltségeket közpénzből finanszírozná önkormányzatunk.

A támogatás iránti kérelem benyújtásához szükséges igazolások közé tartozik 1 db téli és 1 db nyári havi közüzemi számla bemutatása.

Úgy gondoltuk, hogy két szélsőséges értéket mutató számla alapján jól meg lehet becsülni az éves átlagrezsit – és ez okból szűkségtelennek tartottuk, hogy Önt évente 12 db számla előkeresésével és bemutatásával terheljük.

Végezetül szeretném ismertetni a támogatási összeg kiszámításának menetét.

1.) Könyvezettanulmány alapján az Osztály munkatársa megállapítja, hogy az

	1 szoba	2 szoba	3 szoba	4 szoba
1 személy	1980	1980	1980	1980
2 személy	1980	2640	2640	2640
3 személy	1980	3630	3630	3630
4 személy	1980	3630	4290	4290
5 személy	1980	3630	5280	5280
6 személy	1980	3630	5280	5940

3.) Ezután kiszámítják – jövedelem-igazolások és nyilatkozatok alapján – az egy főre jutó jövedelmet, majd megállapítják, hogy a 4. §. alapján a), b), c), d) vagy e) jövedelmi kategóriákba kell-e besorolni a kérelmezőt, illetve családját.

Mindegyik jövedelmi kategóriánál meghatároztuk, hogy mennyi saját hozzájárulás „várható-e” az adott háztartás tagjaitól személyenként.

Nyilvánvaló, hogy ez az összeg az alacsony jövedelműeknél lényegesen kisebb, mint a magasabb jövedelműeknél.

Az így kapott „saját hozzájárulást” kivonjuk a már kiszámított, illetve elismert

adott lakás hány szobás, és hányan élnek benne.

Ha a lakás szobaszáma kevesebb, mint amekkorát a rendelet adott személyszám esetén maximumként megjelöl, akkor a tényleges lakásnagyságot vesszük figyelembe.

Ha a lakás szobaszáma több a rendeletben maximumként elfogadottnál, akkor a rendelet által meghatározott maximumot fogadják el.

2.) Ezután a benyújtott számlák alapján kiszámítják a havi átlagos rezsiköltséget.

Ha ez a tényleges havi rezsiköltség alacsonyabb összegű mint amekkorát a rendelet – a már elismert szobaszám alapján – maximumként meghatároz, akkor a tényleges rezsiköltséget kell figyelembe venni.

Ha azonban a tényleges rezsiköltség nagyobb, mint az adott lakásnagysághoz tartozó maximális összeg, akkor csak ezt a maximumot szabad elfogadni.

Az táblázatban tájékoztatásul közlöm az adott szobaszám és adott számú személyek esetén elismerhető maximális havi rezsiköltséget. (A rendelet azt a mindenkori nyugdíjminimum százalékában adja meg, tehát az alábbiakban közölt forintértékek csak jelenleg érvényesek.)

rezsiköltségből, és az így kapott összeg a lakásfenntartási támogatás forintösszege, 100,- Ft-ra kerekítve.

Kérem, hogy kérdéseivel, kéréseivel keresse fel a Humánpolitikai Osztályt, ahol szakszerűen és udvariasan állnak az Ön rendelkezésére.

Budapest, 1993. november 2.

Dr. Gallowich Margit

Egészségügyi és Szociális Bizottság
elnöke

Mostani cikkünkben az előző számból már megismert méltányossági közgyógyellátási igazolvány adásáról, valamint a temetési segélyről szóló rendeleteket vizsgáljuk meg a helyi adatok tükrében.

Kerületünk és a Szociális Törvény

III.

(Cikkünk a novemberi nyugdíjmelés előtt készült)

Nézzük a tényeket.

Kerületünk nyugdíjas lakossága 12.410 fő,

házasságok 36.6%. (1992. dec. 31.) Ez azt jelenti, hogy zömükben egyedülálló személyek.

Jövedelmük 8.227 fő korrigált adata alapján (1993. március 1.) a következő.

Közgyógyellátási igazolvány

(A tv. 49–53. §-a.)

49. §

(1) A szociálisan rászorult személy részére az egészségi állapot megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadásainak csökkentésére közgyógyellátási igazolvány (a továbbiakban: igazolvány) állítható ki.

(2) A közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkező személy térítésmentesen jogosult a társadalombiztosítás által támogatott egyes gyógyszerekre és gyógyászati segédeszközökre, protetikai és fogszabályozó eszközökre, ide értve ez utóbbiak javításának költségeit is, valamint a járó beteg szakellátás keretében gyógyfürdőben nyújtott fizioterápiás kezelésre (a továbbiakban együtt: gyógyszer).

A törvény 50. §-ának (1) bekezdése tartalmazza azokat az eseteket, amikor „alanyi” jogon jogosult valaki közgyógyellátásra.

50. §

(1) Közgyógyellátásra jogosult

a) a bentlakásos gyermek- és ifjúságvédelmi intézményben lakó, az intézeti elhelyezett, az intézeti és állami nevelt kiskorú,

b) a rendszeres szociális segélyben részesülő,

c) a pénzellátásban részesülő hadigondozott,

d) a sorkatonai családi segélyben részesülő,

e) a központi szociális segélyben részesülő,

f) a rokkantsági járadékos,

g) az, aki I., II. csoportú rokkantsága alapján részesül nyugellátásban, baleseti nyugellátásban,

h) az, aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül.

Mi van az egyéb esetekben? Kik válhatnak jogosulttá rá? Kik azok, a társadalom mely korcsoportja, mely rétege, amelyik potenciálisan rászorult?

A tv. (2–4.) bekezdése erre bizonyos mértékig választ ad.

(2) A települési önkormányzat képviselőtestülete az (1) bekezdésben foglaltakon kívül annak is megállapíthatja a közgyógyellátásra való jogosultságát, aki szociálisan rászorult és gyógyszerköltsége olyan magas, hogy azt létfenntartása veszélyeztetése nélkül nem képes viselni.

(3) Közgyógyellátásra jogosult az (1) bekezdés b)–e) pontjaiban említett személlyel együtt élő házastárs, élettárs és kiskorú gyermek is; részükre a közgyógyellátásra jogosító igazolványt külön-külön kell kiállítani.

(4) A közgyógyellátás keretében rendelkezhető, a 49. § (2) bekezdésében megjelölt körbe tartozó ellátásokat külön jogszabály tartalmazza.

A törvény megnyitja a lehetőséget a helyi viszonyokat maximálisan figyelembevevő támogatás kialakítása érdekében. Ugyancsak megjelenik egy új jogalkotói szándék, az integrált, sokoldalú szociális ellátási rendszer kialakításának az igénye, az egészségügyi alapellátás háziorvosi szolgáltatásainak bevonása.

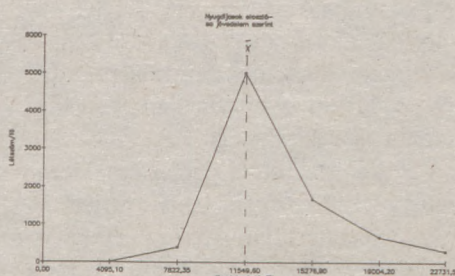
Kerületünkben a leírtak és a megfogalmazott kérdések, hogy jelennek meg?

Eloszlás (Fő/összegővezetek)

Övezet	1X	2X	3X
Ft	11.549,6–15.276,9	15.276,9–19.004,2	19.004,2–22.731,5
Fő	1683	670	297
%	20,46	6,14	3,61
Övezet	-1X	-2X	-3X
Ft	11.549,6–7.822,35	7.822,35–4.095,1	4.095,1–367,79
Fő	5022	396	9
%	61	4,8	0,1

1. sz. táblázat

1. sz. grafikon



Elfogadva azt az előfeltevést, hogy a 8.227 fő adata feltehetően jól reprezentálja a teljes nyugdíjas lakosságot, az alábbi következtetések vonhatók le.

Az átlag egy főre eső nyugdíj 11.549 Ft.

81%-uk e körüli nyugdíjban részesül. (7822 Ft–15.277 Ft az egyszeres szórásérték határai.) A létminimum alatt él valószínűleg az idős, nyugdíjas lakosság kb. 66%-a.

Hogyan jelentkezik ez az érték a helyi igényjogosultságokor?

A képviselő-testület megalkotott 17/1993. (IX. 01.) sz. rendeletében az igényjogosultság felső határa 13.200 Ft egy főre eső jövedelem. Ez lefedi a kerület nyugdíjas lakosságának több mint 70%-át.

Az igényjogosultság másik eleme a gyógyszerköltség összege. Ezt az igénylő háziorvosa igazolja. 9900 Ft egy főre eső jövedelemig a gyógyszerköltsége el kell, hogy érje a 495 Ft-ot. E felett a felső jövedelemhatárig az egy főre eső jövedelem 10%-át kell elérnie az igénylő gyógyszerköltségének.

Köztudomású, hogy a nyugdíjas lakosság majdnem teljes létszámának erre az életkorra legalább egy állandó betegsége van. A jövedelmek s e tény ismeretében (valamint az állandó gyógyszeráremelések stb.) megállapítható, hogy a kerületi nyugdíjas lakosság több mint 2/3-a válik e rendelet alapján jogosulttá erre a juttatásra. További jelentős, nem becslhető lakosságszámot eredményez a viszonylag alacsonyan megszabott gyógyszerköltség.

Mibe kerülhet ez önkormányzatunknak?

Egy ilyen igazolvány éves önkormányzati térítési díja a társadalombiztosítás felé személyenként 3300 Ft. A kb. 8687 fő nyugdíjas igényjogosult esetén 28.7 millió Ft kiadást jelenthet szélsőséges esetben. (Ha mindenki jelentkezik, vagyonyilatkozata és jövedelmi- és gyógyszerköltség adata megfelelő.) Ez az összeg az 1993. évi szociális segélykeret majd 50%-a. (Ezt még tetézi a keresésképes lakosság esetleges igénye is.)

Azok részére, akik az előző számunkban közölt rendeletet nem olvasták, ismételt közreadjuk.

**Budapest, Főváros I. Kerületi
Önkormányzat Képviselő-testülete
17/1993. (IX. 01.) sz. rendelete
a közgyógyellátás méltányosságból történő
megállapításáról**

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50. § (2) bekezdése alapján a következőket rendeli el:

1. §.

(1) Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1993. évi III. törvény 50. §. (1) bekezdésében foglaltakon kívül annak is megállapítja a közgyógyellátásra való jogosultságot, aki szociálisan rászorult, és a gyógyszer költsége olyan magas, hogy azt létfenntartása veszélyeztetése nélkül nem képes viselni.

(2) A közgyógyellátás megállapítása iránti kérelmet az I. kerületi állandó lakhelyű kérelmezőnek Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez kell benyújtania.

(3) A kérelemhez csatolni kell:

a.) a háziorvos igazolását a havi gyógyszerköltségről,

b.) a kérelmező és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó(k) jövedelemigazolását, vagyonyilatkozatát.

(4) Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete abban az esetben állapítja meg a közgyógyellátásra való jogosultságot,

a.) ha a kérelmező és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre eső havi jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj másfélszeresét nem haladja meg, és a kérelmező havi gyógyszerköltsége az egy főre jutó jövedelem 5%-át eléri vagy meghaladja;

b.) ha a kérelmező és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre eső havi jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj másfélszerese és kétszerese között van, és a kérelmező havi gyógyszerköltsége az egy főre jutó jövedelem 10%-át eléri vagy meghaladja.

„A közgyógyellátás méltányosságból történő megállapításáról szóló önkormány-

zati rendelet 1. §. (4) bekezdés a., és b. pontja megfogalmazásánál a nyugdíj-minimum legkisebb összege szerepelt mint meghatározás a rendelet eredeti tervezetében.

„A legkisebb összege” szövegrész – feltehetően adminisztratív okokból – a szövegből lemaradt.

Várhatóan nemcsak emiatt, hanem a méltányosság kérdéskörének rendezése érdekében a képviselő-testület ezt a rendeletet rövid időn belül módosítani fogja.

Erről szóló javaslatát az osztály már elkészítette.”

Záró rendelkezések

2. §.

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az 1993. évi III. törvény és az annak végrehajtására kiadott 28/1993. (III. 17.) Korm. sz. rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátással kapcsolatos hatáskörét az Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesterre ruházza át.

(3) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budapest, 1993. augusztus 26.

A háziorvosok kötelesek az ellátottakkal kapcsolatban minden olyan változást jelenteni a település jegyzőjének, amely miatt azok igényjogosulatanná válnak. A kerületünkben dolgozó valamennyi háziorvos az ide vonatkozó jogszabályokat megkapta, s ennek értelmében jár el.

Temetési segély

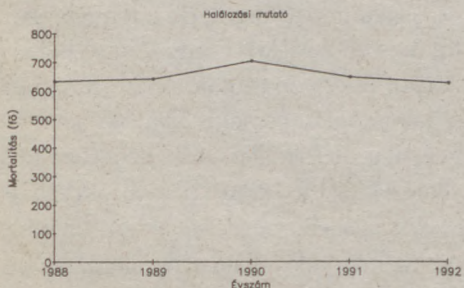
A kerület lakosságának a száma 1988 óta 5.4%-kal csökkent.

(A mortalitás adatait a 2. sz. tábla és 2. sz. grafikon tartalmazza.)

2. sz. tábla

Év	Halálozás (fő)
1988	633
1989	641
1990	703
1991	646
1992	627

2. sz. grafikon



Mint látható, kiugróan magas a népszámláláskor kapott érték. Ennek oka lehet az évenkénti pontatlan adatközlés-szolgáltatás, amelynek eredménye halmozottan jelentkezik a felmérésnél.

A lakosság életkori-csoport és számának évenkénti dinamikáját elemezve megállapítható, hogy a

halálozás az időskorú korosztályra állandó értéket mutat. (L. első cikkünk.)

Milyen szociális szempontokat tartalmaz a törvény?

Szociális szempontból az igényjogosultság ismérvei: a felső jövedelmentár az egy főre eső 19.800 Ft, a temetési költség a temetettő létfenntartását veszélyezteti.

A törvény érdekessége, hogy nem számol a társadalmi értékrendekkel. Mit értünk ez alatt? Az emberhez méltó sírhely, temetés igénye az idős korosztály esetén olyan erős és még élő társadalmi értékmérő és értékrend, amely miatt az idősök zöme szinte minden másról lemond ennek megvalósítása érdekében. Az e tényből levont következtetések érdekesek lehetnének a helyi és a központi jogalkotás esetén.

46. §

(1) A települési önkormányzat képviselőtestülete temetési segélyt nyújthat annak, aki a meghalt személy eltemetetéséről gondoskodott annak ellenére, hogy arra nem volt köteles, vagy tartására köteles hozzátartozó volt ugyan, de a temetési költségek viselése a saját, illetve családja létfenntartását veszélyezteti. A segély összege nem lehet kevesebb a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségeinek 10%-ánál, de elérheti annak teljes összegét, ha a temetési költségek viselése a kérelmezőnek vagy családjának a létfenntartását veszélyezteti.

(2) Temetési segély nem állapítható meg annak, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát.

A képviselő-testület által megalkotott 16/1993. (IX. 01.) sz. rendeletében a halálozás sajnálatos tényéhez kapcsolódó érzelmi állapot miatt a maximális tapintattal igyekszik eljárni. Ezért kerülte a környezetanulmány készítését, s alapesetben csak a minimálisan szükséges igazolásokat és nyilatkozatokat kéri. Amennyiben a jogosult a temetés költségének maximális támogatását kéri, akkor szükséges a jövedelemigazolás.

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 16/1993. (IX. 01.) sz. rendelete a temetési segély megállapításáról

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 46. §. alapján a következőket rendeli el:

1. §.

(1) A temetési segély iránti kérelmet a kérelmezőnek Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez kell benyújtania.

(2) A kérelemhez csatolni kell:

- a halotti anyakönyvi kivonatot,
- a temetés költségeiről a számla eredeti példányát,

c.) a temetési segélyt igénylő és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó(k) jövedelméről szóló nyilatkozatot.

(3) A segély összege:

- hamvasztásos temetés esetén 4000,- Ft,
- hagyományos temetés esetén 6000,- Ft.

(4) Kivételesen indokolt esetben, méltányosságból a temetési segély összege a helyben szokásos legolcsóbb temetési költség 100%-ig terjedhet. Ez esetben a segély odaítéléséről az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt.

A kérelem elbírálásához a (2) bekezdésben foglaltakon kívül a kérelmező és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó(k) jövedelemigazolása szükséges.

2. §.

Temetési segély nem állapítható meg annak, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát.

Záró rendelkezések

3. §.

(1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az 1993. évi III. törvény megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátással kapcsolatos hatáskörét az Önkormányzat Képviselő-testülete – az 1. §. (4) bek. kivételével – a polgármesterre ruházza át.

(3) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budapest, 1993. augusztus 26.

A túlzott tapintat érdekes gyakorlatot eredményezett. Az eszmefuttatásunk inkább etikai jellegű. Nézzük két igénylő példáját. Mindkét igénylő jövedelme az igényjogosultság határán belül van, s jelentős mértékben eltér. A temetés összege nagyjából azonos. Igénylik a maximális összeget.

Milyen morális alapon adhatunk reális (és esetleg eltérő) összeget e két igénylő részére egy adat alapján, amikor mindketten ugyanolyan mértékben (100%) jogosultak? S mi történik, ha a döntést megfellebbezzük?

A szociális tv. a szükséges differenciálás széles lehetségszámát biztosítja. (Pl. vagyon, az önkormányzat a nyilatkozat és az igazolás tartalmának és benyújtásának részletes szabályait megállapíthatja stb.)

A teljes temetési támogatást az 1993. évtől kezdve az önkormányzatok látják el. Ennek várható költségkihatása csak hipotetikusán elemezhető kerületünkben. A kétféle támogatási alapérték számtani közepe 5000 Ft. Csak ezzel számolva (torz adat...) a várható kb. 640 fő mortalitása miatti temetési támogatás éves összege kb. 3.2 millió Ft. A maximális támogatási összeg igénylőinek száma jelenleg felbecsülhetetlen, s emiatt csak nagyon pontatlanul becsülhető a további összeg.

Jövedelemtől függetlenül helykímélő hamvasztásos temetés esetén 3000 Ft kormányzati támogatás jár az eltemetettő részére.

Következő cikkünket csak a lakásfenntartási támogatási rendeletnek szenteljük, célunk, hogy ne csak a kerületi problémákat tárjuk fel, hanem a fővárosi önkormányzat és más fővárosi kerületek ezirányú tevékenységét és rendeleteit is bemutassuk, összehasonlítsuk.

Várjuk olvasóink leveleit, kérdéseit, észrevételeit szerkesztőségünkbe!

Szeretnénk elindítani egy párbeszédet Önök és a Humánpolitikai Osztály között „Az olvasó kérdez – az osztály felel” címmel.

Visszatérés a kórházba

A Várlejtő vízvárosi oldala még napal is őriz valamit az egykori romantikából, a „csendes budai utca” hangulatából. Itt lakik dr. Fejér László belgyógyász, akivel egy hétvégi estén sikerült találkoznom. Nem csoda, hiszen hivatását és társadalmi tevékenységét tekintve két embernek elegendő terhet vállal magára.

– Ön a VII. kerületi Korányi, illetve már ismét Erzsébet Kórház irányítója. Pozícióját korábban főigazgató-főorvosnak nevezték, némi fellengzősséggel...

– Jelenleg viszont már orvos-igazgatónak. A változás lényege az úgynevezett konszenzus vezetés, mert mellettem gazdasági és ápolási igazgató is működik. Előbbi nyilvánvalóan minden gazdasági természetű kérdés felelőse, az utóbbi pedig a szakdolgozók, „közép-káderek” problémáival foglalkozik. Maga az intézmény a múlt század ötvenes éveiben eredetileg szegényháznak épült, később egészült ki tevékenysége gyógyítási-ápolási feladatokkal, mígnem ezek váltak főfeladatává.

Hadd jegyezzem meg bizonyos gyanakvások eloszlására: a névváltoztatásnak kizárólag gyakorlati okai vannak. Sűrűn összetévesztettek bennünket a budai Korányi szanatóriummal, ami még a vidéki betegszállításban is zavarokat okozott. Ők viszont ragaszkodtak nevükhöz, így történt, hogy „visszerzsébetesedtünk”...

– Laikusként intézményüket elsősorban az öngyilkosok kórházaként ismerem.

– Ami nem meglepő, hiszen öngyilkos osztályunk világhírű, ennyire tiszta profilú szervezet másutt ismeretlen. Működése mindazonáltal szélesebb körű, mert sokféle fizikai-kémiai ártalomban szenvedők kerülnek ide. Például különféle katasztrófák áldozatait, fagyás, lehelés, áramütés, gombamérgezés szenvedő alanyai. Következésképpen itt dolgoznak ezekre az esetekre szakosodott belgyógyász specialitások, valamint konziliáriusokként pszichológusok.

Szorosan kapcsolódik tevékenységük-

höz a krízis-intervenció osztály, hiszen az öngyilkosokat a fizikai megmentésen kívül lelkileg is egyensúlyba kell hozni. Ugyanakkor mi „szabályos” kórház is vagyunk, az ennek megfelelő különféle osztályokkal.

– Van azonban a kórháznak egy másik nevezetessége, amiről az utóbbi évtizedek fojtó csöndjében említést sem lehetett tenni.

– Értem, mire céloz. A kádári idők hírhedt Fehér könyvében a Péterfy Sándor utcai mellett ezt a kórházat emlegették az ellenforradalom másik központjaként. Közel lévén egymáshoz, a sebesültek ellátásában való együttműködés is természetes volt.

Hozzá kell tennem, hogy diákként 1956 forradalma számomra életre szóló élmény lett. Ezért is karoltam fel azonnal dr. Lázár Imre javaslatát emléktábla felállítására. Kollégám azokban a tragikus napokban végig szolgálatot teljesített, kivülről már csak néhány, jobbára nyugdíjas dolgozó élő tanúja az eseményeknek.

Sikerült kellő mennyiségű adományt összegyűjtenünk – köztük az I. kerületi önkormányzatét is –, és az előcsarnokban az évforduló előestéjén egyebek között Kis Gyula képviselő, az Országgyűlés egészségügyi bizottsága elnökének jelenlétében a táblát ünnepélyesen fölavattuk. Mellőztük a nagy szavakat, csak ennyit vésettünk rá: „Az 1956-os forradalom kórháza voltunk, teljesítettük kötelességünket.”

– Ön „mellékfoglalkozásként” a fővárosi közgyűlés képviselője, ahová az MDF listáján került be. Egyúttal az egészségügyi és sportbizottság alelnökeként is tevékenykedik.

– Hozzáteszem, hogy utóbb az MDF frakcióvezetőjének egyik helyettesévé is megválasztottak. Feladataim szélesebb körűek az egészségügynél. Rendkívül fontos a közüzemek működésének javítása, különös tekintettel a BKV-re, amely rengeteg gonddal küszködik.

– Szeretném, ha megvilágítaná az egészségügyi reformok irányát és további elképzeléseit, akár várospoliti-

kai léptékben, akár kerületünk tekintetében.

– A kórházak a főváros tulajdonában maradtak, az alapellátás (ezen belül a most érlelődő háziorvosi szervezet) a kerületeknek jutott, néhány helyen még a járóbetegellátás is. A mi kerületünk sok áldozatot hoz az ellátás zavartalanságáért, s jómagam igyekszem tanácsokkal szolgálni, tapasztalataimat átadni.

– Újabbán már olyan rémhírek is terjednek, hogy némelyik kórház az ellehetetlenülés szélére jutott, bezárás fenyegeti.

– Kétségtől nagy az elhanyagoltság, alig jut pénz felújításra, a fejlesztésről – új műszerek beszerzése, új funkciók befo-gadása – nem is szólva. Tudnunk kell mindehhez, hogy fejlesztésre a Belügy-minisztérium keretéből pályázati úton céltámogatást lehet kapni. Az igényelt összeg 40 százalékát a BM adja, a többi az önkormányzat gondja. Budapesten 21 kórház működik; az I. kerületben tudvalóképpen nincsen, ezért a lakosság a János Kórházhoz tartozik.

Ami a költségvetésünket érinti, ennek 90%-át a működési költség teszi ki, amit a tb. egészségbiztosítási pénztár fedez.

– Hadd „rontsam a hangulatot” egy kellemetlenkedő észrevétellel. Míg korábban mindenfajta beutaló nélkül mehettem bármelyik szakrendelésre, ez most már csak néhány esetben (szemüveg stb.) lehetséges. A beteg számára ez időpocsékolásként, a bürokrácia növekedéseként jelenik meg.

– Talán ez a látszat, de a magyarázatot messzebből kell kezdenem. A halandósági és egyéb mutatók jelzése szerint a lakosság egészségi állapota ijesztő. Ezért kapott föltétlen elsőbbséget az alapellátás. Célunk, hogy a háziorvos családorvossá váljék, mert csak akkor tud mindenre kiterjedő ellátást nyújtani, ha ismeri a környezetet, tisztában van valamennyi családtag állapotával.

Évégből öt éves programot dolgoztunk ki, középpontjában a háziorvosi képzéssel. Tapasztalatunk szerint az orvosok

máris igyekeznek többet nyújtani az eddigieknél.

Másfajta gondok adódnak a kórházak esetében. A fejlett országok helyzetével összehasonlítva nálunk körülbelül egyharmadával több az orvos a kellenél, az ápolói-asszisztensi létszám viszont kevesebb, ami végső soron már magát az ellátást veszélyezteti.

Ennek kiküszöbölésére magam is éltem javaslatokkal. Egyfelől vissza kell adni a szakdolgozók elveszett presztízsét több éves képzéssel, másfelől meg kell teremteni a jelentős fizetésemelés lehetőségét. Az ágy mellett dolgozó ápolónők, illetve az asszisztensek esetében mintegy 100 százalékos, kötelezően adandó munkaköri pótlékot látnék célravezetőnek.

– Fővárosi képviselőként bizonyára nem feledkezik meg a kerület gondjairól sem.

– Olyannyira nem, hogy világörökségben lakván, legfőbb törekvésem a Várnegyed értékeinek védelme. Dr. Horler Miklóssal együtt igyekszünk pénzt előteremteni erre a célra. Azon is munkálkodom, hogy a parkolás fővárosi rendjének megteremtésében az I. kerület is szerepeljen. Mindent megteszek a parkok, fasorok rekonstrukciójáért, ezen belül azért, hogy az 1994-ei költségvetésbe a Várlejtő, általában a kerület parkjai is belekerüljenek. Reményem szerint előbb-utóbb a védelemben nagy szerepet játszó, csepegtető öntözés is megvalósul. Mert jövőnk csak akkor lehet, ha a külföldiek által is megcsodált Budapest jól működő fővárossá válik, kulturált környezetben.

– Tisztelem mindazokat, akiknek ekkora energiájuk van – de lehet-e ennyi mindent hosszú távon csinálni?

– Ha robotként élném meg, valóban nem lehetne. Tagadhatatlanul sokat dolgozom, mégsem fáradok el, mert örömet lelem minden tevékenységemben.

Az Erzsébet Kórházban olyan szakmai programot hajtunk végre, mely egyszerre rentábilis és fejlődőképesebb intézmény képét vetíti előre, beleértve a fizetések illő színvonalra emelését, ami a hálapénz kérdésének egyedül lehetséges megoldása. Legfőbb törekvésünk a gépies munka fölszámolása, az emberközéppontúság, ami a kibontakozó

versenyben tekintélyünket is növelheti. (A beteg oda megy, ahol többet törődnek vele.)

Általános törekvéseim tengelyében a valóban jól működő egészségügy kibontakoztatása áll. Ehhez tartozik, hogy előbb-utóbb független orvosok lássák el a magánszférát, s a kórházak olajozottan működjenek. Hozzá kell tennem, hogy az egészségügyi megelőzés és nevelés, általában a lakosság egészségvédelme nem pártpolitika – amit nem is engedek be kórházam falai közé –, hanem összenemzeti ügy, ezt csak így lehet kezelni.

✠

Beszélgetés közben szó esik a feudális jellegű orvosi hierarchiáról, aminek lebontását Fejér doktor az új egészségügyi törvénytől reméli. Mi viszont a hozzá hasonló, széles áttekintésű és agilis orvosoktól reméljük, hogy a köz egészsége kerületi, fővárosi és országos méretekben elkezd fölzárkózni Európához.

Bár ő maga vonakodva szólt róla, hadd fejezzem be egy jellemző történettel. Fiatalon is mai kórházában dolgozott, amikor fölöttese szakmai féltékenysége kimarta, körzetbe küldte. „Ide többé be nem teszem a lábam” – fogadta meg akkor. Szerencsére következetlen volt, s fogadalmát „megszegvén”, mégis visszatért – igazgatónak.

(lehotay)



Téli szórakozásra

Ahová kétszer megy a Mikulás!



Hol vásároltak nagyanyáink, egyáltalán, milyen volt egy szatócsbolt? És milyen a hajdani cukrászda, amiről azt mesélik, hogy benne állandóan vaníliaillat terjengett, s biedermeier bútorai között ülve vallottak a későbbi apukák szerelmet az anyukáknak? Mit mértek és milyen flaskákban a korcsmákban, s hogy nézett ki a század elején egy kávézó?

A múltba lép vissza, aki felkeresi a Magyar Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeumot. Csodát lát a Fortuna utcában, a „tsemegetsinalók”, vagyis a cukrászok ma is használatos ódon edényei, s Hauer mester bonbonüzemének pralinéformái láttán. Van itt komplett konyha nagyanyáink idejéből, hatalmas márványasztalal és jégsezkrényel. Az egyik sarokban a százfördülő szecessziós terítékében gyönyörködhetünk, pásztorjelenettel díszített tányérokban, finom csipketerítőben, angyalkás szalvétákban. Ruzsum, Fischer, Kugler, Weisz – régi cukrászdák féltett tárgyai ámulkodnak a kor hangulatáról, a hajdani pompáról. Itt van a Weisz „süteményház” csupa, színes virágból készített muranói tükre, s egy miskolci cukrászda teljes biedermeier berendezése. Szinte az orrunkba csap az édes krémekek és a frissen pörkölt kávé illatelegye, s úgy érezzük, valóban szépek lehettek a boldog békeidők.

Amott, a másik teremben az atomkor vívmánya, az automata látható. A kis piros



Szecessziós teríték, századforduló

vasszebrénykét 1885-ben konstruálták, s belőle Stollwerk ostyát, csokoládét és karamellát vehetett ki az egykori vásárló. Virágfüzér díszítette, csupa tükör cukorkásboltot és egy szállodai szobaberendezést is láthatunk. A Gellért Szálloda századvégi szobája ma is újszerű, hiszen a copf stílusú gamitúrához a ma lakberendezői is redőzött függönyöket, virágmintás szőnyeget ajánlanak.

Az első mozgó fényreklám 1926-ban jelent meg a pesti utcán. Most itt látható, ahogy a Bak sör bakkecskéi egymás után ugrálnak a söröskrigli felé. De itt a kopogó kutya is, amely a kirakatüveget verve hívta fel a vásárlók figyelmét.

Egy kirakat előtt „anyuka és kislánya” álldogál, nézegetik, hogy mit érdemes megvenni a korabeli divatüzletben. Természetesen a bábuk is korhű ruhában vannak, s amit néznek, az is a 20-as évek stílusát reprezentálja. Amott a hajdani kereskedők névre szóló csomagolópapír-



Biedermeier cukrászda

jai, zacskói láthatók, kissé arrább hatalmas kávépörkölő berendezés, a hozzávaló vörösréz tartállyal.

S ha már jól kifáradtunk a múzeumban, igazi téli szórakozásban, a könyvvásárlásban megpihenhetünk. Alig kell pár lépést tenni, s a múzeum békebeli hangulata folytatódik a Litea Könyvesboltban és teázóban. A kék cserépkályha barátságosan duruzsol, a körülötte lévő kis asztalkáknál komótosan teáznak az emberek. S közben vásárolnak is. Nem kapkodva, izzadva a télikabát alatt, hanem bundát levéve, kényelmesen sétálgatnak a gondolatok között. S míg a könyvkészletet nézik, megcsodálnak egy-egy szép szőnyeget, s a Koller Galéria metszeteit is.

– Mintha nem is könyvüzletben lennénk – mondom Bakó Annamáriának, a Litea üzletvezetőjének, aki elhárítja a dicseretet.

– Igyekeztünk barátságossá tenni a kis üzletet – summázza szerényen.

– De Önök nem csupán a „külsínnel” csalogatják a vevőket, hanem a „belbecsel” is. Kínálatukkal, programjaikkal.

– Igen gazdag a téli műsorkínálatunk. November 27-én lesz Havas Judit előadestje, aki Kányádi Sándor műveiből idéz szemelvényeket. December 1-jétől kezdődik a Gyermekkönyvhét, ez alkalmából szlovákiai magyarok mutatják be gyerekkönyveiket, illusztrációikat. Hozzánk kétszer jön az idén a Mikulás, 5-én délelőtt is, délután is. Az évek során ugyanis azt tapasztaltuk, hogy a kicsik és nagyobbak nem igazán egyformán örülnek a műsorunknak. Ezért ezévből külön műsor, bábelőadás lesz a piciknek délelőtt, délután pedig a nagyobbaknak; az ő érdeklődési körükhöz illő gyerekelőadást tartunk. 18-ára pedig a felnőtteket várjuk, ekkor ugyanis a Temesvári Színház társulata vendégeskedik majd itt. Fagyöngy címmel ünnepi összeállítást mutatnak be. Egész decemberben tart a csodás mézeskalács-vásárlunk, amelyen nemcsak fára, hanem fa alá való süteményt is árusítunk.

– Azért a könyvekről se feledkezzünk meg...

– Az ideai ünnepi kínálatban kicsit túl-

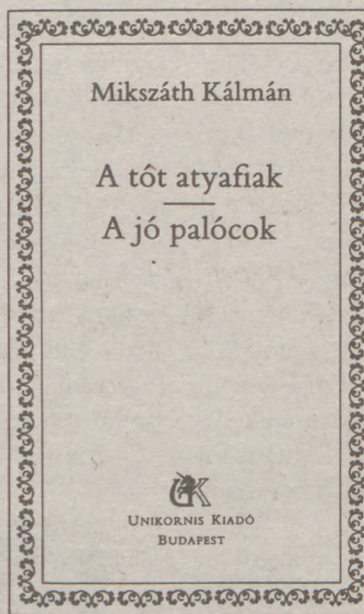
teng a szép, de drága könyv. Talán ez nem is baj, mert manapság az emberek ritkábban vásárolnak könyvet, így ha tesznek egyet-egyét a fa alá, az legalább ízléses, gazdagon illusztrált és sok ismeretet adó legyen. Még karácsony előtti ajándéknak ajánlom azokat a barkács- és szakácskönyveket, amelyek segítenek az ünnepi készülődésben. Az asztalterítési praktikák, csomagolási módok mellett kiemelkedő az Officina Nova kiadványa, amely a magyar múzeumokban található karácsonyi témájú alkotásokat mutatja be. Rengeteg gyermek meséskönyv várja a szülőket, a legkisebbeknek s az olvasni tudó nagyobb gyerekek ízlésének megfelelően. És a lexikonok! Az idén ez a sláger! A Guinness, a Laorusse mellé az Akadémiai Kiadó 2. újdonságát ajánlom: a Környezetvédelmi és a Budapest lexikont. A Kossuth Könyv-

kiadó Filozófiai kisenciklopédiája minden család könyvespolcán elkél, s mellé kuriózumként Gustav Doré múlt századi francia könyvillusztrátor sorozata, a La Fontaine meséi és a Biblia. Ez utóbbi gyönyörű, romantikus ihletésű képeiből egy naptárat is kreált a kiadó, de van művészi, népművészeti jövő évi agendánk is.

Természetesen, mint Várbéli könyvesbolt, a Litea igen gazdag idegennyelvű könyvkínálattal is rendelkezik. De ma-

napság már nyelvtanuló diákoknak és felnőtteknek is illik egy-egy német, angol, olasz könyvet a fa alá tenni. Igazi karácsonyi könyvcsemegének ígérkezik gróf Bánffy Miklós trilógiája, az Erdélyi történet című, amely az első 1945 utáni, csonkítás nélküli kiadás. Hiánypótló, de szintén minden könyvespolc elengedhetetlen tartozéka az Unikomis Kiadó sorozata, a Magyar Próza Klasszikusai című válogatás, melyben Mikszáth, Móricz, Móra, Krúdy, Babits és Kosztolányi egy-egy regénye jelent meg az ünnepre.

Jó válogatást, jó pihenést és kellemes szórakozást kívánunk, és boldog ünnepeket.



Az I. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének HATÁROZATAI

Az I. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1993. szeptember 23-án megtartott 29. ülésének HATÁROZATAI

724/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az első napirendi pontot, a Continental Trade építkezéssel összefüggő problémákat az előterjesztő megérkezése, illetve az akkor tárgyalt napirendi pont befejezése után tárgyalja. (18 szavazóból 15 igen, 3 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

725/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1993. szeptember 23-ai ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) Continental Trade (Bp. I., Hattyú u.-Fiáth J. u. sarok) építkezéssel összefüggő problémák (18 szavazóból 14 igen, 3 tartózkodás, 1 nem szavazattal)
2.) Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../1993. (...) számú rendelete a lakásfenntartási támogatásról

(19 szavazóból 19 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)
3.) Kiskorúak rendszeres nevelési segélyének megszüntetése elleni fellebbezések elbírálása

(19 szavazóból 19 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)
4.) Egészségügyi alapellátásban foglalkoztatottak javadalmazásának átmeneti finanszírozása

(19 szavazóból 19 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)
5.) Kérdések, interpellációk
(Napirend egészére vonatkozóan: 18 szavazóból 18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

726/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a lakásfenntartási támogatásról szóló rendelet hivatali változatát tárgyalja. (20 szavazóból 3 igen, 2 tartózkodás, 15 nem szavazattal az indítványt elvetette)

727/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a lakásfenntartási támogatásról szóló rendelet bizottsági változatát tárgyalja. (20 szavazóból 18 igen, 2 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

728/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy dr. Kucpecz Erzsébet részére öt perc harminchat másodperc hosszúságú időt biztosít. (19 szavazóból 14 igen, 4 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

729/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a hozzájárulásra bejelentkezett 4 hozzájáruló meghallgatása után lezárja a vitát. (21 szavazóból 15 igen, 3 tartózkodás, 3 nem szavazattal)

730/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Continental Trade-dal kapcsolatos határozati javaslatról név szerint szavaz. (20 szavazóból 18 igen, 6 tartózkodás, 2 nem szavazattal)

731/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Continental Trade építkezéssel kapcsolatos napirend végleges szavazása előtt a határozati javaslatokat minden képviselő írásban megkapja. (23 szavazóból 12 igen, 3 tartózkodás, 8 nem szavazattal)

732/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Continental Trade építkezéssel kapcsolatos előterjesztés határozati javaslatának 1.) pont második mondatát törli.

"A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a jogérvényesítésre irányuló előzetes eljárás során az építkezés befejezéséhez szükséges módosításokat aláírja." (26 szavazóból 14 igen, 3 tartózkodás, 9 nem szavazattal)

733/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi a Polgármestert arra, hogy a Continental Trade és az Önkormányzat közötti szerződésből fakadó jogokat és követeléseket az Önkormányzat bírói útján érvényesítse. (24 szavazóból 14 igen, 5 tartózkodás, 5 nem szavazattal)

734/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja Kóvárné Weigel Antónia, Bp. I., Donáti u. 44.; Malya Hedvig, Bp. I., Barthányi u. 39.; Kuti Lászlóné Bp. I., Bem rkp. 15.; Nográdi Sándorné, Bp. I., Donáti u. 44. sz. alatti lakosok kiskorúak rendszeres nevelési segélyének megszüntetése elleni fellebbezést.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
(20 szavazóból 17 igen, 2 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

735/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Egészségügyi Alapellátásban foglalkoztatottak javadalmazásának átmeneti finanszírozása című előterjesztés tárgyalása során meg kívánja hallgatni dr. Finy Pétert. (16 szavazóból 16 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

736/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Egészségügyi Alapellátásban foglalkoztatottak javadalmazásának átmeneti finanszírozása című előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítja:
"A Képviselő-testület 1993. szeptember 1-jétől 1993. december 31-éig az Egészségügyi Alapellátásban dolgozók közül csak az asszisztensek számára biztosítja a jelenlegi besorolás szerinti illetményüket."
(19 szavazóból 10 igen, 2 tartózkodás, 7 nem szavazattal)

737/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Egészségügyi Alapellátásban foglalkoztatottak javadalmazásának átmeneti finanszírozása című előterjesztés határozati javaslatát a következőkkel egészíti ki:
"A gyermekorvosok részére erre az időszakra átmenetileg 10.000,- Ft pótlékokat biztosít orvonsóként és havonta. (19 szavazóból 19 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

738/1993. (IX. 23.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1993. szeptember 1-jétől 1993. december 31-éig az egészségügyi alapellátásban dolgozók közül csak az asszisztensek számára biztosítja a jelenlegi besorolás szerinti illetményüket. A fedezetül szolgáló összeget úgy módosítja, hogy az 1992. évi dologi pénzmaradványból bérre átcsoportosít. A gyermekorvosok részére erre az időszakra átmenetileg 10.000,- Ft pótlékokat biztosít orvonsóként és havonta.

Felelős: Ligeti Imre polgármester
Határidő: azonnal
(18 szavazóból 17 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

Budapest, 1993. szeptember 30.

dr. Sas Gábor
jegyző

Az I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1993. szeptember 30-án megtartott ülésének HATÁROZATAI

739/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1. napirendi pontban a rendkívüli sürgősséggel felvetett Egészségügyi alapellátásban dolgozók 1993. szeptember 1.-1993. december 31. közötti időszakban történő bérezése" előterjesztést kívánja tárgyalni.

(16 igen, 0 tartózkodás, 3 nem szavazattal)

741/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Egészségügyi alapellátásban dolgozók 1993. szeptember 1.-1993. december 31. közötti időszakban történő bérezése.
(16 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

2. Felöltött és ifjúsági fogászati ellátás átvételéről történő döntés (18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

3. Az 1992. évi jóváhagyott pénzmaradvány módosítása (18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

4. Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../1993. (X. 4.) sz. rendelete az Önkormányzat 1993. évi költségvetési rendeletről szóló, 14./1993. (VII. 19.) sz. rendelettel módosított 7/1993. (IV. 2.) sz. rendeletének módosításáról

(18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

5. Házingatlanok elidegenítésre történő kijelölése (18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

6. Jelzőlogio az átjegyzéshez való hozzájárulás megadása (18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

7. Tűzoltóegységünk vásárlásának támogatása (17 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

8. AFA növekedéséből származó többletterhek áthárítása vagy átvállalása (18 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

9. Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../1993. (IX. 15.) sz. rendelete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők munkaidőjéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 4/1993. (III. 1.) sz. rendelet módosításáról.

10. Önkormányzati kötelezettségvállalás az 1994. évi pinceveszély elhárítási program finanszírozásában (17 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

11. Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete .../1993. (X. 15.) sz. rendelete a közüzemi díjhátralék megfizetésének egyszerű támogatásáról (17 igen, 0 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

12. Kérdések, interpellációk (16 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal a napirend egészére vonatkozóan)

743/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásban dolgozók 1993. szeptember 1.-1993. december 31. közötti időszakban történő bérezéséről név szerinti szavazással kíván dönteni. (11 igen, 9 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

744/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Gecse Gábor módosító indítványáról név szerinti szavazást kíván tartani. (7 igen, 10 tartózkodás, 4 nem szavazattal)

745/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásban dolgozók 1993. szeptember 1.-1993. december 31. közötti időszakban történő bérezéséről szóló határozati javaslatból törli az alábbi bekezdést:
"az egészségügyi alapellátásban dolgozók illetményének teljes TB-járulékat a kerületi költségvetés biztosítja."
(4 igen, 1 tartózkodás, 18 nem szavazattal elutasította)
(Név szerinti szavazás jegyzőkönyve mellékletként csatolva.)

746/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - visszavonja a 661/1993. (IX. 9.) és 738/1993. (IX. 23.) sz. határozatait,
- az egészségügyi alapellátásban dolgozók 1993. július, augusztus, szeptember, október havi kártyapénzt az egészségügyi alapellátásban dolgozók érvényes besorolás szerinti illetményének rendezésére fordítja. A felöltött háziórosi ellátásban a kártyapénz 80 %-a az orvosok, 20 %-a az asszisztensek illetményének fedezésére, gyermek háziórosi ellátásban a kártyapénz 80 %-a az orvosok, 20 %-a az asszisztensek illetményének fedezésére szolgál.

1993. szeptember 1.-december 31. között biztosítja az egészségügyi alapellátásban dolgozók jelenlegi besorolás szerinti illetményét.

"Az illetmény fedezete a társadalombiztosítás által átutalt teljesítményfinanszírozás, a következők módon:
- orvosok esetén: ebből fizetendő a havi alapilletmény, az alapilletmény és a teljesítményfinanszírozás közötti maradvány teljesítményarányos juttatás
- asszisztensek esetén: a havi alapilletményt a kerületi költségvetés fedezi, a teljesítményfinanszírozás asszisztensekre eső részét teljesítményarányos juttatásként kerül kifizetésre
- az egészségügyi alapellátásban dolgozók illetményének teljes tb.-járulékat a kerületi költségvetés biztosítja.

Az 1993. július 1-jével a tb. által bevezetett új finanszírozási rendszerből eredő esetleges bértöbblet finanszírozására a testület 2,7 mFt-ot átcsoportosít a GAMESZ 1992. évi dologi pénzmaradványából.

"A gyermek háziórosok részére az 1993. IX. 1.-XII. 31. közötti időszakban orvosonként és havonta átmenetileg 10.000 Ft pótlékokat biztosít a fenti átcsoportosítás terhére

- kötelezi a polgármestert, hogy az 1994. január 1. utáni időszakra vonatkozóan az egészségügyi alapellátásban dolgozók illetményére és annak fedezetéről vonatkozó határozati javaslatot 1993. november 30-ig terjessze a testület elé.

Felelős: Ligeti Imre polgármester
Határidő: azonnal
(17 igen, 4 tartózkodás, 2 nem szavazattal)

747/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a XII. kerületi Önkormányzatot, hogy hozzon létre közös bizottságot a fogászati alapellátás átvételére és üzemeltetésére vonatkozó egyeztetett javaslat kidolgozására. A bizottság alternatívaként dolgozza ki a közös és a külön-külön történő üzemeltetést.

A bizottság összetétele:
- XII., I. kerületi Egészségügyi Bizottság elnöke
- XII., I. kerületi illetékes osztályvezető vagy megbízottja
- XII., I. kerületi illetékes alpolgármester
- XII. kerületi tisztifőorvos
- Mészáros utcai rendelő vezető főorvosa
- I. kerületi orvosi kamara elnöke

A bizottság javaslatát 1993. november 30-ig terjessze a XII. és I. kerületi képviselő-testület elé.

Felelős: Ligeti Imre polgármester
Határidő: azonnal
(19 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

748/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 454/1993. (V. 27.) sz. határozatával jóváhagyott 703.264 eFt 1992. évi pénzmaradványt 702.749 eFt-ra módosítja, melyből az I. kerületi Művelődési Ház 1992. évi pénzmaradványa 1.040 eFt.

Felelős: Ligeti Imre polgármester
Határidő: azonnal
(17 igen, 0 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

749/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1993. évi zárszámadáskor kimutatott pénzmaradvány átvételéről kifizetésre felüli összegét új célmeghatározással felhasználási kötelezettséggel újraszítja.
(23 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

750/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alagút u. 2., Váralfa u. 1. című 7157. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(20 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal)

751/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Donát u. 17-19. című 14249/2. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(19 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal)

752/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fiáth u. 16. című 13950. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(19 igen, 2 tartózkodás, 4 nem szavazattal)

753/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fő u. 40. című 14141. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(21 igen, 3 tartózkodás, 1 nem szavazattal)

754/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Cellerthegy u. 11. című 7231. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(17 igen, 3 tartózkodás, 3 nem szavazattal)

755/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyorskocsi u. 8. című 14124. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(21 igen, 1 tartózkodás, 0 nem szavazattal)

756/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Haldsz u. 2. (Bem rkp. 13.) című 14415. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(20 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal)

757/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hegyalja u. 15. című 7403. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(16 igen, 1 tartózkodás, 6 nem szavazattal)

758/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hunyadi J. u. 18. (Csonak u. 7.) című 14349. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(18 igen, 0 tartózkodás, 4 nem szavazattal)

759/1993. (IX. 30.) sz. határozat

Budapest, Főváros I. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Krisztina krt. 49. (Csonak u. 7.) című 7604. helyrajzi számú házigatlan elidegenítésre kijelöli, kivéve az ebben található szolgálati- és átmeneti lakásokat, valamint a nem lakás céljára szolgáló, önállóan hasznosítható helyiségeket.
(18 igen, 0 tartózkodás, 4 nem szavazattal)

Hírek - röviden

Az I. és XII. ker. közös ad hoc bizottságot hozott létre a felnőtt fogászati alapellátás 1994. évi átvételének előkészítése érdekében. Célja a lakossági ellátás minőségi fejlesztése.

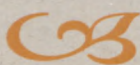
A képviselő-testület döntése alapján beadott önkormányzati pályázatot a HUNGAROTEX óvoda megvásárlására az ÁVÜ Rt. a legelső helyre sorolta. A végleges döntésről lapzártáig hír nem érkezett.

Mindenki megszokta, megszerette az új sürgősségi ügyeleti orvosi ellátási rendszert. A tapasztalatok jók. Ennek megfelelően elkezdődött a XII. kerülettel együttműködve az OMSZ budapesti tagszervezetével kötött szerződés meghosszabbításának előkészítése az 1994. évre.

„Megszületett” a régóta várt együttműködési megállapodás a szolgáltató vállalatok közül az ELMŰ Rt.-vel és a Fővárosi Távfűtő Művekkel. Az ELMŰ Rt.-vel részmegállapodás történt. Az önkormányzat a szociálisan rászorult dijhátralékkal rendelkező lakosok egyszeri támogatására megalkotta helyi rendeletét.

Az oktatási csoportot az étkezési támogatottak számának nagymértékű növekedése miatt – a gyorsabb ügyintézés érdekében – korszerű számítógéprendszerrel láttuk el. A szükséges szoftverrendszer fejlesztése november végére előreláthatóan kész lesz.

Október hónap során ünnepeltük az Idősek Napját. A három hangulatos műsoros-vacsorás estén 374 fő, idős kerületi szociálisan támogatott lakos vett részt. A műsorban fellépett Angyal János, Oszwald Marika, Poór Péter és Hidvégi Miklós színművész. A köszöntőket Ligeti Imre polgármester úr, Szalay Zoltán és Jederán Miklós alpolgármester úr mondta. A rendezvény mintegy 360 ezer Ft-os költségét az önkormányzat saját költségvetése terhére biztosította.



Ebben a hónapban is szervezünk ruhaakciót a Magyar Vöröskereszttel közösen.

A MAGYAR VÖRÖSKERESZT ÉSZAK-BUDAI RÉGIÓ I. kerületi Szervezetének vezetése október 18-án aktivisták előtt beszámolt az 1993. III. negyedévig elvégzett munkáiról. Kiemelte a régió nemzetközi kapcsolatát. A német testvérszervezetektől kapott támogatásról tájékoztatott (ruha, kórházi felszerelés, élelmiszer, gyógyszer stb.). Szólt a minőségileg új kapcsolatokról, elsősegélynyújtó vetélkedőről. A kerület ifjúsági csapata első helyezést ért el a „GYŐZZÖN AZ EGÉSZSÉG” címmel meghirdetett vetélkedőn.

A munkánk színvonala bővült a szociális támogatás ingyenes akcióival. 760 fő részére élelmiszercsomagot juttatunk el.

Folyamatos az egészségügyi felvilágosítás, tanácsadás. Szaktanfolyamok szervezésével segítjük a fiatalok pályaválasztását.

Szervezeti változások lehetővé teszik, tevékenységünk során még bővíteni tudjuk kapcsolatunkat.

Minden héten szerdán ügyeletet tartunk az I. ker. Bem rkp. 6. I. em., 14.00–16.00 óráig.

Mindennap folyamatosan 9.00–16.00 óráig várjuk az érdeklődőket, a munkába bekapcsolódni kívánókat, segítségre, támogatásra várókat a Moszkva tér 3. II. em. (lift van).

A VÖRÖSKERESZT I. kerületi Szervezete értesíti az I. ker. lakóit, hogy novemberben az „öregek napja” tiszteletére a kerületben lakó kisnyugdíjasok és nagycsaládosok részére ingyenes ruhaosztást rendez a Humánpolitikai Osztály segítségével megvalósítva. 1993. XI. 15-étől XI. 19-éig, 9.00–16.00 óráig.

A ruhaosztás helye: II. ker., Moszkva tér 3. II. em. (felvonó van).

Szeretettel várjuk Önöket

**Barabás Dénesné
Észak-Budai Régió titkára**

Kegyeleti váltófutás

A főváros szívében – Vérmező és a Hősök tere között – kegyeleti váltófutást rendeztek október 17-én a Budapesti Atlétikai Szövetség az I. kerületi sportvezetőkkel, iskolai testnevelő tanárokkal közösen. Szerencsére Budapesten egyre több a futóverseny, de ez mégis, érthetően, más volt mint a többi!

Az eseményen igazából a fiatalság „vizsgázott”, mert az általános iskolások, a középiskolások s nem utolsósorban a főiskolások és az egyetemisták adóztak a váltófutáson nagy tisztelettel az Aradi vértanúk és az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc áldozatai emlékére. A kegyelet képzeletbeli zászlaját meghajtották, és kitűnő, a szó igaz tisztaságában becsületes, izgalmas versenyt vívtak a fiatalok!

A rajt az Attila úton a Kosztolányi Dezső Általános Iskola és Gimnázium előtt volt. Az izgatott versenyzésre vágyó fiúk és lányok felváltva indultak: korosztályonként. Palotás János, a Köztársaság Párt elnöke indította a mezőnyt, aki kérdésünkre a következőket mondta:

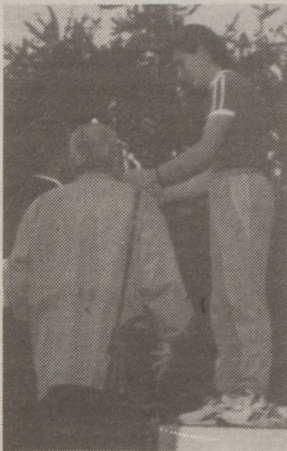
Sporteseménnyel kapcsolatos felkéréseknek (ha időm engedi) mindig is szívesen teszek eleget. Régen én is versenyszerűen öttusáztam, kosárlabdáztam és a „szerelem még most is él!”. A kegyeleti váltófutás kitűnő ötlet, remek kezdeményezés, tisztelegve a hősök előtt!

A futás után a Hősök terén a vértanúkra emlékeztek a résztvevők és zárásként az esemény szervezői 600 ezer forintnyi pénzdíjat osztottak ki a legjobb futók, szervezők, rendezők között. Az esemény fővédnöke dr. Demszky Gábor, Budapest főpolgármestere volt.

A versenyen összesen 140 csapat indult! Általános iskolások közül 39 fiú és 29 lány csapat. Középiskolai résztvevők megoszlása 32 fiú és 31 lány váltó, míg a főiskolások 5 fiú és 4 lány csapattal vettek részt. A hat kilométeres távon a TF férfi váltója győzött 15.56"-cel. II. helyen ELTE 16.45" és a szentendrei Kossuth KFSE 18.38"-cel a harmadik lett. Az általános iskolás fiúknál a „Táncsics” megelőzte a csepeli „Széchenyiek”-et, míg a lányoknál a csepeli Széchenyi megvédte a „mundér becsületé”-t és diadalmaskodott a Kazinczy előtt.

Külön köszönetét fejezte ki az I. kerületi Diáksporthívásnak Tóth Csaba, a Főváros Sportosztály vezetője. A díjkiosztás prominens személyei között ott volt Dornbach Alajos, az Országgyűlés alelnöke és Jederán Miklós, az I. kerület alpolgármestere.

(f)



Felhívás

Tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban több bejelentés érkezett az I. kerület területéről csótány megjelenése ügyében, felvettük a kapcsolatot az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Fővárosi Intézetével a csótányfertőzöttség megszüntetése érdekében.

A Szolgálat a felmérési munkákat közreműködésünkkel azonnal megkezdi, ennek teljesebb tétele érdekében kérem a kerület lakosságát, hogy tegyenek bejelentést az I. kerületi Tisztiorvosi Szolgálatánál minden észlelt csótánymegjelenésről.

Együttműködésüket köszönve,
tisztfelettel:

Ligeti Imre
polgármester

Budapest, 1993. október 26.

**Helyreigazításként közöljük,
hogy az ELMŰ-vel kötött
végleges megállapodás alapján
az ELMŰ nem engedi el az 5000
forint alatti díjhátralékokat.**

Elismerés a vilá kongresszuson egy I. kerületi lakosnak

Újdonsággal lépett a fogorvosok porondjára dr. Várnai Gusztáv (42) fog- és szájszabész főorvos, „várnegyedi lakos”. A nemrég Budapesten megtartott Fogorvosok Vilá kongresszusán bemutatta azt az ötvözetet, amely végérvényesen megoldja a foghiánnyal küszködő emberek problémáját...

– Társammal, dr. Dezső Kálmánnal olyan szabadalmat hoztunk létre – hosszú évek kitartó vizsgálatai és kísérletezése eredményeként –, ami a titán ötvözetet jelenti és segíti a foghiánnyal szenvedő páciensek problémáját!

– Mi ez lényegében? Mit jelent az implantátum?

– Foggyökérbeültetést! Olyan módszer, amely praktikusságával, egyszerű műtét-technikájával, megfelelő árszintjével, új lehetőség a fogorvosi gyakorlatban. Lényege, hogy a csontba kerül a beültetett fog menetrésze. Nyaki része a csonthátyával, fejrésze pedig a szájüreggel van kapcsolatban. Lehetséges külön-külön a fogak pótlása egy- vagy kétoldali, sorvégi vagy teljes foghiánnyal a lemezes pótlás!

– Hogyan fogadták „féltékeny” társai a világ minden tájáról eljárását?

– Lehetett látni, ki mikor gratulál őszintén vagy „álarcban”. Nos, itt a vilá kongresszuson őszinte elismeréseket kaptam. Mindenki kiemelte előnyét, hogy a csontvesztés rendkívül csekély és nincs fertőzésveszély...

– Ezek szerint egy „világhírű” I. kerületi lakossal beszélünk?

– A szabadalmamra éppúgy büszke vagyok mint arra, hogy a budai várban lakhatom!

(fehér)

FIATALOK!!!

16-20

évesek –

Munka-
lehetőséget

kínál
nektek

a
Családsegítő
Központ.

Jelentkeztek november 10. vagy 17-én
16-17 óra között Horváth Agnesnél.

I. ker., Piroska u. 11. Tel.: 156-8363



Várnegyed

Budapest Főváros I. Kerületi Polgármesteri Hivatal hivatalos lapja

Felelős kiadó: Ligeti Imre polgármester

Főszerkesztő: Bogár Katalin

Szerkesztőség címe: **BUDAPEST BUSINESS Kft.**

Budapest 1072 Nagydiófa u. 5.

Tel: 268-0319, 268-0320, 268-0170 Fax: 121-3797

Kiadja a Polgármesteri Hivatal megbízásából a **BUDAPEST BUSINESS Kft.**

Felelős vezető: Bajnok Gábor

Nyomtatás: Szikra Lapnyomda Részvénytársaság

Felelős vezető: Dr. Csöndes Zoltán elnök-vezérigazgató

Terjeszti: Universitas Diákszövetkezeti Csoport

KARDELÁBER®

VILÁGÍTÁSTECHNIKAI ÉS FÉMPARI
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

Tisztelt Szerkesztőség!

A Krisztinavárosi Irodaház és a Vérmező alatt létesítendő mélygarázzsal kapcsolatban engedjek meg, hogy véleményt nyilvánítsak a polgári csoportok népszavazásra buzdító kezdeményezéséről.

Véleményemnek talán súlyt ad, hogy 23 éve lakom a kerületben, Eötvös Loránd-díjas mémök, építésügyi szakértő és a Budapesti Városvédő Egyesület egyik alapítója vagyok. Jómagam és az általam vezetett részvénytársaság munkatársai társadalmi munkában sokat tettünk a kerületért (Lovas út közvilágítása, Palota úti obeliszk stb.). Nem feltételezhető rólam, hogy kiállnék egy rossz elképzelés mellett.

Az Önkormányzat elképzelése az említett beruházásra jó, kiérlelt, megfelel az elvárható követelményeknek, és a kiviteli tervek készítése során azt Virág Csaba neves építőművészünk még tovább érlelheti. Munkám során neves japán cégek igényességével ismerkedtem meg, gondolom, a japán részvétel is garancia a beruházás tisztességes megvalósítására.

Akik a Vérmező növényzetét féltik, azoknak elmondanám, hogy néhány éve Bécsben a „Rathaus” előtti park alá építettek egy óriási, több utcáról megközelíthető mélygarázst. E garázs feletti parkban ma 10–15 méteres fenyők, különleges, lombos fák és diszbokrok teszik kellemessé a levegőt. Nincs veszélyben a Vérmező sem.

Fel kell tennem a kérdést a népszavazást kezdeményezőknél:

Szabad-e a szakemberek, a választott önkormányzati képviselők felelősségét a polgárokra hátrítani?

Szabad-e a szavazó polgárt irányított, a választ eleve sugalló kérdésekkel a szavazáskor félrevezetni?

Érdektünk-e egy jó, a kerület egy szegyenfoltját megszüntető gazdaságos beruházást megbuktatni?

Mindegyik kérdésre a válasz egyértelműen: **NEM.**

A polgári csoportok léte, tevékenysége nagyon fontos, de a népszavazást, a polgárság erejét csak jó ügy érdekében és nem ellene szabad felhasználni. Ne vegyük el a kedvét azoknak, akik a kerület érdekében tenni akarnak. Mi választottuk őket, hagyjuk, hogy dolgozzanak. Sok a lemaradás, sok a feladat, inkább fogjunk össze és népszavazás helyett dolgozzunk!

Tisztelettel:

Wlassics Zoltán

Budapest, 1993. X. 29.

Tisztelt Főszerkesztőasszony!

Felháborodva tapasztaltam a Várnegyed inkorrekt gyakorlatát a készülő népszavazás kérdésében. Kérem, engedje meg, hogy a kerület lakosaként tiltakozásomnak adjak hangot ennek kapcsán.

Előrebocsátom, hogy a készülő népszavazás kérdésében most nem kívánok állást foglalni. Hallatlannak tartom azonban aényt, hogy az I. kerületi lakosok közösségének pénzéből finanszírozott lap hasábjain, melyet a Polgármesteri Hivatal minden lakoshoz térítésmentesen eljuttat, Ligeti Imre polgármester és a szerkesztőség ingyenpropagandát fejtsen ki a lakosok vélhetően jelentős hányada (még ha talán nem is többsége) által támogatott népszavazási kezdeményezés ellen. A Várnegyed 1993/6. száma mint egy három oldalnyi helyet (a lap terjedelmének kb. 18 %-át) biztosított a népszavazást ellenző illetve annak sikertelenségében érdekelt személyeknek és szervezeteknek, míg a népszavazást kezdeményező civil szerveződések képviselői egyetlen kolumnát sem kaptak érveik kifejtésére. Egy tréfásnak szánt és meglehetősen gyerekesre sikerült népszavazás-„paródiának” azonban jutott hely...

Felháborítóan és tisztességtelennek tartom ezt a pártállami időket felidéző újságírói gyakorlatot. Félreértés ne essék: nem az ellen van kifogásom, hogy például a polgármester úr egy egész oldalon keresztül fejthette ki érveit a hivatala által kiadott lapban, hanem azt tartom elfogadhatatlannak, hogy a népszavazás kezdeményezői szóhoz sem juthattak a kérdésben.

Szilárdan hiszem, hogy egy közösség pénzéből fenntartott lapnak helyet kell adnia a helyi vélemények sokféleségének, és nem szabad a helyi vezetés szöcsövévé válnia. Természetesen mindenkinek megvan a lehetősége, hogy kizárólag saját véleményét jelentse meg az újságban – fizetett hirdetés formájában.

A szerkesztőségnek az ügyhöz való általános hozzáállása ellenére remélem, hogy soraim elgondolkoztatják Önt. (Abban nem reménykedem, hogy hajlandó leveletem közölni.)

Tisztelettel:

Moskovits Ákos

a Polgári Öntevékeny Csoport

Ügyvivői Testületének tagja,

a szervezet Bel-Budai Alapszervezetének
elnöke

VÁRNEGYED Szerkesztősége

Budapest

Néhány hónapja illetékes szakértők úgy döntöttek, hogy megoldják a budai Vár közlekedési problémáit. A két feljárat ponton (Dísz tér és Bécsi-kapu tér) szűkítő terelőket építettek (nyilván nem kis költséggel), hogy a táblával is tiltott területre megnehezítsék a járművek bejutását. (Tudvalevő, hogy a Vár területére csak illetékesek hajthatnak be térítés ellenében kiadott behajtási engedélyek birtokában.)

Az átszervezés kapcsán a három párhuzamos utcából a legszűkebb Országház utca lett a Mátyás templom felé az egyirányú főútvonal. A széles Fortuna utca mentesített útvonal lett, hivatkozva a pincék miatti csökkent teherbíró képességre. (Szóbeszéd szerint egy ott lévő államtikári lakás zajcsökkentő hatása miatt.)

A Bécsikapu tér felé vezető nagy forgalom csak a Táncsics utcán át bonyolódhat, gyakori akadályokkal, dugókkal.

A behajtási engedély nélküli személyautók és autóbuszok ugyanúgy nagy számban hajtanak be a Vár területére, és terhelik a forgalmat, mint ez az elhibázott átalakítás előtt volt.

Jó lenne végre rendet teremteni a Vár közlekedésében – mint az sok lakossági fórumon már elhangzott –, s megoldani az utcák egyirányúsításának arányát is.

1993. okt. 25.

Sárai Mihály



Tarján Gábor: Mindennapi hagyomány

Néprajzi ismeretek mai használatra

(Tankönyv 10–18 évesek számára)

Piaci ára: 350,- Ft

A szállítás utánvétellel történik.

ISKOLÁK SZÁMÁRA 10 PLD. FŐLÖTT TANULÓI TÉRÍTÉSES
ÁRON (210,- FT) FOGADUNK EL MEGRENDELÉSEKET.

A postal költség ebben az esetben a kladót terheli.

Az iskolai megrendelést bármilyen formában,
cégszerű aláírással elfogadjuk.

Magyar Médiapedagógiai Műhely

1091 Budapest, Üllői út 121.



KOLIBRI KÖRÖM STÚDIÓ

Megnyitottam
Műköröm Stúdiómat
a
RÓZSADOMB PANZIÓBAN

Minden érdeklődőt
- vendégeimet -
szeretettel várok.

Előzetes bejelentkezést
személyesen, vagy telefonon
135-1291

1025 Budapest,
Muraközi u. 18.

RÓZSADOMB PANZIÓ



„RÓZSADOMB PANZIÓ”

BUDAPEST, 1025 MURAKÖZI U. 18.

TEL.: (06-361)-351-291

FAX: (06-361)-351-291

TELEX: 223398 * RÁDIÓTEL.: (06-60)-325-182

DR. WIMMER ILDIKÓ

pszichiáter szakorvos

rendelésén

Alvászavar, fáradékonyság, hangulati labilitás,

pszichoszomatikus megbetegedések,

alkohol függőség

személyre szabott, egyedi, dinamikus kezelése.

Személyes időpontegyeztetés: szerdán 16–18 óráig

Budapest I. ker., Toldy F. u. 29. sz. félemelet 1.

Tel., fax, üzenetrögzítő: 156-6738



BABAHÁZ

GYERMEKRUHA- KISKERESKEDÉS

1122 BUDAPEST,
BÖSZÖRMÉNYI ÚT 1. (PAVILON)

Σ

Σ



EXPRESS-PRINT
Nyomdaipari Kft.



1163 Budapest XVI., Rózsa u. 35.

Telefon: 183-2143 Telefax: 183-5549

GIMNÁZIUMI felvételi előkészítő
bevált módszerrel
NYOLCADIKOSOKNAK
és szorgalmas
HETEDIKESEKNEK

Telefonos önkormányzati
lakásért 2-2,5 millió Ft körüli
ingatlan vásárolok Önnek
Tel.: 218-11391

Beépíthető tetőteret keresek,
100 m² körül nettó alapterülettel,
vagy önkormányzati lakást.
Tel.: 136-8677

Nyugdíjasok figyelem! Megvenném
(esetleg életjáradéki szerződést kötnék)
1. kerületi, Várbeli, Váraljai, 40 m²-nél
nagyobb, megvásárolható önkormányzati
lakását. Tel.: 251-8418

**FÜL-ORR-GÉGE
SZAKRENDELÉS!**

Dr. Becske Miklós
osztályvezető főorvos
az orvostudomány
kandidátusa

Bp. II., Kandó Kálmán
u. 6. IV. 3.

kedd, csütörtök
du. 4-6ig

Tel.:

rendelő: 202-5462
lakás: 166-1748

Felhívás

Tisztelt I. kerületi Polgárok!

AZ UNIVERSITAS

Diákszövetkezeti Csoport dolgozói
végzik a Várnegyed terjesztését.

Előfordult, hogy egy-egy lakóépületbe nem
engedték be őket, így lapunkat nem tudták

Önökhez eljuttatni. Kérjük Önöket,
hogy ahol a postaládákat idegen nem tudja
megközelíteni, ott az UNIVERSITAS
munkatársait szíveskedjenek beengedni.

Köszönettel:

a Polgármesteri Hivatal,
a terjesztéssel a Kiadó
kapcsolatos gondjaikat, és az UNIVERSITAS
észrevételeiket, kérjük, nevében is:
jelezzék a Kiadónál a Szerkesztőség

A

Várnegyed

HIRDETÉSI TARIFÁI

Apróhirdetések (10 szóig)

Lakossági: 400 Ft+25% ÁFA

Álláskereső: ingyenes

Álláshirdetés: 1.000 Ft+25% ÁFA

Szolgáltatás: 800 Ft+25% ÁFA

Közületi hirdetések díjai:

1 oldal 40.000 Ft+25% ÁFA

1/2 oldal 25.000 Ft+25% ÁFA

1/4 oldal 15.000 Ft+25% ÁFA

1/8 oldal 8.000 Ft+25% ÁFA

1/16 oldal 4.000 Ft+25% ÁFA

HIRDETÉSFELVÉTEL:

BUDAPEST BUSINESS

KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

1072 Budapest, Nagydíófa utca 5.

Telefon: 268-0170, 268-0319, 268-0320. Fax: 121-3797