

DEBRECZEN.

POLITIKAI ÉS KÖZGAZDÁSZATI HIRLAP.

A DEBRECZENI BALOLDALI PÁRT KÖZLÖNYE.

Megjelen hetenkint ötször: hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön és szombaton.

Hirdetési díj: Órhasábos petitorért 5 kr. Nagyból terjedelmű, mint szintén több irabli hirdetések, alku szerint a legolcsóbb árért: Bélyegdíj: minden beiktatásért külön 30 kr. Nyilt-ter"-en megjelenő közlemény órhasábos sorra 15 kr. Név- vagy bérmentelleni beküldött kéziratok nem vétetnek tekintetbe. — Ugy szintén kéziratok sem adnak vissza.

Előfizetési árak: Helyben és postán küldve: Egy évre 10 ft — kr. 1/2 évre 2 ft 50 kr. Fél évre 6 —, Éves szám 10 —. Előfizetési pénz s minden közlemény: Fűpáncz, Vecsey-ház földszint a szerkesztőségbe bermentre küldendők. Előfizethető helyben: Telegráf K. Lajos könyvkereskedésében s a szerkesztőségben. — Egyébütt a postahivatalok útján.

Az új Demokritusok.

○) Számtalan példa mutatja, hogy egyesek, sőt egyetkek társulatok is, annyira el vannak ragadtatva a pillanat hatalmától, a jelen szikrázó gyönyöreitől, az anyagság káprázatót élveitől, mikép a szellem, a mivelődés lelke tényleg tagadásba vétetik általok. Voltak hajdan bölcsök, sőt bölcseseti iskolák, melyek ez irányunk hódoltság s mintegy az anyagot tartották istenszéknek is.

Sőt ma is fenáll, és — fájdalom! — korunkban szaporodik az anyagelmélet, a materializmus imádoinak száma. Pedig, ha az ily elemek növekedésnek indulnak, ezáltal a gyöngékk előtt könnyen kétely támadhat, azon elfogadott életigazság felett, hogy az ember tökéletesedésre van teremtve; s a kétkedők és megfélemlítettek tábora igen könnyen az emberiség hanyatlásának, alszállásának válhatik előzetesítő erői örszeméivel...

Az anyag föltelen s kizárólagos hatalmának hité a rabszolgáság tájára úzi a gyarló halandót, s lenyűgözi a szellem magasra törekvő szárnyait... Csakis a szellem lehetete várásolhat életet a holt anyagba, mely magában mozdulatlan, érzékellen tömeg... Ha tehát akár egyesek, akár testületek s a társadalom maga hivatászerű előhaladásra, az élet sikerére, a munka eredményére kíván eljutni, — nem tagadhata ugyan meg az anyag létezését, de valódi szerves életmozgást csak a szellem és anyag egymáshoz viszonyításban s kiválólag a szellem fölényében kell keresnie...

○) Az aradi okt. 6-ki gyásznapély a Kalmár Damjánich Jánosé, a nemzet köztiszteletében álló örvény, fekete gyász-ászlót készített, melyre sajátkezűleg tizenhárom halálfejet hímezett. E zászló előtélét mellett fog sít. 6 kán Aradon a menet a vértanúk kivégzetésének színhelyére kiindulni.

○) A városok szervezési reformjáról a belügyminiszterium, törvényjavaslatot készített. A városok eszerint 3 osztályba soroztatnak. Az első osztály a tulajdonképi szabad királyi városoké, csakhogy azok száma 82-ről 25-re szálítottak alá. Csak ezek élveznek a törvényhatósági önkormányzatot egész teljesjoggal. A második osztályba esznek azok a városok, melyeknél a törvényhatósági önkormányzatuknak a tisztán községi ügyekre vonatkozó része megmaradt. Az ily városok ebben a tekintetben a megyei főispánok, illetőleg a miniszteriumnak lennnek alárendelve, míg politikai-adminisztratív tekintetben a megyei bizottság alatt állanak. A harmadik osztályba esznek a „rendezett tanácsosai” bíró városok, az alispán hatósága alatt.

○) A vidéki pénzüzetek küldöttsége kijelenti, hogy zárt ajtók közt kénytelen tartani tanácskozmányait. Egyszerint az első hazai takarékpénztárral bocsátkozott alkudozásba, s a kedvező eredmény mielőbb várható.

○) Az osztrák nemzeti bank választmánya f. hó 26-án helybehagyta az igazgatóság indítványát folytán a leszállítolási díjnak egyharmadrész százelekkel leszállítását.

○) A debreczeni ref. főiskola érdekében! Főiskolánk a jelen pillanatban azon nagy válság küszöbén áll, a melynek legelső lépés az új korszak megnyitása fűg. A legrosszabb számítással, két éve már, hogy ama küszöb előtt állanak iskolánk kormányzó, de áthágoi rajta senki sem mert. A sok különféle tanakodás, tervezés, vitakozás megvolt, de minden tényleges eredmény nélkül; koronkint újabb kérdések merültek fel s jelenben már az idő — ugy szólván, — nyakunkra nőtt. Most már nem egy, de valamennyi kérdés megoldásáról van szó, s ugyan nagy felelősséget vállal maga magára valaki, ha mindegyikre helyesen akar na megfelelni.

helyen méltóztatott legkegyelmesebben megtekinteni és mind a három alkalommal kegyes volt nekem irásban és szóval legfelsőbb meglegedését kifejezni: De mindezen legfőbb elismerést meghaladja ó császári és apostoli királyi Főlségének amanyilatkozata, melyet helyem intézti kegyeskedett, midőn tölem elbucsuozott, mondván, hogy: „A m. k. honvédségnek előhaladása harczászati kiképezés tekintetében öt valóba meglepte, és teljes bizalommal levén seregei iránt, ezennel nyugodtan és bizrást tekint a jövő elé.” O főlségének eme kegyteljes szavai örökké felejtethetnek lesznek előttem. Vessük be azokat mindnyájan emlékeztünkbe és öruzzük meg szívünkben, hogy az eddigi ösvényen tovább haladva, szerencsések lehessünk a jövőben is királyunk meglegedésével s a haza elismerésével találkozhain.

Fárad ágteljes és ószinte törekvésünknek köszönhetjük, hogy honvéd csapataink immár harczképeseknek tekinthetjük. De ezen vívmány ne indison bennünket arra, hogy nemzetünknek egy nagy hibájáb. esvén, elbizakodottakká legyünk. Megállanunk nem szabad. A ki megáll, az hanyatlók. Haladnunk kell inkább tolyton előre, hogy ifju csapataink a tökélynek minél nagyobb fokára emeljék és ekként a bennük helyezett bizalomnak mindenkor, és minden irányban megfelelhessünk.

Köszönettel tartozom a tiszteknek, kiknek buzgóssága és fáradságuk igyekezete emelt ifju intézményünket a haladás ama fokára, melyet most megugrással és önérettel szemlélhetünk. De köszönettel tartozom a legénységnek is, mert annak jó akaratu törekvése s minden várakozson föléli magaviselete példátlan és sehoh addig nem volt észleltető. Fejezzék ki a legénységnek emez elismerésomat és adják tudtára köszönetemet. József s. k.

○) Balla Gergely, vagy máskép B a l s á g h y - V e s e l é n y i László bünperének tárgyalása a nagyváradi kir. törvényszéknel. (A „Debreczen” sajtó tudósítójától.) Ülés kezdete 1874. szept. 28. d. e. 9/2 órákor. Jelen voltak: a törvényszék részéről: Gyöngyössy Lajos elnök, Szücs Lajos és Nagy Odón törvényszéki ünlökök, Jégyszó Nagy Sándor; kir. ügyész részéről: Savel Kálmán alügyész; felek részéről: védő ügyvédek I. r. vádlott részéről: Hegyesi Márton, II. r. vádlott részéről: Tokody Ágoston, nagyváradi ügyvédek. Vádlottak: Balla Gergely állás-Balsághy-Veselenyi László, két fegyveres ör között, és Mándi Péter. Községszép számmal. Törvényszéki elnök röviden előadja, hogy mi lesz a jelen ülés tárgya, t. i. okmánybírósági, gyilkolás gyanújával terhelt Balla Gergely, vagy álnévén Balsághy-Veselenyi László és büntettségével vádolt Mándi Péter büntüge letárgyalása.

Elnök beszéde befejezése után I. r. vádlott Hegyesi Márton áll fel, s mivel a tanuk meg nem idéztettek, kéri a tárgyalást elhalasztani, és azt tanuk megidézése mellett egy kitenződő határonapon újbol felvetetni. — A beszéd, melyet védő ügyvéd a közönség tetszése közt elmondott, a következő: Tisztelt kir. törvényszék, igen tisztelt bíró urak! Mielőtt a folytatódó végvárgyalás a kir. ügyész indítvány értelmében megkezdetnék egy alázatos kérelemmel van szerencsém járulni a tek. kir. törvényszékhez. A jelenben szönyegen forgó s az európai híres Tichborne-per hasonlóságot képező ügy a m. évi nov. hó 13—18. napján tárgyalatott, s ekkor bonyolítottatott le a bizonyítási eljárás zöme. Azóta 10 és fél hó telit el, nagyon rövid spatium az idők kerekén, de igen hosszú az emlékező tehettség tábláján. Az emberi kedély nagyon fogékony, fogékony a külső hatások befogadására, de lapjairól a külső hatások daguerretyp képét igen hamar letörli az idő. Ezek lélektani axiómák, s a lélektan újmutatásait figyelemre méltatja a jogphilosophia is. Az előbb említett axiómákn nyuszik a közvetlenség elve. Csak akkor ítéltet helyesen a bíró, ha az egész ügy minden phasisában előtte bonyolítottatott le, ha a hatás egész hatalmával urajja a bíró kedélyét és lelkiösméretét, s ha az arczjátéknak, a szó rezgésének minden nancusa éleken él emlékezetében. Nem tartom szükségesnek a közvetlenség alkalmazásának előnyeit itten bővebben fejte-

getni, a tek. kir. vszék jobban ösméri azokat, mint én. A közvetlenség a szóbeliség által létesül, de csak azon esetben, ha a tárgyalás összefüggő és egységes. Ezek, nemcsak, mint már említém, a psychológusoknak, hanem a juris prudentiának is sarkalatos elvei. Hazai fenytő törvénykezésünkben is utat nyitottak ezen elvek magunknak. Azon szabályzat, melyet az igazságügyminiszter az 1872. évi május 1-én 4765/g. M. E. szám alatt alkalmazás végett minden tszékhez megküldött, s melyet ezen tszék 2376/72. h. sz. a. határozatával, lényegtelen módosításokkal elfogadott s egy a tszék fenytő osztálya mint az ügyész, egy a vizsgáló bíróság mint a járásbíró-szék által alkalmaztatni rendelt, — az említett szabályzatnak magának tanúsága s az igazságügyminiszternek az 1872. évi febr. 29-én kelt indoklása szerint a közvetlenség elvein nyugszik.

A közvetlenség elvéből önként következ, hogy a végvárgyalás vagy nem is napolható el, vagy ha az megszakítva salnapotlatni s plane hosszabb időre meengedtetik, akkor az újabb tárgyalási napon az egész bizonyítási eljárást előlör kezderdó, s a részben produkált bizonyítékok újra feltarandók, így lehetetlen csupán a bizonyítéki anyagot a bíróság előtt föltárni és az által a bírót azon helyzethez hozni, hogy a közvetlen benyomás folytán hozzassa ítéletét s abban a materiális igazságot emutáltja. A törvényhozások a jelzett alternatíva között megoszlanak. — A francia instruction criminelle például az elnapolást semmi körülmények között nem engedti meg, azt mondván 353. §-ában: „Le president ne pourra les débats suspendre, que pendant les intervalles necessaires pour les repos des juges, des jurés, des temoins et des accusés.” Ottan pedig, hol meengedtetik a végvárgyalás félbeszakítását, mindenütt gondoskodva van annak ismétléséről: gondoskodva az 1853. évi július 29-iki osztrák büntető eljárás 251—252 §-ban, az 1873. évi május 23-iki újabb osztr. fenytő prás 263. §-ban, hol a félbeszakított végvárgyalás ismétlésének esetében mindenütt von einer neuen Hauptverhandlung van szó.

Megvilágosabban rendelkezik e tárgyban a hannoveri büntető prás 146. §-ában, melyben az mondatik, hogy: „Die Verhandlung einer Strafsache darf nur soweit unterbrochen werden, als die Erlangung der dabei mitwirkenden Personen es erfordert. Sowohl auf Antrag, als auch von Amtswegen kann das Gericht mittelst eines die Gründe dieser Maszregel enthaltenden Beschlusses die Aussetzung der Verhandlung verfügen; beträgt der Zwischenraum zwischen der Aussetzung und dem Wiederbeginn des Verfahrens mehr als drei Tage, so muss das gesammte Verfahren wiederholt werden.” Ugyazert rendelik a szászországi bünt. prás. 312. és 313. §-ai is. Nem hiszem, hogy ezen idézetek bárki által is gyanúsan fogadtassanak s azon megjegyzés mellett eltejtessenek, hogy a magyar bíró nem kötelezi az idegen törvény. En nem azért hoztam fel ezen idézeteket, mintha azt akarám azokkal feltételezni, hogy azok itten paragrafussal alkalmazandók, hanem azért, hogy felhívtessem azt: mi a végvárgyalás félbeszakítása esetében nemcsak jogtudományilag, hanem törvényhozásilag is a közvetlenségnek postulatuma. S tervem ezt azért, mivel hazánkban a fenytő eljárási szabályzat, dacára annak, hogy a közvetlenséget fogadta el alapelvül, a megszakítás következményeiről elfeledett gondoskodni. Hanem, hogy hosszabb megszakítás esetében az előbbi tárgyalás ismétlése szükséges, az a föntebbet itten bővebb felvilágosítást nem var, az a közvetlenség korollariuma. S mi történik mégis a jeles ügynél, melynek tárgyalása nem 3 napig, hanem 10 és fél hónapig szakítottatott félbe, melyben jelenleg pót bizonyítási eszközöltek? A kir. alügyész ur csupán a tárgyalás folytatását kéri — valószínűleg pénzügyi tekintetből. Ez a közvetlenség elvének arculcsapása lenne, ezen eljárás az egységes és összefüggő szóbeliség magasztos jelentőségét szinpadit üres drámára silytetné, melyet nem menthetne a hazánk pénzügyi viszonyaira vetett tekintet sem, annyival kevésbé, mivel oda vonatkozólag agyall nem is létezhetik, a mennyiben minden kodifikált bünt. eljárás, péld. az osztr. új bünt. eljárás 274. §-a az új végvárgyalás költségeit arra vagy azokra rója, a ki vagy a kik az előbbi félbeszakítás szükségességének okai valának. Múltóztassanak alkalmazni ezen elvet, és nem szenved hátrányt hazánk pénzügye. En tehát ezen okokból elnzem I. szőr a jelen pót végvárgyalásnak (?) a mult végvárgyalás ismétlése nélküli folytatását, mely nézetem nem gyengítheti meg azon fölhozható zetes kifogás sem, hogy a mult végvárgyalás fejleményei a végvárgyalás jkben benne foglaltatnak, mivel ezen kifogás a szóbeliség fogalmával homlokegyenes ellentétben áll, s ezt csak az hozhatná fel, a ki semmiféle érzékel nem bír sem a közvetlenségről sem a szóbeliségről. De 2-szor elnzem a jelen végvárgyalásnak a bizonyítási eljárásának újbol való ismétlése nélküli folytatását azért mivel ezen senatusban a mult senatus egyik tagjának sajnos betegeskedése folytán oly tag is veszt részt, a ki a multban jelen nem volt. Szükségesnek vélem itten eshetőleges félreértések kiküldésé czéljából megjegyezni, hogy ezen exceptánál engemet elvleges tekin-

tetek s nem személyes indokok vezérelnek, mert én az új tag szilárd jellemé és magas képzettsége iránt a legmélyebb tisztelettel viseltetem. Hanem engedelmet kérek, senki sem ítéltet arról a legmagasabb képzettség mellett sem amit nem látott és amit nem hallott. Ez már nem is a közvetlenségnek, hanem a szóbeliségnek világs folyamánya. Ennek elenkezője nyilvános semmisségi esetet képez, nemcsak az osztr. új fenytő eljárás 281 §. 1 pontja szerint, hol ez mondatik: „Nichtigkeitgründe sind 1, wenn nicht alle Richter der ganzen Verhandlung beiwohnen — hanem a m. kir. kuria mint semmisszők által a szóbeliség alapuló sommás eljárásra vonatkozólag hozott számtalan döntvény szerint is. En pedig azon tudtall, hogy az eljárás semmiss, tárgyalni nem akarhatván, ezen indokból is elnzem a jelen tárgyalásnak a kir. ügyész indítvány a szerit folytatását. S elnzem végül 3-or és föleg azért, mert a kir. ügyész ur jónak látta, s mostan már nyíltan ténnyé tekintetből, az uponan kihallgatott tanúk be nem idéztetni, s védenzem szembesítést csupán a tanuományokkal: egy-egy darab papíral eszközölteni. Ha nem lenne ezen ügy nagyon komoly, ezen indítvány képes lenne minden jogász mosolyra deríteni. De így csak eszmorít — nagyon eszmorít minden jogász. Arról tesz ez tanubizonyítást, hogy a kir. alügyész ur, kinek pedig az 1871. évi 33 t. cz. 17 §. 6. pontja értelmében a törvény kellene itten képviselnie, nem riad vissza egy hallatlanul leggyöngöbb kifejezéssel élve, sajátos, s hallatlanul törvénytelen indítvány tételétől sem. Hallatlanul sajtóságsos azért, mert egy darab papíral akar valakit kérés alá vezetni, és ezt nevezni ő szembesítésnek. Ilyen eset még a régi authenticitatis eljárás szerint sem történt, pedig a fölött már régen palézat tört egy az élet, mint a tudomány. (A kir. alügyész rendreutasítatni kéri védő ügyvédet. Mire az elnök rendre is utasítja.)

Hogy egyeztetethő az össze a szóbeliséggel, a közvetlenséggel? Hogy képzeltök itten a szembesítés föladatátok elérhetése, az igazságnak a mindkét irányban gyakorított erkölcsi kényszer elől kideríthetése? Ezen kéresemre csak a kir. alügyész ur felelt meg. En nem tudok. Tekintetes kir. vszék! Hazai igazságszolgáltatásunk a külföld előtt különben sem örvend jó hírnéknek, az ilyen eljárás pedig még inkább ehomályosítaná azt, s épen olyan ügynél, mely a külföld figyelmét is felkeltő. En mint magam s mint jószág érdeklődőim hazám és hazai igazságszolgáltatásunknak a külföld előtt jó hírneve iránt, ebből fölragy mint magyar és mint jogász tiltakozom a kir. alügyész urnak — ismétlem — hallatlan sajtóságsos indítvány ellen, mely ha elfogadtatnék, igazságszolgáltatásunk tekintélye még inkább silyedne a külföld előtt, — s ezt nem engedhetjük meg semmiféle finansziális tekintetből sem, mert e fölött kiszámíthatlan magasságban áll a hazai igazságszolgáltatásunknak a külföld előttí renoméje.

De hallatlanul törvénytelen is a kir. alügyész ur ide vonatkozó indítványa, mert eltekintve attól, hogy az a közvetlenség elvébe ütközik, homlokegyenesen ellentétben áll a tek. kir. törvényszéknek beszédem elején hivatott számom határozatával elfogadott büntető eljárási szabályok 10. fejezetével, mely szerint a szükséges tanúk a végvárgyalásról mindkét kihallgatandók s a 77. §. kivételével, mely pedig itt fon nem forg, mindig itt esketendők meg. S annak elfogadása megosztaná a vádlottat, megosztaná engemet mint védőt azon szabályok 105. §-ában gyökerező azon jogunktól, hogy a tanukhoz az így bővebb felvilágosítására szolgáló kérdéseket intézhesünk. En meg vagyok gyözdve arról, hogy a tek. kir. törvényszék nem teendi magévá a közdáldó jogfosztó indítványát. Midőn tehát én ezeknél fogva a kir. alügyész ur által tett indítványt jogi meggyözdéséből kifölólag határozottan elnzem, s midőn tekintettel arra, hogy a már említett Tichborne-bűny, melyben a vizsgálót két világrészre terjedt ki, s melyben a tárgyalás 181 napig tartott, kevesebb mint egy év alatt befejeztet nyert, csak is sajnálkozhatom a fölött, hogy ezen ügy még mostan is, a vizsgálót megindításának s védenzem letartóztatásának 7-ik évében ilyen stadiumban van, egy a törvény, mint a jog s hazai igazságszolgáltatásunk renoméjea nevében kérem az előbbi végvárgyaláson megtejtett bizonyítási eljárásnak ismétlését, s az uponon felhívott tanuknak itteni szabílyszert kihallgatását és a szembesítésnek szabílyszert eszközölését. I. r. vádlott előadása után II. r. vádlott állott fel s részint I. r. vádlott által előadottak, részint azon oknál fogva, mivel II. r. vádlott csak még most helyeztetett vád alá, hazai gyakorlatunk pedig a szembesítést a vádlott és tanuk között megkivánja, kéri a tárgyalást elhalasztatni annyival inkább, mert gyakran a tanuk jelenléte s hozzájuk írtézt kérdésekre adott feleletek más világlatba helyezik, illetve ténnyé fel az egész ügyet. Kir. alügyész mindenekelőtt kijelenti, hogy nem akar a személyeskedés piszkos teréte lépni, mint I. r. vádlott védője (I. r. vádlott ügyvédje, ez nem igaz, kéri az alügyész rendreutasítatni. Nem történt meg a rendreutasítás,) csak ünély kifogásaira csak: felelni. Kéri a törvényszéket a tárgyalást tovább is folytatni, mivel hazai gyakorlatunk nem kívánja épen a tanuk

— József főherczeg, a honvédség főparancsnoka szeptember 25-én — a következő napiparancsot bocsátotta ki: „O császári és apostoli felség, a király, legfőbb hadúrunk, a m. kir. honvédség három

ngy, hogy csak nehezen le- elkeríteni. nkban ma a „Huszárcsin” ada- esányi Sarolta is föllép. éves joghallgató, ki a szo- tárgyakon kívül, kivált kez- modernebb tantágyakat is (u. drást és francia nyelvet) ad- fölül a jánlkozik hely- rétekek mellett. — Lakása a emelet, 23-ik szoba. alban érkezett vissza a va- gyó összpontosságban résztvevő kézre 3-ik zászlóalj. zelebbi tüzészet alkalmával a azon nap delután megtartott t. hogy a tüz Nagy Bálintnak zama! — hol azon időben senki — és nem a Kiss Lajos tu- 20. számú házánál felejtett; a többi kárvalott fevilágo- s, közteszünk.

— József főherczeg, a honvédség főparancsnoka szeptember 25-én — a következő napiparancsot bocsátotta ki: „O császári és apostoli felség, a király, legfőbb hadúrunk, a m. kir. honvédség három

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Szentpétery Sándor

Arveresi hirdetés. A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Szentpétery Sándor

Arveresi hirdetés. A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Hegedűs István,

Hasznosbéli hirdetés. A Szentpétery Sándor... Kiküldés: 10 szazalék...

Fehérpataky Elek,

Gyakornokul. Fűszerkereskedésbe egy 14-15 éves erős testalkarú fiú felvétetik...

Eladó borok.

Minden vendéglőt illetémet f. évi december 1-jével véglegesen beszedtem, s még igen nagy mennyiségű kiterítési boraim vannak...

Gusztáv Róbert,

Arveresi hirdetés. A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Vidéki élet.

H-Böszörmény, szept. 25. Városunkban jelenleg 8 tagból álló színtársulat működik ifjú Károlyi Lajos igazgatása alatt...

UJDONSÁGOK.

Az előzetési díjakat még e hó folytán kerjük mindenestre beküldeni, hogy a lap szétküldésében fenakadás s zavar ne legyen!

Hazai hírek.

Kegezetes ünnepély lesz október 11-én Seps-Szent-Györgyben, a szabadságharcban elesett hátszegi honvédek emlékére.

Debreceni színház.

Szerdán, szept. 29-én 1874. Adatik: ALFONSUR. Legújabb francia vígjáték 3 felv. írta Dumax Sándor...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék... 1. Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés. A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...

Arveresi hirdetés.

A debreceni kir. törvényszék mint teleknyvi bíróság... Kiküldés: 10 szazalék...