

Előfizetési árak:
 Helyben és postán küldve:
 Egy évre 10 frt. Negyed évre 2 ft 50 kr.
 Fél évre 5 „ Egyes szám — „ 5 „
 Előfizetési pénz s minden közlemény:
 főpíacz, VECSEY-ház, földszint a szer-
 kesztőségbe bérmentve küldendők.
 Előfizethetni helyben:
 TELEGGI K. LAJOS és ifj. CSÁTHY
 KAROLY könyvkereskedésében és a
 szerkesztőségnél. Együtt a postahiva-
 talok utján.

DEBRECZEN

POLITIKAI ÉS KÖZGAZDÁSZATI HIRLAP.
 A debreczen-vidéki „függetlenségi párt” közlönye.

Megjelen hetenkint ötször: hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön és szombaton.

Hirdetési díj:
 Négy hasábos petisorsért 5 kr.
 Nagyobb terjedelmű, mint szintén több
 izbeli hirdetések, alk. az arányt a
 legolcsóbb árért.
 Bélyegdíj: minden beiktatásért külön
 30 kr.
 „Nyilt-tér”-en megjelenő közlemény
 minden petit sora 15 kr.
 Név- vagy bérmentetlennel beküldött
 kéziratok nem vétetnek tekintetbe. —
 Ugyazintán kéziratok nem adataknak
 vissza.

1 forinttal
 budapesti hatodik
-sorsjáték
 az 1881 ik év október 19-én megtartandó
 húzások
nyereményre 500.

| | |
|---|--------------|
| kompás négyes fogat en felszerelve, értéke | 5000 forint. |
| négyes jucker-fogat, értéke | 2500 forint. |
| hármas fogat, teljes értéke | 2000 forint. |

szűttök, hátsi lovak, ipar, arany- és ezüst-
 tárgyak stb.
 zottság közvetítése folytán készpénzben is
 yészítésé járara s a budapesti lóvásár em-
 13 tól 23 ig tartandó lóvásár és lóárverés,
 verseny alkalmával fog megtartatni.
 főelárusítási helyisége a
 atalanak bank-
 válto üzlete
 Politzer S.
 ya-utca 12 sz.
Budapest.
 (356)

344. szám.
ÁRJEGYZÉK.
 az „ISTVÁN” gőzmalom
 készítményeinek
 készpénz fizetés mellett.

| | |
|--|----------------|
| Árak ausztriai értékben | |
| költségmentesen | |
| KÖTELEZETTSÉG NÉLKÜL, DEBRECZENBEN | |
| ingyen szákkal. | |
| A. Asztali dara nagyszemű | 100 kiló 25.80 |
| „ szinte 30 kilós zacskóval | — |
| B. szinte apró szemű | — |
| „ szinte 30 kilós zacskóval | — |
| C. Dara középszerű | 24.20 |
| „ szinte 30 kilós zacskóval | — |
| D. Királyliszt | 24.80 |
| 1. Lángliszt | 24.— |
| 2. Montliszt | 28.20 |
| 3. Zsemlyeliszt különös | 22.40 |
| 4. „ „ „ „ | 21.80 |
| 5. Fehér kenyérliszt 1-ső rendű | 21.— |
| 6. szinte 2-od „ | 20.— |
| 7. Közép kenyérliszt 1-ső | 19.— |
| 8. „ „ 2-od „ | 18.20 |
| 8 1/2. Barna „ 1-ső „ | 16.80 |
| 8 3/4. „ „ 2-od „ | 13.40 |
| 9. Lángliszt | 10.60 |
| 10 1/2. Veres liszt á 50 kg. | 7.40 |
| 11. Finom korpa szákkal | 5.20 |
| 11. „ „ „ „ nélkül | 4.60 |
| 12. Durva korpa szákkal | 4.80 |
| 12. „ „ „ „ nélkül | 4.20 |
| K. L. Kétszeres liszt simán örvöse | — |
| R. I. Rozsliszt 1-ső rendű | — |
| R. II. szinte 2-od „ | — |
| R. III. szinte 3-ad „ | — |
| R. IV. Rozskorpa „ „ szákkal | — |
| „ „ „ „ „ nélkül | — |
| A. K. Arpakása 00 | — |
| „ szinte 0 | — |
| Simán örlött búzaliszt szákkal | 13.40 |
| Ugyanaz „ „ nélkül | 12.80 |
| „ szinte 3 | — |
| „ Arpadara 5 | — |
| A. Arpa liszt 6 | — |
| Debreczen, 1881. okt. 6. | |
| A. B. C. 0—9 sz. 25 és 85 kilo. | — |
| 10 1/2. 11. 12. | 50 45 „ |
| R. I.—III. számig | 85 „ |
| A. K. 00—5 számig | 60 „ |
| Arpaliszt | 75 „ |

Az esküdtszék ítélete.
 Debreczen, okt. 15.

(—) Az esküdtszék tegnap ítélt Dr. Ozory István ügyvédnek, mint magán vádlónak, az „Ebresztő” cz. lap szerkesztője Tóth Kálmán ellen indított sajtóperében, ítélt férfiasan, és kimondta a „bűnöst” a szerkesztőre, ki hónapok óta lapja minden számában csupán magán bosszúból, rágalmazza vádlót képzelt bűnökkel. A közvélemény már jóval előbb elítélte az Ebresztőt, az esküdtszék ez ítéletet most megerősítette. Ugy illik, hogy az a lap, az az ember, ki a társadalom ellen vét, a ki a társadalom egyes embereit a társadalom előtt igyekszik magán bosszujának feláldozni, mint ilyen, a társadalom bírása által ítéltessék el első sorban. Hiába igyekezett vádlott ügyvéde a vádból politikai kérdést csinálni, — erre fektetvén védelmében a fősulyt — hiába tüntette fel vádlót, mint megrögzött függetlenségi embert és hiában verte a mellét, hogy nem őket rekesztette ki a függetlenségi párt a kebeléből, hanem ő és védenze csapták el a maguktól a függetlenségi pártot, hiában igyekeztek vádlottak — hatás vadászatból — a függetlenségi pártot, mint csöcselékelt feltüntetni, az esküdtek többségére ez mit sem hatott.

Az esküdtek a tárgyaláshoz nem tartozó politikai fejtegetések, a politikai elvek megtagadásának nyilvánítása, a csürés csavarás helyett az incriminált cikkben feltüntetett vádak beigazolását kívánták, és vádlottak a milyen vakmerők voltak a hirlapbani támadásban, épen oly szegények voltak a bizonyításban.

Dr. Ozory ügyvéd, mint sértett fél személyesen vádolt, azzal a nyugodt méltósággal, mely a becsületben méltatlanul sértett embernek sajátja, előadása higgadt, oratóri,

A „DEBRECZEN” TÁRCZÁJA.

Megbocsátva!
 Novella.
 Ifj. Vánocza Mihálytól.
 (Folytatás.)
 Ott ült esténként az ablaknál, szöke fejecskéjét kezébe hajtva, gondolatokba merülve. Soká elnézte az ég felőit, a mint egymást üzték, kergették, mintha onnan várna nyíltó irt, balsamot szívének sebére . . . Egyszerre megvillant agyában az a gondolat, hogy hátha az a csuf ember hazudott, hátha nem halt meg Alfréd, hátha él! . . . Örömsugár derült arcára, de hol tudja meg? . . . Hogyan és mikép halljon hírt róla? . . . Lehetetlen! Majd újra elkomorult arra a gondolatra, hogy ha ugy volna is, — hátha már nem szereti őt, hátha már gyűlöli, utálja! . . . sírni kezdett, zekogott keservesen, hszosan . . . soká!
 Természete az embernek akkor, midőn vigaszt sehol sem talál, multjára vis-

tárgyhoz tartozó, senkit nem sértő, mig vádlott védő ügyvéde Juhász Ignác ur sértegetésekben, a tárgyalásra nem tartozó kérdések bezavarásában, és vádlott által elkövetett bűnöknek férfiatlan megtagadásában vélte védő tisztét teljesíthetni. A vádló előtt, a bíró előtt a vádlottak valóságos bűnösök állottak, kiknek egyedüli menedék helyük a „bűnös” kimondása és a büntetés kiszabása lehetett. Mint hírlík, ez nem az utolsó, hanem az első sajtóper az „Ebresztő” szerkesztője ellen, s mindazok, kiket az „Ebresztő” szerkesztője a társadalom előtt meghurcolt, az esküdtszék ítéletére bizandják igaz ügyöket. Tóth Kálmán ur egyébaránt nem az Ozory István, annyival inkább nem az esküdtszék, hanem egyedül a Juhász Ignác ur áldozata.

— A külügyminiszterium vezetésével ideiglenesen Szilágyi József bizatott meg. —

— Császártalálkozás. Ferencz József osztrák magyar uralkodó találkozní fog az olasz királyal.

— A dunavecsei kerületben a függetlenségi párt Németh Albertet lépteti fel. Jövő vasárnap Német Albert le is megy a kerületbe Mocsáry Lajos, Madarász József, Mednyánszky Árpád, Verhovay, Komjáthy kíséretében. — A székelyudvarhelyi kerületben a függetlenségi párt Thaly Kálmánt lépteti fel. Ortán Balázs a jelöltséget nem fogadta el.

Az országgyűlésből.

A felirati vita.
 Megindult a felirati vita. Nem igen lehet élénknek mondani, azonban nem lehet panasz, hogy az ellenzék nem tenné meg kötelességét.
 A függetlenségi párt több szónoka érvelt már hatalmas beszédekben a függetlenségi párt felirati javaslata mellett.

szaemlékezni és annak rózsás perczével üdíteni fel magát.
 Így Kornélia is. Eszébe jutott az a boldog idő, midőn Alfrédja örök hűségét esküdött neki, midőn még megérté rokon lelkét és igaz, őszinte érzellemmel viszonzta vonzalmát. Oh minek is ismerte meg azt, a ki feldulta nyugalmát és boldogság helyett a kárhozat és szenvedés rideg tanójává tette szívét, lelkét.
 Hiába! nem kívánhatjuk a sorstól, hogy életünk ösvényét rózsákkal hintse be, nem, mert azok a hideg ősi szél tu vallatára elfonynadnak s tövissek maradnak helyökben. A ki sohasem szenvedett, nem ismeri sem a jó, sem a balszerencsét, nem az embereket, nem — önmagát!
 A váloper már véget ért, Kornélia megszabadult attól az embertől, kinek könnyelműsége tetto oly végtelen szerencsétlenné . . .
 VIII.
 Balaton-Füred kies vidékére vezetjük a szives olvasót.
 A messze elterülő tó hajjai mese

Első szónok Krisztinkovich Ede volt, ki ez alkalommal szűzbeszédet tartott, még pedig igen sikerült. Utána Szalay Imre tartott hosszabb, talpra esett beszédet.
 A tegnap ülése első szónoka Urváry Lajos volt, ki nagyobb szabásu beszédben az egyesültek felirata mellett érvelt. Utána Verhovay Gyula szóllalt fel. Verhovay Gyula: Nem szóllalt fel, ha Jókai előadó a hadsereg és polgárság között fölmerült esetekbe nem vonja bele a sajtó „kiméletlen” hangját. Sajnálja, hogy Jókai Mór ur (Közbeiktatások jobbról: képviselő ur!) Majd reflektál erre, ha kívánja. Sajnálja, mondja, hogy nincsen itt Jókai, hogy tőle kérdezhettém meg, mit ért e szó alatt „kiméletlen”? Mert kérdi: kiméletlen-e az igazság hangja? Szólló szerint azoknak leírására, a miket a hadsereg egyes tisztjei békés polgárokon végrehajtottak, még az a megpanaszolt hang sem elég kiméletlen.
 Azt hozzák fel, hogy miért van megátamdvá az egész hadsereg? Hát ha nem az egész osztály hibás, miért nem lökik ki maguk közül azt, a ki bűnös? A Lendlyben miért büntették meg Göczelt? (Ugy van! a szélső balon.)
 Aztán a kormányonők politikáját bírálja. Szólló szerint az a politika sem nem czél, sem nem tisztességes politikai eszköz a hatalom maradására.
 A többség feliratában elmondattak Jókainak szép sophimái, de nem felelnek meg a valóságnak. A más nemzetek rosszabb állapotára való hivatkozás, csak olyan, mint mikor azzal igazságtalják a purgatoriumban szenvedőket, hogy még pokol is van! (Tetszés a szélső balon.)
 Nem azzal kell vigasztalást nyújtani, hanem arra kell igyekezni, hogy az ország azoknál boldogabb helyzetbe jusson. Erre nem nyújt kiáltást a többség felirata, s azért a becsületértés nevében — nem fogadhatja azt el. (Helyezés a szélső balon.)
 Ezután Madarász Jenő és Mocsáry Lajos a többség válaszfelirati javaslata ellen szóllalnak fel.

Esküdtszéki tárgyalás.

— Dr. Ozory István contra Tóth Kálmán. —
 Debreczen okt. 14.
 A mai sajtópernek tárgyát képezik a helyben megjelenő „Ebresztő” czimű hetilap folyó évi 18. 19. 21. számaiban közzétett becsületsértő és rágalmozó közlemények, melyekben helybeli ügyvéd dr.

Ozory István magát rágalmozva és becsületében sértve látta, s ezért nem késett az „Ebresztő” szerkesztője Tóth Kálmán ellen az itteni sajtóbírószág ellen panaszt emelni.
 Noha a magán egyén ellen elkövetett rágalmi vétségeknél vádlottuak a bizonyítás nincs megengedve, a vizsgálat folyamán mégis megengedte dr. Ozory István ellenfelenek a bizonyítást, vagyis szabad utat engedett, hogy mindazokat mikről lapjában említtet tett, sőt a mit csak tudhat ellene, bebizonyíthassa.
 A vizsgálat folyamán azonban Tóth Kálmán bizonyítai mitsem tudott, így történt aztán, hogy mindkét fél tanukra hivatkozván, összesen mintegy 50 tanu idéztetett be a tárgyalásra.
 Az esküdtszék következőleg alakult: Hanke Leó, Aron Miksa, Komlóssy Arthur, Szögyényi János, Nagy Ferencz ügyvéd, Szilágyi Károly, Dr. Saárossy László, Oszterlam Ernő tanár, Szesztina Lajos, Doszpoly János, Némethy Lajos, Buday József. Póttagok: Kuczik Gábor, Szűcs István.
 Elnök: Szűcs István; bírák: Cserenyés Sándor, Lániczky Sándor.
 Vádló: Dr. Ozory István személyesen, vádlott Tóth Kálmán személyesen védőjével Juhász Ignáczal jelen van.
 Elnök felhívja feleket a mérsékletre. Jegyző Bay Gábor, olvassa a vádlevelet, mely mint fentebb említve volt azt tartalmazza, hogy az „Ebresztő” rágalmozó és becsületsértő cikkeket közzölt Dr. Ozory ellen, s kéri vádlottat a büntető törvény 258. 259. §§ saiban jelzett rágalmozás és a 261. §-ban jelzett becsületsértésben vétkeken kimondani.
 A vádlevél feo'vasása után felolvasatnak az inkriminált cikkeket, mire következt a tanuk kihalgatása. Mindkét fél megjelöli, hogy kiket mily körülményekre kívánanak kihalgattatni. A törvénysek visszavonul, s azt határozza, hogy csak azon tanuk fognak kihalgattatni, kiknek tanuskodása a dologra tartozó körülményekre kívánatik. E szerint vádlottnak számos tanuját, mivel nem a tárgyra vonatkozólag kívánták tanuskodásukat a sajtóbírószág visszautasította, amiért vádlott ügyvéde semmiségi panaszt jelentett be.
 A tanuk megjelölésénél vádlott több tanu kihallgatásától elállott, azért, mivel azok kényes dolgokat találnának mondani, a mit pedig nem óhajt. Vádló erre kéri a sajtóbírószágot, hogy azon tanuk halgatassanak ki, miszerint a kényes dolgokat előadhassák. A sajtóbírószág azonban vádló kérelmét nem vette figyelembe.

Alfréd látta a szörnyű veszélyt, melyben a szegény nő forgott, — magát elhatározni és a vízbe vetni pillanat műve volt . . . mint kitérő uszó néhány másodpercz alatt a szerencsétlenség színhelyén termett s megragadva az eszméletlen nőt egy odaérkezett csolnakba emelte és partra evezett. A fiatal hölgy csakhamar magához jött, első gondolata volt megmentőjének köszönetet mondani. Midőn Alfrédet megpillantotta, pár perczig merően nézett szeme közé, aztán egyet sikoltott s ájulva borult megmentője karjaiba . . .
 Kornélia volt.
 Még csak most ismerte fel Alfréd, még csak most tudta, hogy kit mentett meg élete kockázatásával. Pár percz mulva odaért Irén és Kálmán is és nem győzték csudálni az isteni gondviselést, mely ugy intézkedett, hogy két a halál torkából kiszabadult boldogtalan szív újra találkozzék . . .
 Az öreg Hollósy, ki messzebb talávan sétálni, semmit sem tudott a történetekről, megható szavakkal rebegett hálát Alfrédnak áldozatkészségéért s örömben sírt, mint egy gyermek . . .
 (Vége kör.)

Következett a tanúk kihallgatása: Első tanu Orosz Endre, hajdumegyei árvászeki tlnök azt vallja, hogy ő Kandó Odón társaságában Dr. Ozory megbízottjaként Tóth Kálmánt egy izben megkereste a czéltől, hogy utóbbi kinyilvánítsa, miszerint az „Ebresztő” egy cikkében foglalt „Koszori” név alatt Dr. Ozoryt érti? Tóth Kálmán erre kinyilatkozta, hogy azon elnevezés alatt nem Dr. Ozoryt érti.

Második tanu Gaál Mihály megyei árvászeki elnök azt vallja, hogy Ozory nem rágalmazta vádlottat, de sőt mindenkor pártfogolta.

Harmadik tanu Keszev József azt vallja, hogy Ozory Tóth Kálmánra vonatkozólag úgy nyilatkozott, hogy ő jó ember csak hogy nagy számár, hagyja magát vezettetni.

Negyedik tanu Keszev János ugyanazt vallja.

Ötödik tanu Kovács József ez ügyre vonatkozólag mitsem tud.

Hatodik tanu Sebess György azt vallja, hogy Ozory mindig pártfogolta vádlottat.

Hetedik tanu Kertész János a kérdésre kimerítő választ nem adott.

Nyolczadik tanu Sipos Bálint azt vallja, hogy Ozory Tóth Kálmánt félre vezetett embernek mondotta.

Kilencedik tanu Széles Sándor ellenkezőleg a többi tanúkkal azt vallja, hogy vádló folyvást rágalmazta Tóth Kálmánt.

A tanúk kihallgatása után vádlott ügyvéde kéri a sajtóbíróaszt, hogy az „Ebresztő” és „Debreczen” című lapokban ez ügyre vonatkozólag megjelent némely cikkek olvastassanak fel. E kérelmet a sajtóbíróaszt, azon indokól, hogy azon cikkek a sajtóper tárgya nem vonatkoznak, nem teljesítette. S ezzel a bizonyítási eljárás befejezettnek nyilvánított, s vádló felhivatott vádbeszédének előadására.

Dr. Ozory vádbeszéde.

Tekintetes kir. törvényszék! Tekintetes esküdt urak!

Nem bosszu vágy vezetett ide, hanem a kötelesség.

Mintegy félszázötöd óta bántalmaztam ugyan hírlapiilag tehát az egész világ előtt — a legbájtalanabb módon és folytonosan, mindamellett ha nem volna senki a ki megkövetelheti tőlem, hogy hallgatással ne fogadjak semmiféle támadást, mely becsületes, jobbirnevem ellen inézetik, ha nem volna függővé téve nyilvános pályám, keresetem attól, hogy mely erkölcsi értéket tulajdonit nekem azon község, melyet Tóth Kálmán ur hírlapi cikkeivel félrevezetett igyekezett — Tóth Kálmán ur részére a megvetésnél nem volna egyéb feleletem.

Igy azonban ide kellett jönnöm, hogy kimutassam, hogy azoknak, kik velem a közéletben együtt működnek nincs mit félniök attól, hogy őket elárulom, hogy azoknak kik mint ügyvédek fordulnak hozzám, nincs mit félniök attól, hogy behajtott pénzeiket elsikkasztom, hogy azoknak kik nevetem viselve éretem nincs mit pirulniök.

Az „Ebresztő” című lap existenciája a botrányokra van alapítva; Tóth Kálmán ur megragad minden alkalmat, hogy botrányt csináljon ha azzal egyszerűen bosszu vágyát is kielégíthet.

Lapjában összebuztatta azon esküdtet kik az „Ebresztő” volt szerkesztőjét elítélték, sárba igyekezett rántani a város főmérnökét, polgármesterét; összekutyázta a helybeli adóhivatalnokokat, összeszamarazta a helybeli kir ügyészt erkölcsi halottnak nevezte, a helybeli ügyvédi kamara köztisztviselőt álló elnökét. Végre réám került a sor.

Tóth Kálmán urral, míg újság szerkesztéssel nem foglalkozott — nem ismerem őt teljesen, jó viszonyban voltam, mit mutat azon körülmény is hogy az egyházi ügyvéd választás alkalmával legbuzgóbb korteseim közé tartozott. Tóth Kálmán ur átvérvén az Ebresztő szerkesztését, lapja által oly oldalról volt alkalmam megismerni, a mi engem arra kényszerített, hogy kerüljem; — Tóth Kálmán ur azonban annyira nem vette észre, hogy véle ményem ötlet illetőleg mennyire megváltozott, hogy Szabó József urral a Debreczen szerkesztőjével összevezvén, hozzám fordult, hogy legyek segítségére a Szabó József ur ellen intézendő támadásaiban.

Az időben már épenséggel nem volt izlésem szerint a Tóth Kálmán ur egyénisége, egy bizonyos barátjával pedig resteltem egy uton járni, ezen okokból tehát de főképen azért, mert meg voltam győződve arról, hogy egy szó sem igaz abból

amit Tóth Kálmán ur Szabó József ur ellen beszél, nem csak hogy Tóth Kálmán urat Szabó József ur elleni támadásaiban nem segítettem, de sőt ellenkezőleg, illetékes helyen Szabó József ur mellett nyilatkoztam.

Ez időtől fogva kezdtem az Ebresztőben szerepelni és pedig eleinte Koszori néven, míg addig, tehát több mint két éven át Tóth Kálmán urnak épenséggel semmi kifogása nem volt személyem ellen.

Törtem az ellenem intézett támadásokat, míg törőn lehetett, midőn azonban az Ebresztőben az első inermínált cikkek megjelent nem hallgathattam tovább anélkül, hogy hallgatásom által gyanúsításokra okot ne szolgáltatassak.

Ekküldtem Tóth Kálmán urhoz Orosz Endre akkoron hajdumegyei árvászeki jegyző, jelenleg árvászeki tlnök urat, hogy kérje meg tőle, hogy én értem-e az Ebresztőben szereplő Koszori alatt. Tóth Kálmán ur igennel felelt, a cikkek szerzőjét megnevezni azonban vonakodott. Erre elküldtem hozzá ugyancsak Orosz Endre urat, és Kandó Odón kir. kamarás és közöshadseregbeli főhadnagy urat, hogy kérjenek tőle nevemben lovagias elégtelt.

Ekkor azonban Tóth Kálmán ur homlokegyenest ellenkezőleg Orosz Endre urnak előbbent adott nyilatkozatával és daczára annak, hogy barátaival uton utfélen hirdettette, hogy Koszori alatt engem kell érteni, nevezett uraknak azt felelte, hogy Koszori alatt a világért sem Ozory volt érte.

Ezen felelettel lehetetlenné lett téve az ügynek lovagias elintézése, én pedig azzal kielégítve magamat nem érezhettem 1-ször. Mert már előzőleg Tóth Kálmán ur kijelentette Orosz Endre ur előtt, hogy Koszori alatt én voltam érte.

2-ször. Mert az „Ebresztő” előző számaiban már szerepeitem Koszori név alatt.

3-ször. Mert mindenki, akivel csak találkoztam azzal fogadott, hogy olvastam-e az „Ebresztőt”, ahol az állítattik rólam, hogy hazámban milyen lealázó tényeket követtem el, azok miatt szöknöm kellett és szöktem.

4-szer. Mert a Koszori és Ozory név egészen egyforma hangzásu.

5-ször. Mert Koszori nevű ember nem létezik.

6-ször. Mert Tóth Kálmán ur adós maradt a felelettel arra nézve, hogy kit kell hát az „Ebresztőben” szereplő Koszori alatt érteni, ha nem engem.

Lehetetlen, hogy a tekintetes esküdt urak is ne azon véleményben legyenek, hogy az első inermínált cikkben szereplő Koszori alatt én voltam érte, és pedig annál inkább, mert most már bizonyítékot szolgáltat erre nézve a második inermínált cikk is, melyről Tóth Kálmán ur elismeri, hogy ellenem volt intézve és pedig általa és a melyben azt mondja, hogy ő nem tehet róla, ha Koszoriban magamra ismertem, felváltva nevez hol Koszorinak, hol Ozorynak, jövevénynek nevez, mint az első inermínált cikkben, czinkostársamnak és kenyeres pajtásomnak nevez Szabó József urat, mint ahogy czimborámunk nevezte az első inermínált cikkben, azt állítja, hogy hazámból egy záricsikorgás okából elzüllöttem, mint ahogy az első inermínált cikkben azt állítja, hogy hazámból mélyen lealázó tények miatt megszöktem.

Beléven teljesen bizonyítva, miszerint az első inermínált cikkben szereplő Koszori alatt én értettem, minthogy Tóth Kálmán ur azért a felelősséget elvállalta és minthogy én a bizonyítást feltétlenül megengedtem amár megengedni nem tartoztam, e helyt most már csak az a kérdés, hogy az első inermínált cikkben foglaltatik e becsületsértés? foglaltatik e abban rágalom? és hogy belett-e bizonyítva az abban foglalt kifejezések vagy az abban foglalt állítások valódisága?

A magyar büntető törvénykönyv 261. §-sa szerint becsület sértést követ el az, a ki más ellen megvalázó kifejezést használ, vagy megvalázó cselekményt követ el. Az első inermínált cikkben aljárnak és rüpköknek vagyok nevezve, ugy az aljas, mint a rüpkök kifejezés megvalázó kifejezés, tehát a becsületsértés tárgyi tényálladéka fenn forog.

A magyar büntető törvénykönyv 258. §-sa szerint rágalmazást követ el a ki valakiről olyan tényt állít, mely valódisága esetében az ellen, a kiről állítottat, a büntető eljárás megindításának okát képezné, vagy azt a közmegegyezésnek tenné ki.

Az első inermínált cikkben az állítattik rólam, hogy hazámban mélyen lealázó tényeket követtem el, hogy azok miatt szöknöm kényszerültem és szöktem.

A ki mélyen lealázó cselekményeket követ el és pedig hogy azok miatt még szöknöm is kényszerültem és szöknöm, az ki van téve a közmegegyezésnek s így a rágalmazás tárgyi tényálladéka is fenn forog.

A mi a bizonyítást illeti; Tóth Kálmán ur képtelennek bizonyult akár az első inermínált cikkben használt kifejezések, akár az abban foglalt állítások valódiságát bebizonyítani.

Ha valamelyik bécsi vagy pesti rémes revolver zuglap szerkesztője, vagy munkatársa előlván a második inermínált cikket, szégyenkezve dobna el a tollat; mert belátná, hogy ő csak kontár Tóth Kálmán urhoz képest. De nem, nem szégyenlené kontárságát, örülne, hogy akadt emberre aki előtt nem kell szemléltetnie járnia, ugy járna mint az a bűnös, aki magánál nagyobb bűnösre találván, megundorodik attól, meg utálja magát a bűnt és tisztességes emberré válik.

Egyedjék meg uraim, hogy egyetmást ismételjek ezen cikkből: „Őt egy hivány haszontalan, jött ment mások becsületén rágódó, jövevény szédelőgönek tartom. S ime bizonyítékul a nyilvánosság előtt mindezeket határozottan a szemébe mondom; annak kijelentése mellett, hogy önhöz hasonló csak egy ember létezik még, az ön kenyeres pajtása: Szabó József a hirneves kapa kasza kertülő szerkesztő.

Mindezek folytán önnel szemben a jövőre nézve ki kell jelentenem, hogy én becsületes megsejtése nélkül a lovagias elégtétel adásnak csak egyetlen nemével szolgálhatok önnek a mi önhöz illelőleg csak egy pofon csapás vagy szembeköpés lehet.

Egyébiránt vizsgálataim tudatom meg azt is, hogy hazájából elzüllésének egy zár csikorgásából származott oka már tudomásomra jutott. Ugy hiszem, hogy elég volt a piszokból és hogy osztják önök uraim azon nézetemet, hogy a második inermínált cikkben is foglaltatik, megvalázó kifejezés és olyan tény állítása mely valódisága esetén engem a köz megvetésnek tenne ki, sőt a büntető eljárás megindításának okát képezné vagyis hogy foglaltatik a második inermínált cikkben is becsület sértés és rágalom és meggyőződtek arról, hogy Tóth Kálmán a második inermínált cikkben foglalt kifejezések és állítások valódiságát, bebizonyítani szintén képtelen.

A harmadik inermínált cikk három testvére az első és második inermínált cikkeknek.

Megvalázó, undort gerjesztő kifejezéstől ép ugy duzzad mint az első két valamint szintén foglaltatik abban rágalom is.

Mint emlékezni méltóztatnának, — Tóth Kálmán ur párt pénzek elkezézésével, elsikkasztásával vádolta több hírlapi cikkekben Szabó József urat, a harmadik inermínált cikket pedig azon kezdi, hogy a párt közpénzeinek kezeléséről hirneves lett Szabó József és kebelbarátja Ozory István, a mi annyit tesz, hogy Szabó József és Ozory István arról híresk hogy a párt pénzeit elsikkasztották.

A harmadik inermínált cikkben foglalt egyenlő állítás valódiságát bebizonyítani megkísérelte ugyan Tóth Kálmán ur, de az neki nem sikerült, ugyanis valija egy tanu, hogy én azt mondtam, hogy Tóth Kálmán ur gazember és hogy a szabadelvű párt által meg van vesztegetve, de eltekintve, — hogy ezen tanu érdekelte fél — ezen tanuval szemben sok tanu vallja az ellenkezőt. — De különben is a bebizonyítai megkísérelt állítások még nem képezik a harmadik inermínált cikk teljes tartalmát, sőt lényeges tartalmát sem; mert a harmadik inermínált cikk lényegénél azon állítás, képezi, hogy én párt pénzeket sikkasztottam el.

Tekintetes esküdt urak! Ha valaki ugy én elismerem az esküdtzéki intézmény szükségességét arra nézve, hogy a sajtó nagy feladatát teljesíthesse, de amellet mellőzhetetlen a szigor az ítéletekben; mert különben több kár származik a visszaélések folytán a sajtó szabadságából mint a mennyi haszon.

Az önök dolga megitélni vajjon nem visszaélés e az a sajtó szabadságával, a mit Tóth Kálmán ur elkövetett. En bizom az önök bölcsességében és lelkiismeretességében és kérem Tóth Kálmán urat vétkeinek nyilvánítani.

Ezután Juhász Ignác mondá el a védelmet.

A védbeszéd.

Juhász a védelmet igen „nehéznek” mondja, mivel a törvényszék nem engedte meg a vádlott tanuinak kihallgatását. Hosszu fejtegetés kísüti, hogy az Ebresztő

hasábjain Koszori név alatt nem dr. Ozory volt érte. Ők ugymond, Ozory multjától nem is tudnak semmit ellene bizonyítani. Ozory István csak azért vette a Koszori nevet magára, hogy Tóth Kálmánba bele köthessen. Az inkriminált cikkekkel beczolgotva, azt állítja, hogy azokban sértés nincsen. A „záricsikorgásról” szólva, azt mondja hogy a zárt az ember maga is csikorgathatja. Tehát az a kifejezés nem jelent például betörést stb. Azután a debreczeni függetlenségi párt legmagánabb ügyeit uti dobra s teljes félórán át fejtegeti olyan dolgokat, melyeket az „Ebresztő” szokott ráfogni egyesekere — minden alap nélkül. — (Az elnök által első izben rendre utasított.) Azután előhozza a debreczeni ref. egyháznál történt presbiter választás ügyét, amiért elnök által ismét rendre utasított. Ennek daczára azonban folyvást pártüggyekről beszél, miáltal újabb rendutasítás éri s mind az esküdték, mind a törvényszék türelmét kimeríti. Még két izben fejezi ki sajnálatát, hogy vádlott tanui ki nem hallgatottak. Végül kimondja, hogy ő azon biztos hitben jött ide, hogy vádlottat felmentik. Kéri is.

Félórai szünet után

Dr. Ozori István válasza

elmondásához fog.

Azon kezdé válaszá, hogy ő megengedte maga ellen a bizonyítást, s ime kiitt, hogy vádlott semmit, egyáltalában semmit nem tud ellene bizonyítani. A védelem szerint nem lett bebizonyítva, hogy az első inkriminált cikkben Koszori alatt ő volt érte, amde a másodikban ez kétségkívül igazolva van. Ő ugymond, midőn esküdtzék elé vitte ez ügyet, nem azért tette föleg, hogy Tóth K. megbüntetését eszközöltesse, hanem azért, hogy megmutassa, mikép ellene absolute semmit nem lehet bizonyítani.

Idestova féleve már, hogy a legértékesebb, teljesen alap nélküli vádakkal illeti őt vádlott. Most ütött a számadás órája. Eljött ide, hogy becsületes polgárok itélésére eé állítsa ügyét, eljött, hogy igazságot nyerjen. Nem hibeti — ugymond — hogy az esküdtzék rehabilitálja azt a lapot, melynek egész működése a mások becsületében gázolás, egyesek és egész családok nyugalmának zavarása, megbecsütelentése. Kéri kimondani a vétke s t.

Dr. Ozory e tárgyaláson tartott becsületevel bebizonyította, hogy szerets képzettségű ügyvéd, hogy biztosan mozog a törvény §-ai közt és hogy lovagias, férfias ékesszóló és mindezen tulajdonságoknál fogva a legkittünőbb ügyvédek egyike, kiből a meglevő ambíció, párosulva a tehetséggel, biztos záloga a jövő fényes sikerének.

Juhász viszonzválasza után, a feltett tizenöt kérdésre egy órai tanácskozás után az esküdték elnökévé választott Hankó Leó, a következő itéletet hirdeti ki:

Az itélet.

I. Meg vannak-e az esküdték győződve, hogy az Ebresztő f. évi 18 ik számban foglalt újdonságnak Tóth Kálmán-e a szerzője?

2 igen, 10 nem.

II. Meg vannak-e az esküdték győződve, hogy az E-6 f. évi 19. számban Tóth Kálmán aláírásu cikkeknek ő-e a szerzője?

10 igen, 2 nem.

III. Meg vannak-e az esküdték győződve, hogy az E-6 f. évi 21-ik számban foglalt cikkeknek Tóth K. é a szerzője?

2 igen, 10 nem.

IV. Foglaltatik-e a 18-ik számban közölt újdonságban becsületsértés?

8 igen, 4 nem.

V. Foglaltatik-e a 19-ik számban közölt cikkben becsületsértés?

11 igen, 1 nem.

VI. Foglaltatik-e a 21-ik számban közölt cikkben becsületsértés.

11 igen, 1 nem.

VII. Foglaltatik-e a 18. számban közölt cikkben rágalom?

7 igen, 5 nem.

VIII. Foglaltatik-e a 19-ik számban közölt cikkben rágalom?

8 igen, 4 nem.

IX. Foglaltatik-e a 21-ik számban közölt cikkben rágalom?

6 igen, 6 nem.

X. Vétke-e vádló ben körülirt becsületsértés?

XI. Vétke-e vádló körülirt becsületsértésbe?

XII. Vétke-e vádló ben körülirt becsületsértés?

XIII. Vétke-e vádló desben körülirt rágalom?

XIV. Vétke-e vádló ben körülirt rágalom?

XV. Vétke-e vádló desben körülirt rágalom?

A törvényszék vislottat 6 beti fogságra, 150 frt perköltségre, 6 rítésére ítélte.

Védőügyvéd semmit lent be. Tárgyalás vége es

Debreczen.

Bucusu estélyen volt rály vendéglőjében, sok különbség nélkül, kik venni Benedek Sándort kit a zsarnokság ké Debreczenből.

A válas szomorú igyekezett vígsággal álc sokaknál sikerült is.

Nálam megmarad Kitől bucsuztam, volt, hanem nemes ellen szoritottam kezét, kiről győződését nem viszi va nem is rendeli alá sem nek, ha még ehez azt szabadelvű pártunk egy terékenyebb harcosa v és még is a szabadelvű büntetéssel, azért mert rabzolga lenni, nem érzelmelt legyőzőm.

Még rosszabb érzé meg tudtam, hogy csak hivatal társai közzül lenni a bucsu estélyen, a számtalú tapintatosan jó baráti viszonyban volt.

Elitélendő az a ralmely nálunk az állam szabadelvűség palástja de azért a hivatal társ Eszembe jut életemnek.

Az önvédelmi b sorshuzás folytán neke bennem, hogy maga társamnak utlevelet emennem oszták orosz rendőrséghez, mindentütes magyar emberekről dön kijöttem Aradról, eg honvédet láttam kísértés és köztük akkor egyet sey Kálmánt Katonák és én nem állhattam m be ne menjek, barátom díg láttam a gyáva e ölelés közt éreztem agy sulyát, de azért e barátomtól, és elbuzos arán is, mert az neke volt. —

Hanem egyben m tetünk, hogy ezen nmielőbb elmúlva az csületes ellenfeletem, és zős jó barátját, hozzá sa körünkbe.

UJDONS

* Tisza Kálmán mint a tisztántuli ref. eg nókát a debreczeni orsz a megjelenésben aka az egyházkerületi kö folytán — mint értesül mond legfőbb itélészek szavazattal megválaszt fogja helyettesíteni.

* Debreczenbe költ áru vasuti jegyek z sinat tagjai, e hó végéig.

basábjain Koszori név alatt nem dr. Ozory volt érte. Ők ugymond, Ozory multjától nem is tudnak semmit e léne bizonyítani. Ozory István csak azért vette a Koszori nevet magára, hogy Tóth Kálmánba bele köthessen. Az inkriminált cikkekkel bonczolgatva, azt állítja, hogy azokban sértés nincsen. A „zárosi-korgásról” szólva, azt mondja hogy a zárt az ember maga is csikorgathatja. Tehát az a kifejezés nem jelent például betörést stb. Azután a debreczeni függetlenségi párt legmagánabb ügyeit liti dobra s teljes félórán át fejtegeti olyan dolgokat, melyeket az „Ébresztő” szokott ráfogni egyesekre — minden alap nélkül. — (Az elnök által első ízben rendre utasított.) Azután előbozza a debreczeni ref. egyháznál történt presbiter választás ügyét, amiért elnök által ismét rendre utasított. Ennek daczára azonban folyvást pártügyletről beszél, miáltal újabb rendreutastás éri s mind az esküdtek, mind a törvényszék túrelmét kimeríti. Még két ízben fejezi ki sajnálatát, hogy vádlott tanui ki nem halgattak. Végül kimondja, hogy azon biztos hitben jött ide, hogy vádlottat teimentik. Kéri is.

Félórai szünet után

Dr. Ozori István válasza

elmondásához fog.

Azon kezdé válaszáat, hogy ő megengedte maga ellen a bizonyítást, s ime kitünt, hogy vádlott semmit, egyáltalában semmit nem tud ellene bizonyítani. A védelem szerint nem lett bebizonyítva, hogy az első inkriminált cikkekben Koszori alatt ő volt érte, amde a másodikban ez kétségkívül igazolva van. Ő ugymond, midőn esküdtszék elé vitte ez ügyet, nem azért tette főleg, hogy Tóth K. megüntetését eszközöltesse, hanem azért, hogy megmutassa, mikép ellene absolute semmit nem lehet bizonyítani.

Idestova feléve már, hogy a legrobotabb, teljesen alap nélküli vádakkal illeti őt vádlott. Most utótt a számadás óraja. Eljött ide, hogy becsületes polgárok itélőszéke e é állítsa ügyét, eljött, hogy igazságot nyerjen. Nem hibeti — ugymond — hogy az esküdtszék rehabilitálja azt a lapot, melynek egész működése a mások becsületében gazolás, egyeak és egész családok nyugalmának zavarása, megbecsütelensége. Kéri kimondani a vé t k e s t.

Dr. Ozory e tárgyaláson tartott beszédeivel bebizonyította, hogy szelies képzettségű ügyvéd, hogy biztosan mozog a törvény sái közt és hogy lovgaias, férfias ékesszóló és mindezen tulajdonságoknál fogva a legkiválóbb ügyvédnek egyike, kiből a meglevő ambíció, párosulva a tehetséggel, biztos záloga a jövő fényes sikerének.

Juhász viszonzválasza után, a feltett tizenöt kérdésre egy órai tanácskozás után az esküdtek elnökévé választott H a n k o Leó, a következő itéletet hirdeti ki:

- Az itélet.**
- I. Meg vannak e az esküdtek győződve, hogy az Ébresztő f. évi 18 ik számban foglalt újdonságnak Tóth Kálmán-e a szerzője?
2 igen, 10 nem.
- II. Meg vannak-e az esküdtek győződve, hogy az E—ő f. évi 19. számában Tóth Kálmán aláírású cikkeknek ő-e a szerzője?
10 igen, 2 nem.
- III. Meg vannak-e az esküdtek győződve, hogy az E—ő f. évi 21-ik számban foglalt cikkeknek Tóth K. é a szerzője?
2 igen, 10 nem.
- IV. Foglaltatik-e a 18-ik számban közölt újdonságban becsületsértés?
8 igen, 4 nem.
- V. Foglaltatik-e a 19-ik számban közölt cikkekben becsületsértés?
11 igen, 1 nem.
- VI. Foglaltatik-e a 21-ik számban közölt cikkekben becsületsértés.
11 igen, 1 nem.
- VII. Foglaltatik-e a 18. számban közölt cikkekben rágalom?
7 igen, 5 nem.
- VIII. Foglaltatik-e a 19-ik számban közölt cikkekben rágalom?
8 igen, 4 nem.
- IX. Foglaltatik-e a 21-ik számban közölt cikkekben rágalom?
6 igen, 6 nem.

- X. Vétkes-e vádlott a 4-ik kérdésben körülírt becsületsértésben?
6 igen, 6 nem.
- XI. Vétkes-e vádlott az 5. kérdésben körülírt becsületsértésben?
4 igen, 8 nem.
- XII. Vétkes-e vádlott a 6-ik kérdésben körülírt becsületsértésben?
8 igen, 4 nem.
- XIII. Vétkes-e vádlott a 7-ik kérdésben körülírt rágalom elkövetésében?
6 igen, 6 nem.
- XIV. Vétkes-e vádlott a 8-ik kérdésben körülírt rágalom vétségében?
7 igen, 5 nem.
- XV. Vétkes-e vádlott a 9-ik kérdésben körülírt rágalom vétségében?
6 igen, 6 nem.

A törvényszék visszavonulván, vádlottat 6 heti fogságra, 100 frt pénzbírságra, 50 frt perköltségre, 6 frt tanudij megte ritéáére itélte.

Védőügyvéd semmiségi panaszt jelent be.

Tárgyalás vége este 5 óraker.

Debreczen, okt. 15.

Bucusz estélyen voltunk tegnap a Király vendéglőjében, sokan voltunk pártkülönbösg nélkül, kik bucusz akartunk veenni Benedek Sándortól a kis Suhogótól, kit a zsarnokság kényszerít távozásra Debreczenből.

A válas szomorú perceit mindenki igyekezett vigásgal alázni, — és ez sokaknál sikerült is.

Nálam megmaradt a szomorúság. Kitél bucuszunk, politikai ellenfelem volt, hanem nemes ellen fél, kivel örömeat szoritottam kezét, kiről tudtam, hogy meggyőződését nem viszi vásár piacra, de azt nem is rendeli alá semmi féle kényszernek, ha még ehez azt is tudjuk, hogy a szabadelvű pártnak egyik leghűbb s legtevékenyebb harczosa volt Debreczenben, és még is a szabadelvű kormány sújtotta büntetéssel, azért mert nem volt képes rabszolgá lenni, nem lehetett el a keserű érzelmét legyőzőnm.

Még rosszabb érzést okozott midőn megtudtam, hogy csaknem felszázra menő hivatal t-ai közül kettő mert megjelenni a bucusz estélyen, pedig mint maga a száműzött tapintatosan kiemelte, minddel jó baráti viszonyban volt.

Elítélendő az a rabszolgai rendszer, mely nálunk az államhivatalnokoknál a szabadelvűség palástja alatt lábra kapott, de azért a hivatal társak nem menthetők. Esembe jut életemnek néhány perze.

Az önvédelmi harez bevégeztével sorshuzás folytán nekem kellett Aradra bemennem, hogy magamnak, s még négy társamnak utlevelet eszközöljek; kellett mennem osztrák orosz térparancsnokokhoz rendőrséghez, mindenütt találtam becsületes magyar emberekre kik segítettek. Midőn kijöttem Aradról, egy csapat besorozott honvédet láttam kísértetini cserepárok által, és köztük akkor egyetlen barátomat Semsey Kálmánt Katonák állták őket körül, és én nem állhattam meg, hogy a sorba be ne menjek, barátom megölésére, pedig láttam a gyáva ellenség dühét, és ölelés közt éreztem barátom a puskagy súlyát, de azért elbucsztam kedves barátomtól, és elbucsztam volna a halál árán is, mert az nekem kedves barátom volt.

Hanem egyben mindnyájan egyet értettünk, hogy ezen rabszolgai rendszer mielőbb elmúlván az én kedélyes és becsületes ellenfelemet, és mindnyájunk közös jó barátját, hozza isten mielőbb vissza körünkbe.

UJDONSÁGOK.

* Tisza Kálmán miniszterelnököt, mint a tisztántuli ref. egyházkerület főgondnokát a debreczeni országos zsinaton, ha a megjelenésben akadályoztatva lenne, az egyházkerületi közgyűlés határozata folytán — mint értesülünk — Beáthy Zsigmond legfőbb itélőszéki bíró, mint legfőbb szavazattal megválasztott zsinati képviselő fogja helyettesíteni.

* Debreczenbe és vissza mérskelt áru vasuti jegyekkel utazhatnak a zsinat tagjai, s hó végéig a jövő hó végéig.

* Nyilvános köszönet. Dr. Steszal Lajos ur, Pestvármegye tisztelbéli főorvosa, Tápió Sulin kishomoki birtokos s a debreczeni zenede egylet alapító tagja; intézeünk iránti rokonszerve következtében, az alábbi nagyszert ajándékokkal tisztelte meg a zenédet. I. Zenei ismeretek t-ára, tanköre az összes zeneészeti tudományoknak, minden művelt egyén használatára, kidolgozva és kiadva német nyelven Mendel Herman által; tizenegy vastag, csinos kiállítású kötetben a legújabb állapotban. II. J. Templario, Un avventura di Scaramuccia, La Straniera, Chiara di Rosenberg, Biatrice di Tenda, J. Lombardi Belisario, Le Comie d'Ory, J. Puritani, L'Elisire d'Amore, — Aschenbrödel, Semiramide, Otello, Belagerung von Korynth, J. Mosé, Donna del Lago J. Montecchi e Capulesz, Zelmyra, J. Turco in Italia, Tancredi, J. Pirata, Marino Falliéro, huszonkét jeles dalmt vonós négyesre azaz két hegedű, mely hegedű és gordonkára tett, nyomtatott hangszer szolamait. III. Onslon György tizenegy darab vonós ütös szerzeménye, két hegedű, két mély hegedű és gordonkára tett s nyomtatott hangszer szolamait. IV. Pawlowska de Jarozlau Fanni, souvenir de Tapio Szele ezimti, zongora, hegedű és gordonkára szerzett harmasát. V. Saját, nagy alaku arcfényképét gazdagon aranyozott keretben. A nagybecsű ajándék értéke legcsékélyebb számitással 147 frt, 70 kr-ra tehető. Fogadja a lelkes ajándékozó hálás köszönetünket. Debreczen, október 13. 1881. A debreczeni zenede igazgatósa.

* A tegnapi sajtópernél egy furcsa kis eset is történt. S. György bátyánk tanu-dij fejében 1 frtot kért, mit neki a törvényszék meg is itélt. Midőn az esküdtszék visszavonult és hosszabb ideig tanácskozott, a közvélemény kezdett kételkedni — az itélet minéműsége iránt — S. Gy. bátyánk is aggodalmának adott kifejezést az 1 frt megkaphatása szempontjából, azonban vádlott T. K. egy barátja B. M. ur, az egy trtot nagylelkűleg előlegezte, mit S. Gy. ur azonnal a már előre feltett célra, két szegénysorsu gyermeknek sikkával ellátására szerkesztőgünk egy tagjának rögtön átadott, kijelentvén, hogy bár ő szerény vagyoni helyzeténél fogva 50 gyermeket nem tud felruházni, de ez egy frtot a legjobb szívvvel áldozza a szegénység oltárára. Mely őszeszeg átvételét és a mondott célra fordítását, ezernel nyugtazzuk és teljesítését elvállaljuk.

* Halálozás. A következő gyászlap küldetett be hozzánk: Szikszai József, ugy maga mint gyermekei: Erzsébet és József, ugyszinte a szülők, testvérek, rokonok nevében is, fájdalomtelt szívvvel tudatják, a hű nő, jó anya, hálás gyermek, szerető testvér s rokonnak KOVÁCS ERZSÉBETNEK élete 30 dik, boldog házasságának 11 dik évében, hosszas szenvedési után, folyó Október hó 13 dik napján történtgyászosan kimúlt. Az elhunyt földi részei folyó hó 15 dik napján délelőtt 10 óraker fognak a templomban tartandó halotti ima után, a szalacsi közsirkertbe, az enyészet álmának átadni. Mely végtisztességételre az elhunyt rokonai s ösmerősei, tisztellett meghivatnak. Ssalacs, 1881. Október 13. Béke hamvaira!

* Színházi hírek. — Ritka művészet vár a színház látogató közönségre hétfőn este. Ekkor fog fellépni Tóth Antal, a szintársulat kitűnő tragicus művésze egyik legerősebb szerepében: „Brankovics György”-ben. Egyidőben már a nemzeti színház közönsége is elragadtatással nézte Tóth urat e szerepben. — Kis s n é aszszony, mint halljuk, súlyos beteg. Néhány héti nem is fog fellépni. — E ö r y, mint a debreczeni színház tagja, csütörtökön lép fel először. — „A királyné esikkendője” fényes kiállítású operette — mely ma kerül színpadra először — kedden ismételtetni fog.

* A mi „korzónk” Városunk főtere annyit széplült, csinosodott az idén, amennyit eddig husz év alatt sem. Mindeütt építenek, szépitenek. — Ma már hoz záfogtak a „Bika” főépületének bontásához; a belső nagy szárnyéptlet diszítésén pedig egyre dolgoznak. Ha ugy haladnak az építéssel mint az utóbbi pár hónap alatt, tavaszra a rozszant fogadó helyén egy fővárosias diszes palota fog állani. — A kaszáló-épület előtti kutat szivárványossá alakították át, s tetejéről egy diszes kandeláber fog esténként világosságot terjesztetni. Megemlítjük itt, hogy a felsőbb keresk. tanintézet bérháza — egy diszes emeletes épület, a hatvanutca szegleten már elkészült.

* Váloperek. A legfőbb itélőszékek legközelebb nem kevesebb, mint 24

váloperekben kellend itélnie. Ezuttal mindkét nem ugyanegyaránt osztozik a felpereggében; 12 esetben ugyanis férfi, 12-ben pedig nő a perindító.

* Díj-kiosztás. A lötenyésztes emelésére alakult részvénytársulat által ez évi debreczeni októberi vasára kitűzött díjakat báró Féehtig Windzon százados Csáky Gergely Dalmi Károly Békesy László Kiss Sándor juri tagok f. hó október 11-én délután 3 óraker hozott itélete szerént következő pályázók nyerték el: A legszébb és legérdemesebb 3 évnél nem idősebb egy pár kicsi lóra. Az 1 ső díjat egy pár kocsis lószerszamos Gros Antal ur Szerepről két pej lovával. A 2-ik díjat egy pár lóra való pokrócz és hevedert Gros Antal ur Szerepről két sárga lovával mivel ugyanazon tulajdonos két díjban nem részesülbvtén, csak kitüntetést nyert, s mint utána következő Gzáger Dezsó ur Debreczenből nyerte el két pej lovával. A 3-ik díjat egy lómérő séta pálczát Lukács Dezsó ur Nádudvarról nyerte el saját nevelésű egy szürke és egy fekete lovával. A legszébb és legérdemesebb 3 évnél nem idősebb háti lóra. Az első díjat egy teljesen felszerelt angol nyereg és kantárt gróf Vay Tihamér Berkesről szürke háti lovával. A 2-ik díjat egy teljesen ló-álczát Medraky százados Debreczenből sárga lovával. A 3-ik díjat egy agarász ostort Bárczay százados kastárve pej háti lovával.

* A nagyerdei gőzfürdő tisztítás miatt pár napig zárva lesz.

* A „Jómóduak” ezimti színműről szóló terjedelmes referádánk tárgyhalmaz miatt hétfői számunkban fog megjelenni.

Irodalom.

— „Magyar Üzletkönyv” ezim alatt egy munka jelent meg Modrony Páltól, melynek célja a magyar közönség üzleti laktörét kitágítani, az üzlet nagy fontosságát kimutatni, gazdagító hatását az egyesek és a nemzetek életében feltüntetni hazánk és külföld üzleti életét megismertetni, a fontosabb teendőket megjelölni s a magyar üzleti szellemet és kedvet felébrésztetni. A mű elhez képest előadja a nyugoti kultur-államok ipar és kereskedelmi történetét és statisztikáját, az egyes országok kereskedelmi mérlegét s az üzleti székhelyek ismertetését. Az osztrák üzleti székhelyeknél a nagyobb czégek is meg vannak nevezve. A Magyar Üzlet-carnoknak czimzett rész a magyar üzleti halyek bettűsoros ismertetésénél az új népszámlálási adatokat, az ipar és kereskedelmi lakosságát százalékbán, a nezetesebb intézeteket vállalatokat, a társulatokat a tagok számával, a nagyobb bormeléroket és cégeket s a magyar korona területén megjelenő összes lapokat is meg nevez. Végül 174 eredeti üzleti értesítést közöl hazai üzlet emberektől, szakosport szerint rendezesen összeállítva. A „Magyar Üzletkönyv” szerzőtulajdonosnál: kapható Budapestben, korona herczeg utca 6. sz. Ára 1 frt. 20 kr.

Közlekedés.

A Debreczent érítő vonatok menetrende.

INDULÁS:

Budapestre, Czeglédre: Nagyváradra
délután 12 óra 36 perczker
este 9 " "

Nyiregyházára, Miskolczra,
reggel 7 óra 57 perczker
d. u. 3 " 25 "
este 9 " 20 "

Szathmárra, Királyháza:
reggel 4 óra 10 perczker
délután 4 óra 24 "
ÉRKEZÉS:

Budapestről, Nagyváradról,
reggel 3 óra 45 perczker
d. u. 3 " 1 perczker

Miskolczról, Nyiregyházáról:
reggel 9 óra 09 perczker
d. u. 12 " 21 "
este 8 " 12 "

Szatmárról, Királybázáról:
délben 11 óra 54 perczker
este 8 óra 07 perczker.

Felhívás előfizetésre.

Figyelmeztetjük és kérjük tisztelt előfizetőinket, kiknek előfizetésük m. hó végével lejárt, hogy újabb megrendeléseiket mielőbb megte n n i méltóztatassanak.

Lapunk ára:
Egy óra 1 frt — kr.
Két óra 1 frt 80 kr.
Három óra 2 frt 50 kr.

Előfizetést a hó bármely napjától elfogadunk.

Az előfizetési pénzek és postai utalványok lapunk kiadóhivatalába, főpiacz, Vecsey-ház küldendők.

A „Debreczen” kiadóhivatala.

DEBRECZENI SZÍNHÁZ.

13. Vasárnap október 16-án
adatik:

A sárga esikó.

Népszínmű 3 felvonásban.
Kezdeté 7 óraker.

— Budapesti tőzsde, októb. 15.
Ezuttal frt 100—110; cs. és kir. arany frt 5.54 kr; 20 francos arany frt 9.31 kr

— Dr. Fáy Márk orvos, sebész-tudor, szülész rendel d. e. 8—9-ig, d. u. 2—4-ig. Különösen foglalkozik syphilia, bőrbetegségek és gégetűkrészettel. Lakása n. hatvan-utca 1576. sz. a.

— Vasárnap délután f. hó 16-án az „Európa-kávéház” helyiségében Magyarai testvérek közkedveltségű zenekara mellett kávé és este zeneestély rendezetik.

Legujabb.

Az orosz czár és uralkodónk hétfőn találkozni fognak. Rosz jel!

Edelsheim-Gyulai tábornok halálát a mult éjjel minden perczben várták.

Szabó József,
felelős szerkesztő s kiadótulajdonos.

Kóros állapotokat,

altetszerveket, valamint idegbajokat gyökereken gyógyít egy 20 év óta szerzett tapasztalattal, kezeség mellett biztos és tartós eredmény mellett,

Dr. L. ERNST,
különleges orvos, Budapest, sas-utca 24.
Közelebbi utasítás levélben bérvement adatik. (348.)

Házassági

ajánlatokat nyerne mindenféle állásu urak és gazdag hölgyek azonnal a „Frigg a” intézettől Brlinben, Bñlowstrasse 102. (legnagyobb intézet) Atapszabály 20 levélbélyeg beküldése mellett küldetik. (354.)

ROTT L.

DEBRECZEN.

Női divat, vászonárak és női felöltők raktára.

Van szerencsém a nagydémű közönség becses tudására hozni, hogy raktáromat ez időnynek megfelelően dusan felszereltem, különösen ajánlva a következőket:

Mindennemű ruha kelmék és flanelek legújabb divat szerint.

FEKETE és SZINES SELYMEK,

téli-kendők, ágy és asztalterítők.

Teljesen felszerelt

VÁSZON RAKTÁR

és kész női fehérneműk, szőnyegek, paplanok, csipke-függönyök.

Továbbá:

női és gyermek felöltők,

bundák, karmantyuk,

NŐI KÉSZ RUHÁK.

Ruhákat mérték után készítették. Mintákat bérmentve készítséggel küldök.

Rendelmények pontosan és gyorsan eszközöltetnek.

Özv. Hirschl Julia

divatárusnő.

DEBRECZEN, KISTEMPLOMBÁZÁR 7-dik SZÁM.

Ezennel van szerencsém a t. hölgyközönséget értesíteni, miszerint az őszi és téli időnyre

női és gyermek kalapokban

oly dús és választékos raktárt rendeztem be, mely valódi párisi modellektől kezdve egész a leggyorsabb kalapokig mindazt tartalmazza, a mit a divát újat és szépet csak nyújt s úgy ár, mint izlés tekintetében a legkülömbözőbb igényeket is kielégítendő.

Tisztelettel jelentem továbbá, miszerint egyike a legelőkelőbb bécsi szörme gyáraknak nálam raktárt nyitott s így üzletemben a jelenleg igen divatos valódi prémből készült női sapkák és kalapok páratlan nagy választékban és jutányos áron kaphatók.

Kérem ezek után a tisztelt hölgy közönség szives látogatásait s egyébb divatárusnői készítményeimre bátor vagyok nagybecsű figyelmét fölkérni.

Özv. Hirschl Julia

DIVATÁRUSNŐ, DEBRECZEN, KISTEMPLOMBÁZÁR

7-dik szám.

(371.)



Dr. Fr. Lengyel

NYIR-BALZSAMA.

Már maga a nyír, mely a törzs megfúrása alkalmával a nyírfából folyik, a legkitünőbb szepítő szernek ismerik em-berelemlekezet óta; de ha még ezen nedvből a földből a földalatti előírása szerint vegyészeti utou balzsam készítették, akkor nyer még csak majdnem csodás hatást.

Ha az arcot, vagy más bőrrészeket este bekenjük vele, úgy már a következő reggelen a bőr észrevetlen lehámlik, — a mely ezáltal vakítóan fehér és lágy lesz.

Ezen balzsam az arcon keletkezett redőket és himlőhelyeket lesimítja; a bőrt fehéríti, lágyítja, frissíti, legrövidebb idő alatt eltávolít szepít, májfoltot, orr-vörösséget, bőralkát és a bőr minden egyéb tisztátalanságát.

Főraktár Magyarország részére Török József gyógyszerésznél Budapesten Pozsonyban: Pisztory Felix gyógyszerészertárban. Temesvárt: Tárczay István gyógyszerészertárban. Zágrábban: Milbach Zsigmond gyógyszerészertárban. (330.)

Arverési hirdetmény.

A debreczeni kir. törvényszék mint telekkönyvi hatóság részéről közhírré tétetik, hogy a Tóth János és neje csödtömegéhez tartozó ingatlanok és pedig 1-ször. A debreczeni 1558 és 5316 számú telekben foglalt 996 sor szám alatt egy egészet képviselő házastelek, valamint ugyanazon telekben A + 3 rend sz. á. ujosztású föld, együtt 20067 frt 23 krra becsült ingatlanok;

2-szor a pusztai maesi 25 számú telekben. A + 1. 2. 3. rend sz. a. 29/68 helyrajzi sz. a. 27 nyilas tanya földek, s azokon lévő gazdasági épületek együtt 35980 frt becsültétekben;

3-szor a debreczeni 1558 számú telekben. A + 4033 helyrajzi sz. a. szüretelő edények s idei természettel 730 frt 90 krra becsült sestakerti szőlő, és pedig a haz és tanyabirtok az 1881 évi október hó 17-ik napján, mint első, szükség esetén mint második határ időben az 1881 évi november hó 17-ik napján a szőlőre nézve pedig, az 1881 évi szeptember 13-ik napján, mint első, és az 1881 évi október 13 napján, mint második határ időben, mindenkor délelőtt 9 órakor, e kir. törvényszék arverési termében, Nánássy László kir. közjegyző által megtartandó nyilvános arverésen, következő feltételek alatt eladni fognak.

1-ször Kiáltási ár a fentebb kitett becsár, melyen alul az első arveréskor az arverésre kitűzött birtokok nem fognak eladattani.

2-szor Arverezni kívánók tartoznak az ingatlanokra és pedig az 1-ső pont alattira 2000 frtot, a második pont alattira 3000 frt, a 3-ik pont alattira 70 frtot készpénzben, vagy ovadék képes papírban a tömeggondnok kezébe letenni.

3-szor Verő köteles a vétel árt 3 egyenlő részben és pedig az 1-ső és 2-ik pont alatti ingatlanokra az első részt az arverés napjától számítandó 3 hónap alatt a második részt ugyan azon naptól számítandó 6 hónap alatt a harmadikat ugyan azon naptól számítandó 9 hónap alatt, a 3-ik pont alattira, pedig 2, 4 és 6 hónap alatt, minden egyes vételért részlet után, az arverés jogerőre emelkedése napjától számítandó 6% kamatokkal együtt a csödtömeggondnok kezébe lefizetni.

A báuatpénz utolsó részlebe fog beszámíttatni.

4-szer Verő köteles az épületeket a birtokba lépés napjával tűzkr ellen biztosítani, illetőleg a biztosítási díjját a tömeggondnoknak lefizetni.

5-ször Az arverés jog erőre emelkedésekor verő az 1-ső és 3-ik pont alatti ingatlanoknak azonnal birtokába és használatába lép, köteles azonban az 1-ső pont alatti ingatlanra nézve a csödtömeg által 1882 évi pünkösztig terjedőleg megkötött haszon és lakber szerződéseket épségben fenntartani. — A 2-ik pont alatti ingatlan tanya birtokába és használatába verő 1882 évi január 1-én lép, a folyó évi haszon élvezet bérlet a bér összeg a csödtömeget illeti. — Jogositva van azonban verő folyó év ősszén szükségelt szántást vetést megtéetni, mely csejra bérlet az épületek felét részére átbocsátani tartozik, viszont verő is köteles a jelenlegi bérletnek 1882 év József napig az épületek fele részének használatul átengedése mellett megengedni, hogy a takarmányát jószágaival a helyszínen felételtesse. — Ezen ingatlan haszná, és terhe tehát verőt 1882- év január 1-ső napjától illeti.

6-szor A tulajdonjog bekebelezése csak a vételár és kamatainak teljes lefizetése után fog verő javára hivatalból eszközöltetni.

Az átruházási költségek verőt terhelik. —

7-szer. A mennyiben verő az arverési feltételek bármelyikének eleget nem tenné, a megvett ingatlan az érdekelt felek bármelyikének kérelmére a prt. 459 § értelmében, verő veszélyére és költségére, bánat pénzének elvesztése mellett újabb arverés alá bocsáttni, és o-upán egy határ időnek ki-tűzése mellett az előbbi becsáran alól is eladattani fog. — A netalán elérendő vételár többelthez verő jogot nem formá hat. — Felhívattanak azok, kik az arverésre kitűzött javak iránt tulajdoni vagy más igényt vagy elsőbbségi jogokat érvényesíthetnek, hogy e részbeni kereseteiket e hirdetésménynek a hivatalos lapban lett 3 közzététele napjától számítandó 15 nap alatt habár külön értesítést nem vettek is ezen kir. törvényszék tki osztályához, nyujtsák be, különben azok a vérehabztás folyamatát nem gátolván, egyedül a vételár feleslegére fognak utasíttatni.

Az elrendelt arverés a fent irt telekben feljegyeztetni — az ezzel kiadott arverési hirdetmény a bíróság hirdetésményi táblájára kifüggesztetni, valamint dobszó mellett hírvil adattni, s a csödtömeggondnok kívánatához képest a „Debreczeni Ellenőr“ „Debreczen“ és „Debreczen nváradí értesítő“ helyi lapokban, úgy szinte a Budapesti Közlöny hivatalos lapban 3-szor közzététetni rendeltetik.

Kelt Debreczenben a kir. törvényszék mint tki hatóságának 1881 auguszt. 1-én tartott üléséből.

Szüics István

h. elnök

Bay

jegyző.

Apró hirdetések.

Egy ház 6 szobával és a hozzátartozókkal együtt eladó.

3 1/2 köblös luczernás új föld eladó.

Szabolcsmegyében 1000 hold tagosított birtok gazdasági épületekkel együtt eladó.

Keresetetik vidékre egy izraelita nevelő.

Ungár Lajos és társai Debreczenben, csejgéd-utczán az özv. Kardos László féle házban. Ajánlja jól és gazdagon felszerelt bőr- és hozzátartozók raktárát, u. m.: mindennemű Fles és olasz talpakat, barkás-pittinget; Fles és több gyártmányu borju-bőröket, szines bélés-bőröket; Smiett és más előkelő gyárakból blank, huzó- és fedél-bőröket; puhára készített fehér sertés-bőröket, melyek nyereg és kocs-i ülésekhez alkalmasok, talp-bélest, fehér, piros és zöld irhákat, — ványolt muszka eszima és cipőket stb. Kapható továbbá: a felsorolt tárgyakból mindenféle kivágás, a legkisebbtől a legnagyobbig, a legújantnyosabb árszámítással. — Prima amerikai faszegből és a legjobb minőségű eszimből szintén tartunk raktárt, s melyből kívánatra a legolcsóbban szolgálunk.

Kereskedő segédek alkalmazást nyerne.

Német s jku leánykák közvetlen a Szepességéről megrendelhetők intézetünkben, még pedig kisebbek gyermekek melle 2-3 frt, nagyobbak a szobaleányi teendőkre 4-5 frt havi fizetés mellett.

Több kereskedő tanuló azonnal elhelyeztetik.

Varróleánykák felvétetnek.

Iparos tanulók elhelyeztetnek.

Mindennemű ingatlanok eladása, haszonbérbeadása, eloszerelése közvetítettik.

Bármilyen nagysagu falragaszok 1 krért kifüggesztetnek.

A főtéren 2 szoba a hozzátartozókkal együtt kiadó.

Egy jó karban levő zoagora bérbeadó.

Uj varrógépek részletfizetésre, ós-kák pedig jutányos áron eladók.

Egy könyvkötő segéd kerestetik.

Koszt éz lakás közvetítettik.

Hlynemű apró hirdetések 25-50 krért, nagyobbak pedig aránylag a legolcsóbb díjak mellett felvétetnek TURAY FARKAS közvetítő és tudakozó intézetében, Miklós-utczán sarkán a megyeházán szemben. Ugyanott mindkét nembeli jó bizonyítványokkal ellátott eselédék megrendelhetők.

Előfizetés

Helyben és postán
Egy évre 10 frt. Negy
Fél évre 5 „ Egyes
Előfizetési pénz s mi
főpíacz, VECSEY-ház
készítésébe bérmen

Előfizethetnek
TELEGGI K. LAJOS
KAROLY könyvkeres
szerkesztőségénél. Egy
talok u

A választfelir

Debrec

A megnyitási tró digelé négy felirat l got, három a képvisel a született törvényhoz

Ha a kormányké engedelmességből, a lásnak leplezéséből, se len igazságnak megta akkor csakugyan igaz mánypart valóságga s a kormányképeség ban marad hátrább t kelt ellenzék sem. nem szólunk, mert hi történelem tanusítja, diháztól vajmi kevese gyarország.

A fentebbi fogal függetlenségi párt kor mert benyújtott felira na iránt megszokott hódolattal ugyan, de tisztébből kifolyó kötel va férrias nyíltság Magyarországnak belügye örvendetes hü képét feltüntetni.

A korona tanács gasabb trónbeszédbe ták, hogy Magyarország viszonyaiban az egye van állítva. — Ezt M senki sem hiszi el, ép tán megütközéssel v akadhatnak tanácsoso k o r m á n y k é p e igazolhatásából szabad nek meg maguknak, kodót is az igazság i tartani.

Magyarország pu évről-évre emelkedne terhére felvett kölösü adósságaink kamatai őseink által nagy go áldozatokkal megtar gyonokat kell elpusz dón mind az adóme államvagyonok eladé évi számadásunkat 3

A „DEBRECZEN“

Megbocs

Novella

Ifj. Vánicza I

A két család egyt a napokat, de őh milye czok, mindnyájan bold magokat, de egyikőjük azt hitték, hogy vissza u nak kapni. Időközben hogy szeretett kedvesét zatos módon szedte rá, vágy és nem szerelem házasságra vezető és ho régon megbánta e tettét vakításában követett el. Egy kedvező alká tan szőnyegre akarrán így szolt a fiatal nőhöz — Drága Kornélia