

zik? Erre két pályamű érkezett, a 200 frt kitűzött pályadíj a két pályázó Homolya István békésgyulai polgári iskolai igazgató, és Elek Lajos debreczeni tanár közt megosztani határozott.

Harmadik felleg, mely homlokomon borong, a tanári nyug- és gyámintézet ügye. Nem láttam, felterjesztésből ítélve, az az iránti érdeklődést, és lelkesedést, melyet képzeltem. Főbb közéleti tanáraink, és azoknak tanártörői még mind- eddig is hiányzanak az alapítók sorából. Tanáraink láthatják, hogy magunknak kell tenni magunkért, családunkért, és azoknak jobb jövőjéért. 2136 forint még az alap. Kis magból lesz terebélyfi fa, igyekezzünk, hogy a terebélyi fának gyümölcsöcse hasznos szivnyugalmat árasztó legyen. De magunk tegyünk, biztunk ugyan nemes sziveikben, főtenyözök mégis mi magunk legyünk.

E szomorú képek után szívárványként tűnik fel a fellegből egy szép és bájos kép.

A kisújszállási egyház, és városi dörök kormányzó július 11-én táncvizalmat rendeznek az erdőben a gyűlés tagjai felvidámítására. Ez esti vigalom 155 frt tiszta jövedelmet eredményezett, mely igen jó célokra ajánlatot fel. S ebből 100 frt ezen pályakérdésre: „Fejtessek ki a magyar nyelv, és irodalom elméleti és gyakorlati tanításának, és az egész gimnáziumi tanfolyamon keresztül, főleg pedig a felsőbb osztályokban követendő legkiseb- sebb, és a legcélszerűbb módja” 40 frt a tanári nyugdíjintézet alapjára, a többi a helybeli kisdud-óvoda javára határozott.

Vajha minden tanáregyesületi gyűléseink ily termékenyek lennének a köz- jőrá! —

K. Hajdu Lajos.

Esküdtzéki tárgyalás.

— Kertész István — contra Tóth Kálmán és Gusztinyi Sándor. —

Az esküdtzék harmadszor, három különböző összeállítás szerint ítélt ma Tóth Kálmán és társai felett. Az alapjában sértett társadalom ítélete volt ez a lelkiismeretlen és gonosz indulatu támadókkal szemben. Ha egy mákszem bizonyítékkal lettek volna képesek előállni, ha ezredrészt betudták volna az eddigi 3 per folyama alatt bizonyítani azoknak az állításoknak, melyeket az „igazság hangján” világgá kürtöltek, avagy hacsak az annyiszor hirdett lovagias bátorságnak egy parányát mutatták volna, a vádlottak: úgy talán mi is, mert nem vagyunk barátai az irgalmatlan boszúnak, sokalnök a büntetést. De e botrány hajlászó szövetkezet, ma is ép oly gyűlöletesnek. oly visszatartónak mutatta magát, melyből kitűnt, hogy míg az elkövetett bünt ma sem bánja, tehát lelkében roszindulat, addig a lovagiaságnak mégcsak fogalmával sem bír. Ily, lélekben romlott emberekkel szemben, ily körülmények közt az esküdtzék ítélete igazságos és méltányos.

A mai sajtópernek tárgyát képezi a Debreczenben megjelenő „Ébresztő” című heilap 1881. évi október 2-ikán kiadott 40-ik számában „Párbeszéd két független polgár közt” című alatti megjelent közlemény és az ennek kapcsán „szerk.” aláírással közölt szerkesztői megjegyzés.

E közlemények által különösen azoknak ezen kitételeiben, hogy „idegen pénzek elkezelésébe belefolyt”, hogy „gazságot, csalást és sikkasztást követett el”, továbbá hogy „sikkasztásnál mint bűnpártoló lépett fel”: magát Kertész István debreczeni polgár gazdálkodó be- sülletében sértve és rágalmazva találta, minél fogva a büntető törvény 258—259. és 261. §-sai alapján a debreczeni esküdtzéki kerület sajtóírósága előtt Tóth Kálmán debreczeni lakos, mint a hivatolt „Ébresztő” című lap azon időben szerkesz- tője ellen a sajtóper megindította.

A vizsgálat folyamán Tóth Kálmán szerkesztő, megtagadta a szóban levő köz- leményekre nézve a szerzőséget és mind a „Párbeszéd két független polgár közt” című cikket, mind az azt követő meg- jegyzések szerzőjét Gusztinyi Sán- dort (egy vándorló női ruhaszabász tani- tót) nevezte meg; Gusztinyi Sándor pe-

dig azt vallotta, hogy azon közlemények- nek ő a szerzője és azokért a felelősséget elvállalja.

A vizsgálat befejeztetvén, Kertész István betértesztette a sajtóírósághoz vád- levelét, úgy Tóth Kálmán, mint Gusztinyi Sándor tehat mindkettő ellen, mit a kö- vetkezőkkel indokolt:

„Igaz ugyan, hogy Tóth Kálmánnak érdekében áll, hogy a felelősséget magá- ról elhárítsa; Gusztinyi Sándornak pedig érdekében áll, hogy a felelősséget elvállalja, mert Tóth Kálmán elítélésétéssel által sa- badságát veszítené, a nélkül, hogy ezert bármi által kárpótolatnék, míg Gusztinyi Sándor az elítélésétéssel által kenyér és baj- lékra tesz szert; de ezen érdek fenforgása magában véve nem lévén elég bizonyíték, más bizonyíték pedig nem állván rend- kezésemre arra nézve, hogy a „Párbeszéd két független polgár közt” című cikknek más és nem Gusztinyi Sándor a szerzője, ki a szerzőséget elvállalta; a „Párbeszéd két független polgár közt” című cikk szerzőjét Gusztinyi Sándort kell tekintene- nem.

Nem tarthatom azonban Gusztinyi Sándort a „Párbeszéd két független pol- gár közt” című cikket követő megjegy- zések szerzőjéül daczára annak, hogy a szerzőséget ezekre nézve is elfogadja és Tóth Kálmán kell azok szerzőjének tar- tanom daczára annak, hogy a szerzőséget ezen megjegyzésekre nézve is tagadja, mert egy büntetendő cselekmény szerzőjéül nem az tekintetik, ki magát annak vállalja, ha- nem az kire a szerzőség bebizonyítottik. Már pedig e tekintetben attól, hogy Tóth Kálmán a „Párbeszéd két független polgár közt” című cikket követő megjegyzések kéziratát annak bizonyításául, hogy azon megjegyzéseknek nem ő, hanem más a szerzője, előmutatni nem képes: teljes bi- zonyítékot képez arra nézve, hogy azon megjegyzéseknek ő a szerzője azon körü- lmény, hogy azok alatt ragyog a „Szerk.” aláírás, miután Tóth Kálmán a vizsgálat alkalmával maga is beismerte, hogy azon időben, midőn e közlemény megjelent Dr. Tolle álnév alatt ő, t. i. Tóth Kálmán volt a lap szerkesztője.

A keresetösségi jog ellen Tóth Kál- mán kifogással élt, azt hozván fel okul kifogásában, hogy akkor, midőn valamely cikk szerzője tudva van, a lap szerkesz- tőjét nem lehet vádolni.

A debreczeni sajtóírósághoz betér- jesztett eme kifogások tárgyalásánál vádló Kertész István, illetve képviselőiben Dr. Ozory István ügyvéd azt válaszolta, hogy Tóth Kálmán e perben nem is mint szer- kesztő, hanem mint egyik inermínált cikk szerzője van vádolva, minél fogva Tóth Kál- mánt a sajtóíróság kifogásaival elutasít- totta. —

Ezen elutasító végzést vádlott Tóth Kálmán fellebezte, s a kir. kuria a deb- reczeni sajtóíróság által a kifogások tár- gyában hozott határozatot helybenhagyta. Így történt hogy Tóth Kálmán is, Guszt- rinyi Sándor is a mai sajtóperben vádlot- takként szerepelnek.

A sajtóper végtárgyalása a mai napra kitűzve, a szabályszerűleg beidézett esküdték közül következőleg alakított meg az esküdtzék:

Rendes tagok: Kis József tanfel- ügyelő; Holvay Gyula kereskedő; Wein- berger Lajos kereskedő; Tóth Gyula ke- reskedő; Benyács Emil kereskedő; Buzás Elek földbirtokos; K. Tóth Sámuel ke- reskedő; Gyulai Károly ügyvéd; Megyesi Ferenc lakatos; Tóth Ferenc járásbíró; Török Gábor gazd. int. tanár; Csöregh Ferenc. Pótagok: M. Kössa Albert, Lusz- tig Ignác.

A sajtóíróság elnöke: Szűcs Ist- ván. Bírák: Tóbi István, Caeresznye Sán- dor. Jegyző: Bay Gábor.

A vádlottak padján ül: Tóth Kál- mán, ügyvédével Juhász Ignácczal és Gusztinyi Sándor, ügyvédjével Dr. Sik Jánossal.

Vádló: Kertész István ügyvéd- jével Dr. Ozory Istvánnal személyesen je- len van.

Mielőtt a tárgyalás megkezdetnék, elnök figyelmezteti vádló, és vádlottakat, illetve ezek képviselőit, hogy a törvényes kívánalmaknak megfelelőleg illedelmet ta- nusítsanak egymás iránt; a termet zsufo- lásig megtöltött hallgatóságot pedig figyel- mezteti, hogy a nem totzés, vagy tetszés nyilatkozatoktól magát visszatartsa.

Az első kérdésre Gusztinyi elő- adja, hogy 52 éves, szabász tanító, Nagy- Szőlőre való.

Tóth Kálmán debreczeni születésű építész-mérnök, az „Ébresztő” volt szer- kesztője.

Ezek után jegyző olvassa a vádle-

let, melynek tartamát már fentebb ismer- tettük.

A vádlel felolvasása után Dr. Sik János Gusztinyi védője bizonyítási jogá- val élni akarván, nagyszámu tanuk kihall- gattatását kívánja.

Dr. Ozory vádló ügyvéd ezek közül némely tanu kihallgatását ellenzi, ellenben több tanu behívását kéri. A két fél részéről tett kívánalom felett határozandó, a bíróság visszavonul.

A bíróság elnöke kérdést intéz Guszt- rinyihez, hogy a cikket ő írta-e? Mire Gusztinyi azt válaszolja, hogy az eredeti cikket mástól kapta, ő csak lemásolta, de azért felel érte. A cikk kapcsán „Szerk.” aláírással megjelent megjegyzéseket is ma- gáénak ismeri el.

A vizsgálat folyamán Tóth K. a kéziratokat felmutatni nem tudta, most azonban feltalálván azokat, előmutatja.

Dr. Ozory István vádló ügyvéd a kéziratra vonatkozólag szakértői szemle el- rendelését kéri. A kérelem megvitatására a bíróság visszavonul, s tanácskozás után kimondja, hogy a vádlott által kívánt ta- nukat a büntető törvény 264-ik §-sa ér- telmében mellőzi. A vádló ügyvéd által a kéziratra vonatkozólag kért szakértői szem- lét azonban elrendeli.

Szakértőül berendeltetnek Fric s József városi nyomdai művezető, és Hi- tassy Lajos, a Tiszay örökösök nyom- dájának művezetője, kik hosszabb vizsgá- lat után kimondják, hogy a kézirat pa- pirosa egyidős lehet a lappal, melyben az inermínált cikk megjelent, az is látszik rajta, hogy nyomdában volt, ambar a leg- tisztább papir lehet szedés nélkül is pisz- kos. Végül Hitesy Lajos kijelenti, hogy a papiros, daczára annak, hogy ócska és rongyos, az írás még csak nem régi lehet. Ezekután elnök felhívja a vádlót vád- beszédének elmondására. (Hétfőn közöljük.)

Dr. Sik János, elsőrendű vádlott, Gusztinyi Sándor védője azon kezdi, hogy a dolgra vonatkozókat fog mondani. — Vádlóra nézve azt mondja, hogy vádló nem ért a politikához, hanem csak a bir- kák itatásához. E megjegyzésért az elnök rendreutasítja. — E sajtóper alapjának a politikát mondja. Ha valakinek a neve kijön az újságban, már sértve érzi ma- gat, s minden csekélységért az esküdtzék- hez szaladnak. Hogy vádló ily „csekély- ségért” idejött, azt nevésegesnek tartja.

Felakar olvasni a „Függetlenség”- ből egy cikket, melyben nagy férfiak vannak sértve, s még sem indítottak saj- tóperet.

(Az elnök ismét szigoruan rendre utasítja szólót.)

Rámutat arra, hogy az élclapok sok nevezetes embert kicsufolnak, s azok azt nem tartják becslétsértésnek. Vádlott pe- dig sértve érzi magát, az inkriminált cikk által. —

A kifejezéseket általános frázisoknak mondja, melyek nem is vádlóra, hanem e pertől távol álló személyekre vonatkoznak.

Még ha védenéze becslétsértést kö- vetett is el, az a jelen esetben nem vétek, mert vádló is megsértette vádlettat a vád- levélben. Csak üdöztést lát e sajtóperben; nem hibeti, hogy az esküdtzék eszköze legyen annak. Kéri védenéze fölmentését.

Elnök szólót előbbi szavaiért meg- rója, mert csak a bíróságnak van joga elbírálni: helyesen tett-e Kertész, vagy sem.

Juhász Ignác II-od r. vádlott Tóth Kálmán védője az elnökséget lez- kérteti, hogy miért utasította rendre I-ső r. vádlott védőjét.

Elnök rendreutasítja, amiért az el- nökség dolgába avatkozik.

Felhívja védő az esküdtzék figyel- mét arra, hogy vádló csak a „szerk.” meg- jegyzéssel ellátott cikket vádolja.

Abból a cikkből senkisésem olvashat- ja, hogy sikkasztással van vádló vádolva. De nem is ez a kérdés, hanem az. Tóth Kálmán e a szerzője a cikknek, Azt pedig bebizonyítani nem tudja vádló. Kéri Tóth Kálmán felmentését.

A viszonylások elmondása után az elnök felteszi a kérdéseket, s az esküdt- zék azokkal visszavonulván, egy órai ta- nácskozás után az esküdtzék elnöke ki- hirdeti a következő kérdésekre a feleletet:

I. k. Megvannak-e az esküdték gyö- ződvé, hogy az „Ébresztő” 1881. okt. 2-iki számában megjelent „Párbeszéd” cz. cikknek Gusztinyi Sándor-e a szerzője?

7 igen, 5 nem.

II. k. A „Párbeszéd” cz. cikkben csillag alatt levő megjegyzésnek Tóth Kál- mán-e a szerzője?

8 igen, 4 nem.

III. k. Foglaltatik-e az első kérdé- beli cikkben sértés?

11 igen, 1 nem.

IV. k. Foglaltatik-e az első cikkben rágalom?

9 igen, 3 nem.

V. k. Foglaltatik-e a második kér- déseben foglalt cikkben rágalom?

10 igen, 2 nem.

VI. k. A 3-ik kérdésben körülmé- sértésben vétkes-e Gusztinyi?

6 igen, 6 nem.

VII. A 4-ik kérdésben körülmé- galom miatt vétkes-e Gusztinyi?

8 igen, 4 nem.

VIII. Az 5-ik kérdésben körülmé- galomban vétkes-e Tóth Kálmán?

8 igen, 4 nem.

E szeriut mindkét vádlott vétkes- nek nyilvánított s úgy Tóth Kálmán, mint Gusztinyi Sándort két-két havi fogság, 150—150 frt pénzbírság, 30—30 frt perköltés, a tanudijak s a rabtartási költségekben elmarasztalta a bíróság.

Vádlott ügyvéd Juhász semmiségi panaszt jelentett be.

Tárgyalás vége d. u. 2 órakor.

Műtárlatok a vidéken.

Hosszas tervelgetések után ez évben már néhány vidéki város is fog látni mű- tárlatot. Magán vállalkozó hozza létre a nem az országos képművészeti társulat mely mutatja és a dolog természeté fo- lyan kötelezve lett volna rá, belbecsének megítélésére nézve nincs semmi támaszú- sőt valószínű, hogy első rangu művek nem lesznek benne, s összeállításuknál kritika sem gyakoroltak: de legalább létezik va- lami, a kezdet nehézségein túlestünk s a haladásra nézve van valami tájékozottak multunk.

Nem egészen lényegtelen e halad- sem. Utóvégre még azok is, kiknek töm- dek műtárlatot volt alkalmuk megtekint- teni, egy kis gyűjtemény iránt, mely né- mileg az ő gondjukra és erkölcsi fele- lősségükre van bízva, sokkal jobban ér- deklődnek, mint azok iránt, melyekben csak vendégek voltak. Egy-egy buzgó- rú (s mely vidéken ne lenne már hazánk- ban aesthetikailag képezett egyén?) képa lesz néhány vevőt is szerzeni s pár év múlva nagyobb városokban, hol már ily műtárlatok többször rendeztek, nem is lesz igen luxus dolog többé, hogy a salo- nokban magyar művészek eredeti munká- val találkozzunk.

UJDONSÁGOK.

* Sajnálattunkra az idő elő- dottsága miatt mai számunkból ki- lett hagynunk a mai sajtóperben tárgy- vádbeszédet s azt hétfői számunkban köz- löljük.

* Gazdák figyelmébe. Mindazon helybeli lötenyészto gazdák, kik a folyó- évi aug. 13-án vagyis a debreczeni Lőrincz napi országos vásár vasárnapján a nagy- erdőn reggeli 8 órakor kezdetét vevő lötenyésztes díjostásra, akár sikerült szö- ves csikóval bíró anyakanczakkal, akár 5 éves s kintű tenyészkepeséget ígérő kan- cza csikókkal, vagy végre minden tekun- tetben kintű mész és kanca csikókkal pályázni akarnak, értesítetnek; miszerint kiállítandó lovak és csikóikra az elmarad- hatlanul szükséges hatósági bizonyítványok- nak minden díj nélküli kiállításával al- pitány Bogdány Imre ur van megbízva; kinél is folyó évi július hó 26-ik napjától kezdve, a hivatalos órákban hárnikor jel- lentkezhetnek. A Hajdumegye területéről jelentkező pályázók, bemutatandó lovak- és csikóikról pedig hasonló bizonyítványo- kat a jelentkezők illetékes hatósága hi- lítja ki. Debreczen város kapitányi hi- tala. —

* A régi százás bankjegyek a osztrák magyar bank és fő fiók intézeté- nél csak folyó hó 31-ig éig fognak beval- tatni. Augusztus 1-től bezarólag október 31-ig a szóban lévő bankjegyeket csak a bécsi és budapesti főintézeteknél fogad- ják el fizetés gyanánt, november elsejétől kezdve pedig a régi százásokat fizetésük- pen éppen nem fogadják el, s csakis kü- lön kérésre cserélik be.

* Leánykiállítás van jelenleg Rév- bánya mellett. Az oláh eladó lányok ös- szegyűlnek egy magas hegy tetejére, s felviszik magukkal egész hozományuk- is. Az ily hozomány ládából, néhány ke- böli áll. Összegyűlnek legényei is, s a me- másik leány, vagy a szik, azzal mindjárt jukat. Az érdekes lá- sen mindig akadnak. * A közönség városi tanács 1876 é- sz. a kibocsátott s l- eal közzétett hirdeté- VIII t. cikkben me- rendszer szerinti h- sulyok és mérlegel- nálhatását megtagyt- ezon a törvényileg általánosságban még- nak, s még most is belí mint a vidékről zül olyanok, kik a a fentebb idézett tö- terbe alatt kizárt ké- das — és vételhez gondolván arra, hogy (sensualok) a termelő gaszkodását vissza e- a termelőket megró- által, hogy a raktár a köbökent megalku- ürügy alatt, hogy a v- vényáit és büntetés — méter mézszakent- át. Hogy mindezen vettessék, úgy az el- zónség komolyan u- 1-ször bármily életnem- rosz, árpa, zab, tenger- leg egy vagy fél he- 50 liter) zsákba ho- 2-szor ha egy hectol- nem tudva, eszközöl- zánaként, mi az adat- sabb, és törvény sz- A törvényesen megha- gyolmen kívül hagy- vagy vevő, az 1879 é- 136 §-a rendelkezé- jedő pénzbírsággal, n- usapig terjedhető elzár- jedhető pénzbírsággal. Ugyanczen büntetes- kedésében, raktárban- arudajában bitesített- lombot kivett ür- vag- habár azt nem has- nyi hivatal.

is. Az ily hozomány ládából, néhány ke- böli áll. Összegyűlnek legényei is, s a me- másik leány, vagy a szik, azzal mindjárt jukat. Az érdekes lá- sen mindig akadnak. * A közönség városi tanács 1876 é- sz. a kibocsátott s l- eal közzétett hirdeté- VIII t. cikkben me- rendszer szerinti h- sulyok és mérlegel- nálhatását megtagyt- ezon a törvényileg általánosságban még- nak, s még most is belí mint a vidékről zül olyanok, kik a a fentebb idézett tö- terbe alatt kizárt ké- das — és vételhez gondolván arra, hogy (sensualok) a termelő gaszkodását vissza e- a termelőket megró- által, hogy a raktár a köbökent megalku- ürügy alatt, hogy a v- vényáit és büntetés — méter mézszakent- át. Hogy mindezen vettessék, úgy az el- zónség komolyan u- 1-ször bármily életnem- rosz, árpa, zab, tenger- leg egy vagy fél he- 50 liter) zsákba ho- 2-szor ha egy hectol- nem tudva, eszközöl- zánaként, mi az adat- sabb, és törvény sz- A törvényesen megha- gyolmen kívül hagy- vagy vevő, az 1879 é- 136 §-a rendelkezé- jedő pénzbírsággal, n- usapig terjedhető elzár- jedhető pénzbírsággal. Ugyanczen büntetes- kedésében, raktárban- arudajában bitesített- lombot kivett ür- vag- habár azt nem has- nyi hivatal.

* Egy harczt Rauson Gyula, a Cla- alexandrai tudóstól semmi életjét nem a azonban eme tavrato- agdó szerkesztőség- Városágos esoda, ne- 11-ke óta egy szót s- virdához, mely most- erősitve. Nehány f- együtt két tűz közé v- feői az angolok bom- küll bentlüket, más- az egyptomi katoná- geteti. A szállatot, n- 12-én este a felbősz- több katona vette o- az óriasi lángtenger- getett bentlüket, s n- szén menekültük be- közel fekvő palotája- az ajtó mögöttünk, reszkettette meg az- ostromlónk nyakunk- tuk, hogy dragan a- egész éjjel lödötünk beessett dühvel ostro- hajnali 5 órakor vég- elhatároztuk, hogy k- s a nőket és gyerme- tiszok, hulló gerend- gödtünk a partra, h- taláitunk biztos me- * Leugrott a igazatosságban tartja- fizatal aszszony öngy- mények, melyek kö- nyű tettét elkövette, zak a sajtólatot. A b- értes” a következők- Antal bpesti ügyvéd- tőzködött Egerben. S- véd nejei, a ki nő- E hó 17-én a lyceum- nyában ment fel s- tásban. Másnap ujra- s főként a toronyba — azelőtt való nap- arany fülbevalóját s- keressni. Csak néhán- fent, azután bebuny- magát a 60 méterny- zott. Ez szét volt rep-

III. k. Foglaltatik-e az első kérdésben sértés?

11 igen, 1 nem.

IV. k. Foglaltatik-e az első cikkben valami?

9 igen, 3 nem.

V. k. Foglaltatik-e a második kérdésben foglalt cikkben rágalom?

10 igen, 2 nem.

VI. k. A 3. cikk kérdésében körülírt esetben vétke-e Gusztinyi?

6 igen, 6 nem.

VII. A 4. cikk kérdésében körülírt rágalom miatt vétke-e Gusztinyi?

8 igen, 4 nem.

VIII. Az 5. cikk kérdésében körülírt rágalom miatt vétke-e Tóth Kálmán?

8 igen, 4 nem.

E szerkesztő elnököt vádolták vétke-
ségeivel: a) s úgy Tóth Kálmán,
b) Gusztinyi Sándort két-két havi
sz. 150-150 frt pénzbírság, 30-30
nap szabadság, a tudóját s a rabtartási
szabályokat emarszaltta a bíróság.

Vádolt ügyvéd Juhász semmiségi
kérelmét be.

Tárgyalás vége d. u. 2 órakor.

Mutatólatok a vidéken.

Hosszú télterhelés után ez évben
nagy mennyiségű hó esett, az erdő
közötti városok is fog látni mű-
ködő magán vállalkozó hozza létre a
sz. 150-150 frt pénzbírság, 30-30
nap szabadság, a tudóját s a rabtartási
szabályokat emarszaltta a bíróság.

Vádolt ügyvéd Juhász semmiségi
kérelmét be.

Tárgyalás vége d. u. 2 órakor.

ÚJ DONSÁGOK

Sajnálatunkra az első elő-
adás után már szünetet kellett
tartani a mai szünetben már
beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

beszéltek a mai szünetben már

is. Az ily hozomány rendszeren tulipántos
ládából, néhány kecskéből vagy tehén-
ből áll. Összegyűlnek a vidék házassal-
legényei is, s a melyeknek egyik vagy
másik leány, vagy a hozománya meg-
térül, azzal mindjárt megtartják kézfogó-
jukat. Az érdekes látványnak természet-
esen mindig akadnak nézői is.

* A közönség figyelmébe. A tek-
városi tanács 1876 évi szept. 29. évi (1876
sz. a. kibocsátott) s házakénti széthordas-
sal közzétett hirdetésményével, az 1874 évi
VIII. t. cikkben meghatározott új méter
rendszer szerinti hossz- és ürmértékek,
súlyok és mérlegek stb. kizárólagos hasz-
nálhatóságát meghagyta. Miután az itteni pia-
czon a törvényileg megszabott mértékek
általánosságban még most sem használtak,
s még most is találatnak úgy a hely-
beli mint a vidékről bejövő egyének kö-
zül olyanok, kik a régi s a forgalomból
a fentebb idézett törvény által büntetés
terhe alatt kizárt köböl és vékávali elad-
ás — és vételhez ragaszkodnak, nem
gondolván arra, hogy egyes közbenjárók
(soulalok) a termelőeknek a köbölhöz ra-
gaszkodását vissza élésekre felhasználván,
a termelőket megtróvidítik, s rászédik az
által, hogy a raktarhoz érkezvén, ottan
a köbölket megakadott életneműt azon
trügyl alatt, hogy a vékávali átvétel tör-
vényi által és büntetés terhe alatt tiltva van,
— méter mázsánként veszik, vagy vétetik
át. Hogy mindezen visszaéléseknek gát
vetessék, úgy az eladó mint a vevő köz-
zönség komolyan utasítottik, — hogy
1-ször bármily életnemű mint például buza,
rozsa, árpa, zab, tengeri, köles stb. lehető
leg egy vagy fél hectoliteres (100 vagy
50 liter) zsákba hozza a piacra; vagy
2-szor ha egy hectoliter otthon kimérni
nem tudva, eszközölje az alkat métermá-
zánként, mi az adasvevőnél a legbizto-
sabb, és törvény szerint megengedhető.
A törvényesen meghatározott mértéket
figyelem kívül hagyó, legyen az eladó
vagy vevő, az 1879. é. 40-ik törvényzikk.
136 §-a rendelkezéshöz képest 100 ftig ter-
jedő pénzbírsággal, nem fizetés esetében 8
napig terjedhető elzárással és 200 ftig ter-
jedő pénzbírsággal büntetendők.

Ugyanezen büntetés éri azt is, ki keres-
kedésben, raktarban, ipar üzletében vagy
arudjában hitelesítetten vagy a forga-
lomból kivett fr. vagy súly mértékét tart;
habár azt nem használja is. — Kapita-
nyai hivatal.

* Egy harcztéri tudósító sorsa.

Rauson Gyula, a Clairon című párisi lap
alexandriai tudósítója a bombázás óta
semmi életjelet nem adott magáról, tegnap
azonban eme táviratot vette tőle a miatta
aggódó szerkesztőség: Alexandria jul. 17.
Városos csoda, hogy meg élek. E hó
11-ke óta egy szót sem juttathattam a tá-
virtdához, mely most a Helikon hajóra van
erősítve. Nehány francia polgártársammal
együtt két tűz közé voltunk szorítva. Egyik
felől az angolok bombáztak irgalom nél-
kül bennünket, más részről a benszült s
az egyiptomi katonák fektelen dűbe fenye-
getett. A szállodát, melybe menekültünk,
12-en este a felbőszült csöcsétek s közte
több katona vette ostrom alá. Csakhamar
az óriási lángtenger is elnyeléssel fenye-
getett bennünket s mi az épület hátsó ré-
szén menekültünk be az egyiptomi bank
közeli fekvő palotájába, hol aig zárult be
az ajtó mögöttünk, midőn óriási láma
reszkettette meg az utcáról a levegőt;
ostromlónk nyakunkon voltak. Elhatároztuk,
hogy dragán adjuk el életünket s
egész éjjel lödöztünk az épületet kétség-
beesett dűhvel ostromló csöcsélekre, mely
hajnali 5 órakor végre elpárolgott. Ekkor
elhatároztuk, hogy kimegyünk a kikötőbe
s a nőket és gyermekeket közrefogva egy
űszkő, hulló gerendák közt végre kiver-
göttünk a partra, hol egy angol naszádon
találtunk biztos menhelyet.

* Leugrott a toronyból. Roppant
izgatottságban tartja Eger várost egy szép
fiatal aszszony öngyilkossága. A körülmé-
nyek, melyek közt a fiatal nő a ször-
nyű tettét elkövette, még inkább fokoz-
zak a sajnálatot. A történetet az „Egyet-
értés” a következőkben beszéli el: Besze
Antal bpesti ügyvéd neje pár nap óta tar-
tozkodott Egerben. Szurmak (davaló ügy-
véd neje), a ki nővére, volt látogatásban.
E hó 17-én a liceum csillagvizsgáló tor-
nyában ment fel s gyönyörködött a kilátás-
ban. Másnap újra elment a liceumbhoz
s fölment a toronyba, hol — mint mondák,
— azelőtt való napon elvesztette egyik
arany fülbevalóját s most azt akarja meg-
keresni. Csak néhány percig tartózkodott
fent, azután behunyta szemét és levette
magát a 60 méternyi magasságból a földre.
Az utolsó utra még finom kesztyűt is hu-
zott. Ez szét volt repedezve, agya szétlo-
csant, finom kis keze összetörtött, nagy
szeme kiugrott üregéből. Megdöbbenő
látvány volt a ki látta nem állhatta
meg, hogy könnyet ne ejtsen az alig 25
éves nő holtteste mellett. Kórházba szál-
litották, férjét pedig távlati uton értesítet-
ték. A rémületet elhatározás okát, még-
legközelebbi rokonai sem sejtik.

* Üdvös eljárás. Berlinben egyik
jómódu család szobaleányt fogadott fel
egy-két héttel azelőtt, hogy a zöldre hur-
colkodtak. A szobaleány kötelessége volt
a lakásra felügyelni és az urat, kit gyak-
ran a városba szólítottak ügyei, kiszolgálni.
Egyik napon hejón a férj a városba, la-
kasuk felé indul, bezárva találja. Szom-
szédok felvilágosítják, hogy a szobaleányt
már két napja nem látták. Rendőrt hozat-
ta a férj, felnyitják a lakást. Természetesen
kipusztítva találták azt, a leány szerető-
jével mindent elhurcolt, a mi elmozdít-
ható. Erre a károsult bepanaszolta azt az
urat, a kitől a leány olyan bizonyítványt
kapott, hogy „hű és megbízható.” — ki-
mutatván azt, hogy ő a leányt épen hű-
telősége, lopása miatt küldte el és mégis
azt írta a bizonyítványba, hogy „hű és
megbízható.” A legmeglepőbb az, hogy a
kárterítési panasznak a bíróság helyet
adott és a hamis bizonyítványt kiadó felet
16 ezer márká kárpótásra ítélte.

* RÖVID HÍREK. — Kétezer éves
borra bukkantak a föld alatt egy hordó
ban Nemea államban. — Csehországban
iszonyu fehérszakadás volt, sok emberrel
is elveszett. — A vidéken jelenleg 4-5
helyen építnek állandó színházat. — Kál-
lay, a közös pénzügyminiszter most Bosz-
nyában járka, hol ünnepelesen fogadják.
A czar „Megint” kapott a nihilistáktól
újra. Ebben is az alkotmány behozatala
keretk. — Elvesztettek. Szombathely
mellől egy arató megbetegedett. Be akar-
ták szállítani a városba, azonban a kocsis
elhagyta, másnap halva találták az uton.
Lánczy Ilka színeszűz kedden esküdtött
meg férjével Nagyvaradon. — Olah Gyul-
át Bihar megye tartályfelügyelőjévé tették
Szabolcsba. Emlékeztetnek még olvasóink,
hogy ezen ur Kovács püspökkel rosz tré-
fat követett el a vasuton; — azért deg-
radáltak. — Nagy jejeső volt Nagyvarad-
on, mely a szövegek sok helyütt befize-
tett. — Az idő a jelzőintézetek jelentése
szerint továbbra is nagyon meleg és vi-
haros lesz. — Solymosi Eszter cím alatt
regényt ír valami Donáth Endre nevű ur.
Arviz pusztított e heten Ausztriában az
óriás hogység környékén, több ember és
állat odavezett. — Lessett két ember
650 méter magasból Parisban, kik léghajó
utazásra indultak. A léghajó elpattant s
iszonyu sebességgel rohant alá, de két
ház között megakadván, a benne ülőknek
sommaj bajok nem esett. — A Balatonfü-
redi versenyuszás igen érdekesnek ígér-
kezik s abban Székrenyessy Kálmán a
Balaton bajnoka, s Weber Frigyes a pa-
licsi uszás tavalyi győztese is részt vesz-
nek. — Az orosz zsidók lassan-lassan
beszivarognak hazánkba, már Körmenden
is jelentek. Ot forinért árverettek el
Temes megyében 2 hazát és egy fél telek-
földet, melyet 380 ft 10 kr. gyámfént-
tári tartozás fejében a megyei árvaszék
veit meg. — Sándor wagrami herceg
Rothschild Károly baró legifjabb leányát
eljegyezte. A menyasszony zsidó lévén,
az esküvő előtt a keresztény hitre fog át-
térni. —

* Egy hordó bor az írőknek.

Említettük, hogy az al Dunára ki-
rándult írők és művészek társasága utköz-
ben egy hordó bort kapott ajándékba.
Ez ajándéknak mulatságos átadásáról
ezeket olvassuk egyik fővárosi lapban:
„Jeladás hangzik a partról, melyet
viszonyválaszul fűtött követ a hajókról, vé-
gül csegetés is hallatszik. Sietünk a fe-
délzetre. Egy igénytelen talicska kepe (le-
het város is) bontakozik ki a reggeli szür-
kületből. Hajónk a kikötőhelynek tart. Ta-
lán Mohács?!

Nem! Csak Szekcső az utolsóelőtti
állomás Mohács felé. Vajjon miért kötünk
itt ki legelőször? Senki sem tudja. Csak
a nemzeti színház orvosa Torday uram mo-
solygott sokat mondólag.
— Doctor ur tudja a megállás okát?
— Csitt, tudom de nem árulhatom el.
De kérem, a lapom az ország...!
— Jó, titokban megugom, de csakis
Önök. A báltaszéki gyógyszerésznek, a
ki jó ismerősöm, rendeltem egy kis chole-
ra ellen való medicinát. Ezt vesszük fel
itt most a hajóra.
A hajó megáll. Dolinay ámul, a töb-
biek még jobban. Hogy lehet kikötni oly
helyen, mely fel sincs véve a programmba?
S aztán hisz itt nincs sem hivatalos, sem

pedig programon kívüli fogadtatás! Mert
hisz az a két szál paraszt, a kik ott bor-
dót gurítgatnak, csak nem lehet deputatio?!

Solymossy már előre kiugrik, hogy
ha más nem, legalább ő fogadja a társa-
ságot és már rá is kezdé: „Hazánk nagy
férfiai, írők, művészek és dehi honleányok
... a midőn félbeszakítja az egyik pa-
raszt.
— Ezen a hajón vannak azok a nagy-
ságos fővárosi firkáló urak. Kérem alás-
san? —
— Ezen hát atyafi! — felelé Soly-
mossy. Hát mi járban van hozzájuk?
— Egy kis itókat hoztunk vón, meg-
ért a levelet, szól s miközben társa dörgő
éjének közt begurítja a szegszárdi bika-
éjrel teit átalagot, alázatosan átnyújtja a
kalapja mellől előlkaparászott levelet.
— Elnök ur! Hol van az elnök ur?!

Egy levél!
— Az elnök ur beteg — mondja Do-
linay — helyette, mint titkár, én veszem
át hivatalból az irást.
— Fel kell bontani! Bontsa fel a tit-
kár! hangzik mindenfelől.
S az irás tejtáru. Belőle megtudjuk,
hogy Pócs Alajosné honleányi üdvözléssel
egy kis buletjét küld az író és művész
uraknak, a csapat azonban, mint legilleté-
kesebbnek dr. Tordaynak a kezéhez ki-
vánja adatni. Egy harsogó éjjeu az írők-
ről s művészekről ily kedvesen megemlé-
kező derék honleányra (különben báltas-
zéki gyógyszerésznek) azután a hordó ün-
nepélyesen birtokba vétetik, a csapat Tor-
daynak hivatalból menten átadatik. A nyom-
ban megejtett beható tárgyalás követőleg
natározta ment, hogy a hordó délbent té-
tetik experimentum tárgyává, vajjon szük-
ség esetén használható cholera sepp ke-
rülne e ki a tartalmából?

A jobb kéz.
Minden időben és valamennyi népek
között a jobb kezét mindig elebe helyez-
ték a balnak, valamint magasabb jelentő
séget tulajdonítottak a jobb oldalnak,
mint a balnak. A jeruzsálemi templomban
minden körmenetnek jobbra kellett tartani,
mikor Priamos unak induit Achilles-
hez, hogy fiat kiváltás, arra kérte Zeus,
kogy jobbról küldjön felé egy madarat.
Ez az a nézet mai napig fenntartotta
magát, az előkelő állasnak jobbkéz mel-
lett foglalnak helyet, a nőknek jobb ka-
runkat nyújtjuk. A jobb oldalnak ilyen-
folyéan azonban a jobb kéz fölényéből
magyarazható ki. Mert általában a jobb
kezét tekintik a cselekvés symbolumának.
Mikor a régi zsidók a papot felszentelték,
jobb lábának nagy újat és jobb kezének
hüvelykujját az áldozat vérvével kenték be.
A biblia isten jobb kezét dicsőíti; sexia
és dexter emutetik ott, hol hatalomról,
boldogságról, barátságról, bátorságról és
ügyességről van szó, míg a sinister-rel
az ügyetlenség és a szerencsétlenség jel
képezetik. —
A magyar, német, francia már az
elnevezéssel is kitünteteti a „jobb” kezét,
az angol pedig a bait jellemzi, ügyefo-
gyottnak, tehetetlennek, elnevezvén azt
„left”-nek. —
A római augurok ugyan a baloldalt
tartották szerencsének, de ennek meg van
a maga magyarazata, ők ugyanis a
napkeletől várták a szerencét, s minthogy
arcuk délnek volt fordulva, kelet balra
esett nekik.

A fölény, melyet a jobb kézre ráru-
háznak, keségtelenül abban leli magya-
rázatát, hogy azt erősebbnek tartják, az-
zal végeznek minden fontosabb doigot, az-
zal írnak, azzal fognak meg mindent s azt
használják a küzdelemben.

A vad ember azzal dobja lándzsá-
ját s katonáink azzal forgatják a kardot.
De hát honnan ered mégis a jobb oi-
dalnak ez az általános elfogadott fölénye?
Csakugyan erősebb volna a test jobbik
oldala, mint a bal? Aligha; mert akkor
ezt az állatoknál is tapasztalni kellene,
pedig a kis ciczia mindkét első lábát
egyformán használja, ha valami után kap-
kod. Hogy az ember kiválóan jobb kezét
használja, ezt a szokás teszi, melynek foly-
tán a jobb kéz megizmosodik és erősebb lesz
Ha a bal kezét szoktatnák a munkára,
ép úgy képes volna rá, mint a jobb; hi-
sz ugyan akárhany példa van rá, hogy nagyon
sokan, kik jobb kezüket elvesztették, hely-
ettesítik azt a ballal.

A balkez tehát nem született gyön-
gébnek, csak szoktatni kellene.
Azt a bevett szokást, hogy a jobb
keznek adatik a fölény, némelyek onnan
magyarazzák ki, hogy az ember, mióta
harcolni megtanult s felfedezte, hogy el-
lenfelelni a baloldalon van a leginkább
megsebezhető része, jobbját gyakorolta a

harcolni, mert ezzel könnyebben férhet hozzá
ellenfele szívéhez.
A jobbkez így aztán a béke mun-
kájánál is megtartotta fölényét.

Heti jelentés a budapesti gabona-
főzsdéről.

Budapest, jul. 21.

Steiner József jelentése a „Debre-
czen” részére. Az aratási és csépelési mun-
kálatok kedvező időjárás kíséretében szé-
pen haladnak Készleteink gyazapodnak, ki-
vitelre már nagyobb mennyiség továbbítottak.
Az összes piacok lanya irányzata követ-
keztében az árak érzékenyen csökkentek,
és úgy látszik, hogy az áresés még nem
ért véget.

Buza malmaink és a kivitel passiv
viseltetnek és nagyobb beszerzéseket csak
jelentékeny engedményekkel hajlandók ten-
ni. Az árak 70 kral csökkentek. Mai jegy-
zéseink: Tiszavidéki 80-83 k. 10.80-
11.20, Pestvidéki 10.70-11, északma-
gyarországi 10.40-10.70, fehérmegyei 10
frt 40 kr.—10 frt 70 kr. Állomásokon
kötetett. Csaba 81 k. 10.40, Szob 80 k.
10.50, Miskolcz 80 k. 10.30, Kálkápólna
8 k. 10.70. Őszi határidőre 950-re esők-
kent. Tavaszra 25-30 kral magasb áron
kelt. —

Rozs. Finom minőség kivitelre ke-
resett 7-7.15 kelt, szeptemberre 670 ig
csökkent állomásokon kötettett. Vecsés
710, Kisvárdá 620. Czegléd 650.
Árpa Takarmányára 5.75-6 frtig,
Tiszai állomásokon 5.20, finom malata
Esztergomban átvéve 7 frt 20 kelt.

Zab ó áru 7.50-8.10 ig kelt, új zab
augusztusi szállításra 6.25, Aradon 5.35.
Őszi határidőre 6.12 ig, tavaszi határidőre
6.30 ig kötettett.

Tengeri olabországi 760-765, bán-
sági 770 ig kelt. Uj nov.—februára 580.
Kötések 1883 május júniusra 610-ig.
Köles olabországi 6-6.30-ig, köles-
kása 10.75 kelt.

Bab hiányzik. Kivitelre keresett. Ki-
vitelre törpe 12.50-13 frtig kötettett au-
gusztus szeptemberi szállításra.

Repcze bánági 13 frt 60 ig. Ká-
poszta 14 frt 25-ig. Tokaj 13-30, Csap
12-75 kelt. Vadrepcze ó 650 kelt, új vad-
repcze minőség szerint 7 frt 50-ig kelt.

Repczeolaj csendesb, 36 frt kelt.
Repczeolaj pogácsa. Téli hónapokra
6 frt 70 ig kelt, Nagy-Kftikudán 4 frt költ-
tetett. Nem mulasztatom el termelőinket
és kereskedőinket saját érdekükben föl-
kérni, hogy előadások eszközölésére nagyob-
mustrákat sziveskedjenek küdeni az üzlet-
sima lebonyolításunk eléréséé zégott. Rak-
tározási illeték havonként, métermázsaként,
magánraktárakban 1 1/2-2 kr, közraktá-
runkban 4 1/2 kr.

Közraktári illeték az átmeneti (tran-
sito) forgalomban be- és kiraktározás to-
vábbításal egy kocsi rakomány (100 mázsa)
után: a magyar közraktárakban 703, az
osztrák államvasut közraktáráiban 5 frt 25.

Pénz előleget 4 kamatra nyújtok
ügyfeleimnek beraktározott árukra és állomá-
sai feladási bevényekre.
Zsak kölcsondíj hetenként, darabon-
ként 3/4 ed krajczár.

Szabó József,
felelős szerkesztő s kiadó tulajdonos.

Arverési hirdetés.

Debreczen sz. kir. város részéről
közölni téteik miszerint: a várost il-
lető v a d a s z a t i j o g a számvevő hi-
vatalra megtekintés végett kiadott árve-
résí feltételekben egyenkint megnevezett
erdőségeken és pusztá részeken a f. évi
augusztus hó 1. sz. napjától 1892-ik
évi időre nyilvános árverés illetve zárt
ajánlatok útján haszonbérbe fog adatni,
s a végett határidőül ugyancsak a f. évi
juliust hó 31-ik napjának d. e. 10 órája
oly móddal tűzetett ki a városbáz nagy
tanácsstermébe, hogy addig zárt ajánlatok
is adathatnak be illő bánatpénzzel el-
látva, és annak kijelentése mellett, mi-
szerint bérleni kívánó a feltételeket ala-
posan ismeri, a polgármesteri hivatal-
hoz, melyek a s o b e l i árverés befizet-
és után fognak felnyitni és kihirdeteni.

Kelt sz. kir. Debreczen város taná-
csának 1882 július hó 22-én tartott ülésé-
ből. —

A városi tanács.

