

II. FEJEZET.

A közrend és esand elleni kihágások.

6. §.
Ki a jelenleg fehérvári, vagy a városi tanács által időről-időre megállapított vásár és piaci rend ellenére nem a számára kijelölt helyen árul, melyben bizonyos árucikkek árulása tiltott, továbbá: ki a más részére kijelölt árúhelyet elfoglalja, — ha sátra már fennáll, annak elbontásán felül 2 frttól 20 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetetik.

Kintornások s más vándor zenészeknek majom, medve s más állat-mutogatónak tilos a rendőrkapitányság engedélye nélkül, vagy engedély esetén az abban megszabott időn túl s a megjelölt utcákon kívül 2 frttól 20 frtig terjedhető pénzbüntetés, esetleg megfelelő elzárás terhe alatt működni.

8. §.
Ki az utcán a közszendet zavarólag kiabál, lármáz, kapukat, utcajelzőket döngtet, becsenget, vagy másként lármáz, zajt üt, a mennyiben a kihágás nem az 1879. évi XL. t. cz. alapján büntetendő — 2 frttól 10 frtig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetetik s ha a lármával rendőri közeg figyelmeztetésére sem hagy fel, a büntetés 50 forintig fokozható.

Ugyanezen büntetés éri azt is, ki nyilvános előadások, hangversenyek, mutatványok, színi előadások alkalmával a közönség előtt botrányt keltő magaviseletet tanúsít vagy az előadást zavarja.

Ily egyének a színházból vagy más nyilvános helyiségből szükség esetén rendőrileg is eltávolíthatók.

9. §.
Tilos a házak kapuit télen esti 9 órától reggeli 6 óráig, nyáron esti 10 órától reggeli 4-ig nyitva hagyni.

A ki ezen tilalmakat megszegi, 2 forinttól 20 forintig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetetik.

Azon házakban, melyekben rendszeres házmester van: e tilalom áthágásáért ezt, melyekben pedig nincs, a háztulajdonost, vagy megbízottját s illetve lakóját terheli a felelősség.

III. FEJEZET.

A közszemérem elleni kihágások.

10. §.
Ki a város köztereit, utcáit, sétányait, közterkeit, köztemetőit, épületeket vagy kerítéseket közszeméremet sértő vagy undort gerjesztő, módon bepiszkolja az épületeket, kapukat, ajtókat, kerítéseket, közszeméremet sértő felirásokkal vagy rajzokkal állítja, a mennyiben a kihágás nem az 1879. évi XL. törvényzikk 30. §-a alapján büntetendő 2 forinttól 20 forintig terjedhető pénzbüntetéssel behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetetik.

Ugyanezen büntetés éri azt is, ki köztereken szóval vagy tettel a közszeméremet sérti.

11. §.
Azon nőszemélyeknek, kik a rendőrség előtt arról ismeretesek, hogy a kéjelgett keresetképen üzük, tilos esti 9 óráig az utcákon vagy sátra-tereken és köztereken kóborolni. Ezen §-ellen cselekvők rendőrileg letartandók s az 1879. évi XL. t. cz. 81 §-a alapján büntetendők.

Dr. Bakonyi Samu vádbeszéde.

(Az Andorffy-féle sajtóperben)
(Folytatás és vége.)

Avagy nem papírra tett közönséges durva utcai verekedés-e az, a mit vádlott az incriminált közleményben elkövet, meggyalázva egyébként jóaravalló lap hasábjait. Hát kinek szabad Magyarországon a utolsó utóljáró is ily hangon beszélni? Hát mikor volt megengedve az esküdtészi bíráskodás óta ily piacról elcsesett szavakkal a szabad sajtót beszenyvezni? Tagadom, hogy felem vádlott személyt sértette volna, de felteszem egy pillanatra hogy igen kíméletlen verdet vár a vádlottra akkor is: mert sárba rántotta a tisztességet.

Ezt, mint tőle másképp várni nem is lehet, felismerte Nagyvárad kiváló intelligens, művelt közönsége is.

Azt mondja az incriminált közlemény szerzője, hogy a magára vett couplet közmegebotránkodás szült a közönségben. Nos a kihallgatott tanúk, kik a testvérváros előkelő közönségének crémjéből valók, arról nem tudnak semmit, de becsatolni kértém egy nyilatkozatot, mely arról tanuskodik, hogy a közönség példátlan durvasággal megtámadott kedvencének igyekezett minden tőle telhető elégtételt megadni. Küldöttség tervezett az intendánsához, mely kieszakozólja, hogy Andorffy jutalomjátékát ugyancsak a „Mikádó” tüzessék ki s mozgalmi indult meg, mely feleletet arra akarta rábírní, hogy a couplet ismétlje.

S vajjon ő a legdrágább jogában annyira sértett e gy én, a reptatiojába oly vadul megtámadott s z i n f e s z elragadtatna-e magát a tüntetésre, engedett-e barátai kitüntető unszolásának? Nem, ő az önértékes mérséklet talajára állva, abból erőt merített, hogy azon továbbra is megmaradjon. Nem élt a felajánlott elégtétel e zajos módjával, nem ragadott korbacot se, nem nyult a gyerkőczök fegyveréhez sem, hanem ideállott önk elő, hogy szolgátlanságának neki igazságot, mert tudja, hogy

IV. FEJEZET.

A tulajdon elleni kihágások.

12. §.
A köz- és sátra-tereken, közterekben, utcákon a városon belül és kívül levő utakon tiltott fák, s ezek mellé vert karók, bokrok, továbbá kerítések, padok, figyelmeztető és tilalomtáblák, közutak, légszesz és köolaj világítás felszerelésének, továbbá az épületek falának és tartozékainak megsértői vagy rongálói, — a mennyiben a kihágás nem az 1879. évi XL. t. cz. 80. §-a vagy 127. §-a, esetleg a büntető törvény 421. §-a alapján büntetendő — 2 frttól 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetettek, ezen felül az okozott kár megtérítésére kötelezettek.

13. §.
A sátra-tereken, közterekben, köztemetőben, a virágot vagy galyat leszakgatni, a gyeptet letaposni, korlátokat s egyéb felszerelést megrongálni, valamint a gyermekeknek az utcákon kívül játszani, a mennyiben a kihágás nem az 1879. évi XL. t. cz. 80. §-a alapján büntetendő — 2 frttól 10 frtig terjedhető pénzbüntetés, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárás terhe mellett tilos.

A gyermekek által elkövetett kihágások és okozott károkért a felügyeltetőkkel megbízott egyén esetleg szülei a felelősök.

A sátra-terek és közterek felügyeletével megbízott örök, esetleg a rendőri közegnek a figyelmeztetésre nem hallgató egyéneket a sétány vagy köztertből kiutasíthatják.

14. §.
Kutyákat, kö-kertekben, virággal díszített setahelyekre 2 frttól 10 frtig terjedhető pénzbüntetés, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárás terhe alatt csak zsinegen köve szabad bevinni.

Éttermekbe és kávéházakba kutyákat egyáltalában bevinni, a fenti büntetés terhe alatt tilos.

15. §.
Keményeket az illetékes kerületi kapitányságnál s a tüzoltó őrtanyán történt előleges bejelentés nélkül s a kerületi keményseprő kiküldésével kięietni, továbbá sertéseket rendőri-főkapitány engedély nélkül az udvaron perzselni az 1879. évi XL. t. cz. 141. §-ban foglalt büntetés terhe alatt tilos.

A kemény kięietésére nézve a bejelentési kötelezettség a keményseprőt terheli.

A város belterületén rendőrhatalósággal engedélyezett széna, vagy szalma raktárakban, továbbá istállóban padlókon s oly pinczékben és raktárakban, melyekben gyulekony, vagy robbanóanyagok tartatnak, köolaj (petroleum) lámpásokat használni, pusztá gyertyával banni az 1879. XL. t. cz. 141. §-ban foglalt büntetés terhe alatt tilos.

V. FEJEZET.

Az illetékes hatóságokról.

17. §.
Jelen szabályrendelet határozmányaihoz utköző kihágások felett első fokban a rendőrkapitányság, második fokban a városi tanács, harmad fokban a kir. belügyminiszter bíráskodik.

A pénzbüntetések, a mennyiben nem az az 1879. évi XL. t. cz. valamelyik §-a alapján szabattak ki, a városi szegények pénz-alapja javára fordítandók.

Kelt Debreczen, szab. kir. város tör-

őnöktől fogja megkapni a legteljesebb, kétségbe soha sem vonható elégtételt.

Önök ugy. mint városunk egész művelt közönsége ösmerik őt. Miután 18 évi nehéz küzdelemmel pályáján állást, és nevet vívott ki magának, miután az ország második miniszterének rendezői állásra emelkedett, idejött közénk s lett itt is az a, a mi mindenütt volt, a közönségnek osztatlan tetszésben részesülő kedvence, ki itt fog maradni köztünk továbbra is.

Mióta itt van közöttünk, mi mindnyájan kifogástalan, becsületes embernek ismerjük, hogy az volt mindig, azt az iment kiváló get lemanok bizonyították. Nem kell ezek előadását kizsákmányolnom, a legkésebben szóló argumentum ügyfelem mellett az ő nyilatkozatauk maga. — Vádelemben egyenként felsoroltam az incriminált közlemény becsület-sértő és rágalmazó passzusait. Hogy azok, melyekben én többet látok becsület-sértésnél, a rágalmazás tényálladékat is megállapítják, nem kell az önkö kiváló értelmisége előtt részletesen bizonyítgatnom.

Azon állítás, hogy felem a sajtó megvetésére méltó, kiről ez többé nem is szólhat; az a kijelentés, hogy oly cselekményt követett el, mely az illetékes hatóságnak meg kell fenyítenie, azon nyilatkozat, mely őt a tisztességes színtársulatokból kiközösíti, mind olyan mely felelnek állásától való csufos megfosztását célozta, és így alkalmas lett volna őt a közmegevetés martalékául oda dobni, melyekkel azonban szegényteljes kudarczot valna, rásütött vádlottra a rágalmazás bélyegét.

Beszédemnek végéhez értem. De nem fejezhetem be szavam a nélkül, hogy az önk becses figyelmét egy körülményre fel ne hívjam. Szív és ész fogja az önk ítéletét együtt megalkotni. Ez az ember, ki önök minden este vidám kacajra fakasztja, sokat szenvedett; míg comicus maszkjával homlokukról a borút elziti, szívének reddőt egy bus tragédia tövise vérzi. En, a ki előtt

vényhatósági bizottságának 1888. szeptember 27-én tartott rendes közgyűléséből.*
Kiadta: Zöld Mihály jegyző.

HELYI HÍREK.

* A mi bálunk. A függetlenségi kör és párt báljai szoktak Debreczenben a farsang leglátogatottabb báljai lenni. De nemcsak látogatottság, hanem pezsgő jókedv dolgában is felülmúlják a mi báljaink a többi bálakat, s a ki hamisítatlan magyar mulatságot akar látni, azt csak a mi báljainkon találja fel. Pártunk hívei, s a debr. polgár-családok a küszöbön álló farsang alkalmával is kétszer adhatnak egymásnak találkoztat a „Korona”-szállodában. Farsang első szombatján, azaz jan. hó 19-én lesz a függetlenségi kör bálja, melyre máris javában folynak az előkészületek. A rendezőség mindent elkövet, hogy a bál ne csak elérje, hanem túl is haladja a múlt évi bálköz színvonalát. A függetlenségi kör bálja pedig márcz. 2-án, azaz farsang utolsó szombatján tartatik meg. Mindkét bál sikere előre is biztosítva van.

* A függetlenségi körből. A tagsági beiratások a függetlenségi körben 3 évi időtartamra szólnak. A legutóbbi 3 évi ciklus f. év végével lejár, ennek következtében az előzőleg kibocsátotta aláírási ivatek az újabb 3 évi ciklusra, azaz 1889—1890—1891. évekre. Felszólítjuk elvtársainkat, különösen a régi kör tagokat, hogy minél nagyobb számmal iratkozzanak be a függetlenségi körbe, mely egyelőre az összetartás érdekében nagy szükségünk van! Az aláírás iv a függetlenségi kör helyiségében van kitéve.

* A német nyelv Debreczenben — írja a „Pesti Hírlap” — ugy látszik nagy hódításokat tesz a minap? (Rv.v.) egy magyar szavaló tartott ott estélyt — üres ház előtt. Hja, kevés a pénz, nagy az adó, sok felé van igénybe véve az aldozatok, nem telik az élvezetekre! Ilyenforma mentések voltak hallhatók, s el is lehetne ezeket fogadni, ha hatályukat meg nem döntene az a körülmény, hogy néhány napra (Több, mint fél éve volt itt Szakáll. Rv.v.) rá Strakosch ismert német recitátor zsuflóság telt teremnek örvendett. Ebből e két következtetést lehet levonni: vagy nagyon csekély számu Debreczenben a magyar intelligencia, de annál nagyobb számu a német, vagy ha van is nagy intelligencia, bizony ez inkább lelkesül az idegenért, mint azért, a mit „nevelt a hon-telek”. Igy is ugy is baj s ily jelenségek után nem is csodálkozunk azon, hogy Debreczenben egy honvédtiszt akadt, a ki német hivatalos pohárköszöntőt mondott a királynak.

A fenti sorokra vonatkozólag tartozunk annak a kijelentésével, hogy ezen ügyben a debreczeni magyar intelligenciát vád nem érheti, mert a Strakosch német szavaiati estélye alkalmával nem a debreczeni magyar intelligencia, hanem a debreczeni német teljeseben magyar zsidóság (itt igen kiterjedt rokonsággal bíró művész-hitsorsosok iránti bizalom) töltötte meg zsuflóság a terem. Itt nincs több német, mint a zsidók nagy és a német istentiszteletet is tartó lutheránusok egy kis része s a cs. es kir. közös hadsereg tisztikara. Ugyancsak helyre igazításra szorul a „Pesti Hírlap”-nak azon közleménye, hogy a hetfői sajtóper alkalmával „a közönség Debreczen legintelligensebb

* A szabályrendelet az 188. : XXI. t. cz. 11. §. értelmében az 1889. évi január 1. napján lép életbe.

lelkét feltárta, tudom hogy az önk kedvezőtlen ítélete a bukáson kívül, boldogtalanságot is teljessé tenné.

Magam is elfogadtam e lehetetlen gondolatra. Ugy van ez lehetetlen, bocsássanak meg. Ugyen tisztelt esküdt uraim, hogy felem ügyet lelkem melyében átérvezve ha csak egy pillanatra is, helyet adhattam — önöknek ismerve — e szomorú feltevéseknek.

Ne is álljon hát önk előtt az egyén. Társadalmunkban az utóbbi években tagadhatatlanul a közérkölesök nem csekély — eldurvulása észlelhető. S e visszaesésben, bizonyára a legrombolóbb tényező az emberiség legregibb, legigazabb őszertartó eszméjének a becsületnek mind gyakoribb lábál tiporás. El még azonban a józan felfogás, őrt áll még az romlanlan polgárok lelkiismerete s az üvös reakció nem késhetik.

Engedjek meg, hogy én a kicsinykűzdő minden idők egyik legnagyobb ügyvédjének Beryernek szavaival zárjam beszédemet.
„Önök esküdtek, és polgárok. Önök ösmerik a társadalom állapotát, s ösmerik ennek nagylelkű vágyait, szükségét, s ha mindjárt hallani fogják a kitudnó védelem nemes patkosát, ám ezen vágyak ezen szükségseriat iteljenek!

A védő beszédre elmondott replicát, lapunk szük tere nem engedi s így annak csak néhány momentumára szoritkozhatunk. Különösen megtámadja szóló a védő által a becsület fogalmára nézve tett megkülönböztetést. Az a becsület, melynek megsértését a törvény bünteti ethicai becsület is. Védő fogalom meghatározásából azt követkehetnek, hogy a törvényhozás nem állott ethicai alapon. Szóló utal a 48 iki törvényhozársra, mely a sajtó utján elkövetett büntetésért első sorban bízta az esküdtészek elbírálására. Ez sem állott ethicai alapon?

A védő többször említette nyárs polgári gondolkodását. Szóló azt hiszi, hogy ellenfele inkább aristocraticus gondolkodású,

oszlálya által volt képviselve.” Ez sem áll, mert néhány törvényszéki hivatalnokon s pár keresztény hitsorsosaik iránti érdeklődésből) töltötték meg a tárgyalási termet. Azt az elvet pedig, melyet egy n e m e t k u p l e k a t d a l o l g a t ó zsidó származásu színész ú férje hangoztatott először, hogy t. i. Debreczenben a zsidóság volna a legintelligensebb osztály: bátrak vagyunk egyszer s mindenkorra visszautasítani; kétségtelenül van itt sok érdemes és intelligens zsidó, de a magyar intelligencia még mindig erős és tulnyomó s mellette a kalvinista Róma sohasem lesz hők, Jeruzsálem!

* Színház. Tegnap este — közönség számú közönség előtt — a „N e b á n t s v i r á g ” cz. operette adatott, ezuttal körülbelül 32 ed. sz. Ilyen tüneményes sikert kevés operette aratott színpadunkon. K o p á c s y Juliskán, a czím szerep személyesítőn kívül Andorffy (Loriot örmester) részesült a legtöbb tapsban s kuplejt megismételtek.

Andorffy Péter holnapi jutalomjátékát ismételve ajánljuk a közönség pártfogásába. Nemcsak a jutalmazandó érdemű meg az, hogy telt ház legyen, hanem maga a darab. „A király fogása” is, mely holnap a maga teljes egészében, itt először kerül színpadra. Különösen érdekes látványt fog nyújtani a fegyvertánc, melyet társulatunk legcsinosabb nő tagjai fognak bemutatni. A darab szerepei is vezéreléssel adatnak elő, a mi szintén új érdemet kölcsönöz az előadásnak.

* Az apagyilkos Möriz József bűnügyében a honvédbírószék most folytatja a végkihallgatásokat. A vizsgálat vezetője reméli, hogy még ez év végéig befejezi a tárgyalásokat és itélni fognak az apagyilkos fölött.

* Egy ház-telek egy krajczárért. A „P. H.” írja, hogy megtörtént az Szegeden, hogy egy háztulajdonos egészen ingyen engedte át házát, csakoggy attól megszabaduljon. Nem sokkal nagyobb értékű van az ingatlanoknak H.-S z o b s z l o n sem. Ott néhány nap előtt egy haztelek bírói árverésen egy krajczárért kelt el. Vevője a polgármester volt, aki kétszer is megforgatta zsebében a krajczárt, míg azt végre nagy elhatározással átadta a végrehajtónak. — E hírnék H.-S z o b s z l o r a vonatkozó részéhez sok kérdőjelet fűzhetünk!

* Halálozások. Decz. hó 2-ik hetében meghaltak városunkban: özv. Racz József, 70 é., ref., aggkór. János Gyza, 2 hó, luth. veleszületett gyengeség Varga István, 66 é., ref., vizkór. Sági Károly, 4 é., ref., agylob. Özv. Molnár Sámuel, 64 é., ref., belhurut. Hegyemi Eszter, 4 hó., ref., görcsök. Balogh Róza, 7 hó., ref., görcsök. Özv. Sós István, 64 é., ref., aggkór. Kaposi Juliánna, 10 hó., ref., tüdőhurut. Gulyás József, 64 é., ref., aggkór. Zsiros József, 47 é., ref., hasbántal. Mezei? 1 hó., ref., keresztelelten fü, veleszületett gyengeség. Falk? zsidó, halvaszult leány. Nagy? ref., halvaszult fü. Csongor Márton, 53 é., kath., tüdőgümőkór. Özv. Kis Péter, 58 é., ref., tüdőgümőkór. Tókes Mária, 8 hó., ref., görcsök. Madai Péter, 54 é., ref., aggkór. Kovács András, 1 1/2 é., ref., roncsló torok-lob. Kollár Erzebet, 4 hó., ref., gyermek aszály. Csornai József, 3 hó., ref., görcsök. Varjas Eszter, 4 é., ref., tüdővész. Duska Veronika, 7 hó., r kath., tüdőhurut. Molnár? ref., halvaszult leány. Bodnár János, 33 é., ref. tüdővész. Tömör? ref., halvaszult leány. Makai István, 1 hó.,

különbem nem emlitené kiváltságképen azon jogot, hogy valaki magának törvényes elégtételt szerezzen. De a védő szerint ennek első feltétele, hogy az illető ebből társadalmi uton szerezzen magának elégtételt, vagyis párbajt vívjon. Szóló hibáztatja, hogy egy törvény által büntetett cselekmény, a bíróság színe előtt mint egy törvényes jog gyakorlásának előfeltétele állítassék fel. A párbaj ultima ratio, melynek szüksége itt fenn nem forgott, és melyet panaszos vádlottal szemben igénybe sem vehetett, hiszen mi lett volna a kard a vádlott kezében? „Gyerkőcz kezekben rongy hivalkodás!”

A védőnek felével szemben tanúsított éles megfartsára azt feleli, hogy ez a szerepek felcserélése. Ma a vádlott becsület-sértési vétsége van tárgyalás alatt, s szóló meiltalannak találja a védő hírnevéhez, hogy ennek kizárólagos védelme helyett a magánvádló erkölcsisége ellen vádakat emel, mikor azt a törvény tiltja s a törvényszék meg nem engedi.

Attér ezután szóló a védőbeszéd azon törekvésének bíralatára, mely be akarja bizonyítani, hogy a „szemtelen” „alaváló” „arczátlan kifejezések nem foglalnak magokban becsület-sértést. A szereszen tehát valóban nem fekte. A b. t. k. 261 §-a „meggyalázó kifejezések”-ről” beszél, ha a felsoroltak nem meggyalázók, akkor nincs meggyalázó kifejezés.

Végül tiltakozik szóló azon feltevés ellen. mintha felét a jelen sajtóper folyamata tételenél mellékczelek, s a reclam zették volna. A védő azt hiszi, ezért tette jutalomjátékát 18 ra, ki volt az már tüzze 11-kére, s éppen mert a reclaot elakarta kerülni, letette fele hátrább. Annyi azonban bizonyos, hogy Debreczen város közönsége a védő gunyos felhívása nélkül is kimutatná kedvencze iránt a rokonszenvet, épp ugy, mint ahogy az esküdtek megadják neki a kért elégtételt.

ref. veleszületett Györgyné, 60 é., ny Etelka, 12 é., összes száma: 29, alóli gyermek van egy o b b f e l e ! * Emlékfüzet: „Emlék a deb. ref. új templom azon templomban isteni tisztelt le nyitási ünnepejt leirtuk, a füzet legs. * Szabad c számában jelentet furán jeletette az madiát bekisért. A san értesülünk — Midőn ugyanis a csizmadiat, ez t. „Nem engedem m kapitány ur lehe akkor én miért n m a d i a ? ” A r ezen argumentum közművéssegek kö csizmadiat! * A várme péntárakban ma pénztár-vizsgálat. találtak. * Sírmeleket muel ur a debrecz számu betéti könyv dog emlékezteti N gyult kegyes adot betéti könyvvel e kegyeletes czelna manyok összegeit mazza, a mint kö fr. dr. Bakó: Im fr. Hajdu Gyula, Márk Endre 1 fr. lágyi Imre 1 fr. Józef 5 frt, Fehé fr. Bani 1. 1 fr. szer József 1 frt, Sik János 1 frt, yer Antal 1 frt, cz Vilma 1 frt, galli 1 frt, Vértó Márta 1 frt, Baló lop 5 frt, Mayer 1 frt, özv. Várad zsef 1 frt, ifj. Ku Endre 1 frt, Le István 1 frt, M György 2 frt, Va 1 frt, Karap Mór Szőgyéni János 1 Ricki Antal 1 frt. Ede 1 frt, Ábra László 1 frt, Sár Zoltán 1 frt, Ko Gyula 1 frt, Boc Tódor 1 frt, dr. Ákos 1 frt, Dalu 1 frt, Ujfaluassy Tikos Imre 1 frt. Dező 1 frt, Pénz frt, Orosz Sándor Szinay Gyula 1 Stáhl Ede 1 frt. Kovács Káro Antal 1 frt, Sajó 1 frt. Raics Lajo frt, Demetrowics frt, Keki Sándor adakozók köszöné a debr. ipar és könyvén vannak 86 krt; a két A gymnasiumi ig * Műkedvel élet megalapítój büszkeséggel, jö megeledezzel s hó 15-én ismét köttöt szini elő adás, mint az az s anyagi tekint s a jelenvotak kellemes emléke zódek arról, hog tekintetben meg zásoknak. — A helyisége lett Th hol is a „Vegreh című 1—1 fel szíre. — Általá hen szoktak, de nünket arról — nike oly precizita áttanulmányozás s rint a szigorú Teljes elismerést gának Kovács Il nepeltje, s méltá rokat, melyeket hervadhatatlanok Hadházy Gizella következnek, kik s gondos játékok az est sikeréhez roly. Szabó Sánd és Csiha Gábor problémáikat eli dották meg, s es is, hogy a régi e telés semmi kiva maga után. — A mes rendezés, n ismert kezek

