

Az igazságügyi reform s a debreczeni ügyvédi kamara közgyűlése.

(Az 1890. Ápril 13-án tartott közgyűlésről.)
A debreczeni ügyvédi kamara tegnap — vasárnap délelőtt tartotta meg lapunkban előre jelzett kiváló fontosságú rendkívüli közgyűlését. Orómmal constatálhatjuk a sajtó részéről, hogy várakozásunkban nem csalódtunk, mert az ügyvédi kamara tegnapi vitája ismét fényes bizonyosságot nyújtott annak, mennyire átérti a debreczeni ügyvédi kar a maga hivatását, melyél fogva őt tevékeny rész illeti meg abban a nagy munkában, mely, ha csakugyan nem üres ígéretek maradnak: az igazságügyi kormány programjának ányiszor hangoztatott elvei, a jogszolgáltatás annyira nehéz idő óta hiába óhajtott reformja által összes közállapotaink javulását fogja maga után vonni. De a debreczeni ügyvédi kamara tegnapi tárgyalása s annak folytatásához hozott határozata azt is fényesen igazolta, hogy a gyakorlati jogász-közönségnek az az illusztris testülete, melyet a debreczeni ügyvédi kar is képvisel, mennyire torkig van az experimentatiókkal, mennyire nem kap a pillanat által kínált előnyökön, ha azok nem úgy nyújtanak, hogy egyúttal az összes igazságszolgáltatás elárvult állapotainak tervszerűen megállapított, egységes irányelveken alapuló megújodására teljes biztosítékot szolgáltatassanak. — A debreczeni ügyvédi kar csatlakozott a budapesti testvér kamarához s a radikális jogreform útjára lépve, a szürke teoriák ködében uszó Plósz-féle törvényjavaslat elvetésével, egyúttal megmutatta, hogy a miniszteri tekintélytől mennyire független erő lakik a magyar állam és a magyar társadalom e leghatalmasabb s közeletünkben eddig minden társadalmi osztály között legtöbbet alkotott osztályban, melynek debreczeni tagjait, mi büszkén vallhatjuk magunkénak.

A közgyűlés tagjai lassan gyülekeztek, de mire az elnök, Dr. Kóla János az ülést megnyitotta oly számban voltak együtt, mely az eddigi viszonyokhoz képest szinte határozott javulást s a kartársak nagyobb mérvű érdeklődését mutatja.
A közgyűlés Szilágyi Dezso igazságügyi miniszter 27.1890. I. m. e. számú leiratának felolvasásával vette kezdetét, melylyel a kamarának a Plósz s Sándor budapesti egyetemi tanár által miniszteri megbízásból készített törvényjavaslat a „Felebbviteli s a sommás eljárásban tövényeszerű véleményadás vegett megküldetett.
E leiratban a miniszter hangsúlyozza, hogy a jogszolgáltatás reformját „egységes terv szeriatt,“ a gyakorlati szempontok különös mérlegelésével és az elodázhatatlan szükség tekintetbevetelével akarja kiepitetni.
A leirat és a vele megküldött törvényjavaslat a kamara választmányáa által egy kisebb bizottságnak adatott ki a miniszterhez intézendő véleményes felterjesztés kidolgozása végett. E kisebb bizottság elodáóvá Dr. Bakos Imre kamarai tagot választotta kinek munkálátát úgy a kiküldött bizottság, mint a

kamarai választmány alapos megvitatás után magáévé tette.
Az igazságügyi miniszter leirata után Dr. Bakos Imre elodáó törvényjavaslatot általánosságban ugyan elfogadja, de kiváló gondallal és alapos szakértelemmel kidolgozott indoklásában nem hallgatja el azon aggodalmakat, amelyek szerint nagyon is „kivánatos lett volna egyidejűleg a sommás eljárás egész mezejének felolése és a javaslat elvei alapján nyugvó teljes, részletes és szabatos rendelkezés.“ Ki emeli különösen, hogy a javaslatban foglalt számos, zavaros hirtokozás annyira kombinatív természetű, hogy annak folytatás a törvényalkalmazásánál figyelmen kívül nem hagyható nehézségek fogaak lemerülni és a jogbizonyosság kétségtelesen szenvedni fog.
Az e tekintetben táplált aggodalmak csak a sommás eljárásnak egészben való rendezésével lennének eloszlatatók, és az elodáó nem is talál elegendő indokot a reformnak csupán a felebbviteli eljárásra való korlátozására. Kifejezést ad a véleménye ama meggyőződésnek is, hogy a javaslat szerinti felebbviteli eljárás az olcsóság és rövidség szempontjából támasztható kivánalmakat megnyugtatólag ki nem elegendi, s nem uellőzi azon aggályokat sem, amelyek a II. foku bíraskodásnak a törvényesekre való ruházásában szemben a felebbviteli tanácsok összeállításával erős garantiákat követelnek, s végül kivánatosnak tartja, „a javaslat szövegezésének lehető javítását, rövidebbé, világosabbá, hivatkozásoktól mentekké és tisztán rendelkezőkké tételét.“ A vélemény azután áttér a részletekre, s felel a miniszter által a kamarához intézett kérdésekre.
Tárgyalás alá azonban az elodáó munkálátának csak általános része került, mert a megindult vita eredménye — mint az alábbiakból látható — a részletes tárgyalást feleslegessé tette.
Dr. Bakonyi Samu a miniszteri leiratban hangsúlyozott elvek megvalósítása felé való komoly törekvést az igazságügyi kormány eddigi ténykedésében egyáltalán fel nem találhatja. Az egységes tervet fényes benyomásokban látjuk csak megjelenni, de a tényleges munka, úgy a mint eddig jelentkezik egyáltalán nem mutatja meg nekünk azon egységes irányelveket, amelyek szeriat az igazságügyi reformokat a miniszter ki akarja epitetni. Tervszerű munka, egységes alapelvek érvényesítése helyett, lázas kapkodást látunk. Látjuk azt, hogy egyes reformeszmék megragadtatnak, s azok kidolgozása egymástól teljesen izolált kezreke bizatik, s nem csoda aztán, hogy a napvilágra kerülő reformtervek között azon összefüggés, mely nélkül a jogélet szerves reformja el nem képzelhető egyáltalán fel nem található. Nekünk radikális jogreform kell s azt nem kezdhetjük úgy, hogy a régi slendriás alapot megnagyvya, a tetőt akarjuk felepiteni. Hogy majd aztán mikor végre az alap újatértéséhez fogunk, a tető reánk szakadjon. Az elodáó vélemény mindezen indokokat kitejti, a melyek a tárgyalás alatt levő törvényjavaslat elfogadását lehetetlené tenné, — de ezen indokokból nem vonja le a következtetést, mely nem lehet egyéb, mint hogy a törvényjavaslat általánosságban se fogadtassék el.
Igy tett ezzel a budapesti ügyvédi kamara is, melynek példájára nem azért hivat-

kozik, hogy tekintélyi bizonyítékot hozzon fel álláspontja mellett, hanem azért, mert a budapesti kamarát helyes gyakorlati szempontok vezették, e theoreticus ködben gomolygó javaslatl szemben. Végre valahára radikális és a jogélet minden ágára kiterjedő reformhoz kell fogunk a javaslat elfogadásával megint experimentatiókhöz fogunk, s egyúttal az általános reformot elodáóznak. Mert lehetetlen, hogy a régi alapokon az a felebbviteli eljárás, melyet a törvényjavaslat contemplál, megmaradjon, lehetetlen az is, hogy ha törvényvé válik, a gyakorlati életben ebből ki ne próbáltassék, s így megint ott leszünk az ideiglenes és novellaris reformok véget nem érő korában, mint a hogy ezt az 1881. LIX. t. cz. bizonyítja, melynek ideiglenessége már 9 év óta tart. A leguagyobb chaost szülné a javaslat, mert az I fokon maradaa irásbeliség, a másodfokon lenne szóbeliség, s ha anondia ma, hogy irásbeli eljárás bírálja felül az első fokon, de lege megióvó szóbeli eljárást, sokkal nagyobb eljárás képtelenség, az ellenkező, melyen a reproductio, s a novum sem segít, s ha így az első foku eljárás üres czaifraag marad. De micso-da rendszer, micso-da „tervszerű“ reform az, mely megengedi, hogy a perkedés egyik ágában a bíróság csak azért, mert a per tárgya pár frrtal nagyobb értéket képvisel, szóbeli, a másikban irásbeli, eljárást kövessen? Általános perrendtartás, szóbeliség és közvetlenség a sommás ügy mint a reades eljárásban, s mindenek előtt az első foku eljárásnak ez elveken leendő reformja és a bírósági szervezetnek azt lehető tővé megújítása kell nekünk: mindezt látja a javaslat által helyesen megközelítve, sőt elodáóva, miért is indítványozza, hogy a törvényjavaslat általánosságban se fogadtassék el.
Dr. Tüdös János bizalommal viseltetik az igazságügyi miniszterben, a ki ígérteit bizonyára beakarja váltani. A szóbeliség az első foku meg van a törvényben, s hogy a gyakorlatban keresztül nem vithető, annak oka éppen a II. foku eljárás irásbeliségében fekszik, ezt az akadályt fogja elmozdítani a törvényjavaslat, mely a helyes alapon emelt épülete, a régi rozszant nádtető helyett most, új fényes fedelet rak. Az általános perrendtartási reform mindenesetre kívánatos, de keresztülvithetlen marad mindaddig, míg az általános anyagi magánjog codificálva nincsen. A törvényjavaslatot s részletes tárgyalás alapjául elfogadjá.
Dr. Kóla János úgy véli, hogy a Dr. Bakonyi indítványa az elodáó véleménynyel oly formán meggyeztethető volna, hogy fejezzék ki a kamara, mikép a javaslat törvényvé válna úgy a mint van nem volna kivánatos, de a szóbeliség és közvetlenségnek benne lefektetett elvei helyeslésevel a miniszter kérdéseire adjunk feleletet.
Dr. Bakos Imre czafolja ezután a Dr. Bakonyi elodáókat, melyet szeriat bizonyos általános elvekre irányítja, s az elodáókat jellemezi. Csatlakozik a Dr. Tüdös által kifejtettekhez s hangsúlyozza, hogy a megkezdett reformot nem szabad megakasztani a munkát a mert jsméletlen kéri a közgyűlést a törvényjavaslatnak általánosságban való elfogadását.
Dr. Kardos Samu — bár a szóbeliség és közvetlenségben nem látja azt a csoda szert — mely a polgári eljárás bajait megörösolná s a reades eljárásban azt megoldózi is óhajja — ezen egy pont kivitelével

is minében csatlakozik a Dr. Bakonyi nézetéhez s a javaslatot nem fogadja el.
Juhász Ignác is magáévé teszi Dr. Bakonyi eme hat. javaslatát melyt elfogad azért is, mert 1867 óta elég drága időt elvesztegetünk, hogy végre az experimentatiókkal — szakítva gyökere és általános és végleges reform munkát kezdjünk.
Végül még Dr. Bakonyi Samu reflectál röviden Dr. Tüdös János és Dr. Bakos Imre által felhozottakra s örömet fejez ki a felett, hogy az ellenzéki irányát ma igen jeles kormánypárti társaságban követheti.
Több felszólalás nem lévén, elnök felteszi a kérdést, hogy a kamara közgyűlése a tárgyalás alatt levő törvényjavaslatot illetőleg az elodáó véleményét általánosságban elfogadja-e vagy nem?
Komlóssy Arthur névszeriat szavazást kérvén, ez a következőkép ejtetett meg.
Igen el szavaztak: Szilágyi Károly, Dr. Nagy Lajos, Dr. Bakos Imre, Dr. Tüdös János, Ujváry István, Molnár Imre, Molnár János, Dr. Popper Mór, Szabó Antal, Torday Gábor, Komlóssy Arthur.
Nem el szavaztak: Dr. Bakonyi Samu, Dr. Bakányi Miklós, Kovács Gábor, V. Nagy Gusztáv, Dr. Kardos Samu, Nemes Kálmán, Hanke Emil, Desz. Combes Henrik, Dr. Irinyi István, Juhász Ignác, Szinay Gyula, Szilágyi Imre és Szilágyi Bálint.
Eszerint a debreczeni ügyvédi kamara a Plósz-féle kormányjavaslatot 13 szóval 11 ellen általánosságban sem fogadta el.
Ezen határozat indoklásával Szilágyi Károly elnökölte alatt az ellenindítványt terő Dr. Bakonyi Samu, Dr. Bakos Imre, Dr. Tüdös János, Juhász Ignác urakból álló bizottság küldetett ki.
Több tárgya a mai közgyűlésnek nem lévén elnök az ülést deli 12 és 1/4 órakor bezárja.
Végül meg kell említenünk, hogy a tárgyalást végig hallgatta Dr. Gajza József Béla kir. járásbíró, a törvényjavaslat felett a helybeli bíróságok részéről adott vélemény készítője is.
Társas-vacsora. Szilágyi Károly, ügyvédi kamarai elnök helyettes, tegnap este a „Bika“ szálloda földszinti éttermében társas vacsorát adott az ügyvédi kamara tagjainak tiszteletére. A multkori közgyűlés után az elnök, most pedig az elnök helyettes vendégelte meg a debreczeni ügyvédeket, kik csaknem teljes számmal jelen voltak. A társas vacsorán elejétől végig a legvidámabb hangulat uralkodott. — A szellemesen szerkesztett étlap így hangzott:
Étlapja az ügyvédi kamarai elnökhelyettes vacsorájának
1890. Ápril 13-án.
Bevezetési:
Egy pohár királyi sör.
1. §.
Hideg fogas tartárral.
2. §.
Bélszín, mártalék és pá tétom.
3. §.
Rántott csirke, saláta és francia befőtt.
4. §.
Rétes és Crém.
5. §.
Csemegék és sajt.

A „DEBRECZENI“ TÁRSZÁJA

April 14.
Magyar történelem legfényesebb lapja, Tárulj ki elöttünk csak egy pillanatra, Fénytől rég elszórtok szemek hadd lássák Nemzeti nagyságunk örök ragyogását.
Hadd ragyogjon reánk e dicső nap fénye, Fajunk ós jelleme, apáink erénye.
Es hadd borogjanak, mik fényel járnak, A zordon fekete s mégis véres árnyak.
Meteor-fény volt csak! A láng ki van oltva, Vagy talán csak szívek rejtekebe fojtva, Vértanúk piheának, bujdosók sohajtnak, S nekünk a nagy múltból tanulság maradt csak:
Szabad a magyar nép, annak is született; Szeretettel nincs más benne, mint szeretet; De ha bilincset rak zsarnoki kéz rája: Bilincset, zsarnokot szétzúz haragjába.
Benedek János.
A lelkes leánya.
— Regény. —
Ira V. Gaál Karolina. (Folytatás.)
— Mindenható! — kiáltá a könyvre bámulva az új kertész — mit fogok meg olvasni?
Lázasan, gyorsabban olvasá ismét fonszóval.
„Eltávozott ő, kit kedveseml hitt férjem, eltávozott a nélkül, hogy sejtlem lett volna ama gaz idegen gonosz fondorlatának, gselövénységnek következményeiről.

De ez is elment, elrendeltetett ezredével oly későn, mert köztem s férjem közt égő pokol lángját terjeszté el s örögi örömmel mehetett utjára. Soha sem láttam többé, de nem láttam Amerikába távozott feledhetlen jó tiszta lelkü barátunkat sem, kit férjem irtoztos gyanuja a te atyáud kiáltott ki.
— Borzasztó, — sohajta az új kertész és folyvást tovább olvasott. — Elváltam tehát tőled 4 éves korodban, atyád kívánatára nélkül elutazod. Választanom kellett ekkor gyermekem, ne itélj el, hogy az apát tevétem elsővé, hisz együtt utazunk által ama csabító özvegytől is elvonhatnám és reméltem, hogy magamnak a férjet, neked az atyát viszaszerzendem.
Igen ha már elhittette veled atyád, hogy nem vagy az ő fia, tartsd elibe az iratot, szegyenüljön meg. — Talán már ekkor az igaz isten előtt állandok, szívem és eregyem tisztaságában, te az ő nevet joggal visseled, atyai szereteted: megérdemled, te az ő fia vagy.
Utazásunkban soha nem vélt előzékenységgel bánt velem atyád, azon egyén, ki velünk jött, házi orvosunk volt, kit atyád atyja örökből fogadott, fel s a te atyád kitáncoltatta nagyuri szeszélyből, az ifjú ragaszkodott hozzá és felt tőle, annyira, hogy kedvéért meg az én irányomban is tartózkodó, hideg és komoly maradt.
Két havi utazásunk után pihentünk egy szép nyaralóban, hol látogatókat is fogadtunk el. Hogy irjam le borzasztó meglepetésemet, midőa ama bizonyos szép özvegy is megjelent, még pedig férjem azt követelte, hogy barátneul fogadjam.
Midőn boldomságom romba dőit, atyád ismét engem választott guaytárgyul, elcszkedve hűtlenségemről, mely aljas vádja volt ellenem, hogy saját élményeit szabadon élvezhesse. Egyszer nem láttam tiz napig a szép özvegyneul volt. A jeleneteket nem írhatom le. Gyermekemhez kívánczoltam, kertem, vigyehaza. Ő beleegyezni látszott,

Előttem ismeretlen utakon menénk s egy delután monda, hogy ejleire egy barátjához szállandunk be. Pompás palota kapuja tartult fel elöttünk, láttam, hogy udvara egész park; atyád i tett, hogy lépjek ki, ő segített a kapunál kivonta karját s mielőtt észrevennem eltűnését, idegenek vettek körül s társalogva bevezettek.
Egy tébolyda volt, hová irgalom nélkül becsukattam; igaz, hogy elivali óhajtek férjemtől keseru napjaim miatt, de nem így. Ő eivalástot, ő elhagyott és 10 hosszú évig tartott ott a nélkül, hogy láttam volna őt, vagy szeretőt gyermekemet.
Ekkor megjelent háziorvosa és a mint elem bocsátották, alig fekezhettem magam, hogy meg ne fojtsam őt. Pedig ő úgy jött, hogy a tébolydából atyád tudtán kívül kiszabadított, évekig tervezte, hogy mikor tehessen azt és mikent nyerje meg bizalmamat.
Igerete, hogyha, sorsomnak megadom magamat, és a tébolydától az árdá békés falai-va kész leszek felcsereini, kivisz magával; az már meg van készítve.
Kimentem tehát, utunkon elmondá hogy férjem gyűlöli, hogy viszonyba áll ama nővel, és ne akarjak vele valaha találkozni. Ő ellát titokban mindennel, fiam felől ír, és éljek csendben, istennel helyzetemmel békeben, majd idővel talán meg boldog lehetek; fiam által ki emlékemért rajong és sirat. De már életben lenni sem képzél.
A zárdá falai közt 6 évet tölték fiamról mindent tudva egész addig míg az orvos nagy kéresemre saját birtokomra Kádásfalván helyezett el.
Fiam utazni van, mondja, és még nem sejtji, hogy atyja idegenkedik tőle; különben pompás nevelést nert, és férjem óhajta hazatérését. Tehát szívelheti.
Azt ígerete az orvos, hogy mihelyt teheti, kieszközli, fiam hazatéréskori meglátatását. Oh, kedves fiam, te szép, okos lehetsz, mert kisgyermek korodban már korán ragyogott elméd tehetsége, iparkodtam is azt fej-

leszteni igaz barátimmal együtt. Oh én nagy urindó létemre nem vettem részt a hűskodási élvezetekben; sokszor atyád elégedetlen is volt velem e miatt, de én tegeđ őrteltek; karjaim szenderegélt, és mosolygól vártam eltűnéseire.
Mily nehezen telnek a hónapok a komor helyen, azt hittem, boldog leszek itt, nem hallva az őrtelk ivóltéseit, és a zárdái életet a nagyva, lelkennek kevesebb eleményei leszek!
Csalóddal! Már látom, hogy orvos barátom azt lát mert ide hozott s pár ternet számomra lakhatóvá tett, eleget vélt érettem munkálni. Nehez várt, istenem, már két éve, hogy itt vagyok, s barátom nem jó vigasztalásomra. Mi veszelj érheté ferjemet és fiamat, oh mit se tudok rójuk. Naponta fogy már túrelmem.
E várkastély felügyelőjének meg volt mondva, hogy önként jöttem ide és eltűrve a magányt, itt élni-halni; s ő még is, úgy kezd banni: mintha valódi foglyul tartanának, s őrizete szükséges volna.
Mult évben meglegedtem azzal, ha a tornyokból szétázhettem látsóvemen, melyet az orvos hagyott nekem; meglegedtem, ha a pusztuló vadon kinezésu kerített kertben járhattam estenkint s mohó vágygyl lstem a felgyelő udvarából fölrpepő galambokat. De most, sovár vágyam a virágtáblák közé mehetni, ah, de Kreucz nem egyezik bele; úgy szól neki a parancs, mondja, hogy engem a kerítésen kül ne bocsásson.
Igaz, hogy nem kívánhatom az orvostól, hogy a nagyvilág elé bocsásson, hogy oda vágyódjam kilépni, mert férjem úgy hirszteli, hogy meghaltam. — Siremeket állítottott nekem a világ elött, míg ő azt hiszi, hogy a tébolydában vagyok; s valóban megtéblhattam.
(Folyt. köv.)

Erme...
Az...
Károly...
hogy...
het...
ne...
kar...
dar...
gyi...
Arthur...
szob...
Sámu...
gós...
pohar...
tszék...
Poyár...
Bálint...
Kola...
gy...
kölcs...
pohar...
viselő...
Gusztáv...
Kosuth...
niva...
kösés...
válo...
szép...
pohar...
azon...
kesz...
igen...
meri...
— foly...
Átve...
lenté...
elő...
hogy...
annal...
lentes...
vált...
venyve...
vált...
teteit...
nok...
k...
inkább...
kint...
saknak...
Ud...
híva...
a mi...
törvény...
köszt...
lyabb...
tisztele...
harát...
egész...
nok...
Magya...
az eln...
teri já...
Bak...
Szil...
szavár...
allott...
Orb...
pohar...
hár-k...
közle...
remén...
mozga...
s veze...
alel...
kamar...
Ezeker...
tott...
sorra...
hangul...
meg...
telik...
köz...
szes...
lan...
sz...
f...
k...
haszn...
párt...
az 18...
nek...
latko...
a bu...
tegnap...
volt...
szert...
válas...
köz...
26...
má...
a kö...
tetu...
muta...
készi...
az év...
napja...
felvet...
köz...
felte...
egylet...

lakozik a Dr. Bakonyi... nem fogadja el... javaslatát melyet elfogad... a társaságban fogad...

6. § Fekete kávé, tea. Az egyes §§ alatt és között: Ermelleki asztali bor, 1880-iki bakar. Savanyú vizek.

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arvós ur elismerésre méltó ügybuzgalmának, melylyel a tagok érdeklődését újból felkelti... nem volt tovább fenntartható...

Arlejtési hirdetmény. Nánás városában egy 1969 frt költ... Kelt H.-Nánás, 1890. április 1.

Kaszanyitzky Endre előbb KUHINKA ISTVÁN K. DEBRECZENBEN, ajánlja üveg-, porcellán-, lámpa- és háztartási cikkek nagyválasztékkal berendezett raktárát.

Tavaszi- és nyári időnyre különlegesen: tükörözött kertigolyókat, grácsi aranyhalakat, IGEN CSINOS haltartókat és virágtartókat.

Kardos Lászlónál KAPHATÓK: biztos színű nőruha zefirek olesótól a legfinomabbig. SURAH és GYAPJU ablak függönyök páratlan szép kiállításban.

Előjegyzetnek legdivatosabb és legújabb himzési minták u. m. asztaltűzők, tablették, ágyhuzatok, táczakendők, törülközők, virágcokrok, stb. továbbá legújabb monogramok, guirlandok, kissebb és nagyobb czakkok.

Fischer Jakab optikus üzletében, főtér. Kunz József és Társánál Debreczen kistemplom-bazár. Gyári raktár valódi rumburgi, hollandi, íróni, creas és fonalváznakból;

Schroll Benedek és fia legjobb minőségű siffon és fehéraru gyártmányainak bizományi raktára. Saját gyárunkban készült fehéreneműek, urak, nők és gyermekek részére. GALLÉR és KÉZELŐK. Menyasszonyi kelengyék teljes kiállításával elvállaltatik.

(Folyt. köv.)

Vidéki megrendelések utánvét mellett pontosan és lelkiismeretesen eszközöltetnek.

Uj üzlet. JENEY GYULA

DEBRECZEN,
„BIKA” szállodával szemben.

Szabottár.

Szabottár.

ajánlja dúsán felszerelt raktárát, mindennemű
rumburgi, irhoni, creas, hollandi és fonal vásznakban;
ágy, függöny, díván, matrác,
CSIKOS és DAMASZT CSINVIATOKBAN,
SCHROLL, BENEDEK és FIA eredeti gyártmányú
siffonokban, kész férfi, női és gyermek fehérneműekben:
valódi francia derékfűzőkben,
menyasszonyi kelengyékben,
VALODI ANGOL CSIPKEFÜGGÖNYÖKBEN,
cosmanosi ing, ruha, creton és voilokban;
CSIPKÉK, RÜSGHÖK, KEZTYŰK,
mindennemű himző, kötő, horgoló pamutok,
selymekben és bélésneműekben.

TELJESEN BERENDEZETT

himzési előnyömda.

Minták vidékre kívánatra bérmentve küldetnek.



Minden hasonló készítménnyel szemben előnyben kell részesíteni ezen labdacskokat, melyek mentesek minden ártalmas anyagtól, a legnagyobb eredményei használatuk az altesti szervek betegségeinél, könnyen hashajtók és vértisztítók; egy gyógyszer sem kedvezőbb és a mellett egészen ártatlanabb

székrekedéseket

a legtöbb betegségeknek e biztos forrását olvasni és czukrozott alakja miatt még gyermekek is szívesen veszik. — Ezen labdacskok dr. Pitha udvari tanácsostól igen megtisztelő bizonyítvánnyal lettek kitüntetve.
Egy 15 labdacskot tartalmazó doboz 15 kr. Egy henger, (8 doboz 120 labdacsk) ára csak 1 frt. o. é

ÓVÁS! Minden doboz, a melyen e cég: gyógyszerár „zum heiligen Leopold” nem áll és a hátsó oldalán védjegyünket nem horzja, egy hamisítvány, melynek megvételétől a közönség óvatk igen kell figyelni, hogy ne rossz, s nem semmi eredményt fel nem mutatható, de épenséggel ártalmas készítményt kapjanak. Határozottan Neustein-féle Erzsébet labdacskokat kell kérni és ezek a borkékon és hasznai utasításon az itt látható aláírással el látva. — Főraktár Bécsben: Apotheke „zum heiligen Leopold” des Neustein Ph., Belváros, Ecke der Pasken und Spiegegasse. Raktár, Debreczenben Rothschnek V. Emil és Tóth Béla (előbb Göllü Nándor) gyógyszerárban.

Köszén-kátrányt

legjobb minőségben

zsindely és deszkatekők

behuzására,

mely által azok tartóssága kétszerte hosszabb, továbbá czulapok, melyek a földbe ásatnak; kerítések s gazdasági eszközök befestésére, hordókban à 50 egész 200 kiló súlytartalommal; — továbbá saját gyártmányú COAKSOT (pirszén) kovácsok és lakatosok részére ajánlja jutányos ár mellett a légszeszgyár igazgatósága Debreczenben.



Ezen annyira kedvelt, eddig legjobbnak elismert, gyógyhatású hajtószert, orvosi kitüntetésekkel a tal mint nélkülözhetlen hájszer legjobbnak ajánlatik, különösen: altesthajókna, vértorlódas, aranyeres tüdő, vese- és scrophulos bantalmaknál, hidegláz, köszvény, bőrkiütés, dugulás stb. ellen. Raktáron friss töltésben minden fűszer-, ásványvíz kereskedésben, a legtöbb gyógyszer és gyógy-fűkereskedésben.

A forgalmi igazgatóság
Losser Testvérek
BUDAPESTEN.



MAUTHNER-féle Kiállítási fűmagkeverék

MAUTHNER ÖDÖN magkereskedése

József főherceg ő cs. és kir. fensége udvari szállítója
BUDAPESTEN, IV., Koronaherczeg-utca 18. sz.

Nagy választék női ruha szövetekben.

GYENES LAJOS

DEBRECZEN,
FÖTÉR, VÁROSHÁZ-ÉPÜLET.

Nagy választékban található raktáramon:

Női ruha szövetek, FEKETE TERNÓK és GYÁSZ KELMÉK,

Legujabb divatú női ruha diszek,
Bel- és külföldi kartonok és toilek,

Nagy raktár:

NAP- és ESERNYŐKBEN,

Női ruhák készíttetését

saját szöveiteimből elvállalom.

Mintagyűjteményemet kívánatra bérmentve küldöm.

851 tk.

1890.

Arverési hirdetményi kivonat.

A p-ladányi kir. járásbíróóság, mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy a kir. kincstár végrehajthatónak Hodák István és társai végrehajtást szenvedők elleni 119 frt 66¹/₂ kr tőkekövetelés és járuléka iránti végrehajtási ügyében a debreczeni kir. törvényszék, (a p-ladányi kir. bíróóság) területén levő nádudvari 2086. sz. tjkvi A. I. 1. 2. sor 2057. és 2927. hrszámú és özv, Hodák Istvánné szül. Szabó Mária szolgálmi jogával terhelt ingatlanra az árverést 811 forintban ezennel megállapított kiáltási árban elrendelte és hogy a fenntebb megjelölt ingatlan az 1890. évi április hó 24-ik napján délelőtt 9 órakor Nádudvar község házánál megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kiáltási áron alól is eladatni fog.

Árverezni szándékozik tartoznak az ingatlan becsárának 10%-át, vagyis 81 frt 10 krt készpénzben, vagy az 1881. LX. t. cz. 42. §-ban jelzett árfolyammal számított és az 1881. novem. hó 1-én 3333. sz. a. kelt m. kir. ig. miniszteri rendelet 8. §-ában kijelölt óvadékképes értékpapírban a kiküldött kezéhez letenni, avagy az 1881. LX. t. cz. 170. § értelmében a bánatpénznek a bíróságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt át szolgáltatni.

Kelt P. Ladányban, a kir. bíróóság, mint telekkönyvi hatóságnál 1890. évi márczius 15. napján.

László,
kir. albiró.

Dr. BORBÉLY IMRE

fogorvos

med. universalis. Lakik Piacz-utca 17/1

Rendel: d. e. 9-12-ig
d. u. 3-5-ig

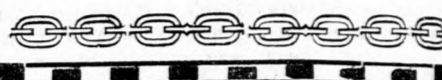
Előírása után készült fogpora, szájvíze, fogkefeje kapható helyben az összes gyógyszerárakban, Szentkirályi és Kalenia diszmi, Beke László női-divat üzletében.

Főraktár Muraközy: gyógyszerár.

Minden dohánytösdobben és diszaru-tösdobben.



Főraktár: KANTÉ OTTÓ és társai DEBRECZEN.



Alapított 1857-ben.

Steinschneider Jakob

1 cs. és kir. szab. ágynemű-gyáros,
6 cs. és kir. fensége Klotild főhercegnő udv. szállítója, s árnok kitüntetések és szabadalmak tulajdonosa.

BUDAPEST,
Királyutca 79, saját házában.
bátorodik a tisztelt közönség ügyelmébe ajánlani dúsán felszerelt raktárát az ágynemű szakmába vágó összes cikkkekben mint közönséges, finom és legfinomabb paplanok, ággyetetek, lószőr és tengeri matracok, szalmaszakók, pokróczok és takarók, toilek és pelyhek, vasbutorók, továbbá szőnyegek és függönyök, nemkülönbén diván- és asztaltakarók, stb.

A kitűnő hírből áló

WELDLER és BUDÉ

fehernemű és kelengye gyár budapesti raktára.

Minden fajtájú fehéreneműk, különösen pedig teljes kádasaitási felszerelések a legmérsékeltbb áron. Rujkák árjegyzékek bérmentve és ingyen.



120

449.

Az „ISTVÁN” gőzmalom társulat

ÁRJEGYZÉKE

helyben kötelezettség nélkül és az 1887. április hó 18-án Budapest tartott általános magyar malom-gyűlésén megállapított 1887. é. június 1-én életbe lépett eladási, nyelési és szállítási módokatokra vonatkozó egyezmények szerint.

Készpénzfizetés mellett, zsákkal együtt	100 kiló.
A. Asztali dara nagy és aprószemű	17.-
B. Szinte középszerű	16.-
C. Kőlyelisz	16.-
1. Lágyliszt	15.60
2. Moutliszt	15.40
3. Zsemlyelisz 1-ső rendű	15.-
4. " 2-od	14.60
5. Feher kenyérlisz 1-ső rendű	14.40
6. Szinte " 2-od	14.20
7. Közép kenyérlisz 1-ső	13.80
8. Szinte " 2-od	13.40
8 ¹ / ₂ . Barna " 1-ső	12.80
8 ¹ / ₂ . Szinte " 2-od á 70 kg.	11.20
9. Láblisz	70 " 9.40
10. Veres liszt	50 " 50.-
11. Finom korpa zsákkal	50 " 4.60
12. Durva korpa zsákkal á 50 kg	4.20

A finom és durva korpa árából eddig engedélyezett 5%-től engedmény a fennemeltt egyezmény folytán szintén beszűntetett.

Debreczen, 1890. Ápril. 13.