

Had házon: áltárv terve boldonságát, — felmondott vele. Jól tette; azt mondják Sauból lett a legbuzgóbb apostol — Pál!
Ez a dolog egyik része.

A másik egy természetellen törvényen alapul, hogy a feldobott kő visszahull — jó ha nem annak fejére, ki földobá — de a földre!

Nos, az ímént vázolt eszme, nem hangzott el a pusztában.

A tisztítás a pitvarban! Nagy dolog annyi esztendőn át folytatott munkásság, jobban mondva tetlenség után nyugalmba vonulni — a kár a kárjuk, a kár sem! S elveszíteni a napi háztartásra való!

Tisztán van Hadházon némely ember előtt, hogy aligha lesznek tovább ostobák az emberek összetett kézzel nézni a tetlenséget, járatlanságot s erélytelenséget: de gondoskodnak felfiról, kinek keze, esze, karaktere, multja — záloga lehet egy jobb jövőnek. No hát ő veszi föl az eljett zászlot: nem kell remélni a derttanaács! Ha ő nem lehet semmi, más se legyen!

Természetesen a megyén (őhajtanók tudni, ki az a megye?) szívesen látják tőle az eszmét, mert hisz ott is találkozik korlátolt belátás, s protekció felé hajlás s azután egyéb se kell ennek a szerencsétlen Hadháznak, mint hogy nagy községgé alakuljon, akkor aztán úgy járja benne kiki, a hogy felülről fúják. S még hozzá a vakondok munkát folytató uraknak egy-egy velős kenez is jutna jövőre!

Igértem t. szerkesztő urnak első levelében, hogy figyelemmel kísérek bizonyos dolgot s hozzá szólok alkalom adtán. Most kapóra jött.

Vannak Hadházon tisztán érző, tisztán látó emberek, önzetlen jó szándékkal, mocskotlan tekintéllyel, nével, mely fölér bármelyikével is, erkölcsi és anyagi értékkel, de nem kapzsisággal vegyülten! Hát mig nem késő, szövetkezzenek a város érdekeit szivókön viselő az ilyenekkel! Egy tál lencsért oda ne adják atyai örökségüket!

Egyes személyeknek tetszik-e a dolgoknak ily fölírása: nem tartozik rá. De tollat fogni ezrek érdekében, kötelességemnek ösmerem! Személyes intenciók nem vezérlehetnek soha s nem is fognak. En miat nyugodt szemlélo mondok el megjözdősdemet.

Ki beszéllettel homlokán, szívében, munkájában közelit felém — az pártom van — bárki is: kit haszonlesés, félrevezetés, csuszás-mászás tettek aza, ami ma — bárki, bárhol legyen is — engem miadig mint ellenlábat fog találni magával szemközt.

Ugyan van-e valaki, ki az emberösmeret nagy gyönyörűségét ezek után megtagadhatná?!

De ne higgye a t. olvasó közönség, hogy nálunk csak ilyen emberek volnának.

A más fajtkáról is egyszer majd szólok egyet-mást. Addig isten velünk!

r. i.

A földési uzsora-per.

A tegnap délutáni tárgyaláson feltűnt, hogy Szomoráky t. védője alig volt jelen, — ma délelőtt pedig meg sem jelent. A tárgyalás különben nyugodtan és méltóságosan folyt tovább s a vitának ma több ki-magasló pontjáról adhatunk számot olvasóinknak.

Eőt vős Károly Neumann Armia országgyűlési képviselő és egyetemi tanár s több más tanu kihallgatását kérte annak igazolására, hogy Weinberger vádolt ezeknek a könyvek elkobzása idején azok tartalmát úgy beszélte el, hogy az reá nézve mentő adatokat foglal magában. K u s z k a közdólló ellenzete e kérelem teljesítését, mert az igazolni kívánt körülmény a W. előadásának valóságát még nem igazolhatná.

Ez a megjegyzés aztán alkalmat adott Eőt vősnek, hogy imponáló érveléssel kifejtse, mennyire helytelen dolog a vádolt előadásának valótlanságát már a priori feltételezni. Ha ez a felfogás érvényre jutna — hümbuggá lenne ugymond egész moderna kriminalis jogszolgaltatásunk. A közdólló azon argumentumára pedig, hogy e tanuvalomásoktól még vádolt lott szempontjából sem várható semmi bizonyító adatot, kijelenti, hogy annak megbírlására, hogy a védelem szempontjából nem bir fontos-sággal, egyedül a védelem képviselője lehet illetékes, és valamint ő nem ellenez semmi olyan indítványt, melyet a vád képviselője maga álláspontjának megerősítésére tesz, azon képpen elvárna a közdóllótól még saját magasabb szempontból felfogott hivatali kötelességéhez képest is, hogy a védelem elé ilyen nehézségeket ne gördítsen.

Dr. K u s z k a, ügyességünk e kiváló jogászai készütséggel és annak teljesen megfelelő szóközi erővel rendelkező tagja, aztán szép beszédben jelentette ki, hogy a védelem kérelmeinek jogosult s az ügy előbbre vitelére alkalmas voltának megbírlására való jogot a közdólló soha sem vonhatja ki kezéből s mert megjözdősdé szerint a védelem ezen kérelmének

teljesítése az úgy végleges elbírlásának csak előadására vezetne, a nélkül, hogy vádlottra nézve valami eredménnyel járna, azt ismételtelen ellenzi.

A törvényszék közdóllóknak adott igazat ugy ezen kérdésben, miat a védelem azon további kérelmével szemben, hogy N a g y János vizsgáló bíró ellen azon szabálytalan és törvénytelen eljárása miatt, hogy az elkobzási jegyzőkönyv felvételénél jegyzőkönyvvezető nem alkalmazott s az eljárási cselekményt vádolt jelenléte nélkül foganatosította, bevén a jegyzőkönyvbe az elkobzott könyvek állítólagos tartalmát, anélkül, hogy azok valóságát a könyvek illető rovatainak felmutatása által constatalta volna — fegyelmi eljárás indítassék s a jegyzőkönyv hiányainak végtárgyaláson való pótlása végett kihallgatásra megidéztesék. A törvényszék egyebkent hivatalból constatalta a kérdéses jegyzőkönyv nagy mervü szabálytalanságait, de azon helyes elvből indult ki, hogy annak bizonyító erejét olyan alakjában, a mint az a végtárgyalás anyagául szolgál, az ítelet-hozatalnak képezt feladatát.

Eőt vős még helyszini szemlélt is kért annak igazolására, hogy az Európa kávéház külön szobájának kulcslyukán az egyik pinczer által állítólag látott dolgokat látni nem lehetett. A törvényszék azonban a helyszini szemlélt kétes becü bizonyítási módjába nem ment bele s a védő indítványát az ügyész kérelméhez képest mellőzte.

Másik, processualis szempontból igen nevezetes elvi jelentőségű mozzanata volt a tegnap délutáni tárgyalásnak az a része, a mikor magánvádlók képviselője B e n e d e k János szép készütségre és kiváló előadási képességre való beszédében kérte a törvényszéket, hogy az uszora ügy újból folyamatba tetele előtt előzetesen döntsön a felett, hogy neki mint magánvádlók jogi képviselőjének megadat-e a bizonyítási eljárás menetére az a befolyás, mely a magánvádlók képviselőjének perjogi helyzetéből tulajdonképpen természetesen jellelyik? A törvényszék e kérdésre igaz szarfalokozásunkra a s á r g a k ö n y v 105. § á r a és a 108 §-ának 2-ik bekezdésére való hivatkozás mellett nemmel felelt s így a magánvádlók ügyvédje törvényszékünk eddigi s nevezett szerint, eddig is helytelen gyakorlatához képest ezen perben is az egész bizonyítási eljárás folyama alatt a tetehetlen halgatás szerepére van kárhözható. — Mi öszinten szólva nem helyesíthetjük, hogy a s á r g a k ö n y v e k a joggyakorlatban amugy is legfőbb intézkedésében már elveszett hatalya éppen a magánvádló természetes jogköreinek csorbítására ujtitatik fel, mikor összes judicaturánk azon van, hogy a modern bünvádi eljárás garantiait a legnagyobb részben elavult s törvényerőre egyebként és soha sem emelkedett 1872. ó t a i d e i g l e n e s eljárási szabályok tökeletlenségeitől egészen eltekintve, még a készülő bünvádi eljárási codex megalkotása előtt valósággal életbeléptesse s a nagy reformot úgy megelőzve, annak gyökeres érvényesülését megkönnyítse. Az eljárási reformnak pedig, ha a büntető jogtudomány mai színvonalán vagy 50 esztendővel alul maradai nem akar, kiváló súlyt kell arra fektetnie, hogy a abból a l e a l a z ó h e l y z e t b ő l , melyben különben kiválóan liberális törvényszékünk mai határozatai szerint is sülnie kell, ki emeltessék s a közdólló mellé állitassék. Kiválókép kívánatos ez oly perekben, melyekben, mint a most folyó uzsora perben is a büntesség bizonyítása első sorba a magánvádlók jogait érinti. Annak, hogy a bizonyítási eljárásból a magánvádlók ügyvédje kizárassék, nem is lehet semmi helyes értelme, az insubsidium megadott védemelési jog szempontjából sem. Hiszen éppen a bizonyítási eljárás folyama alatt nem is tudhatja a magánvádló, hogy vajon a közdólló nem fogja-e vádelt eljett, s ha igen, vádat ugyan emelhet, de abban a keptelen helyzetben találja magát, hogy e vádat esetleg oly irányban vezetett bizonyítási eljárásra kell alapitania, a mely éppen a vád eljettére indította a közdóllót.

De a vád és védelem factorainak általában elősmert egyenjogúsága szempontjából nem lehet még csak méltányosnak sem találni, hogy míg a védelemnek korlátlanul módja nyílik, hogy a bizonyítási eljárás fejteményeinek a maga czeljainak megfelelő vezetésébe befolyaasson, addig a vád képviselőének erre csak r e s z b e n , a közdólló személye által nyílik alkalmá.

A tárgyalás s illetőleg a bizonyítási eljárás érdekesebb része ma a M a r k u s Lajos ügyvéd kihallgatásával véget ért, s a mult végtárgyalásról ritka szabotossággal fel-

vett jegyzőkönyv felolvasása s a panaszosok, valamint a vádolt által helylyel-közzel való kiegészítése vette a mai nap hátralevő részét igénybe. Holnap délelőtt minden valószínűség szerint már a vád- és vedbeszédre kerül a sor.

(Második nap. Délelőtti tárgyalás folytatása.)

H a l á s z titkos readör betegsége miatt meg nem jelenhetvén, vallomása felolvasatott. E szerint Sz. a már ösmert módon költekezett s egy alkalommal czelzásokot tett ő előtte arra, hogy a könyvek ellopása ügyében tanu lesz a rendőri nyomozással megbizva. Egyszer Nyiszli Marinnak, az Európa cassiernőjének egy levelet mutatott, mely szerint 86 frotot kapott volna hazulról.

N y i s z l i Mari kávéházi pénztárosná s költekezésekről annyit tud, hogy azok valami nagy arányuk nem voltak. De néha délutánonként is megfordult ott, mikor feltűnt, hogy hivatalban nem volt. Ilyenkor borait lelki állapotban látta a tanu, mikor sirt is előtte igen gyakran.

Felolvastataak ez után Sz.-nak W.-hez intézett levelei, melyekben tagadja kettőjök öszekötötését s tudtára adja, hogy ő a vizsgálóbíró előtt is tagadott. Csodálkozik rajta, hanna meritük azt a sok valótlant. Azt állítja, hogy W. már beösmert vallomást tett, ha ez igaz, mindketten el vannak veszve 10—12 évre.

A másik levelében tanácsot ad W.-nek, hogy azt állítsa, mikép a könyvek a panaszosokra nézve terhelo adatokat tartalmaznak s az ezek kezében van.

Testvérjéhez Szomoráky Miklós cs. kir. hadnagyhoz irt leveleiben panaszokodik, hogy a gyanu reá irányul, ártatlanságát erősíti, s kéri bátyját, hogy a mint az az igazsággal meg is egyezik, mondja, hogy a pénzt ő küldötte neki.

A Nyiszli Marihoz irt érzelgős levél felolvasását mellőzi a törvényszék.

F a l k Ottóhoz irt leveleiben is ártatlanságát erősíti s kéri Falcot, hogy ebedjét Zechlől a maga inasával küldené be hozzá a fogházba s 5 frotot ker tőle, mig kiszabadul. De keri arra is, hogy Hof Albertet egyező vallomásra bírja.

Eőt vős kérelmére 3 pont a Nyiszli Marinhoz intézett levélből is felolvasatik. Ezek szerint Szomoráky mennyire-földre esküdozik szüretőjének, hogy ártatlan, s kéri, hogy ártatlanságát, ne beszéljen úgy szof sem a bitang Fischerral, a ki ellene csupa hazugságot hord őszte, mert őt, Fischert (ez Halász detectiv), Nyiszli Mari nem szereti.

Z e c h Jozsefhez irt leveleiben ezt azzal biztatja, hogy bátyja, a hadnagy mindent megfizet helyette. Ne féljen semmit, kiszabadul ő hamar, annál inkább, mert zsidó ugy van szóban s így nem lehet veszedelméről szó sem. Elösmert, hogy e leveleket ő írta, és pedig a vizsgálat meghiusítása s c z é l j á b ő l .

S z o m r á k y ezután szemébe mondja, már öszolt vallomást, W. megmarad tagadása mellett.

Dr. K a r d o s Weinbergerhez: Nézzén Szomorákyra a szemébe!

Eőt vős: Dr. Kardoshoz, ne tessék belleszólani!

Dr. K a r d o s Weinbergerhez: mondja el a Szomorákyval való pesti találkozás.

Weinberger a fenti dologra kihallgatván, előadja, hogy Sz.-t elutasította magától, hogy takarodjék tőle.

Dr. K a r d o s: Ha csak ennyi volt, magyarazza meg, miert tett ellene följelentést? Weinberger: Nagyon csodálkozik ezen a kérdésen, hiszen már elmondta tegnap, hogy hány-szor zsarolta őt Szomoráky s hány-szor dobatta ki!

Eőt vős: Kardost, újabb közbeszólására figyelmezteti az elnök által, hogy ne szőljon mindig a vádolt feleletébe.

Weinberger, Kardoshoz fordulva: Érts meg jól, én zárt kocsiiban mentem a főügyészhöz, ott a kocsihoz lépett Sz. s azt mondta, ha pénzt nem adok neki, mindjárt becsekukat engem.

Felolvasatik a Nagy János vizsgálóbíró hivatalos szobájában levő fiók záráról felvett szakértői szemlé jegyzőkönyv, mely szerint a fiók erőszakosan nyitott fel.

Ü g y e s z: Sztokossa előtt azt mondta ő Szomoráky, hogy a fiókot szeggel nyitotta ki!

S z. Éa nem mondat, Sztokossa hazudott, ha így adta elő a dolgot!

Sz. erkölcsi bizonyítványa szerint, tekintélyes uri családból származik. Atyja közecsülésben álló ungvári ügyvéd, gondosan neveltet, de már atyja házában többször lopott, majd gyógyszerész főnöknél is sikkasztott, onnan haza szöktve a „Korona” szállóban öngyilkossági kísérletet követett el, hogy az atyja számláját és bocsádatát kieszközölje. Sz. szerint az ezen hatósági bizonyítványt kiállító ungvári főkapitány atyjával szoros barátságban van, a ki azt befolyasolta, hogy annak könyvében elharcolja tőle anyai örökségét.

Az eddig kihallgatott tanak meghiteltesége után a tárgyalás 5 percze felüggesztetett.

Szünet után felolvasatik Weinberger Mihály erkölcsi bizonyítványa, mely szerint W. „rossz tettről, vagy kihágásról” a földési előjáróság előtt nem ismeretes. Érdekessé is, hogy ezen bizonyítvány szerint W.-nek mindössze mintegy 2000 frot vagyona volna.

Felolvasatott továbbá az elveszett bünyek elkobzásáról felvett jegyzőkönyv, valamint a Szomoráky volt főnöke H á m o r y aradi gyógyszerész vallomásáról felvett jegyzőkönyv, mely szerint Sz. ott is folyton rosszul viselte magát s irodájából, meg a napi pénztárból mintegy 70 frotot lopott, még pedig álkulcs segítségével. Ugyancsak álkulccsal strichnint, morphiunt, arsenikumot lopott tőle. Ezen merkeket azonban aztán elkobozta s ezen dolgai miatt végre is elbocsátotta szolgálatából.

A tárgyalás folytatása ezzel d. u. 3 óra halasztatott.

(Második nap. A délutáni tárgyalás.)

Az ües d. u. ¼ 4 órakor megnyitvatván, beszóllitának a magán panaszosok, kik egy-kettő kivételével valamennyien jelen vannak.

A tárgyalás folytatása előtt elnök közli, hogy Márkus Lajos ügyvéd táviratilag kijelenti, mikép vallani nem akar.

Eőt vős, az a távirati kijelentést authenticusnak s világosnak nem tartván M. aziránti távirati értesítést kéri, hogy kihallgatását a védelem tartja szükségesnek, hogy még az ejeli vonattal induljon el.

A törvényszék Márkus megidézését szükségesnek egyszer megett kijelentése folytán nem tartja azért sem, mert kihallgatásától a tényállás felderítésére nézve mit sem vár.

Eőt vős kéri az elkobzási jegyzőkönyv felolvasását, annak constatalását, hogy Szomorákyól mennyi pénzt találtak elfogatása alkalmával, helyszini és bírói szakértői szemlélt ker annak kiderítésére, hogy az Európabeli szoba kulcs lyukon Sonnenwirth látáttat-e, a mit előad; keri továbbá M e r z a s M a r e s c h tanuk vallomásainak felolvasását, Szomoráky jogúsága alatti elbeszélésének megbizhatósága és előlete tekintetében; ismételten keri továbbá annak constatalását, hogy a vizsgálóbíró fiókjából a csacak a könyvek, de a mar tegnap emiltett váltók és papírok is elvesztek, valamint annak felderiteset, hogy a vizsgálóbíró fiókjának kulcsait rábitzta-e Szomorákyra, vagy nem.

Ü g y e s z a helyszini szemlélt ellenzi, mert az Európa épülete teljesen atalaktitvan, az czelhoz ugy sem vezetne. A tanuvalomások felolvasását pedig a szóbeliség elvei alapján is ellenez.

Eőt vős a helyszini szemlélt vonatkozólag megjegyzti, hogy igen tekintélyes egyenektől tudja, hogy a házak éppen azon része nincsen atalaktitva.

Felolvasás alá pedig ugys kerültek egyebek is, az általa felolvasni kert jegyzőkönyvek pedig fontos dolgokat tartalmaznak a védelemre s így a szóbeliség elvei, melyek előtt ő is meghajlik, a védelem fontosabb érdekei előtt ez egyszerű kizárólagos befolyással nem bírhatnak.

Ü g y e s z a Szomoráky egyéb bünygeiben keletkezett jogerős ítéleteket a törvényeskedésére bocsátja. A védelem előterjeszete ellen újból állást foglal, mert a helyszini szemlélt az arra nézve kihallgatható ket pinczes elbocsátása után sikerrel már csak azért sem foganatosítható, mivel a zár azonos-sága nem constatalható.

A ket tanuvalomása felolvasása megfelleleség, mert a mint szokat szólo ismeri, azokból a védelem Weinberger javára, sőt általában ugere vonatkozólag sem fog semmit kideríthetni.

A bíróság a kérdés feletti tanácskozás végett visszavonulván, 3. órai tanácskozás után kihirdeti végzését, mely szerint:

1) Megállapitatik, hogy Sz.-t 1886. márcz. 22-én tartoztaták le,

2) megállapitatik, hogy nem tünik ki az iratokból, vajjon Sz. ez alkalommal megvizsgálatott-e vagy nem, s hogy ekkor pénz volt-e nála, vagy nem,

3) Nagy János vizsgáló bíró jelentése felolvasatván rendeltetik,

4) az, hogy nagy János rábitzta-e Szomorákyra a kulcsokat, külön nyomozás tárgyává nem tetetik,

5) a helyszini szemlélt mellőztetik, mert egyik tanu határozottan vallja, hogy a kulcslyukon látta, a mit előadott, a másik ezt megerősíti azzal, hogy a kulcslyukon látni lehetett mindazt, a mit Sonnenwirth tanu előadott,

6) egyéb okmányok elveszteknek nyomozását a törvényszék szükségesnek nem tartja, mivel egyéb okiratok eltűnése jelen per tárgyát nem kezezi,

7) Merza tanuvalomásának felolvasása mellőztetik, mert az abban foglaltak jelenbünygyel öszefüggésben nem állanak; ellenben

8) Maresch tanuvalomásának felolvasása elrendeltetik.

Felolvasatik ezután Nagy János vizsgálóbíró jelentése, mely a könyvek eltűnése-nek már ösmert részleteit tartalmazza.

M a r e s c h tanu előadja, hogy nála Sz. nemcsak hitelben vasarolt, hanem tole 20 frotot csak ki azon ürügy alatt, hogy Hamori gyógyszerésztől pénzt fog kapni.

Eőt vős előterjeszti, hogy W. évekkél ezelőtt közölte az egész Szomorákyval való ügyét Dr. Neumann Armia országgyűlési képviselővel és ügyvéddel, a ki neki azon tanácsot adta, hogy tanuk előtt vonja kérdőre Sz.-t, a mit azonban W. már nem foganatosíthatott, mert Sz. már akkor a büntető bíróság kezébe került.

Keri Neumann a Armin, valamint az elkobzott könyvek tartalmára vonatkozólag a már tegnap Weinberger által felhívott Takacs

Ferencz O. Salamon róleg me hogy a N s délelőt teljesen sz meg jegyz vádolt se nos bein a jegyző bíró vádló legyen s keri Nagy eljárás me

Ü g y e s z mível azo mint a m az igaz vo tudhatja.

Az e nyomozás előadta, h feljegyzést

Eőt vős vezetőne, j

járás hum evekkel é nek, ezt e lehetne m

tető bírós is merleg maga álla mire ped

nem pedo ny indit megerősit vádió hiv

vaditó hiva s a vélelzi to

A má takat illet talan, to

neve vad elment, a

elkobzott constatala

Ü g y képviselő hogy a sz

mennyibe ragaszkói hivatalos

mikép a t teljesítés előbbreviz

szempontj abból a k

hozható í ssát fogt

meggyőző előterjesz

A t elnök kil

nuk megz zőkönyv

atnak. N azonban

nyitlo en tárgyát f

Köv zőkönyv

azonban d e k Ján

vonatkozó folyas en

megadass vadlott a

kérdésbe egy ann

féltimerit teien tiszt

védő irar követendő

határozat bünvádi

joggyakor kedés m

zárna, n teletől e

meg s e sze a leg

2-ik bek relméne kérdésbe bizonyit

Ez követke i vet t

P e berge me

ben s h

hogy cs

evvel a

adott a

meg ő r

ki pedig

El

gültja

Ferencz ügyvéd, tovább Papp Kálmán, Schwarz Salamon szomszédainak kihallgatását, illetőleg megidézését előterjeszti, — továbbá, hogy a Nagy János vizsgáló bíró által felvett s délelőtti felolvasott elközbíró jegyzőkönyv teljesen szabálytalan és törvénytelen, minthogy még jegyzőkönyvvezető sem volt jelen, valamint vádolt sem volt oda rendelve. Kéri Nagy János beidézését, hogy vajjon a könyveknek a jegyzőkönyvben jelzett tartalma megfelel a valóságnak vagy sem, a Nagy János vizsgáló-bíró vádolt előtti előadásával constatalható legyen s kihallgatása eredményéhez képest kéri Nagy János vizsgálóbíró ellen a fegyelmi eljárás megindítását is.

Ügyész: A kért tanuhallgatást ellenzi, mivel azon tanuk nem mozdthatnának egyebet, mint a mit W. nekik elmondott, hogy pedig az igaz volt-e, ezt csak a mindentudó Isten tudhatja.

Az elközbíró jegyzőkönyv tartalma iránti nyomozás egészen felesleges, mert W. maga előadta, hogy a töle elközbírt könyvek kamatfeljegyzést tartalmaztak.

E ö t v ö s: Az ügyész feltevése arra vezetne, hogy az összes modern kriminális eljárás huzong volna, ha a priori a vádlottnak egyekkel ez előtt tett előadása valótlanná tennék, ezt a nádor ispánnal szemben épp úgy lehetne mondani, mint Szomrákyról. A büntető bíróság számtalan apró mellékkörülményt is mérlegelni tartozik, ha ezt a védelem a maga álláspontja mellett fontosnak tartja, a mire pedig egyedül a védelem lehet illetékes, nem pedig közzvado, a kinek ő egyetlen egy ogy indítványát sem ellenzte, mely a vád megerősítését cseleztva, s elvárja tőle a közvado hivatásának magasabb fellegasából is, hogy a védelem hasonló előterjesztéseit nem ellenzi tovább is.

Ami az elközbíró jegyzőkönyvre mondottakat illeti fentartja, hogy az teljesen szabálytalan, törvénytelen, s az abban foglaltakra nevezé vádolt meg nem kérdőjelezte, annak az elközbírt könyvek meg csak az azonosság constatalása végett sem mutattak meg.

Ügyész: Elősméri, hogy a védelem képviseltele legilletékesebb annak elbírására, hogy a saját álláspontja mellett felhozottak mennyiben bírnak fontossággal vagy nem, de ragaszkodik nem jogához, melynek gyakorlása hivatalos kötelességébe áll, hogy megbírálja mikép a védelem által előterjesztett kerelmek teljesítése az amugy is regóta huzódott bünpert előbbrevinni alkalmasak e mega védelem érdeke szempontjából is, vagy pedig a nekül, hogy abból a legcsekélyebb is a vádolt javára kihozható lenne, csak az úgy végleges elbírálást fogna elodadni. Mert az utóbbiról van meggyőződve, ellenzi újbol a védelem által előterjesztettek teljesítését.

A törvényszék 1/4 órai tanácskozása után elnök kijelenti, hogy az újabb felhívott tanuk megidézése mellőztetik. Az elközbíró jegyzőkönyv alakj hiányai hivatalból konstatalatnak. Nagy János vizsgáló bíró kihallgatása azonban mellőztetik, mert a jegyzőkönyv bizonyító erejének mérlegelése az itelelthozatal tárgyát fogja képezni.

Következik a multkori végtagyalási jegyzőkönyvek felolvasása, melyet megelőzőleg azonban a magán vádiók képviselője B e n e d e k János kéri, hogy neki az uszora-vetsegre vonatkozólag a bizonyítási eljárásra kellő befolyás engedtessek és illetőleg a kérdései jog megadássek. Ösméri, ugymond, az elsőrendű vádolt általa melyen tisztelt vedőjének ezen kérdésben elfoglalt elvi álláspontját s hogy egy nem reg, a budapesti törvényszék előtt fölmerült vita fel ne aytassassek s ezen vegteien tiszteltelnél fogva is, melylyel a válaghru vedő irant viseltetik, már előzetesen kikéri követendő magatartására nézve a törvényszék határozatát, minthogy azonban a liberális bünvádi eljárás elvei szerint alakulni kezdő joggyakorlatunkba semmi oly imperatív intézkedés nincs, mely kerelmének teljesítését kizárna, minthogy a magánvadás érdekei kétség-telenül elősorban a bünesség kérdésen fordul meg s noha a vádnak a közérdeket érintő része a legkötönyebb kezekben van, mindazonáltal a magánvadiók ügyvedje, mikor feleinek vitális érdekeiről van szó, a halgató és azéző tetehetlen szerepére nem karkozhat, mert lehet sok olyan, a mit a magánvadás bünesség tekintetében is inkább tisztára hozhat, mint a közvadásnak a magánvadióknak a bünesség hatályosabb bizonyításától függő érdekeit csak a közérdek szempontjából tekintő s ez okból azoktól esetleg el is tekintő működése.

Ügy E ö t v ö s Károly vedő, mint Kusza szólaia magánpanaszosok képviselőjének előterjesztéseket, az elnök azonban rogtónosan kihártdta a törvényszéknek már előzetes megbeszélés alapján keletkezett határozatát, mely szerint az ideiglenes bünvádi eljárás 105. és 108. §-ának 2-ik bekezdése értelmében a magánvadiók kerelmének teljesítését megtagadja s a bünesség kérdésében, a panaszosok képviselőjének a bizonyítási eljárásra, befolyást nem enged.

Ezután kezdetét veszi a nov. 18-án és következő napokon megtartott végtagyalás 36 ív e t tartalmazó jegyzőkönyvnek felolvasása. P é r c h y Márton szemébe mondja Weinbergernek, hogy fentartja vallomását mindenben s hozzá teszi, hogy W. piszkos uszoras, s hogy csodálkozik rajta, hogy ezéltt 50—60 évvel a vármegye díj 600 frt jutalmat adott annak, a ki egy rablót elfogott, most meg ő rá tamadhat W. 10—12 ügyvédjével, a ki pedig ezt a nagy uszorást megfogta.

Elnök P é r c h y a hasonló kifejezésektől gitylja s readreusítja.

Weinberger hosszasan fejtegeti ezután, hogy mennyire valótlán P é r c h y Mártonnak a mult végtagyaláson tett előadása s bizonyítgatái igyekszik, hogy P é r c h y Márton neki már 1882-ben tartozott s adósága még ebből az időből keletkezett s hogy P é r c h y neki csakugyan annyival tartozott, amennyit perelt. Annak igazolására, hogy két rendbeli váltó-tartozása volt nála, bemutat egy 195 frtos váltót, melyen P é r c h y Márton és Elek vannak alá írva, míg azon, melyet P é r c h y M. most említett, ennek a felesége is alá van írva. Ügyész: A mit W. most előadott, igaz-e vagy nem? P é r c h y: Hát ez az igaz, a mit W. maga vagy amit én mondok 450 igaz emberrel? Ügyész: Ne kérdezzen, hanem feleljen. Igaz-e vagy sem? P é r c h y: Nem igaz, tagadom minden szavát.

Elnök ezután az ülést d. u. 6 1/2 órákor bezárja s folytatását másnap d. e. 9 órára tűzi ki.

(Harmadik nap.)

Elnök az ülést d. e. 1/2 10 órákor megnyitván, Z o l n a y László panaszos társai nevében is előterjeszti, hogy nem voltak elkészülve a több napi tárgyalásra, csak egy napi elelemre valót hoztak magokkal, s most sem pénzök sem elégök nincs, miert is költségekre némi előleget kernek, mert itt az ösmertelen városban nincs kihez fordulniok.

A törvényszék a kerelmek helyt is adott s magán panaszosoknak és tauuknak fejenként 3—3 frt előleget kiutalványoz.

E ö t v ö s Károly előterjeszti, hogy Márkus Lajos ügyvéd önkén megjelent. Mire kihallgatását a fővényszék elrendeli.

Márkus Lajos ügy W.-t, mint Sz-t ösméri. Előadja, hogy W. a neki mint ügyvéd-jének adott információban a könyvek esik kasztában való részességét tagadta s hogy Sz. előtte azt adta elő, hogy a mit tett egy oldalulag, tette a nekül, hogy W. nek abban része volna, kéri tanutól 20 frtot nagy rimánkodások között itt Debreczenben. Tanu W. nek azt mondja, hogy emberieségi szempontból adjon neki 20 frtot, a mit aztan tanu Sz.-nek át is adott. Pár het mulva Sz. átment hozzá Nagyváradra s a kétségbees hangjan térde borulva könyörgött, hogy a 20 frtot itt el kellett neki költenie s meg egy szben rá vette hogy 20—25 frtot adott neki mint W. megbízottja. Budapestben aztán a Hungáriában megint felkereste, de már ekkor mint zsarolót elutasította.

Sz. emlékeztetésére aztan tanu megengedi, hogy Pesten is csikart ki tőle Sz. valamely pénzösszeget. De már ekkor tisztában volt vele, hogy közönseges zsarolóval van dolga, a kivel szemben előbb az emberies szánalom érzetéből kifolyólag eszközölte ki W.-től segélyeket, most azonban kizárólag azért tette ezt, mert úgy viselte magát, hogy védcenzét felténe kellett tőle.

E ö t v ö s: Fenyegető nyilatkozatot nem tett Sz.?

T a n u: De igen, azzal fenyegetőzött, hogy kimegy Földesre s ott megtagadja.

E ö t v ö s: Személyes szabadságát is feltette W.-nek?

T a n u: Feltettem, s talán éppen azért meg 3-szor is adtam neki valami összeget, hogy szabaduljak tőle.

E ö.: Melyik időtábján történt mindez. Még abban az évben, a mikor W. a vizsgálati fogságból kiszabadult?

T a n u: Meg abban az évben. A ket első alkalom pár heti, a harmadik alkalomkor a pénzt néhány hónappal később adhatta Pesten.

Elnök: Hát táviratot nem küldött Ön W.-nek?

T a n u: Nem. De W. kapott táviratot Sz. től.

W.: Igen M. betű aláírással s a táviratban az volt, hogy vagy baj van, jöjjön fel rogtón. Én aztan felmentem. M. ügyvéd ur elmondta hanyszor zsarolta őt. Mégis azt tanácsolta, hogy meg egyszer es utójjára adjon neki valami pénzt, úgy adtam át Sz. részere 35 frtot.

T a n u: W. mindjárt felakarta általam jelenteni Sz.-t zsarolás miatt, de én ekkor lecseltem róla, mert rán Sz. fellépése azt a benyomást tette, hogy képes valamely nagyobb büncselekmény elkövetésére, hogy magának W.-től pénzt eszközölje ki.

E ö. Szomrákyhoz: Meennyi idő múlva történt a pesti eset ön szerint a nagyváradit eset után?

Sz. 2—3 hónap mulva.

E ö.: Nem mondta el ön M. ügyvéd urnak, hogy mi követelése van W.-en.

Sz. Beösmérem, hogy ezt sohasem említetttem előtte, mert nem akartam az ügybe belekeverni az ügyvéd urat is.

A mult végtagyalási jegyzőkönyv felolvasása tovább folyván M. Szabó Jozsef panaszos előbbi vallomását mindenben fentartja. W. kijelenti, hogy egyáltalán nem igaz az, hogy ő M. Szabó Jozseft tönkre tette volna. Igazolja kataszteri bizonyítványjal, hogy most is 9 frton felül fizet föld-adót. A házat pedig azért adta el a földesi gyógyserzésnek, a ki neki (összomszédja volt, mert jó drágán adhatta el s az araból másik házat vett magának.

P a n a s z o s: Ez utóbbi előadás valóságát elősméri. A fizetett kamat nagyságát csak felesége hallomásából tudja.

Weinberger azzal védekezett, hogy panaszosnak 10—12 hónapig is várt, tehát vele szemben humanusan járt el.

P a n a s z o s: a maga kárkövetelését számszerűleg felszámítani nem tudja.

E ö t v ö s: Hát tartozását megfizette W.-nek?

P a n a s z o s: 30 frttal tartozom még most is.

Cs. N a g y Mihály fentartja előbbi előadását.

E ö. Mióta nem fizetett nagy kamatot? P a n. 1882. óta.

Ügyész: Volt valami contója is W.-nel?

P a n a s z o s: Volt 31 frt aru számlám. W. Fentartja vallomását s hozzá teszi, hogy 1868-ban, mikorról panaszos már azt állítja, hogy ő vele uszorskodott, new is lakott Földesen, hanem Mező-Telegden.

A tárgyalás folytatását holnap számunkban hozzuk.

HELYI HIREK.

* Debreczen és a kir. tábla. A képviselőház tegnap ülésén döntött a kir. táblai székheiyek kérdése felett. Az igazságügyi-ministeri tervezet 1-ső szakasza, melyben Debreczen is bent foglaltatik, minden változás nélkül elfogadtatott. Reánk nézve igen megnyugtató s Debreczen elismert fontossága mellett szól azou körülmény, hogy a debr. kir. tábla ellen sem a bizottságok b a u, sem a országgyűlésen egyetlen hang se emeltetett, holott Nagy-Varadot erősen östromolták. — Mei vereséskünk A r a d d a l foglalkozik, annak ohajvára kir. táblát juttatni Temesvár helyett. Aradot azonban a képviselőház többsége tegnap szinten mellőzte. Meg azonban nincs elveszve minden remény, a mennyiben a főreldhár Aradot is fölveheti a kir. táblai székheiyek sorába.

* Polgarmesteri jelentés. Debreczen sz. kir. város közigazgatási bizottsága hétfőn tartotta rendes havi ülést. Az april horól szülő polgarmesteri jelentés főbb adatai következők: A rendőrség által tartoztatott összesen 133 egyén, ezek közül rendőri uton megbüntettetett 119, — a többi adtak a kir. ügyészsegek. Eltoloncoltatott 45 csavargó kulombózó iparmemek ön-áló gyakorolhatására 42 egyén látatott el iparigazolványával, — munkakönyv 50 drb, ideiglenes igazolvány 4 drb adatott ki. Ipar-törvény-elénes cselekményert 16 egyent büntettek meg, összesen 135 frt ereig. A katonái létszám volt: közös hadseregben 1199 ember 557 loval, — honvéd 730 ember, 151 loval, — együtt: 1929 ember 708 loval. A lakosságnál állaodoan el volt szállásolva 148 ember 114 loval. A lakosság által adni adó fejében befizettetett 17,790 frt 95 1/2 kr, — hadmentességi díjból 160 frt 68 kr, közmun-kaváltságból pedig 930 frt 20 kr folyt be. A közsegi bíróságához beérkezett 381 drb, ebből elinteztetett 353 drb. Végrehajtás foganatosítatott 59 esetben, arverés nem volt. Felebbez beadott 16.

* Megyei közgyűlés. Hajdúvármegye törvényhatósági bizottsága f. hó 13-án rendes közgyűlést tart, melynek tárgyszorzata 108 pontból áll.

* Gazdász-majális. A debr. gazdasági taninteztet halgatói jun. hó 4-én majális rendezték a nagy-erdei Dobos-pavilonban.

* Halálozas. S u r a n y i Gyula szilagy-nagyfalusi rell. lelkész, egyházgyejei főjegyző és megyebizottsági tag, f. hó 4-én, életének 44-ik, hivataloskodásauak és házasságauak 29 ik évében, hosszas szzevedés után elhunyt. Temetése tegnap volt. Beke hamvára!

* A szomszédokból. Ötven éves tanító i j u b i l e u m. Asszonyvásár közsegen (Biharmegye) a napokban tartottak meg Vida Ferencz 53 éves tanítóságauak jubileumát s egyuttal házasságauak 51-dik évforduló-ját. A templomban Csecsy Jozsef lelkész méltatta az agg népeveit, majd az ermelletli tanító-egyletben üdvözöltek; azutan ebéd volt, melyen toasztokat mondtak. Az ünne-pely igen emlékedett hangulatban folyt le. — R e f o r m a t u s o k é s k a t h o l i k u s o k. A biharmegyei nő-egylet vasnap d. u. látogatott és igen érdekes közgyűlést tartott. N. Varadon Korniss Luiza groino, ferj. Gerliczy Felecia barone vezetele alatt. A gyűlésen jelen volt Tisza Kálmán is. Fő-, illetve leg-eruekeseb tárgyat a gyűlésnek az u. n. apáczak-gondozására fogja bizni. E közgyűlési Erzebet kiralyasszony vedőkösege alatt áll, mar tavaly elhatározta, hogy arvahazát apáczak gondozására fogja bizni. E közgyűlési határozatot a befügyminiszter, formai hibák miatt megsemmisítette. A mostani közgyűlésre ujra ki volt tűzve a tárgy, de az elnök azzal a java-lattal lepett fel, hogy a gyűlés meg ne tárgyalja ez ügyet. Tisza Kálmáné kijelentette hogy az apáczak alkalmazását határozottan ellenzi; az arvahaz nem felekezeti intézet mar pedig ha apáczák fogjak vezetni, okvetlenül katholicus jellegű lesz s ezt nem akarja. A dolog felett kimerítő itt ott heves vitatkozás fejlődött ki, melyből a javareszt az erősen katholicus elnök s a hasonlóan erős reformáta Tisza Kálmáné vettek ki. Tiszane nem akarta nyom nélkül hagyni a jegyzőkönyvben fel-szólalást, mit az elnök ellenzett, azt is kije-leantva, hogy tavol tőle felekezeti kerdest csinál. Végre abban állapodtak meg,

hogy a választményt megbizták az alapszabályoknak az apáczákat illető módosításával, mely a gyűlés elé fog jönni de szem előtt kell tartani a felekezetiellküliséget. Tiszane nyiltan kijelentette, hogy a gyűlésre elmegy s mindent el fog követni, hogy a terv keresztől ne menjen. Hasonló erélyvel igyekszik az elnök is a javaslat keresztülvitelén. A vitaközás, mely a különben jó viszonyban levő két hölgy közt végbement, városzerte nagy feltű-nést keltett.

* Majális. A debreczeni izr. fiu és leány-iskolák tantestülete f. hó 8-án növendékeivel a „nagyerdön“ majális rendez, melyre a t. szülők és tanügybarátok tisztelettel meghi-vatnak.

* Több felől tett kérdézködése tudatjuk, hogy a Telegdi-sóstófürdő e héten már megnyilt és szombattól, május 10-től fogva fürdők állandoan kaphatók. A fürdőviz jelenleg kiválóan tőmör és kitűnően sikeres gyógyhatású.

* Találtatott. Az „Emlékkert“ lőczáján egy kis kulcs találtatott. — Tulajdonosa átveheti a Kutasi Imre ur könyvnyomdájában.

x Csöd alatti kiáruulás. A Stern Izidor csőbötömegehez leltározott összes áruakártevéladása, melyben divatos női felöltök, kész ruhák és kelmek, valamint egyéb divatcikkek, ugyszintén selyem- és egyéb paplanok vannak felhalmozva, a mai naptól fogva a megyeház mellettti tüzethelyiségen readkivüli leszállított árakon kezdetét vette.

Főszerkesztő: Szinyai Gyula. Felelős szerkesztő: Kósa Barna. Főmunkatárs: Dr. Bakonyi Samu. Kiadó: Kutasi Imre.

SZABÓ LAJOS FIAI cézegnél

nagyválasztékban kaphatók: Női ruha Zephirek, Legujabb francia batistok, A hirneves cosmanosi gyárból: jó mosó Cretonok, Indish-Foulard, Ladies Mouslin és Atlas Satin. Nagy raktár: Jutte gyapju hollandi, Tapestry és Brüssler FUTÓ SZÖNYEGEK, Ablakfüggönyök, ÁGY- és ASZTALTERITŐK, BOSZNYAY J. és TÁRSA Debreczen, Czegléd-utca.

A raktárunkon levő legujabb bel- és külföldi jó mosó női ruha Zefireket tulságos nagy mennyiségök miatt gyári áron árusítjuk el.

27 ALKALMI VÉTEL! DISZITETT női, gyermek, szalmakalapok, kezeve 30 krtól 40, 50, frt 2.80 kriz Gyermek, fiu, női és férfi szalmakalapok, női könnyű pongyola kalapok, CZÉRNA- és SELYEM KEZTYÜK, utikosarak, bőrdöndök, ES NYÁRI gyermekjátékok nagyválasztékban, — továbbá NAPERNYŐK, SZÖNYEGEK, csipke és szalagok, a meddig csak a készlet tart, leszállított árban kaphatók BAUM MIKSA-nál. „Reform“ női-, férfi- és gyermek cipők, valódi, hamisítatlan Eau de Cologne kölni viz nagy raktára. 27

Nagy választék női ruha szövetekben.

GYENES LAJOS

DEBRECZEN,
FÓTÉR, VÁROSHÁZ-ÉPÜLET.

Nagy választékban található raktáramon:

Női ruha szövetek,

FEKETE TERNÓK és GYÁSZ KELMÉK,
Legujabb divatú női ruha díszek,

Bel- és külföldi kartonok és toilek,

Nagy raktár:

NAP- és ESERNYŐKBEN,

Női ruhák készíttetését

saját szöveveimből elvállalom.

Mintagyjtemenyemet kívánatra bérmentve küldöm.

Jó szabású fűzők.

Francia és harlandi kötéspanitok.

SCHLICK-féle Vasöntöde és Gépgyar

részvénytársaság Budapesten.
Gyár és irodák: Városi iroda és raktár:
VI. külső váci-ut 1696/99. sz. VI. Podmaniczky utca 14. sz.

Ajánlja kintinó és szállár szerkezetű, számos első díjjal kitüntetett:
SCHLICK-féle szabadalm. 2 és 3 vasu ekéit

és szabadalmazott mélyítő ekéit,
mélyítő ekéit önzvetétkkel, eredeti Schlick és Vidats-féle
egyvasu ekéit,
talajmivelő eszközeit, boronait és rögtörő hengereit

Schlick-féle szab. „HALADAS“ sorbavetőgépeit.

Szóravető gépek, többvasu ekékre alkalmazható
tengeri- és répa-ültető készülékek Készletben
vannak továbbá: gőz- és járgánycséplő készülé-
tek, gabona-tisztító rosták (Baker és Vidats
rendszer), takarmánykészítő gépek, tengeri mor-
zsolók és darálók, őrlőmalomok és olajmalom be-
rendezések. — Eredeti amerikai kévekítő és
marokrakó arató gépek és fűkaszálo gépek.

Legjutányosabb árak.

Előnyös fizetési feltételek. Árjegyzékek kívánatra ingyen s bérmentve.

Jegyzet. Van szerencsénk ezennel t. cz. üzletbarátaink becses tudására
hozni, hogy noha a VI. Podmaniczky utca 14. sz. alatt levő irodánk legnagyobb
részét a külső váci uton levő gyár elejünkre helyeztük át, mindazonáltal ezen iro-
dai helyiségünkben t. üzletbarátaink kényelme érdekében egy városi irodát tartunk
fenn, valamint, hogy ugyanott építési czikkjeink és gazdasági gépekből raktárt léte-
sítettünk. Kiváló tiszteltet!

A Schlick-féle vasöntöde és gépgyar részvénytársaság igazgatósa.

Debreczenben minta raktár: Trnka Ferencz urnál.

Rickl József Zelmós

DEBRECZENBEN

ajánl friss töltésű ásvány-
vizeket, u. m.: Bikszádi,
Bártfai, Bilini, Borszéki, Bu-
dai, Rákóczy, Hunyadi, Victo-
ria, Czigelkai, Csizi, Emsi,
Gieshübl, Gleichenbergi,
Halli, Ivandai, Karlsbadi,
Krondorfi, Lipiki, Luhi-Mar-
git, Leviccoi, Marienbadi,
Mohai Agnes, Parádi, Ro-
hitschi, Salvator, Seltersi.
Szolyvaít;

továbbá:
friss kárpáthi juh-turót, —
Kenczeolajba törött festéke-
ket, Creolint, s az ujonnan
feltalalt Cresolint marha,
disznó, juhok száj- és köröm-
fajasa ellen, — Denaturált
szeszt igen jutányos árakon.
Vidéki megrendelések azon-
nal és pontosan eszközöltet-
nek.

Arverési hirdetmény.

Debreczen sz. kir. város tanácsa
részéről közhírré tétetik, miszerint a vá-
ros tulajdonát képező Sziki-gyakori 388
hold szántó és kaszálló föld az italmérsi
jognak is gyakorolhatása mellett;
továbbá a kocsolókert 26 nyilas és
4 □ öl föld, melyhez tartozik még azon
1 hold és 1017 □ öl föld terület is,
mely ezelőtt szovátui utrészt képezett;
végre az 5 nyilas Dóka-föld és az
Olán háznak 26% hold ondódi földje a
rajta levő épülettel együtt, a városháza
nagytanács termében f. 1890 évi május
nó 14-ik napján d. e. 10 órákor tartandó
nyilvános árverésen f. 1890. évi okt. 1-től
hat egymásutáni évre, a városi számvető
nivatálnál megtekinthető feltételek mel-
lett haszonbérbe fognak adni.

Miről az árverelmkívánók azzal érte-
sítettnek, hogy a feltételekben látható ki-
kiáltási árak 10%-kát bánatpénzül az ár-
vereltető bizottság kezéhez készpénzben
letenni tartoznak.

Debreczen, 1890. Apr. 1 24.

A városi tanács.

Debreczen, 1890. Nyomatott KUTASI IMRE könyvnyomdája.

Szent-Királyi és Kalenda Debreczen.

Padlózatok számára:

Keil Alajos

PADLÓZAT-FÉNYMÁZÁT

(Glasur.)

mint legkittinőbb mázólo-szert puha padló számára: szagtalan, hamu* száradó,
szép, fényes és tartós, — 1 nagy palaezk ára 1 fnt 35 kr.
— 1 kis " " " " " 68 "

Keil Alajos Bécsből,

Viaszk-kenőcsét

mint legjobb és legegyszerűbb beeresztő-szert kemény padló számára, —
Egy köcsög ára 60 kr.

legmelegebben ajánlja

Szent-Királyi és Kalenda,

DEBRECZENBEN, a városháza épületében.

Megrendelések olyan helyekről, hol raktárak nincsenek, Alois Keil, Wien IV. Resselgasse 1.
gyári raktárában intézendők. Egy 5 kilós csomag ára 6 fnt o. é.

Egyedüli fürdő,

mely biztosan kigyógyítja a csontszűt, az összezsugorodott tagokat,
minden nemét a köszvényes, csúzos bántalmak- és bármiféle bőrbajo-
kat; továbbá görvélykór, sápkór, máj-, lép-, vese-, belső-daganatok
s egyéb női bajokra legkittinőbb a jól berendezett

KONYARI SÓSTÓ-FÜRDŐ

(Biharmegyében.)

Megnyitattik Május hó 1-én.

Megkeresésekre körülmenyes felvilágosítással, a gyógyviznek
vegyelemzési kimutatásával kívánatra szolgál: u. p. Hosszu Pályi, —
Sóstó-Fürdő,

Fáy Sándor

tulajdonos.

Dániel András jó hírnevű vendéglős igen ju-
tányos ár mellett szolgáltat jóízű ételeket és italokat.

Máriazelli gyomor cseppek

legbiztosabb gyógyszer minden gyomor bajnak.

Utóérhetlen hatású az étvágytalanság,
gyomor gyengeség, bizos lehellet, savá-
nyú felbőgölés, szél rekedés, (Külön)
gyomor hurut, gyomor égés, gyomor
homok és árára lepedés, túlságos el-
nyúltság, sárgaság, mátr és hány-
inger esetében, megszünteti a főfájást
(ha az a gyomor-irritációtól származik)
gyomor-irritáció, kóros széklet, székre-
kedés, az étel s itallal tartórtelt gyom-
rot kitisztítja, elűzi a beltereket, s
szívót lép, vese, máj és aranyeres
bántalmakat. — Egy üveg ára, hasz-
nátati utatitással egül 40 Kr. kettős üveg
70 Kr. Kóspont szétitűlési raktár:
Brady Károly gyógyszerár Krenzier (Moeva
ország).

Védjegy.
Óvás! A valódi Máriazelli gyomor cseppek sok féle-
kőpen utánoztatnak s hamisítatnak, s ezért valódiak gyanánt
ezek azok fogatassanak el, melyek üvege, egy vörös, s a
fenti védjeggyel ellátott papírra van csomagolva, s melyek
mellettek használati utatitással az is fel van tüntetve, hogy
az Krenzierben, Guzek H. könyvnyomdáiban nyomtatottak.

Máriazelli Labdacsok.

A Máriazelli gyomor cseppek és Máriazelli labdacok kaphatók
nem titkos szerek, a gyógyható anyaguknak őszgőteke
minden használati utatitással fel van sorolva.

A Máriazelli gyomor cseppek és Máriazelli labdacok kaphatók
Debreczenben: Gátl Nándor, Miha-
lovcis István, dr. Kotachnek V. Emil, Tamásy Béla
és Balás E. urak gyógyszerárjaiban; B er e t t y o-
Ujjfalubau: Tamásy Géza gyógyszer; É r - M i-
hályfalva: Matray István gyógyszer; Kis-
Marján: Galassy Frigyes gyógyszer; Nagy-
Kun-M a d a r a s o n: Jung C. gyógyszer; Nagy-
B a j o m b a n: Kóros Lajos gyógyszer; N a n a s o n:
Kovács Lajos gyógyszer.

BUDAI Rákóczy KESERUVIZ-FORRÁS

Ezen annyira kedvelt, eddig
legjobbnek elismert, gyógyha-
tású hajtószert, orvosi kintün-
ségek által mint nélkülözhetlen
hájszer legjobbnak ajánlatik, különösen
altstbajoknál, vértörölés, aranyeres-tűd-
vese és scrophulos bántalmaknál, hideglaz-
koszvény, bőrkiütés, dugulás stb. ellen. Rak-
táron friss töltésben minden fűszer-, ásványviz
kereskedésben, a legtöbb gyógyszer és gyógy-
fűkereskedésben.

A forgalmi igazgatóság
Loser Testvérek
BUDAPESTEN.

Kardos Lászlónál

KAPHATÓK:

biztos színű nőruha zefirek
olesótól a legfinomabbig.

SURAH és GYAPJU
ablak függönyök

páratlan szép kiállításban.
Valódi Jaeger gyapju

flu-öltönyök

mosható, rendkívül tartós és igen formás,
tavaszi és nyári használatra.

„THE GRESHAM“

életbiztosító-társaság Londonban.

Magyarországi fiók: Ausztriai fiók:

Budapest, Ferecz József-tér 5.6. Bécs, Gisellastrasse 1. szám.

A társaság házában. A társaság házában.

junius 30 frk. 106,578,528.86

Evi bevétel biztosítások és kamatból 1890 jun. 30. 19,328,518.86

Kifizetések biztosítási és járadéki szerződések s visszavásárlások stb. után a társaság fennállása óta (1848) 219,930,701.81

A legutóbbi tizenkét havi üzleti idő alatt a társaságnál 49,069,600.-

értékig nyújtattak be ajánlatok, mialtal a tár-
saság fennállása óta be-
nyújtott ajánlatok ösz-
értéke 1,610,827,280.-

értékre megy. Prospectusok és minden közelebbi felvilágosi-
tások az osztrák-magyar monarchia mindent
nagyobb városában az ügynök urak és a ma-
gyar és osztrák fiókok által adatnak.