

Szalai Júlia

Korai kivonulás a munkahelyről

(A korhatár elérése előtti nyugdíjazás társadalmi háttéréről)

Magyarországon 1970-ben valamivel több, mint 124 000 olyan nyugdíjas élt, akik a nyugdíjjogosultság hivatalos korhatárának elérése előtt már nyugdíjba vonultak. Számuk 1984-re 275 000 fölé emelkedett. A korai nyugdíjazás tömegessé vált: a 275 000 idő előtt nyugdíjazott (főleg rokkant-, kisebb részben karkedvezményes) a nyugdíjas-réteg 12,4 százalékát teszi ki.

A korai nyugdíjazás elsősorban „férfi-jelenség”: a korhatár elérése előtt nyugdíjazottaknak 1970-ben 72 százaléka, de 1984-ben is még kétharmada férfi. Más oldalról érzékelteti a jelenség nemenkénti eltéréseit, hogy míg a nyugdíjas férfiak közül minden ötödiket (pontosan: 19,2 százalékukat) 60. életévük betöltése előtt nyugdíjazták, addig a hivatalos női korhatár, 55 év alatt nyugdíjba vonuló nők a női nyugdíjasoknak mindössze 7,3 százalékát teszik ki.¹

Mi áll e nem jelentéktelen súlyú és gyors dinamikájú „korai kivonulási folyamat” háttérében? Vajon átmeneti és speciális jelenségről van-e szó, vagy egy eddig kevésbé vizsgált, ám tartósnak ígérkező tendenciáról? Ha ugyanis a „korai kivonulás” trendje tartós, akkor fontos következmények és következtetések adódnak mind a nyugdíjasok életviszonyaira, mind a velük kapcsolatos szociálpolitikára nézve. Akkor e tendenciák (és mögöttes okaik) nem hagyhatóak figyelmen kívül sem a nyugdíjreformról és annak alternatíváiról, sem a munkaerőpiaci anomáliákról, a munkanélküliségről és az azok körüli feszültségeket mérsékelni hivatott kezelésmódokról folyó vitákban.

A kérdés azért sem érdektelen továbbá, mert az elmúlt évtizedben a fejlett ipari országokban könyvtárnyi irodalom született a munkaerőpiacról való korai kivonulás gazdasági, szociológiai okairól és a lehetséges szociálpolitikai alternatívákról.

A statisztikai trendek összehasonlítása azt sugallja, hogy e téren Magyarország követi a világtendenciákat. A foglalkoztatottsági arányok az 55—64 éves (azaz a nyugdíjkorhatár előtti évtizedükben lévő) férfiak körében egy 1986-ban publikált OECD-statisztika szerint 1970 és 1985 között Kanadában 79 százalékról 64 százalékra, az Egyesült Államokban 78-ról 57 százalékra, Franciaországban 74-ről 47 százalékra, Nagy-Britanniában 87-ről 58 százalékra, Svédországban 84-ről 73 százalékra, Nyugat-Németországban 82-ről 52 százalékra esett vissza. Magyarországon (összehasonlításként az 50—59 év közötti férfiakat véve) az aktív keresők aránya 1970-ben még 84 százalék volt, amely 1984 végére már 70 százalékra mérséklődött.²

Az irodalmi leírásokból kitűnik, hogy a fejlett ipari országokban e lényeges változások hátterében a 70-es évek eleje óta zajló markáns munkaerőpiaci szerkezetváltozások állnak. A szerkezeti átrendeződés egyik első, és komoly társadalmi feszültségektől kísért jele az olajválság idején ugrásszerűen megnőtt munkanélküliség volt, amelyet később az újabb gazdasági fellendülés sem szívott fel, s amelynek arányai soha többé nem csökkentek a 60-as évtized „békeéveinek” szintjére. Részben a tartós (és jellegzetességeiben, társadalmi összetételében megváltozott) munkanélküliség, részben a gazdaság igényelte szakember-szükséglet és tudás-készletek változása tette politikai kérdéssé az újfajta szociálpolitikai megoldások keresését, amelyek között a munkaerőpiac idő előtti elhagyását serkentő intézkedések, új típusú járandóságok — közöttük a résznyugdíjak, a rugalmasabb nyugdíjaztatás, a kordkezdmények változatos formái — kitüntetett helyet kaptak. A munkaerőpiac tömeges korai elhagyása része lett a generációk munkaerőpiaci cseréjének, s közvetett hatásaiban érintette a nők (mindenekelőtt a gazdaság tercier szektoraira kiterjedő) bővülő munkavállalását — ekként pedig lényeges demográfiai jellegű átrendeződéseket kezdeményezett és eredményezett a munkaerőpiac összetételében, sőt, ágazati struktúrájában is.

A statisztikai trendek meglepő egybeesése láttán önkéntelenül adódik a kérdés: vajon Magyarországon is hasonló okok állnak-e a férfiak százezeres méretű korai nyugdíjba vonulásának hátterében? Vajon beszélhetünk-e, és ha igen, milyen értelemben, „munkaerőpiaci átstrukturálódásról”? A köztudottan alulfejlett szolgáltatási szféra szűkös munkalehetőségei, valamint a fiatalok elhelyezkedési nehézségeinek — a generációcserére nemigen utaló — jelenségei láttán az ember kételkedéssel fogadná az effajta állítást. Akkor azonban még feszítőbb a kérdés: kiknek miféle érdekei és miféle kényszerei állnak nálunk a jelenség hátterében? Ha pedig a statisztikai hasonlóságok ellenére Magyarországon — mint várhatjuk — mind okaiban, mind társadalmi jelentéstartalmában a nyugati típusútól lényegesen eltérő folyamatról van szó, akkor vajon megalapozottak-e a *technikák* átvételét szorgalmazó, mind többször olvasható javaslatok, vagy akár a nyugdíjkorhatár felemelésére, akár leszállítására vonatkozó indítványok? Egyáltalán: szabad-e, célszerű-e „nyugdíjkérdésként” felfogni a jelenséget?

Az utóbb feltett kérdések minden bizonnyal érzékeltetik erős kételeyeimet.

E kételeyek vezetnek, amikor az alábbiakban bizonyítani igyekszem: a férfiak tömegessé vált korai nyugdíjba vonulásában mindenekelőtt az évtizedeken át erőltetett foglalkoztatáspolitikai elleni sajátos *egyéni szabadságharc* részleges sikereit, illetve a gazdaság (az első és a másó-

dik *együtteseként* definiált) foglalkoztatási igényeire adott, a maga ellentmondásosságában *adekvát* válaszadást kell felfedeznünk. E két állítás első hallásra nyilván furcsának és meglepőnek tűnik. Különösen manapság, amikor a nyugdíjasokra mint az évtizedes gazdasági válság talán leginkább sújtott kárvallottjaira, a nyugdíjazás egész rendszerére mint a tömeges méltánytalanságok és kiszolgáltatottságok forrására gondolunk. A kétféle, részben ellentétes állítás és megközelítés azonban *egyszerre* igaz. Igaz ugyanis, hogy a munkavállalás négy évtizeden át alapjaiban nem változtatott kényszerei, valamint a színvonalában, szolgáltatásaiban inadekvát társadalombiztosítási rendszer emberek százazrei számára teremtenek lehetetlen helyzeteket. A munkavégzés feltételrendszere és körülményei jelentik az egyik fő forrást az egészségi állapot egyre súlyosabb romlásának; a társadalombiztosítás érvényben lévő szabályozórendszere és működtetésének kiszolgáltatottságot teremtő eljárásai pedig a tömeges és rohamos elszegényedésnek. Ugyanakkor igaz az is, hogy megroppant egészségi állapotuk *mellett* az emberek igen sokat dolgoznak: a munkahelyekről való kivonulásukkal nem a munkát hagyják abba. Csakhogy azt a maguk számára elviselhetőbb és kedvezőbb feltételek, körülmények, időbeosztás, és mindenekelőtt, saját ellenőrzésük mellett végzik. Ebben az értelemben mondható, hogy a korai nyugdíjazás: menekülés és az autonómia szűkkörű visszanyerésének színtere — egyszerre. Ebben az értelemben igaz, hogy forrása az anyagi ellehetetlenülésnek és az anyagi lábön maradásnak — egyszerre, hogy kényszer és választás — egyszerre.

E kettősségben ragadható meg — a trendek hasonlósága mellett — a legfontosabb különbség a korai nyugdíjba vonulás nyugati és magyarországi jelenségei között. Míg a fejlett ipari országokban az valóban a munkaerőpiacról való kivonulással azonos (és a társadalmak szokásnormáin felül általában szigorú szabályok is kötik, hogy a nyugdíjas ne vállaljon munkát), addig Magyarországon a korai nyugdíjba menetel nem jelenti a szó eredeti értelmében vett nyugalomba vonulást. A nyugdíjasok a *munkahelyről*³, és nem a munkából vonulnak ki.

Röviden előrebocsátva tehát írásom fő állításait: az alábbiakban azt igyekszem bizonyítani, hogy a férfiak tömeges korai nyugdíjba vonulása elsősorban a foglalkoztatás általános viszonyaiból, illetve a második gazdaság kínálta lehetőségek kiszélesedéséből vezethető le. Ennyiben nem „nyugdíj”-kérdésről, hanem „munkaerőpiaci” problémáról van szó. Ugyanakkor a jelenség nem érthető meg anélkül, hogy ne elemeznénk az érintett korcsoportok rohamosan romló egészségi állapotának tüneteit, illetve az emelkedő halálozási és megbetegedési arányoknak a munkavégzés módjával összefüggő kérdéseit. Ennyiben a korai nyugdíjba vonulás — egészségügyi kérdés. De nem hagyhatók figyelmen kívül a jövedelmi viszonyok sem: az tehát, hogy az első gazdaság mai munkaszervezeteiben a 40 év felettek (különösen a fizikai munkások) számára a munkajövedelmek növelésének lehetőségei relatíve rosszak, miközben erre az életszakaszra kiépült és stabilizálódott második gazdaságbeli pozíciójuk munkaerejük hasznosításának viszonylag kedvező feltételeit kínálja. Ezért a *gazdasági racionalitás* szempontjai is azt diktálják, hogy munkaerejüket kivonják az első gazdaságból és intenzifikálják a másodikban.

A munkavégzés feltételei a „fellazult tervgazdaságban”

Az elmúlt évtizedekben a munkavállalás körülményeire — mint megannyi más társadalmi jelenségre — a hagyományos tervgazdaság fellazulásának ellentmondásai nyomták rá a bélyegüket. A „munkaviszony létesítésének” társadalmi értelme mit sem változott. Közismert, hogy a teljes foglalkoztatás (és vele a munkavállalás direkt és indirekt kényszere) a klasszikus tervgazdaság logikájába és rendszerébe illő, mindenekelőtt *politikai* természetű célkitűzés volt, amely nem a gazdasági racionalitás szempontjait követte, hanem elsősorban a társadalom tagjainak a szocialista szervezetekbe való betagolását célozta.⁴ E sajátosságát mindmáig megőrizte, noha a foglalkoztatási kényszer érvényesítése — mind a munkaadók, mind a munkavállalók oldalán — sokat szelídült. Hiszen a direkt utasításos munkahelyvezérlés már a múlté; megszűnt a munkahelyek hajdani szembeötlő militarizmusa, megszűnt az állandó normarendezés, a sztahanovista (majd „szocialista”) munkaverseny „ösztönző” szelleme. A munkaviszony-létesítés alapjaiban és funkcióiban változatlan keretfeltételei mellett lassan és hallgatólagosan tudomásul vétetett, hogy az emberek a megélhetésük jelentős részét nem ott és nem azzal keresik meg, ami a munkakönyvükben munkaköri bejegyzésként szerepel. A „liberalizálódásként” emlegetett elmúlt két évtized kétarcúsága a munka egész világát átítatta. Mára mind az elérhető keretekben, mind a napi munkaszervezésben, mind az intézményes érdekek érvényesítésében, mind az egyéni munkavállalóknak tett hallgatólagos engedelményekben az első és a második gazdaság kibogozhatatlan szövevényként áll előttünk. E két évtizedes folyamat eredményeként — mint azt többen leírták már — általánossá vált a „kétpillérű” munkavégzés. Azaz aktív keresőként az emberek döntő többsége szocialista munkaszervezetek foglalkoztatottja, miközben munkaerejét rendszeresen hasznosítja az informális gazdaságban. Tekintve, hogy a vagy-vagy választások lehetősége módfelett korlátozott, az autonóm munkavégzés relatíve megnőtt súlya mellett a hivatalos munkahelyek viszonyainak hatása és jelentősége az emberek életében nem csökkent. Sőt, a kettős létforma követelte bonyolult játékszabályok, tisztázatlan és sohasem rögzíthető szokástörvények miatt az adaptációs terhelés minden bizonnyal *növekedett*. Mindennek beható elemzése messze meghaladná írásom kereteit. Itt mindössze két vonatkozásra térnék ki, amelyek a munkahelyekről való korai kivonulás értelmezése szempontjából döntő fontosságúak. Az egyik a munkavégzés körülményeinek alakulása a szocialista munkaszervezetekben; a másik a tetemesen megnövekedett munkaidő életforma-alakító hatása.

A munkakörülményekről

Jól tudom, hogy igencsak ingoványos talajra lép az ember, ha megpróbálja összefoglalóan leírni (s ráadásul adatokkal szeretné dokumentálni): hogyan változtak a munkavégzés feltételei az elmúlt évtizedek során. Mert hogyan és miben lehet „mérni”, hogy jók-e vagy sem e feltételek, s különösen, hogy az idők során javultak-e. Hiszen nincs olyan nomenklatúra és kataszter, amely ne lenne mindenképpen és megengedhetetlenül önkényes abban, hogy mit tekint számításba ve-

endő „munkakörülménynek”. S nincs egységes mérce sem, amellyel összehasonlíthatnánk: „A” feltételei egyértelműen jobbak, mint „B”-é. Az iroda zsúfolt és füstös, a műhely zajos. Az egyik üzemben meleg van, a másikban ammóniát kell belélegezni. Az egyikben attól nehéz a munka, hogy napi 4—500 kg-ot kell kézzel emelgetni, a másikban attól, hogy nyolc órán át monoton ritmusban 30 mm átmérőjű kis alkatrészeket kell a félperces időközökkel érkező munkadarabok megadott pontjára illeszteni. Az egyik munka azért kimerítő, mert sok emberrel kell foglalkozni és figyelni rájuk, a másik azért, mert óraszám nincs kihez szólni stb. Elkerülhetetlenül szubjektív tehát a döntés, hogy a munka körülményeiben mikor, mit tekintünk ártalomnak és veszélyforrásnak. Ha azt mondjuk, hogy könnyebb a géppel végzett munka, mint a kézi, akkor igazunk lehet a „súlyemelés” dimenziója mentén (és a sérv-veszélyt tekintve), de a hierarchia talán éppen fordított a „balesetveszély” vagy az idegi igénybevétel szempontjából. S még az is igaz, hogy *ugyanazok* a munkák általában nem „könnyebbek” vagy „kevésbé ártalmasak” lesznek, ha a technikai fejlesztések nyomán más technológiával vagy más üzemi körülmények között kezdik csinálni azokat, hanem *megváltozik*, ami bennük nehéz, és ami könnyű. Nem is szólva arról, hogy ugyanazok a munkakörülmények az egyik ember „Achilles sarkát” támadják meg (számára tehát veszélyesek), míg a másik számára éppen ezek (és nem más körülmények) jelentik a viszonylagos védelmet. És mindehhez társulnak az egyéni megélés különbözőségei: ugyanazt az igénybevételt az egyik ember elviselhetetlennek és terhesnek érzi, míg a másik számára — pl. mert maga a munkahelyválasztás *mást* jelent élete egyéb vonatkoztatási keretei szempontjából — e munkafeltételek egyszerűen és minősítés nélkül, *tényként*, nem pedig teherként értékelődnek. Ezért „objektíve” jó vagy rossz munkakörülményekről és azok javulásáról vagy romlásáról beszélni — amúgy a munkahelyek általánosságában — nemigen lehet.

Mindezt előre bocsátva kell tehát értékelnünk azokat az adatokat, amelyek az összehasonlításhoz mégiscsak rendelkezésünkre állnak, s *tendenciák* jelzésére — a mérés minden nehézsége ellenére — alkalmasak. Márpedig az alábbi adatokból kiolvasható trendek (1. tábla) a hivatalos munkahelyeken végzett munkák munkakörülményeinek egyértelmű *romlásáról*, egészségkárosító hatásaiknak erősödéséről tanúskodnak. A számításokat Tardos Katalin: „Új beruházások — javuló munkakörülmények?” (kézirat, Budapest, 1988.) című tanulmányából vettem át, amelyben a KSH rendszeresen megismételt munkaügyi felvételeinek munkakörülmény-adatait dolgozta fel. E felvétel-sorozat a mindenkor hivatalosan nyilvántartott ártalmak előfordulásait veszi számba. Adatközlései tehát a hivatalok igazságát tükrözik. A felvételek nomenklaturájában „ártalmas”-nak minősülő munka az, amelyet az illetékesek (a szakszervezetek, a munkavédelmi, egészségügyi és KÖJÁL-hatóságok stb.) maguk is annak tekintenek, amelyet veszélyességi pótlékkal kompenzálnak, amelyhez szociális juttatások, védőételek, üzemi szűrővizsgálatok preventív vagy kárpótló rendszerét kapcsolják. Az ily módon intézményesült mindenkori „norma-rendszer” ártalom-fogalmi részben a technológiai fejlődés nyomán, részben a változó érdek- és hatalmi viszonyok kereszttüzeiben születnek és alakulnak. Hiszen erőviszonyok, érdekérvényesítés, színtalpak mögötti vagy nyílt ütközetek kérdése, hogy a munkafeltételek számos „ártó” eleme közül mi ismertetik el mint deklaráltan legalábbis megszüntetendő,

meg nem túrt veszélyforrás és megterhelési szint. Az adatok tehát a harc mindenkori állását is magukban foglalják.

Bár a munkaugyi felvételek a gazdaságnak csak egy viszonylag szűk szegmensét, az állami iparban dolgozó fizikaiak munkakörülményeit veszik számba, nincs okunk feltételezni, hogy a termelés más szektorokban a trendek gyökeresen eltérően alakultak volna. Az 1. tábláról a munkafeltételek általános rosszabbodása, az emberi egészséget és ép- séget veszélyeztető ártalmak növekedése olvasható le.

1. tábla

A különböző munkahelyi ártalmaknak kitett fizikai dolgozók arányának változása az állami iparban foglalkoztatott fizikaiak körében 1964 és 1984 között

1964 = 100

(Az 1964-ben még nem, később azonban regisztrált ártalmak esetében: az első számbavétel éve = 100)

| Az ártalom típusa | 1964 | 1969 | 1979 | 1984 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Föld alatti vagy keszonmunka | 100 | 49 | n. a. | n. a. |
| Hőártalom | 100 | 182 | 152 | 186 |
| Vegyi ártalom | 100 | 69 | 79 | 101 |
| Porártalom | 100 | 93 | 126 | 137 |
| Páraártalom | 100 | 47 | 124 | 118 |
| Nagy szennyeződés | 100 | 51 | 147 | 184 |
| Zajártalom | 100 | 49 | 110 | 222 |
| Idegi, pszichikai ártalmak | n. a. | n. a. | 100 | 315 |
| Fokozott balesetveszély | n. a. | 100 | 284 | 473 |
| Szabadban, hidegben végzett munka | n. a. | n. a. | 100 | 106 |
| Egyéb ártalom | 100 | 126 | 142 | 353 |

Forrás: Tardos Katalin számításai a KSH által az állami iparban foglalkoztatottakról készített felvétel-sorozatban közzétett munkakörülmény-adatok alapján. Itt kell megjegyezni, hogy a szellemi dolgozók munkakörülményeiről hasonló, hivatalos mértékeket alapul vevő adatfelvétel sajnos nem készült.

Különösen riasztóak a balesetek kockázatának, illetve a munkavégzés idegi, pszichikai megterhelésének súlyosbodásáról árulkodó indexek. E két veszélyforrás megnövekedett súlyát a köznapi tapasztalatok és az egészségügyi adatgyűjtések (táppénzbevételi, leszázalékolási statisztikák, a halálos kimenetelű nem közlekedési balesetek évenkénti szaporodásáról szóló kimutatások) is megerősítik. Az emberi életben és a tömeges megrokkánásokban fizetett károkról a későbbiekben még bővebben szó lesz.

A munkavégzés feltételeiről alkotható értékelés másik forrását a lakosság megkérdezésén alapuló adatgyűjtések nyújtják. Közülük a legfrissebb a KSH 1981—82-ben lebonyolított rétegződés- és életmód-felvétele, amelyben a megkérdezettek munkakörülményeik, munkahelyi viszonyaik néhány vonásáról (az előforduló egészségi ártalmakról, munkarendjükéről, túlóra-terheléseikről stb.) nyilatkoztak. A 2. tábla

— az aktív kereső háztartásfőkre vonatkoztatva — a hátrányos munkahelyi körülményeket említők arányait mutatja be iskolai végzettségük, életkoruk, illetve végzett munkájuk munkapiaci pozíciója szerint. A hátrányok említésének 3/5-ös átlagos aránya a számok nyelvén fejezi ki a köznapi fordulatot: „ezek a munkák nem embernek valók”. Persze abban, hogy ezt ki mennyire érzi így, ki mennyire tartja természetesnek vagy kibíráhatatlannak terhesnek, ahogy nap mint nap, éveken és évtizedeken át dolgoznia kell — vannak különbségek. Ami meglepőbb, az inkább az, hogy e különbségek sem az iskolázottság vagy szakképzettség foka, sem a végzett munka természete, sem a megkérdezettek életkora szerint nem igazán nagyok. Két csoport van, akik munkahelyi körülményeikkel — mindenki mással ellentétben — döntő többségükben elégedettek: az önálló, nem mezőgazdasági munkát végzők (főleg a kisiparosok, kiskereskedők, kisvállalkozók) rétege, illetve a saját földjükön gazdálkodóké. Márpedig ezek az emberek köztudottan sokat és általában nehéz feltételek között dolgoznak, munkakörülményeik mérhető fizikai mutatói nemigen mondhatók rózsásaknak. De a maguk urai!

2. tábla

A hátrányos munkahelyi körülményeket⁵ említők százalékos arányai az aktív kereső háztartásfők körében

| A | B | | |
|---|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| A legmagasabb iskolai végzettség típusa szerint | Az említések %-os aránya | Életkor szerint | Az említések %-os aránya |
| Nem járt iskolába | 56,6 | 24 éves és fiatalabb | 61,6 |
| Befejezetlen általános iskola | 65,4 | 25—29 | 64,7 |
| Általános iskola 8 osztálya | 68,9 | 30—34 | 62,4 |
| Befejezetlen középiskola | 64,4 | 35—39 | 59,3 |
| Szakmunkásképző, szakiskola | 68,2 | 40—44 | 63,6 |
| Középiskolai érettségi | 49,2 | 45—49 | 62,7 |
| Befejezetlen felsőfok | 53,4 | 50—54 | 59,6 |
| Főiskolai diploma | 42,6 | 55—59 | 53,1 |
| Egyetemi diploma | 36,5 | 60—64 | 38,8 |
| Összesen | 60,7 | Összesen | 60,7 |

C

| A háztartásfő munkapiaci csoportja szerint | Az említések %-os aránya |
|---|--------------------------|
| — Szellemi foglalkozásúak együtt | 42,8 |
| Ebből: | |
| Műszaki, gazdasági foglalkozású vezető | 34,3 |
| Műszaki, gazdasági foglalkozású alsó irányító | 51,9 |

| A háztartásfő munkapiaci csoportja szerint | Az említések % -os aránya |
|---|------------------------------|
| Egyetemi végzettségű kulturális, egészségügyi foglalkozású beosztott értelmiségi | 50,7 |
| Főiskolát végzett beosztott értelmiségi | 51,4 |
| Igazgatási, kulturális, egészségügyi középszintű szakalkalmazott | 51,1 |
| — Fizikai foglalkozásúak együtt | 61,6 |
| Ebből: | |
| Nehéz fizikai szakmunkás | 88,5 |
| Nehéz fizikai nem szakképzett | 84,8 |
| Építőipari szakmunkát végző | 63,5 |
| Egyéb építőipari munkát végző | 62,5 |
| Járművezető | 93,4 |
| Tercier foglalkozású szakmunkás | 74,1 |
| Tercier foglalkozású nem szakképzett | 64,7 |
| Új mezőgazdasági foglalkozású | 82,3 |
| Állatgondozó | 84,8 |
| Hagyományos mezőgazdasági foglalkozású | 53,8 |
| — Nem mezőgazdasági önálló | 10,3 |
| — Mezőgazdasági önálló | 3,9 |
| Összesen | 60,7 |

Forrás: Rétegződés, életkörülmények, életmód II. (Az 1981—82. évi rétegződés- és életmód felvétel háztartási adatai); KSH, Budapest, 1986.

E jelzés indirekt módon világossá teszi, hogy mit is éreznek az emberek munkahelyi viszonyaikban általánosan és tömegesen igazán elviselhetetlenek: ez pedig a *kiszolgáltatottságuk*. A kiszolgáltatottság közvetlenül nem „mérhető”. Ez azonban mit sem változtat azon, hogy a hivatalos munkaszervezetek csaknem minden posztján a napi munkavégzés idegeket, energiát ölve morzsolja fel az életet; hogy az átláthatatlan, befolyásolhatatlan, irracionális viszonyokhoz való kényszerű alkalmazkodás hosszabb távon elviselhetetlen terhe az, amely előbb-utóbb többszázszáz méreteiben roppantja össze az épséget. S a kiszolgáltatottsággal szembeni elemi önvédelem jelének kell tekintenünk, hogy az emberek — akár feszített mindennapjaik tovább-feszítésével, munkaidejük meghosszabbításával — életük legalább bizonyos szféráiban a maguk urai akarnak lenni. A második gazdaság nemcsak kiegészítő jövedelmeik forrása, hanem személyes autonómiájuk megőrzésének és reprodukálásának társadalmi terméke, az elmúlt évtizedek népmozgalommá szélesedett csendes szabadságharcának terepuma.

A második gazdaságról — röviden

A második gazdaság a társadalom széles rétegeiben a mindennapi élet része, az életforma kialakításának és szabályozásának fontos tényezője lett. E helyzet többévtizedes folyamat eredménye, amelynek során mind az egyének és családjaik, mind az intézmények és a döntéshozó hatalmi szervezetek megtanultak együttélni a hallgatólagosan ki-

alakított-kivívott játékszabályokkal, a második gazdaság „informálisan intézményesült” rendszerével. Mai tényleges kiterjedését, az életszervezésben játszott szerepét azonban igen nehéz adatokkal illusztrálni. Hiszen a dolog természeténél fogva informális, noha lassan-lassan tudomásul vett és mindenki által „bekalkulált” tevékenységi formákról, illetve életszférákról van szó. Témánk szempontjából mindenekelőtt a második gazdaságban való részvétel időbeli vetületei érdekesek, amelyekről viszonylag hű képet adnak az országos időmérleg-felvételek.

A Központi Statisztikai Hivatal 1977, illetve 1986 folyamán lebonyolított felvételeiből a hétköznapok, valamint a hétvége évszakonként változó eltöltésének részletes keresztmetszeti képe rajzolódik elénk. Összehasonlítható adatok egyelőre csak a két tavaszi felvételi periódusról állnak rendelkezésre. Érdemes idéznünk az 1987-ben megjelent összefoglaló kötet bevezető tanulmányából: „Az adatok azt mutatják, hogy mind a mezőgazdasági kistermelésre, mind a házilagos építkezésre, lakáskarbantartásra fordított idő igen komoly mértékben megnövekedett. Közismert, hogy e munkák alapvetően a kiadások megtakarítását szolgálják, bár a mezőgazdasági kistermelésben — az árutermelés viszonylag magas szintje — lehetővé teszi a családi jövedelmek ily módon való kiegészítését is... A szélesebb értelmezésű munkaidőalap⁶ így végeredményben nem csökkent. Ha ehhez hozzávesszük az aktív keresők számának (a két időszak között mintegy 200 ezer fős — Sz. J.) jelentős csökkenését, akkor megállapítható, hogy az érintett rétegek munkaterhei komoly mértékben növekedtek az utóbbi évtizedben. Továbbá az is megállapítható, hogy a szélesebb értelmezésű munkaidőalapon belül egyre növekszik a második gazdaságbeli tevékenységek részaránya, miután 1977-ben 28,9 százalékot, 1986-ban 35,5 százalékot tett ki.”⁷

A 3. tábla a felnőtt lakosság gazdasági aktivitása szerint mutatja be a társadalmi munkaidőalap változásait. Az adatokból kitűnik — s ez a

3. tábla

A mezőgazdasági kistermeléssel és a házilagos építkezéssel kibővített társadalmi munkaidőalap

(Éves szinten számított, millió óra)

| | 1977 | 1986 | A növekedés mértéke 1977 és 1986 között (%) |
|-----------------------------------|---------|---------|---|
| Szűkített társadalmi munkaidőalap | 9984,5 | 9296,3 | —7 |
| Mezőgazdasági kistermelés | | | |
| — aktív keresők | 1737,5 | 1896,6 | +9 |
| — inaktív keresők | 632,0 | 1737,0 | +80 |
| — eltartottak | 384,8 | 375,7 | —2 |
| Házilag építkezés | | | |
| — aktív keresők | 266,9 | 374,7 | +40 |
| — inaktív keresők | 33,7 | 79,6 | +136 |
| — eltartottak | 21,0 | 17,2 | —18 |
| Összesen | 13060,4 | 13177,1 | +1 |

Forrás: Időmérleg... KSH, Budapest, 1987.

korai nyugdíjba vonulás „értelmének” megvilágítása szempontjából kulcsfontosságú —, hogy a tízéves periódus során különösen az inaktív rétegek második gazdasági munkateljesítménye növekedett meg. A mezőgazdasági kistermelésre fordított munkaidőalapjuk 1986-os többlete 1977-hez képest nem kisebb, mint 80 százalékos, a lakásépítés és karbantartás terén pedig 136 (!) százalékos.

Ez a helyzet úgy állt elő, hogy — mint az a 4. táblából látszik — egy-egy hétköznapon a nyugdíjas férfiaknak ma már több, mint 60 százaléka dolgozik a háztáji mezőgazdaságban vagy a családi kiskertben, s az arra fordított átlagidejük 1977 óta csaknem egy órával (4,0-ról 4,8 órára) növekedett. Ennél is jelentősebb az a változás, ami a háziépítés, épületkarbantartás időmérleg-adatai mutatnak: a nyugdíjas férfiak napi átlagos részvételi aránya 1977 és 1986 között megduplázódott, és hétköznapjainak több mint 4 óráját fordítják e könnyűnek nem mondható fizikai munkára. A nyugdíjas nők esetében a változások kevésbé ugrásszerűek. Figyelemreméltó azonban, hogy az építési munkák (különösen a karbantartás segéd munkái) jelentősen „demokratizálódtak”: a 80-as évek közepén a nyugdíjas asszonyok 1,6 százalékának közel napi három óráját kötik le.

4. tábla

A nyugdíjasok részvételi arányai különböző munkafajtákban, illetve a tevékenységet ténylegesen végzőkre számított átlagidő (percben) 1977 és 1986 átlagos tavaszi hétköznapján, nemenként.

| A tevékenység fajtája | Részvételi arány (%) | | A tevékenységet ténylegesen végzőkre számított átlagidő (perc) | |
|---|----------------------|------|--|------|
| | 1977 | 1986 | 1977 | 1986 |
| NYUGDÍJAS FÉRFIAK | | | | |
| Nem mezőgazdasági kereső tevékenység | 19,1 | 20,0 | 429 | 432 |
| Háztáji, kisegítő gazdaságban végzett munka | 50,0 | 61,7 | 240 | 289 |
| Épület, helyiség karbantartása | 2,8 | 5,4 | 228 | 249 |
| Ház, nyaraló építése, bővítése | 0,5 | 1,3 | 198 | 250 |
| NYUGDÍJAS NŐK | | | | |
| Nem mezőgazdasági kereső tevékenység | 10,0 | 11,1 | 395 | 350 |
| Háztáji, kisegítő gazdaságban végzett munka | 36,2 | 46,5 | 154 | 191 |
| Épület, helyiség karbantartása | 1,1 | 1,6 | 103 | 166 |
| Ház, nyaraló építése, bővítése | 0,3 | 0,1 | 60 | 70 |

Forrás: Időmérleg ... KSH, Budapest, 1987.

A (korai) kivonulás a munkahelyekről tehát valóban nem a munka feladását, hanem más területekre való áthelyezését, sőt, intenzifikálását jelenti. Az élet alakításában a családtagok közötti munkamegosztás életciklusuk, illetve munkavégzésük színtere szerint a családi közös életstratégia hosszabb távú berendezésének, a kooperativitásnak, együtt-

tal pedig a második gazdaság stabilizálódásának fontos jele. De érzékelteti azt az erőfeszítést is, amit az emberek, a családok a válság „kivédéséért” tesznek. Heroikus küzdelem nyomait látjuk ezekben az adatokban. E küzdelemnek azonban ára van. Mégpedig elsődlegesen az érintett korcsoportok — főleg a férfiak — rohamosan romló egészségi állapotában. A „kímélő életmód” propagálása, az egészségmegőrzés programja álszent porhintés ott, ahol választani a gyors elszegényedés vagy a túlfeszített munkával való lábbonmaradás között lehet csak. A hagyományos értékrend is, a mindennapi józan ész is azt diktálja, hogy ameddig a kéz és a láb bírja — dolgozni kell.

A középkorú férfiak romló egészségi állapotáról

Az utóbbi években általánosan ismertté vált a sokáig agyonhallgatott tény: a népesség egészségi állapota aggasztóan romlik. Tudjuk: különösen a halálozás trendjei riasztóak; a mutatók a hatvanas évek közepe óta megállás nélkül emelkednek. A korai halál veszélye mindenekelőtt a középkorú férfiakat sújtja. 1985-ben közülük a 40—44 évesek mortalitása az 1960-asnak 219, a 45—49 éveseké 202 százaléka volt (a férfi-halandóság átlagos indexének 142 százalékos szintje mellett).

Kevésbé ismert ugyanakkor, hogy a halandóság e gyors rosszabbodása a társadalmi és területi különbségek tetemes megnövekedése mellett zajlott le. Néhány tény ennek illusztrálására.

A népszámlálási adatok figyelembevételével kimutatható, hogy az 1970 és 1980 közötti évtizedben valójában csak a fizikai dolgozók halandósága romlott: e tíz év során a szellemi foglalkozásúaké szerényen bár, de javult (4 százalékkal); az átlagmutató 18 százalékos többletét a fizikaiak halandóságának 23 százalékos emelkedése okozta.⁸

Az élet kockázatának regionális és települési ollói szintén nagyobbra nyíltak az elmúlt évtizedek során. 1982-ben a Budapesten született férfiak születéskor várható átlagos élettartama két és fél évvel haladta meg az aprófalvakban születettekéét. Józán Péter egy nemrégiben írt tanulmányából pedig kiderül, hogy: „A mortalitás egy városban belül is rendkívüli különbségeket mutathat. Például Budapesten a II. kerületben a férfiak halálozási viszonyai olyanok, mint a Német Szövetségi Köztársaságban élő férfiakéi. A VII. kerületben azonban a halandóság már úgy alakul, mintha az itt lakó férfiakat nem néhány, hanem néhány ezer kilométer választaná el a II. kerületeiktől; mintha nem az Erzsébetvárosban, hanem Szíriában élnének.”⁹

Az 5. tábla néhány foglalkozási csoportra nézve mutatja be a legveszélyeztetettebb 35—59 éves korosztály 1980. évi halálozási indexeit. A 122 egyéni foglalkozási alapulvételével számított mortalitási index közül a legalacsonyabb a fővárosi egyetemi tanároké (2,27 ezrelék), a legmagasabb pedig az itt lakó alkalmi munkásoké (58,00 ezrelék) volt. Az élet-kockázat esélykülönbségei a középkorú férfiak e két csoportja között 25,6-szeresek! De a lakóhely és a foglalkozás szerinti egyenlőtlenségek a durvább aggregátumok szintjén is megrendítőek: a 35—59 éves falusi fizikai munkások halálozási arányszáma 77 százalékkal haladja meg a városi szellemiekét.

Nincs ehelyütt módom arra, hogy behatóan elemezzem azokat az összetett okokat, amelyek a halál veszélyének riasztó növekedése és társadalmi egyenlőtlenségeinek éleződése mögött állnak. Egyetlen vo-

A 35—59 éves férfiak halálozási arányszámai a meghalt egyéni foglalkozása szerint, néhány foglalkozási csoportban, településtípusonként (100 000 megfelelő lakóhelyű és foglalkozású férfira számítva.)

| A foglalkozás típusa | A LAKÓHELY | | |
|---|------------|--------------|---------|
| | Budapest | Vidéki város | Község |
| Bányászati foglalkozások | 863,93 | 1045,47 | 1244,40 |
| Kohászati foglalkozások | 1192,74 | 1156,67 | 1262,27 |
| Ipari fizikai foglalkozások átlaga | 1011,39 | 911,86 | 1068,81 |
| Építőipari fizikai foglalkozások átlaga | 816,76 | 937,70 | 1233,63 |
| Járművezetők | 778,30 | 683,40 | 640,40 |
| Segéd munkások | 1488,68 | 1566,11 | 1826,66 |
| Alkalmi munkások | 5799,64 | 3980,09 | 3873,07 |
| Műszaki vezetők | 536,88 | 625,00 | 586,20 |
| Vállalati szövetkezeti, intézményi technikus | 640,88 | 500,22 | 629,65 |
| Állami-, párt- és tömegszervezeti magas beosztású vezetők | 377,92 | 718,68 | 1937,98 |
| Orvosok, fogorvosok | 530,58 | 442,27 | 571,75 |
| Felsőfokú tanintézeteki tanárok | 227,19 | 501,50 | 653,59 |
| Közép- és alsófokú iskolák tanárai | 888,73 | 416,66 | 774,19 |
| Kiadói, újságírói foglalkozások | 755,66 | 1006,03 | — |
| Fizikai foglalkozások <i>együtt:</i> | 1088,13 | 1054,98 | 1255,99 |
| Szellemi foglalkozások <i>együtt:</i> | 760,90 | 711,50 | 804,71 |

Forrás: Halandósági vizsgálatok/4.; A halandóság társadalmi-, gazdasági-, foglalkozási különbségei, 1980. I., KSH, Budapest, 1987.

naikozást azonban — témánk szempontjából vett különös jelentősége miatt — ki kell emelnem. Ez pedig a *baleseteknek* a halál okai között évről évre *növekvő* súlya.

1985-ben csaknem minden ötödik 40 és 49 éves kora között meghalt férfi halálát balesetek okozták. Ezt az ijesztően nagy arányt — még ha a kimerítő magyarázat sok egyéb tényező figyelembevételét követelné is — semmiképp sem függetleníthetjük attól, amit korábban a munkavégzés körülményeinek általános színvonalromlásáról, megterheléseinek, veszélyforrásainak és ártalmainak szaporodásáról láttunk. De persze az agyonfáradás, a hajszoltság, a feszültségoldásra használt alkohol reflexgyengítő hatásai mind megemlíthetők. Végül is — bármilyen árnyalt legyen a tényezők felsorakoztatása — a jelzés világos és egyértelmű: az élet- és munkafeltételek ma tömegesen és elemi módon kockáztatják az emberi épséget. A halálos kimenetelű munkahelyi, otthoni balesetek¹⁰ 100 000 férfira jutó aránya 25 év alatt 116 százalékkal emelkedett. Ugyanezen idő alatt a középkorúaké 220(!) százalékkal. S csak kevéssel maradnak el emögött a 60 éven felüliek baleseti halálozásának mutatói: az index értéke 1985-ben 188 százalékkal volt magasabb az 1960-asnál.

Ezeknek az adatoknak a láttán pedig az igazi kérdés az: vajon nem

elemi önvédelem-e, ha az emberek egyszerűen *életösztönükre* hallgatva, megteszik, amit védekezésésképpen tehetnek, és megpróbálják mérsékelni a terheket, amelyek *valóban* nem elviselhetőek, sőt, százezres méretekben *nem túlélhetőek*? A „korai kivonulás” jellege — a maga összes ellentmondásával együtt — alapvetően erről, a túlélés igényéről szól.

A leszázalékolásról¹¹

A magyarországi nyugdíjrendszer — összhangban a foglalkoztatáspolitikáról korábban leírtakkal — a nyugalomba vonulást nemigen honorálja. Mind a nyugdíj-jogosultság feltételei, mind a nyugdíj rendkívül alacsony színvonala elvben a végső határokig való munkavállalásra „ösztönöznek”. Csakhogy a valóságban az „elenérdelkeltség” mozanatai a központi intenciókat keresztezik. Az érdekek és szándékok ütközésének terrénuma a rokkantnyugdíjak vádaktól, orvosok és betegek gyanúsítgatásától, engedményektől és szigorításoktól terhes rendszere.

Magyarországon 1985-ben 404 900 rokkantnyugdíjas volt. Ez a szám az 1970-esnek 231 százaléka. A rokkantnyugdíjasok a nyugdíjas népesség több, mint egyötödét jelentik. A 6. tábla adatai jól mutatják, hogy a leszázalékolás nem sporadikus jelenség. 1970 és 1984 között a 30 éven felüli férfiak valamennyi korcsoportjában nőtt a rokkantnyugdíjasok részaránya. Az igazi ugrás a nyugdíjkorhatár előtti 5 évben következik be. A nyolcvanas évek közepén minden harmadik 55—59 éves férfi nyugdíjas már, s ez az arány duplája az 1970-esnek.¹²

6. tábla

A nyugdíjkorhatár alatt nyugdíjazottak aránya korcsoportonként és nemenként a mindenkori kereső (aktív + inaktív) népességben belül (%)

| Életkor | Férfiak | | | Nők | | |
|---------|---------|------|------|------|------|------|
| | 1970 | 1980 | 1984 | 1970 | 1980 | 1984 |
| 14—19 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| 20—24 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,1 | 0,2 | 0,3 |
| 25—29 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,3 | 0,5 | 0,5 |
| 30—34 | 0,7 | 0,9 | 1,0 | 0,8 | 1,0 | 0,9 |
| 35—39 | 1,3 | 1,6 | 2,0 | 0,5 | 2,2 | 2,0 |
| 40—44 | 2,2 | 3,3 | 3,5 | 2,0 | 3,6 | 3,4 |
| 45—49 | 3,9 | 6,6 | 6,6 | 4,2 | 7,1 | 6,9 |
| 50—54 | 7,5 | 13,2 | 13,6 | 9,6 | 15,1 | 15,5 |
| 55—59 | 14,7 | 27,3 | 29,5 | — | — | — |

Forrás: Az 1970. és 1980. évi Népszámlálás, valamint az 1984. évi Mikrocenzus adatai alapján végzett saját számítások.

Hangsúlyozni kell, hogy mindez nem valamiféle tömeges munkaszabotázs vagy visszaélés eredménye. Egyrészt, mert — mint láttuk — az emberek a nyugdíj mellett is sokat, sőt, egyre többet dolgoznak. Másrészt — és ez a jelenség legfőbb ellentmondása — az egészségügyi statisztikák meggyőzően mutatják, hogy a rokkantosság „népmozgalma”

mögött valóban az egészségi állapot tömeges rosszabbodása áll. Csakhogy a megromlott egészségi állapot — a köznapi értékrend és a kemény anyagi kényszerek mellett — nem általában tesz munkaképtelenné, hanem a munkaképtelenség az adott feltételek és körülmények között végzendő munkákra vonatkozik. Minthogy a beteg embert — választék híján — ritkán lehet könnyebb, kímélőbb munkakörben elhelyezni, az aktív dolgozók számára nem áll nyitva a részmunkaidős foglalkoztatás lehetősége, aki munkavállaló, azt nem lehet kivonni a negyedévi hajrák, a túlórák alól, nemigen változtatható a munkarend, stb., a beteg ember egészségi állapotáért felelős orvos nemigen tehet mást, mint hogy páciensét tartósan keresőképtelenné nyilvánítja, és előbb-utóbb leszázalékolását kezdeményezi. Plasztikusan fejezik ki ezt a konfliktusos helyzetet a leszázalékolás diagnózisai. 1985-ben az új rokkantnyugdíjasok 63 százalékát szív-érrendszeri, illetve mozgásszervi betegségek, valamint pszichiátriai problémák (mindenekelőtt neurotikus panaszok) miatt nyilvánították nyugdíjassá.

Ugyanakkor a növekvő társadalombiztosítási kiadások és a krónikus munkaerőhiány közepette a rokkantosság rendszere körül éles társadalmi harcok folynak. Az ütközések intenzitását jól jelzi, hogy 1985-ben a 71 300 új igénylésnek mindössze a felét (36 200 személy kérvényét) hagyták jóvá a döntéshozó orvosszakértői és társadalombiztosítási szervek. 28 500 esetben (az összes benyújtott igénylés 40 százalékában) a munkaképesség-csökkenés mértékét 67 százalékosnál kisebbnek találták, márpedig — tudjuk — nyugdíj csak 67 százalék felett jár. További adalék, hogy csupán 6600 esetben találtak a munkaképesség elvesztése véglegesnek. 64 700 beteget a hatóságok egy-két éven belüli felülvizsgálatra rendeltek, hogy bizonyos idő múltán lehetőség szerint újra „munkába állítsák” őket. Mindemellett a leszázalékolás mértékét időről időre szigorú adminisztratív korlátozások igyekeznek visszaszorítani. A számadatok azonban azt jelzik, hogy a kontroll e formái a folyamatot nem állítják meg, legfeljebb a bizalmatlanság és a gyanúsítgatás légkörét mérgesítik tovább.

Pedig a leszázalékolás nem az orvos és a beteg belügye.

Egyrészt komoly gazdasági érdekek fűződnek hozzá. Mindenekelőtt vállalatiak. Hiszen az alacsony bérek és a bérszabályozás kötöttségei mellett a munkahelyeknek — hogy „belül” a gazdálkodás szükségleteihez igazodó forrásokat teremthessenek — elemi érdekük fűződik az éves bérmaradványokhoz. Márpedig azok elsőrendű forrása táppénzen lévő, illetve a leszázalékolás 6—9 hónapig tartó eljárásait éppen végigjáró dolgozóik bére.

De a központi érdekek sem mellőzhetőek. A mind több feszültséget generáló létbizonytalanság és munkanélküliség mellett egyes dolgozói rétegek magas táppénzbevételi és leszázalékolási aránya teremt lehetőséget mások — legalább átmeneti és szerződéses — foglalkoztatására. Ez a „csere” — ha az egyének számára nem is megoldás, de — formálisan csökkenteni a munkanélküliséget, s így az „igazi” munkahelyteremtésre irányuló társadalmi nyomást. Arról azután nem is szólva, hogy a nyugdíj még mindig összehasonlíthatatlanul „olcsóbb”, mint az emberhez méltó munka feltételeinek sokmilliárdos beruházásokat igénylő programja volna.

Mindezt azért kell hangsúlyoznunk, mert manapság ijesztően sokszor hangzanak el a társadalom különböző csoportjait — így a „fellazult munkaerőkölcsű” rokkantakat — illető vádak. E vádak a rendszer mű-

ködéséből fakadó problémákat individualizálják. S bár írásomban azt igyekeztem hangsúlyozni, hogy a munkahelyekről való „korai kivonulás” mindenekelőtt az emberek csendes szabadságharcának terméke és eredménye, ez nem változtat azon, hogy e szabadságharc folytatása az államnak és a gazdaság adott működésének is érdeke. Aki tehát ebben ma a feltételek alapvető változtatása nélkül „rendet” kíván csinálni, az — akár tudja ezt, akár nem — elnyomást, kiszolgáltatottságot, politikai feszültséget és — nem utolsósorban — gazdasági zavarokat teremt.

Jegyzetek

1. Az eddigiekben hivatkozott adatok forrása: az 1970. évi Népszámlálás, illetve az 1984. évi Mikrocenzus adatai alapján végzett saját számításaim.

2. A nemzetközi trendekkel vág egybe az is, hogy hasonló aránycsökkenés a nyugdíjkorhatárt közelítő nők foglalkoztatottsága terén nem figyelhető meg. Bár — mint az előbb láttuk — a korai nyugdíjazás a nők körében is terjed, de az egyelőre párhuzamosan halad a megfelelő korosztályok foglalkoztatottságának bővülésével.

3. Persze igaz az, hogy egy — kisebb — részük (mintegy 24–27 százalékuk) a nyugdíj mellett az első gazdaság munkahelyein (is) vállal újra munkát. E másodlagos (többnyire részmunkaidős) munkavállalás feltételei és körülményei azonban lényegesen különböznek korábbi, teljes munkaidős foglalkoztatásuktól, s ennyiben sok hasonlóságot mutatnak a nyugdíjasok — az előzőnél jóval kiterjedtebben gyakorolt — második gazdaságbeli munkavégzésével. E munkavállalás az esetek többségében részmunkaidős, s mind a munkaidő kööttségeit, mind a betöltendő munkakörre vonatkozó előírásokat, mind a munka körülményeit illetően a feltételek általában rugalmasabbak korábbi „teljes” foglalkoztatásukénál. Ebben persze fontos szerepet játszik, hogy a nyugdíjasok foglalkoztatásához a vállalatoknak, intézményeknek másfajta érdekeik fűződnek, mint a teljes munkaidős foglalkoztatáshoz. Nyugdíjas munkavállalók körének kiterjesztésével vagy csökkentésével befolyásolni tudják belső munkaerőhelyzetüket, továbbá, a kifizetett alacsony bérék révén — a bérszabályozás kööttségei közepette — némi mozgásteret nyernek az „igazán fontos” munkaszakozokon lévő dolgozók jobb megfizetésére. Mindez „rugalmasítja” belső gazdálkodásukat. Ráadásul úgy, hogy közben — és ezt jól tudják — az érintett nyugdíjasok legalább minimális megélhetésének biztosítása nem az adott vállalat, hanem a társadalombiztosítás felelőssége.

4. Ez persze nem zárja ki (sőt, feltételezi), hogy a felnőtt lakosság teljes körű munkavállalásának előmozdítása egy, a maga nemében koherens gazdaságpolitika, gazdaságfejlesztési stratégia, szociálpolitika és ideológia szempontjait követte. A politikai cél primátusa éppen e szervesen egybeépült ideológia, gazdaságpolitika és szociálpolitika révén volt érvényesíthető.

5. A felvétel „hátrányos munkahelyi körülmény”-ként a következőket vette számításba: egészségre ártalmas munkahely; túlóra; elbocsátástól való félelem; több műszakos munkarend; egyéb hátrány.

6. A szélesebb értelmezésű munkaidőalap az időmérés-adatokból becsült, éves szintre számított társadalmi munkaidőalap, amely felöleli az aktív keresők főfoglalkozásként végzett munkájából, illetve a lakosság nem-mezőgazdasági jövedelemkiegészítő munkájából kalkulált „szűkített társadalmi munkaidőalap”-on kívüli a mezőgazdasági kistermelés és a házilag építkezés időráfordításait is.

7. Időmérleg. (A magyar társadalom életmódjának változásai az 1977 tavaszi és az 1986 tavaszi időmérleg felvételek alapján.) (A bevezető tanulmányt írta Harcsa István és Falussy Béla); KSH, Budapest, 1987.

8. A számításokat bővebben bemutattam „Az egészségügy betegségei” című könyvemben. KJK, Budapest, 1986.

9. Józán Péter: Halandóságunk a nyolcvanas években; in: „Arat a magyar” a Szociálpolitikai Ertesítő és a Fejlődés-tanulmányok sorozat különszáma; Budapest, 1988.

10. A végzetes kimenetelű balesetek között a 80-as évek eleje óta a közlekedési balesetek aránya csökken.

11. A korai kivonulásnak a társadalombiztosítás jelenlegi szabályozása mellett két csatornája van: a kordkedvezményes nyugdíjazás és a leszázalékolás. A kordkedvezmény a „különösen” nehéz feltételek között dolgozók bizonyos csoportjait illeti meg. Ma mintegy 100 olyan munkakör van, amelyben a korai kivonulás e módjára lehetőség nyílik. A kör bővítését időről időre egyes szakszervezetek harcuk zászlajára tűzik. Az általános munkaerőhiány — a munkanélküliség megjelenése által nem mérsékelte — nyomása mellett azonban e gyenge szándékok a foglalkoztatáspolitikai kemény falaiba ütköznek. Az 1984-es Mikrocenzus adataiból kiszámítható, hogy a 60. életévük betöltése előtt nyugdíjazott férfiak nem egészen egyharmada „kordkedvezményes” nyugdíjas. A kivonulás e formája igen rugalmatlan, s nem igazodik sem az egészségi állapot, sem a munkaerőhelyzet változásai dikáltá szükségletekhez. Ezért mind a munkáltatók, mind a munkavállalók érdekei (illetve azok időnkénti ütközése) elsősorban a másik forma, a leszázalékolás körül összpontosulnak.

12. A nők körében a tendenciák hasonlóak, bár a rokkantnyugdíjasok arányai jóval alacsonyabbak.