

# UJVIDÉKI HIRLAP

POLITIKAI ÉS VEGYESTARTALMU LAP.

Megjelenik minden SZERDÁN és SZOMBATON.

Előfizetés: egész évre 12 K., félévre 6 K.,  
negyedévre 3 K.

Egyes szám kapható a kiadóhivatalban.

Felelős szerkesztő:

dr. Nemes Sándor.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:

Erzsébet tér 6-ik sz.

Kéziratok vissza nem küldetnek.  
Hirdetések díjszabály szerint.

## Esküdtszéki tárgyalás.

(Saját tudósítónktól.)

Ujvidék, 1900. június 18.

Hétfőn volt a negyedik esküdtszéki tárgyalás. Szretykov Márkó és Milicsef Milán csúrogi lakosok szándékos emberöléssel, szándékos emberölés kísérletével és magánlak megsértésével voltak vádolva.

Elnök: Ringhofer Lajos, törv. elnök.  
Szavazóbírák: Sággy és Ernst tv. bírák.  
Jegyző: Sóos.

Vádhatóság: Harsányi Elemér alügyész.  
Védők: (Szretykov védője) Szlezák L. dr.,  
(Milicsef védője) Zombory László.

Ezután a vádlottak kihallgatására került a sor.

Szretykov Márkó, 38 éves, csúrogi, vagyonos családos korcsmáros.

Milicsef Milán, 34 éves, csúrogi, nős, két gyermek atyja, napszámos. Testisértés miatt már négy hónapi fogházzal volt büntetve.

A mai tárgyalásra nem kevesebb mint 57 tanut idéztek be.

Esküdtekül a következők sorsoltattak ki:

Michels Gyula, gyógyszerész

Forszter Géza, tanácsnok

Wiegenfeld Jakab, kereskedő

Rösler Albert, kereskedő

Dr. Pávlovits István, lapszerkesztő

Csabay Henrik, szabó

Stein József, kereskedő

Wimmer Károly, kereskedő

Menráth József, butor-kereskedő

Szarka Ambrus, tanító

Dr. Kohn Károly, ügyvéd

Radovánovics György, ügyvéd

Pótesküdtök: Dr. Csirics Milán, ügyvéd

Spiller József kereskedő.

Ugy a vádhatóság, mint a védelem képviselői teljesen kiaknázták visszavetési jogukat.

Ezután Szretykov Márkot halgatták ki.

Elnök: Azért van vád alá helyezve, mert Jozsimcsefet megölte! Bűnösnek érzi magát?

Vádlott: Nem.

— Mikor kelt aznap fel, amikor a lövöldözés volt? hol volt az nap?

Korán kelt, egész nap mások korcsmájában este pedig a saját korcsmájában. Többen voltak, mindegyik 6—8 féldeci rumot ivott meg. Este a sajátkorcsmájában egy hordó sört csapoltak és azt itták. Karacski elment a társaságból, elmentem érte. De Karacski anyja nem engedte el. Hazamentem Ketyenszkiivel találkoztam és pedig Jozsimcsef háza előtt.

— Láttam Jozsimcsefet akkor?

— Igen. Ketyenszki tartozott 8 pohár sörrel, hittam jöjjön a korcsmámba. Jozsimcsefet is hittam. Részeg és jókedvű voltam, ekkor revolveremből pár lövést tettem, Jozsimcsef is lőtt.

— Mennyire ált Jozsimcseftől?

— 1—1 lépésre A revolverrel felfelé lőttem.

— Igaz, hogy Jozsimcsef feleségével szerelmi viszonya volt?

— Igen, akkor, amikor Jozsimcsef nálam a korcsmában volt alkalmazva.

— Igaz, hogy maga és Jozsimcsefné leveleztek, hogy láb alól elteszik Jozsimcsefet?

— Nem igaz.

— A vád az, hogy azért rugott be, hogy tettét keresztülvigye?

— Nem mi korcsmárosok minden hétfőn berugunk, de rumot ritkán ittam annyit, mint aznap.

— A vizsgálóbírónál másképp vallott, (jegyzőhöz) mutassa a jegyzőkönyvet, a maga aláírása ez?

Vádlott: Nem. (Mozgás.) Különböleg lehet.

Elnök: Figyelmeztetem, ne adjon olyan indulatos mérges válaszokat, mert rendbüntetéssel sújtom.

A vádlott kihallgatása után elhalt Jozsimcsef vallomását olvasták fel.

Ketyenszki Tósa tanu, 49 éves, szabó. Abban a házban lakott, mint Jozsimcsef. Márkó kihitta az udvarról és megkérdezte, „hogy itthon van-e a Jozsimcsefné és férje”? Erre azt mondtam, hogy igen. Jozsimcsef odaszólt hozzám, hogy be ne engedjem Szretykovot, mert lelövi. Azt gondolja, hogy Jozsimcsef, amikor az ajtót kinyitotta, Márkó lőtt először. Vádlott 20 lépésre volt elhaltól. Erre Jozsimcsef is lőtt. Vádlott ismét kétszer lőtt. Szretykov egyik golyója a homlokomat pörkölte. Márkó nagyon részeg volt. Márkó első lövései az udvar felé voltak irányítva.

Garacski Gávra tanu azt valja, hogy Márkó eljött a fiáért, de ő nem engedte be. Márkó amikor Jozsimcsef háza elé került, kihitta Ketyenszkit, és látta, hogy lőtt; hova lőtt, azt nem tudja. Márkó nagyon részeg volt. Tántorgott.

Kajszi Zsiván tanu szerint este Marko korcsmájában volt. Márkó egyszerre eltűnt, csak Ketyenszki figyelmeztette őket, hogy itt benn isznak, künn pedig lődöznek. Márkó részeg volt.

Buzacsia Uros, volt esküdt, tanu. A mint a község házából elment, úgy 6 óra után Márkóval és társaival találkozott. Csak később hallotta, hogy lődöztek. Márkó nagyon részeg volt.

Jozsimcsev Ernőné, elhaltak felesége vallomását megtagadja.

Ezzel ennk az ügynek a tárgyalása befejeztetett.

Elnök felolvassa Szretykov Márkó ellen magánlak megsértés és közcsendelleni kihágás miatt emelt vádiratot.

Elnök: Bűnösnek érzi magát ebben?

Vádlott: Nem.

— Mikor volt az?

— Nem emlékszem.

— Mit csinált a felesége Karacskinnál?

— Feleségemmel összeveszttem és feleségem oda ment. Két nap óta haragban voltunk.

— Mi történt akkor?

— Előzőleg elmentem a község házához és kérte, idézzék be feleségét, de ezt nem tették meg. Ekkor elment Karacski házához, és feleségét haza akarta vinni.

— Hát ha haza akarta invitálni minek ment oda bikacsókkal?

Tanuk vannak hogy az egész utcán verte a feleségét.

— Nem igaz.

— Jozsimcsevne miatt volt rossz viszonyban a feleségével?

— Nem.

— Karacski Márkó tanu, daczára, hogy, hogy rokona vádolttnak vallani akar. Nem volt akkor otthon mikor Szretykov odajött és az ajtót betörte. Mikor hazament, látta, hogy az ajtó be van törve. Az asszony két hét óta volt ott.

V; Nem igaz, csak két napig.

Tanu: De igaz, két hétig volt ott.

Vádat emel magánlak megsértése miatt.

Karacski Zsiván tanu. Akar vallani.

Vizkereszt napján jött az asszony oda. Szt. János napján jött Márkó érte. Márkó kopogott a konyhaajtón, beengedtem, mire az egyik szoba felé indult és feszegette az ajtót. Tané figyelmeztette, hogy ne tegye, de akkor már betörte az ajtót és bement a konyhába, tanu védte az asszonyt, de Márkó kihuzta a kést és leöléssel fenyegette, he nem megy el. Erre elment. Az asszonyt kihuzta az udvarra, daczára hogy az asszonyt harisnyában volt. Az asszonyt ott nem bántalmazta.

Stojakov Zsiván tanu. Csak azt hallotta, hogy a szobában valaki zuzott, hogy ki volt azt nem tudja. Márkót látta bemenni a háza, a házból a feleségével jött ki.

Karacski Márkóné tanu. Vádlott sógora vallani akar. Jozsimcsevne miatt volt Szretykov Márkónak a feleségével rossz viszonya.

Szretykov Márkóné vádlott felesége, tanu nem akar vallani.

Elnök ezután délután 3 órára halasztja a tárgyalást.

Délután 3 órakor folytatták a tárgyalást.

Burmann Sándor, puskaműves szakértő megbizatik, hogy a bűnjelként lefoglalt revolvert próbálja ki, hogy mennyire alkalmas az emberi élet kioltására.

Ezután a harmadik ügyet tárgyalták.

Elnök: Elnök Milyitev azzal van vádolva, hogy megölte Jozsimcsefet.

Szretykov pedig felbujtatta?

Vádlott: Nem igaz. Nem érzem magam bűnösnek. Nem tudok semmit.

— Emlékszik február 28-ára?

— Másnap a csendőrök elvitték, kérdeztek, de nem tudok semmit. A csendőrök másnap megkötötték, a község házában bántalmazták, 6 óráig felkötötték, és a talpát ütötték amikor a végletekig kint voltak, akkor a mit a csendőr-örmesrer kérdezett, arra mindenre rámondta, hogy igen. Meg lánczolták és úgy verték. Bozsót fejbeütötték és onnan az istállóba vitték. Mikor engem megtaláltak, lábomat vízbe tették és akkor az kiszivta az ütést.

— Még egyszer felszólítom valja be?

— Nem valhatok be semmit.

Szretykov Márkó.

Elnök: Megértette a vádat?

— Vádlott: Igen.

— Hol volt akkor?

— Egész nap aludtam este 6 kor mentem egy kocsmába, ott 1/27-ig voltam, innen a szerb olvasó egyetbe mentem, onnan hazamentem.

— Magát is kihalgatták a csendőrök?

— Igen, ugyan így vallottam, mint most. Mikor haza mentem Milyitevvel találkoztam, pár szót szoltam velük és akkor hazamentem, otthon hallottam lármát, be is vertek 13 ablakot, de én nem mertem kimenni. A csendőrök azt paran-

csolták, hogy úgy kell vallani, mint Milyityev. A csendőrőrmester fojtogatta, verte, meglánczolt.

— Mi volt Milyityevnek a kezében?  
— Nem tudom biztosan, azt hiszem lőcs.  
— Merre ment Milyityev?  
— A főtér felé mentek.  
— Kereste Milyityevet az este?  
— Nem.  
— De Milyityev apja állítja, hogy ott volt, és kereste a fiát.  
— Hazudik.  
— Sok tanu van, kiálltja, hogy csak neki volt érdekében leütni elhaltat, mert feleségével viszonyt folytatott.

— Nem mondhatja ezt senki.  
Elnök: (Milyityevhez) Maga verekedett egy héttel a tett előtt az elhalttal?

Vádlott: Igen, ő két söröspohárral vágott fejbe. Elmentem a bíróhoz, de az elhalt letagadta a tettet.

Vádlottakat szembesítik, Milyityev tagadja, hogy Szretykóval találkozott volna, Szretykov fenntartja vallomását, mire Milyityev rákiállt vádlott-társára: „hazudsz“.

Orvosi látletet felolvasása után, dr. Földes orvos szakértőt hallgatták ki. A halál közvetlen oka a mellhártyalob.

Stepanov Jován tanu, 14 éves cigánygyerek.

A tett napján Batost korcsmájában volt. Szretykovnál is volt; ott egy asszonyt keresett, surolásra kellett. Markó elküldte, hívja el Milyityevet.

Elnök: Mondta Szretykó, hogy mondja meg Milyityevnek, hogy Jozsimcsef a Batist korcsmájában van, és most meg lehet verni?

Tanu: Nem tudom.  
— A vizsgálóbírónál így vallott?  
— Meg lehet.

Homlokegyenest mást vall mint a vizsgálóbírónál. Mindenre azt mondja, hogy elfelejtette.

Elnök: Figyelmeztetem, hogy az is hamisan esküszik, aki elhallgatja a mit tud, és azt bezárják.

Tanu: Kérem, én úgy vallok, a hogy akarják. (Nevetés.)

— Ugy valljon, a mint tudja.  
Elnök: (vádlotthoz) hallotta a tanu vallomását?

— Igen, hazudik.  
A tanu kihallgatását megbízhatlanság miatt mellőzik.

Milyityev Pál tanu, vádlott atyja, nem akar vallani.

Jerkov Bozsa tanu, nem tud semmit. Csak hallotta, hogy Jozsimcsevet megölték. A csendőrőrmester vallomására akarta birni, azért ütlegelték őt is.

Perics Lenárd tanu bíró. Jelen volt vádlottak első kihallgatásánál Szretykov azt vallotta, hogy Stepanovot Milyityevért küldte, hogy verje agyon Jozsimcsefet. A gyerek nem találta Milyityevet, azért Márkó maga ment el. Milyityev azt vallotta, hogy lőccsel ütötte meg a sértettet, és ő mindjárt megszökött. Futás közben megismerte Márkót, ki egy eperfa alatt rejtőzött. Milyityev azt mondta a tett előtt egy héttel, mikor tanunál volt panaszon, hogy bosszút fog Jozsimcsefen állani. Bántalmazni nem bántalmaztak senkit. Meglánczolta voltak.

Elnök: Szretykó meg volt lánczolva?  
Tanu: Mindig:

Lazics Illés tanu, esküdt, úgy vall, mint előző tanu.

Pintér Sándor csendőr tanu szerint elhalt a vádlottakat gyanúsította. Ép úgy vall a kihallgatást illetőleg, mint előzők. Tagadja, hogy megvasalt valakit. Bíró és esküdt szemébe mondják, Pintér mégis tagadja. (Mozgás.)

Védő valótlanak mondja tanu állítását és meghíttetését ellenzi.

Rózsa Pál, csendőr tanu úgy vall, mint Pintér. Nem emlékszik biztosan arra, hogy megvasalták volna.

Kneipner István rendőrvezető, tanunak a vallomása azonos a csendőrökével. Nem tagadja, hogy meg lettek volna vasalva. A kihallgatás után, igenis meg voltak vasalva. Egy éjjel voltak vasba. Meg

voltak vasalva. A kihallgatás előtt is meg voltak bilincselve.

A törvényszék elrendeli mindhárom tanu megesketését.

2. nap. Reggel 9-kor.  
Dolovác Vászsa, tanu, elhalt veje, az eset alkalmával nem volt otthon, bálon volt, de felesége azonnal érte jött, hogy apját agyonverték, hazajöttem, Jozsimcsefet a magtárnál találtam vérben feküdvé.

Dolovác Vászáné, tanu, elhaltak leánya szerint, az apja azt mondta, hogy Milyityev verte el. Vádlott elhalttal többször verekedett.

Vádlott: (Milyityev) tiltakozom, hogy ezt a tanut megeskessék, mert elhaltak leánya. (Mozgás.)

Tanut megesketik.  
Seftics Rosza, tanu szerint vádlott és elhalt sokszor verekedtek.

Herczog Gyula, tanu. Ugy vall mint előző tanu.

Zsivánov Márkó tanu, a tett napján, míg sötét nem lett Milyityevnél volt.

Végül a többi tanukat hallgatták ki, kik nagyjában lényegtelenül vallottak.

Ezzel a bizonyítási eljárást befejezték és a kir. ügyész és a védők az esküdtekhez intézendő kérdéseket terjesztették elő.

A törvényszék a kérdéseket a következőkben szövegezte meg:

- 1.) Bűnös-e Szretykov a szándékos emberölés kísérletében?
- 2.) a magánlak megsértésében?
- 3.) a szándékos emberölés büntetetté való felbujtásában?
- 4.) Bűnös-e Milyityev a szándékos emberölés büntetettében?

Ezek után a perbeszédre került a sor. Harsányi alügyész meggyőző, tartalmas védbeszéde után Zombory László ügyvéd tartotta szellemes, hatásos, érvekben gazdag, jogilag szerfelett magas nivaun álló védbeszédet. Utána dr. Szelezák Lajos kelt kütünő beszédben Milyityev védelmére.

Az esküdtek a perbeszéd után visszavonultak és hosszabb tanácskozás után a következő verdiktet mondták ki:

1. kérdésre 7-nél több igen
2. kérdésre 7-nél több nem
3. kérdésre 7-nél több nem
4. kérdésre 7-nél több igen.

A törvényszék erre ítéletet hozott és pedig: Szretykov Márkót a szándékos emberölés büntetettének kísérleteért 14 havi foghárra. Milyityev Milánt a szándékos emberölés büntetetté a 306. §. alapján 5 évi fegyházra ítélték.

Ügyész és a védők semmiségi panaszszal éltek. Szretykov Márkót Zombory védő előterjesztésére az ítélet jogerőségéig szabadlábra helyezték, míg Milyityevet továbbra is fogva tartották.

Ezzel a két napig tartott tárgyalás is befejeztetett

A vádlottak ellenszenves, vad kinézésűek. Milyityev Milán, kiaszott száraz arcából a két szem bágyadt fényvel világít. Szentelen cinizmusmal válaszol a tanuk vallomására. Katonásan kel fel, csapja össze bokáit, és ezzel hatás helyett, amelyre minden tettével és szavával törekszik, derűtséget idéz elő. Szretykov Márkó már jobb kénézésű, de arcvonásain meglátszik az erkölcsi romlottság, melyhez vele született szenvedélye járul, és e két rossz tulajdonság révén elhisszük, hogy vádlott mindenre képes. Paraszt fufanggal védik magukat, minden szavuk hazugság, számtalan tanu hazudtolja meg őket.

## Ujdonságok.

### Mócsai állapotok Csurogon.

A hétfői esküdtszéki tárgyaláson kegyetlen és gyálatos dologról rántották le a feledés leplét, mely figyelmünket, a vallomáskicsikarás és a kínzás förtelmessége mellett is, lebilincseli.

Tavaly egész Magyarország igaztottságban volt azon rémes eset miatt, — a mely a „mócsai emberkínzás“ néven ország-, sőt Europa szerte megbotránkozást keltett.

A hétfői tárgyaláson egy „mócsai“ esettel találkozunk, hogy a mi emberkínzóink a leleményesség, a sokoldalúság tekintetében, a kínzó eljárások kieszelésében nem érték el a „mócsai“ emberkínzóik véres nivóját, az még a praxis hiányának tudandó be.

Két elvetenült alak megvert egy csurogi embert. Az pedig az ütések folytán meghalt. Az elhalt a két elvetenült emberrel ellensége viszonyban volt. Ez a tényálladék.

A csurogi csendőr őrsvezető, „nyo.nozni“ ment és a gyanualapok folytán a két elvetenült alakot letartóztatta, és minden kihallgatást megelőzőleg lánczra verette. sőt egy hazmadikát is, ki teljesen ártatlanak bizonyult, szintén megvasaltatott.

Ez korán reggel történt! És csak dél felé halgatták ki őket. Tagadtak! De a csendőr őrsvezető úr nem elégedett meg a simpla tagadással, neki vallomás kellett, és a „mócsai“ módhoz nyúlt és a gyanusítottakat kezükkel fogva hátra kötötte, talpukat spanyol náddal verette, a letartóztatottakat nyakszirten vágta és ütlegelte. Így mondták el a vádlottak az esetet a hétfői főtárgyaláson.

Hogy mi igaz belőle, nem tudom, de ha igaz, akkor a csendőr őrsvezető úr ludas a dologban.

Mi sem természetesebb, mint hogy a csendőr őrsvezető úr azon egyszerű, de annál divatosabb módhoz nyúlt, és letagadott mindent ütést, kínzást, lánczolat, kikötést.

Es a csendőr őrsvezető ur erre a vallomására meg is esküdt.

Ekkor előhívták a község bíráját és esküdtjét, szóval a község legszavahihetőbb embereit és azok eskü alatt vallották, hogy a csendőr őrsvezető ur igenis meglánczolta a vádlottakat és ezt saját maguk is látták. Többet nem láttak! Többől nem tudnak!

De a többihez nem is kell tanu Ilyesmit négyszem közt szokták elintézni.

De nem volt elég a bíró és az esküdt! Előhívják a rendőr őrsvezetőt is.

Az is eskü alatt vallotta, hogy az egyik vádlott egész éjjel meg volt vasalva. Kezén lábán lánczok voltak. De ez sem volt elég a hősies csendőr őrsvezetőnek.

Előhívják még a csendőrkaplárt is, a csendőr őrsvezető ur közvetlen alattvalóját, az is eskü alatt vallotta, hogy nem emlékszik ugyan, hogy megvasalták volna, de nem tartja kizártnak.

A többiről persze ő sem akar tudni.

De ha emlékünke idézzük a hirhedt Kovácvé pert, a mely a mult ciklusban oly szenzációt keltett, eszünkbe jut a kaczkias őrsvezető ur is, kit a vádlottak akkor is kínzással vádoltak.

A vádak szerint a csurogi csendőr őrsvezető ur szóval leleményes ember, vallomásokat csikar ki — és mondhatni eredménynyel mert ő neki mindig így vallanak, mint a parancsolat, főtárgyaláson pedig vallomásaikat visszavonják és előállanak a csendőr őrsvezető ellen vádakkal.

A vallatás tekintetében szép múltra, és még szebb eredményre tekinthet vissza. A tagadás nem elég az üdvösségre. Annyi vádból csak igaz lehet valami.

Két községi tisztviselő és az egyik csendőr vallomása csak ér annyit mint a hős csendőr őrsvezető uré! Jegyezze meg magának a csurogi csendőr őrsvezető, hogy ha a vádakból csak egy szem is igaz, hogy ilyen emberkínzó módon vallatni, embertelenség, kegyetlenség. A sajtó sohasem fogja elmulasztani, ilyen emberkínzó tettet a nagy nyilvánosságának átadni, hogy annak elővetőit a törvény sújtja a megérdemlő szigorral.

Ha a vádak igazak, ilyesmit csak embéri mivoltából kivetkötött bestiák követhetik el, akik hivatalos hatalmukkal visszaélve gyálatos tettek vétemednek.

Es hol van az ügyesség, vagy a csendőr őrsvezető ur felesleges hatósága, mely utána jár a dolognak, és ha a vádak igazak, úgy megtanítja a kaczkias csendőr őrsvezetőt mores-

re és arra, hogy ő csak egy porszem, ki azért, mert három csillag van az aufschlagján még nem jogosítja fel, hogy elvetemült gazembereket bár, de megkinozzon Világosságot kérünk.

**(Cseh Ervin Ujvidéken.)** Cseh Ervin horvát miniszter ma este a gyorsvonattal Budapestről Ujvidékre érkezik, hogy részt vegye az itt tartandó ev. ref. egyetemes gyűlésen. Hir szerint Cseh Ervin Karlóczára is megy, mely kerületet a miniszter az országgyűlésen is képviseli.

**(Érettségi.)** A helybeli felső kereskedelmi iskolában hétfőn és kedden voltak a szóbeli érettségi vizsgálatok.

**(Zilahi est.)** Tegnap tartotta meg Zilahi gyula a Dungserszki színházban a művészt estélyt. Legközelebbi számunkban részletesen számolunk be a fényesen sikerült estélyről.

**(Házasság.)** Dr. Balázs Ignác titeli kir. közjegyző helyettes f. hó 24-én délelőtt 11 órakor tartja esküvőjét a helybeli izr. templomban, Fischer Jakab, izr. hitk. jegyző szertetreméltó leányával, Gizellával.

**(Verekedés.)** Bancsics Péra és Milivojevic Száva tegnap egy helybeli kocsmában kugliztak valamin összeszólkoztak, azután „és ez mai nálunk így szokás“, a tettegesség mezejére léptek. Bancsics Milivajevitset zsebkésével jobboldali ötödik oldalbordáján megsebesítette. A seb körülbelül 3-4 cm. hosszú egyenes metszésű. Felgyógyulása az orvos véleménye szerint 8 napot fog igénybe venni.

**(Verekedés II.)** Molnár István foglalkozás nélküli csavargó, István nevű 14 éves fiával a vasuti indóházánál szokott lödörögni és alacsony árak mellett podgyaszt vizs a városba. Tegnap reggel Molnár és a gyermeke ismét a vasuti indóházhoz ment. Divild János, 29-es számú rendőr figyelmeztette Molnár fiát, hogy tilos itt állni, de az apa rászólt a fiára, hogy csak azért is maradjon ott. Sok szónak is egy a vége Molnár mellen ragadta a rendőrt, az védekezett és félrelökte Molnárt. Molnár azonban még tovább ment és a rendőr fejére 3-4 erős botütést mért. De ezzel a hősies Molnár még nem elégedett meg és csak ütötte a rendőrt, úgy hogy az végszükségben már kénytelen volt kardot rántani és kardjával Molnár karjára ütött, melyet azonnal elborított a vér. Molnárt a kórházba szállították, honnan súlyosabb természetű sebének begyógyulása után a törvényszéknek adják át, mely hatóság elleni erőszak miatt fogja felelőségre vonni.

**(A Mezei Károlynak)** Palánkán, a Casinó parkjában emelt szobor ünnepélyes leleplezése f. évi június hó 24. napján (vasárnapon) d. u. 3 órakor fog megtartatni számos egylet és a korán elhunyt nagy emberbarát tisztelőinek részvétele mellett. Az ünnepi szónoklatot Csupor Gyula óbecsei ügyvéd fogja tartani. utánna a szoborbizottság elnöke: Klein Ferecz is magyarul, és Büchler Róbert, a bizottság titkára németül fognak beszélni. — Ugyanaz nap este a casinóban disztrakoma lesz.

**(Miniszterek Baján.)** Hegedüs Sándor kereskedelmi miniszter és Plósz Sándor igazságügyminiszter, Baja város országgyűlési képviselője vasárnap reggel háromnegyed kilenczkor Bajára érkeztek. Velük ment szülővárosába Türr István tábornok is. A pályaudvaron a közönség lelkes éljezése fogadta a vendégeket, kiket a város nevében Hegedüs Aladar polgár mester üdvözölt. Az üdvözlésremint a város képviselője, Plósz Sándor igazsági ügyminiszter válaszolt, A miniszterek azután, hosszú kocsisor élén, a város négyes fogata, a városházára hajtottak, ahol küldöttségeket fogadtak. A tisztelgő küldöttségek közt voltak

Baja város törvényhatósága, a hitfelekezetek, a katonatiszti kar a járásbíroság, a szolgabírói hivatal, a tanintézetek s mások. A tisztelgések befejeztével Plósz Sándor igazságügyminiszter a törvénykezési intézeteket, Hegedüs Sándor kereskedelemügyi miniszter pedig a bajai helyi iparkiallítást tekintette meg, hová őt nemsokára Plósz Sándor miniszter is követte. Schmausz Endre főispán lelkes szavakban üdvözölte a kormány tagjait. Hegedüs miniszternek az iparosokhoz intézett buzdító válasza után a miniszterek megkezdették körutjukat és behatóan megtekintették a kiállítást. A kereskedelemügyi miniszter nagy elismeréssel nyilatkozott a bútór- és lakásberendezési iparról, de különösen az érciparról és gépgyártásról. A kiállítás megzemlélése után a miniszterek az ipartelepkeket tekintették meg. Délután 2 órakor pedig banket volt, melyen az összes városi előkelőségnek, a tisztikar, a papság és a kereskedelem és ipar vezető elemei vettek részt.

## Irodalom.

A „Zenélő Magyarország“ zongora és hegedű zenemű-folyóirat, most megjelent XII-ik füzeté a következő szép zenemű ujdonságokat közli: I. Lányi E. „Devecserbe-Devecserbe“ szép magyar dalt. II. Ivanovici „Remény“ „Hoffnung“ polka mazurkát. III. Tövis Aladar „Csolnakos dal“ Barcarola szalon darabot. IV. Starck Henrik „A látszat csal“ kuplét.

Ily gazdag tartalommal jelenik meg a „Zenélő Magyarország“ minden egyes füzeté. Évenként 24 füzet minden füzet 10-10 oldal hangjegy tartalommal a legjobban megválasztott kiváló sikerű ujdonságokból összeállítva jelenik meg. Előfizetési ára egész évre 242 oldal tartalomra 12 korona, félévre 120 oldal tartalomra 5 korona. Negyedévre 3 korona. Előfizethetni a 13-dik füzetrel meginduló III. évnegyedre a „Zenélő Magyarország“ (Klöckner Ede) zenemű-kiadóhivatalában, Budapesten, VI., Csengery-utca 62 a. honnan megismerésre mutatványfüzetet ingyen és bérmentve küldenek.

**Tiszteletpéldányt** kaphat a Pillangó minden olvasója, ha ennek a gyönyörű kiállításban színnyomatú képekkel és rajzokkal megjelenő, változatos, érdekes tartalommal bíró — heti élczlapnak — mely a tréfa, a humor mellett a komoly, prelikus irányt is műveli, közölvén Lucian (Zöldi Márton) Gasparona (Gáspár Imre) Gale Olló (Zsoldos László) ismert humoristáink mellett Makai Emil, Szentese Gyula, Balla Miklós, Varsányi Gyula stb. dolgozatait is — négy előfizetést szerez. Jeles országos írók s rajzolók fáradoznak azon, hogy a lap minden száma és legkényesebb igényeknek is megfeleljen ez ez magyarázza meg a Pillangó elterjedtségét és közkedveltségét. A Pillangó minden családban helyt kérhet magának, mert gondosan kerül minden durvaságot, frivolitást és könnyen megszerzetheti a Pillangót mindenki, mert a lap páratlanul olcsó. A Pillangó előfizetési ára: egészévre 12 korona, félévre 6 korona negyedévr 3 korona. Mutatványszámot meg keresésre a beküldött címekre szívesen küld a kiadóhivatal (Budapest VIII. Kerepesi út 69. szám) és ha ezek közül négy előfizet, a tiszteletpéldányt azonnal megindítja a beküldőnek.

Kiadó laptulajdonos:

Dr. Nemes Sándor.

## Nyilt-tér.\*

Minthogy a tavasz előrehaladásával csecsemőt, gyermeket és felnőttet egyaránt fenyeget a járványok veszélye, ismét csak a minden alkalommal hálásan fogadott

MOHAI

## ÁGNES-forrásunk

vizének használatát ajánljuk. Egyrészt mert olcsó igen kellemes és tiszta ivóvíz lévén, a tavaszi és nyári évszakokban kedvelt élvezetszerként szerepel, másrészt mert dús szénsavtartalmánál fogva, specíficus óvószer is a tífus, cholera és a gyermekek tiphoid-szerű tavaszi-nyári hasmenése ellen. Ehhez járul még, hogy a csecsemőt is megvédi az ilyenkor nagyon veszélyes hurutos bélbántalmak ellen, míg szoptatója e víz használata folytán nagyon kedvező összetételű és bőséges tejet nyer. A már meglévő gyomor- és bélhurutot gyermekeknél és felnőtteknél gyógyítja. Kellemesen hatván be szénsavánál fogva a gyomor és bél idegeire; a gyermekek lázas megbetegedéseinél pedig nélkülözhetetlen, hűtő, húgyhajtó és a szomjat csillapító hatásánál fogva.

—|| Kedvelt borvíz. ||—

A mohai Ágnes-forrás  
kezelősége.

Főraktár:

**ÉDESKUTY L.**

es. és kir. udvari szállító

BUDAPEST, V. Erzsébet-tér 8. sz.

Főraktár Ujvidék és környéke részére

Wagner Testvéreknél

UJVIDÉKEN

— a legolcsóbb árakban. —

Kapható minden gyógytárban,  
fűszerkereskedésben és vendéglőben.

## Elismerés az érdemnek!

Wilhelm Ferencz neunkircheneri (Bécs mellett) gyógyszerésznek Altonából 1897. augusztus 11-iki kelettel a következőket írják: 70 éves vagyok már s 10 évig izületcsúzban szenvedtem, és aranyeres voltam és nem tudtam sehol gyógyulást találni. Végre az Ön Wilhelm féle antiarthriticus és antirheumaticus vértisztító theája 3 hét alatt teljesen megszabadított bajomból. Köszönetet mondok tehát Önnek és agrónőnek, kinek ajánlatát az ujságban olvastam.

Kiváló tisztelettel

Ackermann Krist. magánzó,  
Altona (Hamburg mellett)  
Reichenstrasse 6.

— Kapható minden gyógyszerházban. —

Főraktár:

**WILHELM FERENCZ** gyógyszerész  
Neunkirchen (Alsó-Ausztria.)

Kapható: UJVIDÉKEN, H E S Z B.  
gyógyszertárában a „Genfi kereszthez“.

\* Az ezen rovat alatt közlöttékért nem vállal felelősséget a szerkesztőség.

Első cs. és kir. szab. Duna-Gőzhajózási-Társaság.

A SZEMÉLYSZÁLLÍTÓ HAJÓK  
NYARI MENETRENDJE.

Ujvidékről—Budapestre:

Hétfőn, csütörtökön és szombaton  
d. e. 11 óra 20 perczkor.

Ujvidékről Zimony, Belgrád és Orsovára:

Szerdán, pénteken és vasárnapon  
este 6 óra 40 perczkor.

Ujvidékről Zalánkemény, Títelre:

Szerdán, pénteken és vasárnapon  
este 6 óra 40 perczkor.

Érvényes az 1900. évi május hó 1-től.  
UJVIDÉK, 1900. április havában.

Az ügynökség.

### Nyári menetrend.

Érvényes 1900. évi május hó 1-ső napjától.

	Személyvonat		Vegyesvonat		Gyorsvonat		Vegyesvonat	
	ó.	p.	ó.	p.	ó.	p.	ó.	p.
Budapest ind.	10	20	7	35			2	40
Szabadka érk.	4	05	12	33			5	47
" ind.	5	40	1	22	4	—	5	56
Hegyes-Feketeh. érk.	6	57	2	42	5	42	6	42
" ind.	7	02	2	44	5	46	6	42
Verbász érk.	7	17	3	—	6	05	6	55
" ind.	7	22	3	05			6	56
Ujvidék érk.	8	29	4	06			7	41
" ind.	8	36	4	14			7	48
India érk.	9	42	5	22			8	34
Zimony érk.	10	51	6	31			9	20
" ind.	11	12	6	55			9	35
Belgrád érk.	11	22	7	05			9	45
Belgrád ind.	4	15	7	55			5	32
Zimony érk.	4	28	8	03			5	40
" ind.	4	58	8	37			6	11
India ind.	6	15	9	43			6	57
Ujvidék érk.	7	31	10	45			7	43
" ind.	7	51	10	52			7	50
Verbász érk.	8	56	11	45			8	32
" ind.	9	01	11	48	5	30	8	33
Hegyes-Feketeh. érk.	9	19	12	05	5	51	8	45
" ind.	9	22	12	06	5	54	8	46
Szabadka érk.	10	48	1	21	7	37	9	34
" ind.	11	50	1	57			9	46
Budapest érk.	7	05	6	40			10	51

  

Hegyes-Feketeh. ind.	8 <sup>56</sup> d. e.	—	7 <sup>23</sup> este.
Kula	" 9 <sup>44</sup>	"	8 <sup>01</sup>
Torzsa	" 10 <sup>14</sup>	"	8 <sup>27</sup>
Palánka	" 11 <sup>58</sup>	"	9 <sup>55</sup>
Palánka ind.	5 <sup>04</sup> reggel	—	3 <sup>20</sup> d. u.
Torzsa	" 6 <sup>47</sup>	"	5 <sup>10</sup>
Kula	" 7 <sup>17</sup>	"	5 <sup>54</sup>
Hegyes-Feketeh.	" 7 <sup>51</sup>	"	6 <sup>28</sup> este

  

Palánka ind.	3 <sup>20</sup> d. u.	Gajdobra ind.	9 <sup>23</sup> este
Gajdobra érk.	3 <sup>58</sup>	Palánka érk.	9 <sup>55</sup>

A dupla fekete vonalak éjjeli időt jeleznek.

1462. 1900. végrh. szám.

### Árverési hirdetmény.

Alulirt bírósági végrehajtó az 1881. évi LX. t.-cz. 102. §-a értelmében ezennel közhirrre teszi, hogy az ujvidéki kir. járásbírósi 1900. évi V. 824. s V. 852. számú végzése következtében Brauner M. s Dr. Balla Emil javára Viatorisz Teréz ujvidéki lakos ellen 74 kor. 60 fil. s 250 kor. s jár. erejéig 1900. évi május hó 25-én foganatosított kielégítési végrehajtás útján lefoglalt és 670 koronára becsült következő ingóságok u. m.: női diszes s díszítetlen kalapok s butorok nyilvános árverésen eladatnak.

Mely árverésnek az ujvidéki kir. járásbírósi 1900. évi V. 824. s 852/2. számú végzése folytán 74 kor. 60 fil. s 250 kor. tőkekövetelés, ennek kamatai, és költségek erejéig Ujvidéken alperes üzletében leendő eszközzésére 1900. évi június hó 22-ik napjának délelőtti 9 órája határidőül kitűzetik és ahhoz a venni szándékozók oly megjegyzéssel hivatnak meg, hogy az érintett ingóságok az 1881. évi LX. t.-cz. 107. és 108. §-a értelmében készpénzfizetés mellett, a legtöbbet ígérőnek, szükség esetén becsáron alul is el fognak adatni.

Amennyiben az elárverezendő ingóságokat mások is le és felülfoglaltatták s azokra kielégítési jogot nyertek volna, jelen árverés az 1881. évi LX. t.-cz. 120. §. értelmében ezek javára is elrendeltetik.

Kelt Ujvidéken, 1900. évi június hó 12-én.

**Basch Sándor**  
kir. bir. végrehajtó.

802. s 1052. 1900. végr. szám.

### Árverési hirdetmény.

Alulirt bírósági végrehajtó az 1881. évi LX. t.-cz. §-a értelmében ezennel közhirrre teszi, hogy az ujvidéki kir. járásbírósi 1899. évi V. 1870, 1416. s Sp. IV. 603/3 számú végzése következtében Dr. Fischer Henrik ujvidéki ügyvéd által képviselt Esztermann József s Schatteles N. javára Zzarkovics András ujvidéki lakó ellen 110 kor. 04 fil. s 270 kor. s jár. erejéig 1899. évi szeptember hó 2-án foganatosított kielégítési végrehajtás útján le s felülfoglalt és 724 koronára becsült következő ingóságok u. m.: szobabutor, ágynemű, bolti áruk s állványok nyilvános árverésen eladatnak.

Mely árverésnek az ujvidéki kir. járásbírósi 1899. évi V. 1870/3. s 90053/5. számú végzése folytán 110 kor. 04 fil. s 274 kor. ezeknek kamatai és bíróság már megállapított költségek erejéig Ujvidéken alperesek lakásán leendő eszközzésére 1900. évi június hó 26. napján délelőtti 9 órája határidőül kitűzetik és ahhoz a venni szándékozók oly megjegyzéssel hivatnak meg, hogy az érintett ingóságok az 1881. évi LX. t.-cz. 107. és 108. §-a értelmében készpénzfizetés mellett, a legtöbbet ígérőnek, szükség esetén becsáron alul is el fognak adatni.

Amennyiben az elárverezendő ingóságokat mások is le és felülfoglaltatták s azokra kielégítési jogot nyertek volna, jelen árverés az 1881. évi LX. t.-cz. 120. §. értelmében ezek javára is elrendeltetik.

Kelt Ujvidéken, 1900. évi június hó 10. napján.

**Basch Sándor**  
kir. bir. végrehajtó.

## Hirdetmény.

T. vevőimmel ezennel tudatom, hogy

**divatáru és rőfös üzletem raktárát**

## Heim Fülöp urnak

kit a legmelegebben becses figyelmükbe ajánlok, átadtam.

Divatáru üzletemet azért adtam el, hogy kizárólagosan a vászon-szakmának szentelhessem üzleti tevékenységemet és ezért a vászon raktáromat igen nagy arányokban, dús felszerelésben tovább folytatni fogom, a melyben a legolcsóbb minőségtől a legdrágább fajtaig mindennemű vászont és vászonfélét raktáron tartok.

Üzlet helyiségemet átalakítottam és f. évi július 1-én megnyitom.

Magamat továbbra is a mélyen tisztelt közönség nagybecsű pártfogásába ajánlva, maradok teljes tisztelettel

**CSURCSICS DÁVID,**  
kereskedő.

UJVIDÉKEN, 1900 június havában.