

Előfizetési árak helyben és vidéken:

Egy évre	12 korona
Félévre	6 korona
Negyedévre	3 korona
Egyes szám ára	12 fillér

MEGJELENIK VASÁRNAP
ÉS CSÜTÖRTÖK REGGEL

HATÁRÓR

Szerkesztőség és kiadóhivatal:

□ □ Ujvidék, □ □
Petőfi-utca 47. szám,ahová a lap szellemi s anyagi részét
illető közlemények küldendők.

Ilyen közleményeket és megkereséseket lapunk nyomdája is elfogad

Az Országos Függetlenségi és 48-as Párt Délvidéki és Alföldi Függetlenségi Párt Ujvidéki Hivatalos Lapja.

Hazudozók.

Szomorú dolog, hogy Magyarországon egy egész párthoz tartozókat lehet és kell azzal a jelzővel megnevezni, hogy *hazudozók*, annál szomorubb, minél több bizonyosságot szolgáltatnak napról napra arra, hogy e díszes jelző joggal megilleti őket. Nemcsak e cselekedetük, de már a nevük is rettenetes hazugság, amikor munkapártnak — még hozzá *nemzeti* munkapártnak — merészték elnevezni azt a tisztességtelen fegyverek és eszközök segítségével összehozott gyűlést, mely nem titokban, de egész nyíltan munkálja — be nem vallott programja alapján — a magyar nemzet törvényes jogainak feladását, letörését. Születése óta ez a munka és program nélküli munkapárt a hazugságoknak, becsapásoknak szinte csimborasszóját érte el.

Egy tulajdonságuk, egy közös jellemvonásuk van, az t. i., hogy a hazudozásban, letagadásban, csürés-csavaráásban nagyon egyformák, nagyok és kicsinyek egyformán jól értenek a mesterségükhöz. A választások előtt a csillagokat az égről is odaigérték annak, akitől voksot akartak kijárni, kikoldulni. Csak példának okáért hozzuk fel, hogy tudunk képviselőt, ki a szomszéd járeki sváboknak a magyar nyelv rovására is megígérte, hogy német anyanyelvüknek minden téren érvényt szerez; az általános, egyenlő, titkos választó jog hívének is vallotta magát és hányan voltak, akik azt hangoztatták mindenütt, hogy az önálló nemzeti bankot *nem lehet* megvalósítani, de ez a kormány olyan vivmányt fog hozni, amely nagy lépés az önálló magyar bank felé.

Ez a vivmány a *készfizetések* felvétele lett volna. De csak lett volna! Nem kisebb nagyság, mint gróf Tisza István vallotta be minap az országgyűlésen, hogy a munkapárti képviselőjelöltek igen is ígérték a nemzetnek és azzal korteskedtek mindenfelé, hogy ez a kormány köti magát a készfizetések felvételéhez és most meg kijelentik, hogy annak csak a rendezését értették alatta. Szóval, becsapták az országot. Kicsiben ugyancsak nagyban járja a vidéken is ugyanez a jelenség. Amit ígértek, letagadják, vagy nem teljesítik — mert nem lehet. Csak egyet lehet megtenni — muszájból — t. i. mindent megszavazni, megadni, amit Bécs, amit a falánk katonai moloch követel.

Igérni lehet, ígéretekkel ideig-óráig jóllakatni is lehet, de előbb-utóbb kell, hogy ennek a híres nagy többségnek erkölcsi romlottsága, szemfényvesztése napfényre kerüljön. Hazugságokkal, ámitásokkal és szemfényvesztésekkel meg-

lehetett alapítani a munkópárt hatalmát, de azt fentartani, avagy növelni lehetetlen.

Mert bármi nagy a magyar nemzet közmondásos türelme, türelmének hurját tovább feszíteni nem lehet. És éppen a bankvita folyamán kipattant legutóbbi, kulissza mögötti titkok, valamint a függetlenségi és 48-as pártnak tüzet álló szintizta elvűsége és megalkuvást nem ismerő törhetetlen hazafisága kell, hogy a nemzetet felrázza közönyös letargiájából és eszméltre térítve felvilágosítsa, magtanítsa, hol keresse valjon a nemzet igazát.

Ha még nem érkezett el, nem sokára elérkezik az ideje annak, hogy a türelem elfogy és a nemzet szétűt azok között a kufarók között, akik a munka hamis cégére alatt, hazug ígéretekkel és ámitásokkal akartak s akarnak hiveket szerezni a maguk önző céljaik előmozdítására. „Tisza napja“, bármi nagyok hirdették fizetett bérencei, még csak egy napig se tartott, Khuen napja pedig leáldozóban, Lukács pörére vetkőztetve s a nagy többséggel dicsekvő mungó-had bomlófélben.

A Tapavicza tárgyalásról.

Tanúvallomások.

Dr. Gál Ödön a bíró kérdésére elmondja, hogy az 1910. január 28-i közgyűlésen Pekló Béla tvh. biz. tag felszólalt, hogy városzerte beszéltek, hogy Tapavicza György a városi szemetet a saját szőlőjébe vitette. Tanu ezek hallatára odaszólt, hogy ilyeneket nem szabad mondani, hanem a vád igazának kiderítése végett fegyelmet kell és lehet kérni. A kgy. teremben akkora lármá volt, hogy alig lehetett valamit megérteni; „ellopta“ kifejezést hallotta, de ki és kik használták, a nagy lármától nem lehetett kivenni.

Dr. Königstättler Ottó elmondja, hogy nevezett közgyűlésen a lakbérosztályozás címén szólalt fel Pekló Béla és ellenezte, hogy Tapavicza a VIII. fiz. osztályba soroztassék, mert hivatalba nem jár és gazd. tanácsnok korában városi trágyát vitetett a telepére. Erre „üvöltő“ vihar támadt, amilyen 14 év óta még nem volt. Pekló arra is hivatkozott, hogy Lovrekovich a kávéházban nyilvánosan szemébe vágta Tapaviczának, hogy trágyát lopott. Tanu ekkor felszólalt az iránt, hogy az ilyen súlyos vádak a fegyelmi hatóságnak hozandók tudomására, különben Balla Aladár volt főispán is ugyane közgyűlésen elítélte a fölszólalást. Dr. Lustig védő igazolni akarja Pekló jóhiszemű eljárását s Franz bíró kérdésére, valjon közérdekből szólott-e Pekló, tanu kijelenti, hogy igen, sőt kötelessége mint biz. tagnak. Pekló kijelenti, hogy híven adta elő a történeteket, de elfelejtette, hogy azt is mondtam,

hogy népgyűléseken, röpiratban és újságokban is írnak Tapaviczáról, amit tanu lehetségesnek mond.

Dr. Szvinyarev az 1909. nov. 14-iki szerb népgyűlésen, mely Dr. Ilics, Tapavicza, Szvinyarev ellen volt egybehiva, Maczedonits, Dotlics és Evics voltak a szónokok s hallotta azt mondani, hogy van egy ember köztünk, vár. tanácsnok, aki vár. szemetet lopott. A „lopott“ kifejezést szerinte csak Maczedonits használta, akivel különben tanu, saját kijelentése szerint, politikai ellentétben van, sőt perben is állott.

A vár. közgyűlésről azt vallja, hogy Pekló felszólalt és kikelt Tapavicza ellen, kifogásolva rangemelését, mert nem jár pontosan hivatalba s mert városi szemetet vitetett; közben Lovrekovich, Geissler és Szabó István is hevesen nyilatkozott, Lovrekovich is hosszabban felszólalt, de tartalmára nem emlékszik. Tanu ngyanakkor kikelt, mert szerinte a vád a polgármesiert éri, akinek kötelessége lett volna ilyen vádakkal szemben eljárni, de a polgármester hallgatott.

A febr. 21. szerb egyházgyűlésről nincs közvetlen tudomása; de Tapavicza elmondta neki, hogy ott azt mondták róla, hogy lopott s hogy szégyenletes az is, aki doktorrá avatta. Elmondja még, hogy Tapaviczával ennek telepére ment s ott friss trágyadomb volt, amelyről T. bérlője elvitt, mire T. haragudva mondtá, hogy el fogja csapni. Dr. Hadzsi K. az érdekeltség ne továbbjának mondja a vallomást, amilyen praxisában még nem volt s tiltakozik, hogy Szv. már a hivatkozott tanu előtt mondja el ennek vallomását. Különben kérdi: lehetségesnek képzele-e, hogy Tapavicza, aki akkor már nagy szerepet vitt, 2 s fél hónapig tölje s magán engedje száradni azokat a súlyos vádakot, anélkül hogy elégtételt venne. Sokat irtak s beszéltek 909. nov. 14 óta s a feljelentés csak 910. febr. 8-án tétetett meg. Szv. kijelentésére, hogy Tomicsot és társait nem tartották méltóknak arra, hogy utolsó védőeszközökhöz forduljanak, Dr. Hadzsi csodálkozását fejezi ki, hogy nem méltó ellenfelek és mégis bepörlik? Lustig védő kérdéseire Szv. azt vallja: Pekló azt mondtá, hogy Tapavicza korteskedik, hivatalba nem jár, városi szemetet vitetett és P. felszólalását nem közérdekből eredőnek mondja, hanem úgy értette, mintha Pekló is magáévá tenné a vádat.

Dr. Ilics Brankó annak kijelentése után, hogy haragban van Bradvarovics, Maczedonits; Popodicscsal politikai okokból — elmondja, hogy a szerb népgyűlésen a nagy zsvajban hallotta, hogy Tapaviczáról sokan állították az inkriminált sértéseket, Maczedonitsot látta, hogy T. felé fordulva mondtá: „loptál trágyát“; többen is mondták, de megnevezni nem tudja.

A vár. közgyűlést illetőleg csak Lovrekovich és Peklóról tudja, hogy használták a sértő kifejezéseket, egyszerre incidens történt, aközben Tapavicza részéről tagadásba vetetett. Lovrekovichról azt is tudja, hogy mondtá:

előbb tisztázza magát T., amivel vádolják. A közbekiáltások, sértések mindkét részlől 5 percig tartottak különböző variációkban s a jelenet nagyon izgalmas volt, majdnem tettlegességre került, de közbevetettük magunkat s szétválasztottuk. Pekló felszólalását nem tartja közérdekből eredőnek s különben nemcsak maga megengedi, hogy már nem emlékszik, hanem Lustig védő egyenesen kimutatja, hogy más közgyűlésen történetekkel összezavarja.

A nov. 14-i szerb népgyűlésen Maczedonits igen is mondta a sértéseket és látta, hogy M. magánkívül volt, mikor Tapaviczát támadta. Maczedonits szerint Ilics dr. nem is volt ezen a gyűlésen, mit e gyűlés jegyzőkönyve is bizonyít és egyenesen oda mondja, hogy Ilics nem mond igazat. Lustig kérdésére azt vallja, hogy Pekló csak közbeszólt, egyben a fel- és közbeszólás fogalmát magyarázza.

Milics Tivadar csak arra emlékszik, hogy a vár. közgyűlésen Lovrekovich, Pekló, Geissler és Szabó István beszéltek. Pekló közbeszólt, hogy Tapavicza vár. trágyát vitetett, mi tekintetben szólt fel Pekló, nem tudja. Szerinte Tapavicza mindjárt mondta, hogy bíróság keresni fogja az elégtételt, a polgármester nem szólt. Tapavicza kérdésére, használták-e a „lopott“ kifejezést, határozottan nemmel felel, csak „vitetett“. „Geissler“ tanuhoz intézett szavaiban kijelenti, hogy mint közelülőnek hallania kellett az ő közbeszólását, mely szerint mást nem mondott, csak annyit: ne erről tessék beszélni, csak a trágyáról. Lustig kérdésére: mondta-e Pekló, hogy népgyűléseken, röpiratokban, újságokban beszélnek Tapaviczáról a sértő kifejezéseket, azt feleli, hogy nem emlékszik. Lovrekovich arra hivatkozik, hogy figyelmeztette Tapaviczát: ha igaz a vád, kérjen maga ellen figyelmet, mire T. azt mondta, talán bolond vagyok, számár vagyok! Tanu erről nem tud.

Zsikics Milos szerb tolmács utján határozottan vallja, hogy Lovrekovich, Pekló, Geissler „lopott“ kifejezést mondták, szerinte Lovrekovich szerb nyelven is mondta és kézzel mutatta a lopást!

Vilics Márk, Popadics és Maczedonitsal nem beszél, miért, nem tudja, de nem haragszik rájuk. Erre Maczedonits kijelenti, hogy a köztük fennálló harag miatt majdnem összekaptak. Vallomása szerint Pekló felszólt a febr. 28-i vár. közgyűlésen, hogy van a tisztviselők közt, aki nem méltó a magasabb rangosztályra, mert hanyagul jár „hivatalba és vár. trágyát“ vitetett. Ekkor nagy tumultus lett, melyben Lovrekovich, Geissler és Szabó István hangoztatták s mondták, hogy trágyát lopott.

A nov. 14. szerb népgyűlésről azt tudja, hogy Evics Acza beszélt s azt mondta: négyen összejöttek, köztük biz. tag, tisztviselő, hogy tisztességtelen módon meggazdagodjanak. (Ezt Szvinyarev, Ilics, Tapaviczára értette, akik 80 hold vár. földet akartak bérbe venni.) Tomics beszéde közben nagy tumultus lett s ekkor Maczedonits, ami kifért torkán, mondta, hogy T. lopott, szegyenletes vár. tanácsnok és szegyenletes, aki doktorrá avatta. Tapavicza is ott volt s akart beszélni. Lovrekovichs kérdésére, hogy milyen nyelven beszélt, azt mondja: magyar és szerb nyelven. Lustig dr. kérdésére, mit hallott Pekló felszólalásakor keletkezett tumultusban, azt vallja, hogy ellenzéki oldalon és oldalról néhány percig kiáltották: lopott, tolvaj!

A polgármester lakásán.

A birói kiszállás, melyet Dr. Lusztig és Dr. Hadzsi védők elleneztek, mert jelen ügyben a legnagyobb nyilvánosságra van szükség



A Városi Artézi Jódozfürdő ≡ új pazar ≡ automobilára kedvezményes ≡ menet ≡ CSOPORT- J-E-G-Y-E-K a fürdő pénztáránál kaphatók.



s mert a polgármestert nem annyira beteg, hogy el ne jöhetne a tárgyalásra, hisz már ki is jár, délutáni 4 órakor történt meg s 1^{1/2} óráig tartott a kihallgatás, mely első sorban hivatalba lesz a kzzgyűlési felszólalások jogosságát bizonyítani s egyáltalán kellő világításba helyezni ezt a város szájára kapott, tengeri kigyóként huzódó vitás ügyet.

A biró kérdésére, mely szerint hivatkoztak rá, hogy társaság előtt azt mondta, miszerint fiókjában vannak piszkos adatok Tapavicza ellen, melyek alapján felfüggesztheti, a polgármester kijelenti, hogy igen is nyilatkozott s arról volt szó, hogy T. ellen indíthat fegyelmit és felfüggesztheti, de nem indított; a „piszkos“ adatokat mondta-e, nem tudja, de nem jellemben vágónak értette, hanem fegyelmi adatokat értett, ha e kifejezést használta.

A biró további kérdésére: milyen dolgokat tud, elmondja, hogy még főkapitány korában, midőn T. a gazdasági osztályt vezette, mintegy 80 hold vár. föld nem lett bérbe adva s ebből következtette, hogy nagy károk hárultak a városra és ennek alapján indíthat fegyelmit és felfüggesztheti. Később az ügyről meggyőződött ő is, a tanács is hogy mulasztás nem éri Tapaviczát oly értelemben, mint hallotta.

A továbbiak során polgármester elmondja, hogy a pilseni sörcsarnokban volt szó nagyobb társaság előtt; szóvá tették, mikor T. mint radikális kilépett a pártból s a párt és vezeterei ellen foglalt támadó állást, hogy ezen eljárást meg kell torolni; hangoztatták, hogy hivatalból kell megindítani a fegyelmit — 8-an 10-en is szóvá tették, de ő nem akarta hivatalból megindítani, hanem várta, hogy kérjék. Biró: mivel vádolták? Polgármester: hogy a földek nem lettek bérbe adva, hogy korteskedik, hivatalba nem jár — a trágyáról nem volt szó. A pilseni sörcsarnokban jelenvoltak közül Balla Aladár, Lovrekovich, Pekló, Geissler, Balla Árpád, Tomics, Krón Richárd biz. tagokra emlékszik, de megállapodás akkor nem történt. Akkor mondta, hogy T. ellen megindíthatná a fegyelmit a birtokában levő adatok alapján s esetleg fel is függeszthetné. Lehet, azt is említette, hogy piszkos adatok vannak birtokában, de nem magán jellemére, hanem esetleg megindítandó fegyelmi alapjául szolgáló eljárásra vonatkozóan.

Biró: főkapitány korában hogy jutott tudomására a földek bérbeadásának elmulasztása? Tanácsulésen tétetett szóvá, mikor T. mint aljegyző a gazd. osztály vezette.

Biró: polgármester korában gondolt-e arra, hogy fegyelmit lehet indítani? Polgármester: midőn T. kifépett a pártból s állást foglalt a vezérek ellen s különféle dolgokat beszéltek, gondoltam arra, hogy T. fenti mulasztása alapján meg lehetne indítani a fegyelmit. Később, az eljárás megindításakor meggyőződtem, hogy T. igazolta, hogy nem az ő mulasztása folytán maradt el a földbérlet.

Biró: igazolta-a magát polgármester előtt? Polgármester: megelégedtem, hogy a felsőbb hatóság tudomásul vette T. jelentését, melyet igazoláskép elfogadtam.

Biró: A jan. 28-i vár. közgyűlésről adjon felvilágosítást, hogy Pekló Béla interpellált többféle dolog, közte trágya tárgyában. Nem tartotta szükségesnek, hogy fegyelmit indítson ezek alapján? Polgármester: Nem interpelláció, csak felszólalás alapján említette Pekló, ha emlékszem. Lovrekovich bejelentette nálam, hogy jelentést fog tenni a fegyelmi iránt s azon hiszemben voltam, hogy Lovrekovich személyesen fogja kérni a fegyelmi megindítását. Lovrekovich közbeszólt: írásbeli bead-

ványt kértek és én szóval teendő bejelentésre ígérkeztem.

A bíró kérdésére elmondja, hogy a vár. szabályrendelet értelmében a polgármester hivatott a fegyelmi indítására azon tisztviselők ellen, akik nem tagjai a közig. bizottságnak; sem tanács, sem közgyűlés nem hozott határozatot.

A bíró felolvassa Lovrekovich és Pekló közgyűlési felszólalását, mire polgármester kijelenti, hogy olyan láрма volt, hogy nem is lehetett megérteni.

Lovrekovich: mikor a közgyűlésen azt mondtam, ha igazak T. ellen emelt vádak, akkor kérjen fegyelmet maga ellen, mondták-e akkor Tapavicza: bolond vagyok talán, vagy számár? Polgármester: ezt nem hallottam, a „lopott“ kifejezésre nem emlékszem, de arra igen, hogy: vitetett, hordatott.

Bíró kérdésére, tud-e közvetlenül arról, hogy T. trágyát vitetett, kijelenti, hogy csak hallomásból tudja s elmondja, hogy a városi trágya, utcai szemét most a város tulajdona, városi földek és kertek trágyázásra szolgál. korábban, P. Popovics alatt Kojov vár. állatorvos rendelkezett a vágóhídi trágyával.

Bíró: ha városi célokra szolgált a trágya, jogosítva volt-e T. annak elvitelére? Polgármester: ebből nem, csak a vágóhídi trágyára, melyet annak idején P. Popovics állítólag átengedett az állatorvosoknak.

Dr. Elschleger: polgármester ideje alatt mivel vitette? Nincs tudomása.

Dr. Szlezák: T. kezelte-e a városi szemétet? Nem emlékszem. Forster is kezelte (Tapavicza közbeszól: soha sem kezeltem.)

Tapavicza: a közgyűlés utáni napon magam kértem a polgármestertől a fegyelmi megindítását, mire azt mondotta, várjak 2—3 napig, mert Lovrekovich bejelentette, hogy kérni fogja. Polgármester: igaz s azt is mondtam, amennyiben Lovrekovich nem adja be, akkor kérje.

Dr. Hadzsi védő: a fegyelmi nem indított meg, mert Lovrekovich nem kérte. de hát miért nem indította meg a polgármester T. kérelmére. Polgármester: Lovrekovich feljelentést nem tett, azért nem volt elrendelhető.

Dr. Hadzsi: az ügy érdekében nem tartotta szükségesnek T. kérelmére megindítani a fegyelmet, de hivatalból is kellett volna megindítani a szárnyra kelt vádak és hírek alapján. Polgármester: nem tartottam szükségesnek e hírek után, elegendő okot és adatot nem találtam, de T. bejelentette a bírói utra való terelést.

Lovrekovich: többször jártam polgármesternél, tanukat is jelentettem be, de se meghívást, se mást nem kaptam; röpiratot is hoztam, mely elég adatot szolgáltatott fegyelmire. Polgármester: a fegyelmi nem lett megindítva s Lovrekovich nem felelkezett.

Bradvarovits: a polgármester maga panaszkolta, hogy Tapaviczának 100 drb restanciája van s nem jár hivatalba, hát már azért is meg lehetett volna indítani a fegyelmet s ebből is látható annak alaptalansága, hogy politikai okokra akarják háritani a feljelentéseket. Polgármester: szó volt, hogy nem pontos a hivatalba járásban. Dr. Hadzsi is szóvá teszi a pontatlan hivatalba járást s Bradvarovits ezt jegyzőkönyvbe kéri vétetni. (A nem pontos hivataloskodás felemlítése annyira nem tetszett Dr. Tapaviczának, hogy — talán tudatlan s akaratlan — oda szőlt védőjének: mi közük hozzá? **Geissler** kérdésére polgármester elismeri, hogy Récsei szállodában mondotta, hogy van elég adat a fiókjában. Lovrekovich megjegyzi, hogy T. ellen azért is szükségesnek tartotta a fegyelmet, mert azt mondotta, ha előkerülnek azok az adatok, majd ő is

szolgálhat adatokkal a többi tisztviselők ellen is annyit, hogy 100 . . . se mossa tisztára.

Pekló: vacsoránál szavamat vették s a polgármester is kézfogással, hogy felszólaljak s a polgármester mondta: parlag földek, hivatalba nem járás elég ok. Polgármester: igaz, mondtam, a többiek is mondták. Lovrekovich kérdésére azt is igaznak mondta, hogy ha T. piszkos dolgát előhozzák, annyit fog a többiekéről kideríteni, hogy . . . Dr. Hadzsi kérdésére kijelenti még a polgármester, hogy a polgármesternek nincs joga rendelkezni a trágyával; P. Popovics idejében nem volt értékes, nem használták. Dr. Hadzsi szerint a trágya akkor is értékes volt, főleg Ujvidéken, ahol annyi kertész van.

Dr. Elschleger kérdésére polgármester kijelenti, hogy most, az ő polgármestersége alatt a városé a trágya, korábban a polgármester visszaélhetett. Miután még Dr. Szlezák jegyzőkönyvbe kérte felvétetni, hogy Szalay polgármester idején már a város tulajdonát képezte a közbiztonsági trágya is, a polgármester meghiteltetését pedig egyik fél sem kívánta, a polgármester kihallgatása véget ért. Az elhalasztott tárgyalás folytatása e hó 22—24-re van kitűzve.

HIREK.

Az ipar és kereskedelmi takarékpénztár rtg e hó 6-án tartotta III. évi rendes közgyűlését, még pedig a részvényesek igen élénk részvétele mellett, amennyiben 72 részvényes jelent meg 2321 részvény képviselőben. A közgyűlés nagy érdeklődéssel és tetszéssel hallgatta Füst J. János elnök-igazgató részletes és kimerítő igazgatósági jelentését, mely az üzlet minden ágában hatalmas fejlődés és emelkedésről tesz tanubizonyságot, ami az igazgatóság lelkiismeretes, buzgó és szakértő eljárásának tulajdonítandó első sorban. A pénztárforgalom körülbelül 21 millió kor. bevételt mutat fel s a tiszta nyereség 80,531 K. 41 fillérre rug, melyből 14 k. esik részvényenkint osztalékul. Az intézet egyre várható erőteljes fejlődésére való tekintettel a közgyűlés felhatalmazást adott az igazgatóságnak az 500,000 K. részvénytőkének 800 ezer, esetleg 1 millió koronára leendő felemelésére. A tartalékalap az intézet III. évében az újabb dotációval 65,000 Koronára emelkedett. A felügyelő bizottság jelentésének tudomásul vétele után Gold Béla felügyelő biz. tagnak. lemondása alkalmából, jegyzőkönyvi elismerés és köszönet szavaztatott s helyébe Frank Miksa választott megegyhangulag. Az alapszabályok néhány §-nak módosítása iránti indítvány elfogadta, a legnagyobb érdeklődést keltő pont, az igazgatóság újra választása következett. A régiek közül újra megválasztottak Füst János (2227 szavazattal), Balla Árpád, Forgács Benő, Heim Lipót, Horovitz D. L., Klein Zsigmond, Dr. Kovács Bódog, Lovrekovich Ferenc, Pekló Béla és Schaffer Samu mint újak pedig Forster Géza, Dr. Lustig Nándor, Dr. Tibor Dezső. — Másnap, febr. 7-én az igazgatósági ülésen Füst János újból elnök-igazgatónak, Balla Árpád és Schaffer Samu pedig igazgatósági alelnököknek választottak.

Esküvő. Schopf József, az osztrák-magyar bank ujjvidéki fiókjának tisztviselője e hó 7-én

vezette oltárhoz zajoli Schneider Frigyes ny. honvéd őrnagy kedves és szeretetreméltó leányát: Irént. A násznagyi tisztet Schwarz Lipót és Novics György teljesítették.

Ujabb pályázat egy jó ásványvizelnevezésre. Az Ujjvidéki Városi Ártézi Jódosfürdő, amint olvasóink bizonyára tudni fogják, pályázatot hirdetett egy jó elnevezésre, melylyel a legközelebb forgalomba hozandó ásványvizét kívánja megjelölni. A pályázalon jóleső érdeklődés volt tapasztalható és a nagy számban beérkezett pályázatok közül a döntésre felkért juri által a **Herkules** viz elnevezésnek lett a palma oda ítélve. Alig lett ismeretessé a pályázat ilyen módon történt eldöntése, a fürdővállalat egy jóakarója: **Bojár Sándor** ur, a Műszaki Világ Budapesten megjelenő technikai szaklap szerkesztője sürgősen felhívta a fürdőigazgatóságot figyelmét arra, hogy **Herkules** elnevezés alatt már egy ásványvízi keserűvíz védjegyzetve van, és figyelmeztette a fürdőigazgatóságot az előálló veszedelmekre: védjegyzetés visszautasítására, bitortási perekre, stbre. Egyben szives volt a Keresk. Miniszterium központi védjegylajstromozó hivatalában az erre vonatkozó adatokat is megszerezni. E szerint Prucha Károly és Társa cég (tulajdonos dr. Degré Vilmos) 1875. október 15-én 3529 szám alatt budaörsi keserűvíz forrása részére védjegyzettette a **Herkules** nevet, így tehát a fürdő igazgatósága kénytelen volt elállani ettől az elnevezéstől és

UJABB PÁLYÁZATOT

hirdet, — egy arany pályadíj kitűzésével — egy ásványviz elnevezésére, a mely egy szóból álljon, könnyen kiejthető nemzetközileg ismert név, közszájon forgó elnevezés legyen és a mely hivatva lesz a diadal útjára induló ujjvidéki ásványvizünknek népszerű nevet adni. A pályázatok az Ujjvidéki Városi Jódosfürdő címére küldendők. Az első pályázaton beérkezett elnevezések minden újabb értesítés nélkül ezen második pályázaton is részt vesznek.

A pályázati határidő: február 15.

A 6. ezred zászlójának megmentője meghalt. Muszer Vendelin gajdobrai munkás 66 éves korában meghalt s temetésén megjelent az ujjvidéki zászlóalj küldöttsége, mely őrnagy, főhadnagy, tiszthelyettes, őrmester és káplárból állva, koszorút is helyezett az elhunyt sirjára. Muszer 1866-ban a 6. gyalogezrednél szolgált s ennek történetében azzal örökölte meg nevét, hogy az ezred zászlóját az ellenség golyózápora közt hősiessé megvédte s ezredparancsnokának sértetlenül átadta.

Eljegyzés. Havas Vilmos kir. kath. magyar főgimnáziumi rendes tanár jegyet váltott dr. Kamenitzky Sándor nyug. járásorvos és tb. vm. főorvos szeretetreméltó és finom miveltégű leányával Ilonkával. Zavartalan, tartós boldogságot az ifju jegyeseknek.

Az ujjvidéki keresztény szociális egyesület által e hó 11-én az Erzsébet dísztermében rendezendő hangverseny műsora: 1. Dalra fel. Énekli a „Harsona“ dalárda vegyeskara. 2. A csodagyermek.

SALVATOR kiváló bór- és lithiumos gyógyforrás

vese- és hólyagbajoknál, köszvénynél, cukorbetegségnél, vörhenynél, emésztési és lélegzési szervek hurutjainál kitűnő hatása. Természetes vasmentes savanyúvíz.

Kapható ásványvízkereskedésekben és gyógyszerüzletekben. **SCHULTES ÁGOST** Szinye-Lipóczi Salvatorforrás-vállalat Budapest, V. Rudolf-rakpart 8.

Monológ, előadja Lenz Erzsike. 3. a) Esik eső, b) Ha madárka száll. Éneklő a Harsona. 4. Ha férfi volnék. Monolog. Előadja Fábrián Emma. 5. Az alkony. Éneklő a Harsona. 6. Katonásan. Vigjáték 1 felvonásban. 7. Tánca lányka Éneklő a Harsona vegyeskara Az előadást tánc követi.

Munkás-bál. Az ujvidéki munkás-egylet e hó 19-én Récsei vígadótermében saját betegsegélyző és önképző köre javára bált rendez.

Az ország rendőrsége egy pénzhamisító banda után nyomoz, mely Temesvártól kezdődőleg, Szeged, Szabadka, Zomboron keresztül egész Ujvidékig az egész délvidéket elárasztja hamis 10 kor. aranyakkal. A hamisítványokat, amelyek külalakra nézve igen tökéletesek, csak arról lehet megismerni, hogy egy tized milliméterrel vastagabbak az eredetieknél. A hamisítványok ezüstből valók és meglehetősen vastagon arany mázzal vannak bevonva.

Kinevezés. Papp József ujvidéki kir. adóhivatali tiszt eddigi minőségében és eddigi állomáshelyén való meghagyása mellett, a X. fizetési osztályba neveztetett ki.

Megszökött betörő. Az ujvidéki rendőrkapitányság távirati megkeresése következtében a szabadkai rendőrség nyomozást indított Barci Viktor ellen, aki az egyik kávéházból egy 100 k. értékű télikabátot lopott, majd ugyanazon éjjel egy kereskedésbe is betört s onnan nagycsomó fehérneműt vitt el s azután Szabadka felé szökött.

Letartóztatott kereskedő. Panaotovics Nesztor helybeli fűszer és vaskereskedőt, ki ellen a kir. ügyészség család büntette miatt a nyomozást elrendelte, szombat este rendőrségünk letartóztatta. Panaotovics főbűne, hogy 50000 korona értékű áruját potom áron elvesztette és a kapott pénzből hitelezői közül rokonait elégitette ki. Az áruk nagyrésze megkerült és azokra a bűnügyi zárlat elrendeltetett.

Az Ujvidéki Athletikai Klub a f. hó 11. ére hirdetett mulatságát közbejött akadályok miatt bizonytalan időre elhalasztja.

Eltélt élelmiszerhamisítók. Beke Imréné Nagy Judit, Milla Istvánné Zvorényi Boris és özv. Vaczola Jánosné Szlezák Anna helybeli kofákat rendőrkapitányságunk romlott vaj forgalomba hozataláért egyenként 10 k pénzbüntetésre ítélte.

Pályázat. Temerin községe, közs. clemi népiskolájánál egy 1000 k. évi fizetéssel, 200 k. lakbérrel és 40 k. kertmegváltási összeggel javadalmazott tanítói állásra f. é. február 10-ig terjedő határidővel pályázatot hirdet.

Meglopott fürdővendég. A Friss Ujság vasárnapi számában ezzel a címmel egy közleményt közöl, amelynek a fürdőre vonatkozó része eleitől végig valótlan, mert a fürdőben semmiféle lopás nem történt, legkevésbé történhetett ez Cseh Istvánnal, akit nem is ismerünk, a fürdőbe nem jár és a kitől pénzét a Petőfi utcai lakásán lopták el. A rendőri sajtókönyv ezt a hazug hiradást ugyancsak megcáfolja. A Városi Fürdő igazgatósága.

Téli évad a fürdőben. A Városi Fürdő téli szezonja öröndetes számban hozta ide az idegeneket, akik a legnagyobb elismeréssel adóznak a fürdő kiváló gyógyhatásáért és a téli kúra sikeres megtartása érdekében eszközölt berendezésekről. Ez idő szerint az itt időző fürdővendégek soraiból különösen kiemeljük dr. Schneider Károly ügyvéd földbirtokost Kuláról, Ditrich Jakab Kiskérről, Klein Katalint Ókerről, Kréder Henrik Beocsinból,

Halász Béla kereskedő Bajáról, Knebelsspiss János B-Almásról, Berzenkovic Péter jegyző B-Ujfaluról, Vogenblatt Jozsef kereskedő Bajáról, Józsa Mihály B-Feketehegyről, Kopp Fülöp Szászberzencéről, Glätz Eleonora Erdővégről, dr. Horthi Béla M.-Vásárhelyről stb. stb.

A gyorsvonat csak csiga

■ bobsleighem örült száguldásához képest és semmi sem ér föl evvel a gyönyörűséggel. Hogy nem veszedelmes-e? Éppen nem! Baleset ellen megvéd ügyességem, meghülés ellen pedig Fáy valódi sodeni ásványpasztillái, a melyekből mindig van a számban, ha szá..közöm. Ez az ideális apróság valósággal nélkülözhetetlen már nekem. Egy dobozt 1 korona 25 fillérért lehet kapni minden szakbavágó üzletben, a hasonló hangzású névvel ellátott utánzatot azonban határozottan vissza kell utasítani.

Főképviselet Magyarország és Ausztria részére W: Th. Guntzert, cs. és kir. udv. szállító Wien, V/I Grosse Neugasse 27.

Felölös szerkesztő: Zanbauer Ágoston.
Laptulajdonos: az ujvidéki függetlenségi és 48-as párt

Van szerencsém a n. é. közönségnek becses tudomására hozni, hogy a Vasember c. palotában levő

„Gambrinus“ Sörarnokot és vendéglőt

f. február hó 1-én átvettem s naponta kitűnő friss kőbányai sört és tiszta szerémi borokat fogok mérni. Azonkívül jó konyháról is gondoskodtam.

Perlits Alexander világhírű tamburások naponta játszanak.

Szolid és pontos kiszolgálás. Szives pártfogást kér mély tisztelettel

Petrovits Vazul
vendéglős.

Eredeti szerémi hegyi

BOROK

eladása 50 litertől felfelé

hordókban és palackokban,
5 litertől feljebb a házhoz is szállítva.

Kész új hordók forrázva
állandóan raktáron vannak.

Wachtl Imre kádár

Ujvidék, Petőfi-utca 8. szám.
(saját házában).

Védjegy: „Horgony“

**A Liniment. Capsici comp.,
a Horgony-Pain-Expeller**

egy régióknak bizonyult háziszser, mely már sok év óta legjobb bedörzsölésnek bizonyult köszvénynek, oszónak és meghüleknek.

Figyelmeztetés. Silány hamisítványok miatt bevásárláskor óvatossak legyünk és csak olyan eredeti üveget fogadjunk el, mely a „Horgony“ védjegyvel és a Richter cégjegyzéssel ellátott dobozba van csomagolva. Ára üvegekben K—80, K 1.40 és K2.— és úgyszólván minden gyógyszerertárban kapható. — Főraktár: Török József gyógyszerésznél, Budapest.

**Dr. Richter gyógyszerertára az „Arany országhoz“,
Prágában, Elisabethstrasse 5 neu.**

BERGER RIZZI gépirói, könyvviteli és gyorsírói

□□ SZAKISKOLÁT NYITOTT, □□
mely minden hó 1-én és 15-én kezdi az illető tanfolyamot, még pedig szigorúan szakképzett, lelkiismeretes és célszerű vezetés mellett.

A legújabb rendszerű írógépek!

A gépirás tanfolyama 2 hétig, a könyvvitelé és gyorsírásé 4 hónapig tart. Oktatás nyerhető a német nyelvben is.
DIJAK: a gépirás egész tanf. 20 kor., könyvvitel 12 kor. gyors, írói 10 kor., a német nyelvi 8 kor. havonként Bővebb felvilágosítás és jelentkezés Hán-utca 5. sz

Kiadó

a Rákóczi Ferenc-ut 13. számú ujonnan épülő házban 1911. évi május hó 1-ére a második emeleten egy 6 szobás és egy 4 szobás lakás az összes mellékhelyiségekkel, a legnagyobb igényű kényelemmel berendezve, továbbá 2 nagyobb és 2 kisebb igen szép tágas üzlethelyiség.

Bővebb felvilágosítással szolgál a ház tulajdonosa

Schwarz Lipót

Schwarz cég irodájában Hal-tér 21

Köhögés

rekedtség, hurut és elnyálkásodás, görcs és számarköhögés ellen ne vegyünk mást,

mint a jóizű

Kaiser-féle

mell-karmellákat

a „Három fenyő“-vel.

5900

közjegyzőileg hitelesített bizonyítvány orvosoktól és magánosoktól, kezekedik a biztos sikerről.

Csomagja 20 és 4 fill. Doboz 60 fill.

Arusitja Ujvidéken: Herzog István, Grossinger J., Küchler Béla, Petrovics és Popovics, Stefanovics L. fia, Klein Oszkár. Továbbá: Strasser István Karióca, Peros K. Bavaniste, Houli J. Ruma, Kozjak Á. örökösei Ruma, Ratais T. örökösei Apatin, Brodski A., Adamffy L. Pétervárad, Wryaschkovic Mitrovic, Hainiss Antal India, Wagner Ág. Dobrica, Peternek Otto Ujszankamen.

Többszörös kitüntetésben részesült
szenzációs csodaháziszser

A DR. BOROVSZKY-FÉLE

Borolin

mely városunk piacán is megjelent. — Ez a háziszser hatásában és erőalkotásában felülmulthatatlan háziszser gümőkóros izom- és idegfájdalmak, fej- és fogfájás, továbbá, minden meghülés okozta bajok, mint rheuma köszvény, csusz, ischiás, izületilob, zsáában szenvedők, végül fagyás okozta és égési sebek fájdalomnak megszüntetésére. Kiváló fertőtlenítő- és testdóvó háziszser.

Kapható városunkban a következő cégeknel:
Grossinger János és Vuics János gyógyszerészeknél, Klein Oszkár duogeriájában, Wagner Testvérek, Stefanovits L. fiai, Nenadovits W., Stojkovits J. István, Brodsky A. Rosenblüth Samuel, Petrovits P. György kereskedőknél és végül Dragincics Koszta ügynökségében 1.20. 2.— és 2.50 K-as üvegekben. Készítik Dr. Borovszky R. orvos és Borovszky K.

Budapest, II., Fő-utca 77.