

Előfizetési feltételek

helyben házhoz hordva vagy vidékre postán küldve:
 Egész évre 12 kor.
 Fél évre 6 kor.
 Negyedévre 3 kor.

Hirdetések díja:

□ centiméterenként 6 fill. Kereskedők és gyárosok külön árkedezményben részesülnek.

KÖZÉRDEK

POLITIKAI, TÁRSADALMI ÉS KÖZGAZDASÁGI LAP.

Nyilt tér sora 40 fillér.

AZ ALSÓFEHÉRVÁRMEGYEI GAZDASÁGI EGYESÜLET HIVATALOS KÖZLÖNYE.

Kéziratok nem adóznak vissza.

Megjelenik hetenkint kétszer: csütörtökön és vasárnap.

Szerkesztőség

és
kiadóhivatal:

Földes Ede

könyvkereskedése
Bethlen-utca 2. sz. alatt.

hova egy a lap szellemi részét illető közlemények, mint az előfizetések és hirdetések bérmentesen küldendők

A madarak védelme.

Városunkban a vadásztársulat derek kezdeményezésére folytán akció indult meg az éneklő madarak érdekében.

A földművelésügyi miniszter megbízása folytán pedig Hermann Ottó, ez a poétikus lelkű és ragyogó tolla magyar tudós, könyvet írt a gazdák számára a madarak hasznáról és káráról; és aggódva kéri honfitársait, hogy a természet dalosait fogadják pártolásukba.

Lehetetlen ezen akcióra örömmel és lelkesedéssel nem gondolni.

Tavaszzal, mikor a napsugár szelidebb mosolyára ébredezni kezd a természet mely álmából; amikor ki-zöldül a mező és a fák bontogatni kezdik rügyeiket: mindjárt megjelennek azok legnagyobb ellenségei is, a különféle hernyók és rovarok. Nekiesnek a zöldülő levélnek és fűnek; s hiába volna ellenük minden védekezés, ha a természet nem gondoskodott volna, hogy gyönyörűsége alkotásainak e sirásói el ne szaporodjanak.

Hazánkban mintegy huszonnégyezer rovarfaj ismeretes, amelyek úgy szólván kivétel nélkül károsak a növényzetre. Elismert tény, hogy falánkságuk és rendkívüli szaporaságuk következtében minden emberi védekezés mellett is kipusztítanak a földről minden növényt s ez által az embert is, ha madarak nem volnának.

A madárvédelem tehát az általuk okozott élvezet mellett a mezőgazdaságnak is eminens kérdése. Egy francia tudós számítása szerint, ha a madarakat a földről kipusztítanak, kilencz esztendő múlva a föld kopár maradna, nem serkedne a fű, nem lenne aratás; nem lenne még abban az esetben sem, ha a bogarakat méreggel irtanák s az emberiség egy negyedrésze irtásukkal töltené idejét; mert kilencz esztendő múlva a bogarak milliárdjai minden vegetációt lehetetlenné tennének. A gazdasági statisztika megmondja, hogy a bogarak Franciaországban, hol pedig nagyobb erővel és gondallal akadályozzák szaporodásukat, mint minálunk, évente 600 millió frank kárt okoznak.

És az emberek mégsem becsülik meg a gazda-ember, jobban mondva az egész magyar nép ezen nélkülözhetetlen barátait. Pajkos gyermekek elszedik tojásaikat, magukat lövöldözik, elfogossák és büntetlenül árulgatják. Törvény ugyan van (1894. XII. t. cikk) a madarak védelmére; de ki törődnek ilyen bagatell kérdésekkel, mikor politikával is törődhetik! Másrészt pedig

a hazánkban élő 325 madárfaj közül eddig a nagy közönség jóformán nem is tudta, melyik ártalmas és melyik hasznos. Azért hasznos tehát különösen Hermann Ottó könyve, mert minden madarat bemutat úgy, ahogyan az a néphagyományban helyet foglal és úgy, ahogy a természet háztartásában szerepet teljesít.

Ezt a könyvet és az általa védett ügyet melegen ajánljuk közönségünknek, különösen pedig a hatóságoknak és nevelőknek figyelmébe.

Törvényjavaslat a közigazgatási eljárás egyszerűsítéséről.

I. Jogorvoslatok.

1. §. Közigazgatási ügyekben a harmadfoku határozat (intézkedés) ellen felebbevitelnek helye nincs.

2. §. Az elsőfokuval érdemben egybehangzó másodfoku határozat (intézkedés) ellen felebbezésnek nincs helye.

E korlátozás nem terjed ki:

a) a vármegyei és városi törvényhatóságok bizottságainak azon másodfoku határozataira, melyek a községek és rendezett tanácsú városok, illetőleg a törvényhatósági városok javadalmait, vagyonát és gazdálátatát, valamint az ezek kezelése alatt álló alapokat érintik;

b) a közigazgatási bizottságnak vizsgoi engedélyezési ügyekben hozott másodfoku határozataira;

c) az ipari, kereskedelmi és muzeumi, valamint a vasúti műszaki ügyekben hozott másodfoku határozatokra.

3. §. Az elsőfokuval érdemben egybehangzó másodfoku határozat (intézkedés) ellen — amennyiben a felebbezés a 2. §. szerint ki van zárva — felülvizsgálati kérelem intézhető az illető miniszterhez azon az alapon, hogy az elsőfoku hatóság nem volt illetékes, vagy határozata avagy ennek alapjául szolgáló eljárása a törvényt sérti.

A miniszter az ily határozatokat megsemmisítheti és új eljárást rendelhet el.

4. §. Ugy felebbezésnek, mint felülvizsgálati kérelemnek csak véghatározat ellen és csak érdekelték részéről van helye.

A véghatározatot megelőző eljárás során szenvedett sérelmek orvoslása a véghatározat ellen irányuló felebbezésben vagy felülvizsgálati kérelemben kérhető.

5. §. Ugy a felebbezést, mint a felülvizsgálati kérelmet az első fokon eljáró hatóságnál kell előterjeszteni, mely a meg nem engedett vagy elkésett (6. §.) felebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet végzésileg hivatalból visszautasítja.

A visszautasító végzés ellen felfolyamodásnak van helye, mely felett a másodfoku hatóság végérvényesen dönt.

6. §. A felebbevitel (felebbezés, felülvizsgálati kérelem és felfolyamodás) előterjesztésének határideje bármely közigazgatási ügyben, bármely foku határozat (intézkedés) ellen a kihirdetést vagy a kézbesítést követő naptól számított 15 nap.

A határidő, ha utolsó napja vasárnapra vagy Gergely-naptár szerinti avagy nemzeti ünnepre esik, a legközelebbi napon jár le.

Posta útján való benyújtás esetében a feladás időpontja határoz.

7. §. A felebbevitelt szóval vagy írásban lehet előterjeszteni.

A szóbeli felebbevitelt a hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

8. §. A felülvizsgálati kérelem és felfolyamodás a határozat végrehajtását rendszerint nem akadályozza.

Méltánylást érdemlő esetekben azonban akár az elsőfoku, akár a felebbeviteli hatóság — indokolt kérelemre — a végrehajtást felfüggesztheti.

A felebbezhető határozat jogerőre emelkedése előtt csak az esetben hajtható végre:

a) ha ezt törvény, miniszteri rendelet vagy szabályrendelet kifejezetten megengedi;

b) ha fontos közérdekből vagy közveszély, avagy helyrehozhatatlan kár elhárítása céljából a határozatnak haladéktalan foganatosítása szükséges és ez a határozat záradékában világosan és indokoltan ki van mondva.

9. §. Az, aki a felebbezést vagy felülvizsgálati kérelmet elháríthatatlan akadály miatt kellő időben (6. §.) elő nem terjeszthette, igazolási kérelemmel élhet.

Az igazolási kérelmet a felebbeviteli határidő leteltétől számított 15 napon belül az első fokon eljáró hatóságnál szóval vagy írásban (7. §.) kell előterjeszteni. Az igazolást elutasító végzés ellen ugyancsak 15 napon belül felfolyamodásnak van helye.

Az igazolás kérdésében a másodfoku hatóság végérvényesen dönt.

TÁRCZA.

Egy csüggedő ifjuhoz.

Teher alatt nő a pálma . . .
Légy kitartó a munkába!
Panaszra ne nyisd az ajkad,
Hogy roskadozsz terhe alatt.

Nézd a parányi vizecseppet;
Kivájj a kemény szírtet,
Utat tör járhatlan helyen.
Szíved soha ne csüggedjen!

Csak vigyázz! Hogy merész vágyad
Ne építsen fellegetvárát;
Bármily bohó legyen álmod,
Ne feledd, a földet járod!

A sors igazságos mindig,
Csak azt adja, ami illik;
Annyit nem tesz vállainkra,
Amennyit az el ne bírna.

Borus éltünk egy-egy napja,
Egünk büfelhő takarja;
De ha eső, harmat nem hull,
Nem lesz gyümölcs a virágbul.

Ne sovárogi csak örömet,
Fellegetlen tiszta eget;
Verőfényhez szokott lepke
Végzetét ki nem kerülte.

Küzde küzdj! és bizva bizz hát!
Ugy legyőzz minden akadályt!! . . .
És kebledben szelid béke
Honol, mint egy csendes révbe!

Ferencz Samu.

A bezirker-világból.

(A Közérdek eredeti tárczája.)

(Irtá és az Erdélyi Irodalmi Társaság Nagy-Enyeden 1901. április 21-én tartott vándor-gyűlésén felolvasta Fanghné Gyujtó Izabella.)
(Folytatás.)

— De mondja csak, — csevegett Irma — kedvem kekedett egy kis emberszólásra, mondja kérem, mifele népség ez? Megyefőnök! egy ilyen közönséges ember! Mi lehetett azelőtt?

— Közörös, vagyis magyarul mondva slájfer. Hisz most is folyton lábit a jobb lábával.

— Hahaha! hát ez az? — nevetett Irma. S nekünk kedvébe kell járnunk egy ilyen embernek! — tette hozzá boszusan. — Meghívjuk a házukhoz, asztalunkhoz! Még megérem, viszonzni fogja a meghívásunkat s nekünk el kell azt fogadni.

— Attól ne féljen nagysád, a vendéglátás nem tartozik ezeknek a népeknek a hibái közé. Aztán meg a főnökne ő nagysága annyira nem prezentábilis . . .

— Még a férjénél is külömb?

— Oh, hasonlíthatatlanul. Elképzelhetetlenül rút és közönséges.

— Na hisz akkor remek egy csodabogar lehet. Hogy Krupecz trombitás volt, a más kettő meg zsandár, ezt

nem nehéz eltalálni. De ezek legalább csak esznek, isznak s nem udvarolnak. Hanem az ügyész a szörnyű bagariájával! . . .

— Ez pedig a legtöbb közöttük. Bár nagyon közönséges jelenség, tanult és tud is valamit, csak illemt nem.

— És most . . . de ne haragudjék, mérnök ur! mondja meg, hogy lehet, hogy Ön . . . aki egészen más? . . .

— Ilyen népség közé keveredtem egy-e bár? — egészítette ki az Irma akadozva mondott kérdését sohajtvá Förster. — Az ember nem mindig ura akaratának. Példa reá nagysád. Vagy tán szíve sugallatából rendezte a mai vendégséget?

— Hiszen igaz. De nagy különbség, egy nap és évek. talán egy egész élet.

— Oh mentsen Isten! Nem tart már soká ez az aera. Megvannak már ennek a napjai számlálva. Visszakerül még a szemét Bukovinába.

— És akkor Ön?

— Bocsánat, én — bár a nevem német — magyar vagyok, az volt az apám, nagyapám, becsületes bányász-emberek. Aztán én, miut mérnök, nem vagyok politikai hivatalnok. Én hidat építék, utat vágok, folyót szabályozok s ezzel nem teszek kárt a hazámnak. Ezért választotta szegény édes apám ezt a pályát számomra. Külföldre akart szerződöttni, aztán . . . aztán meghalt, és jó anyám, kis nővérem nem akartak oly messzire elbocsátani.

— Bocsásson meg, mindezt nem tudtam, nem akartam — szólt kezét nyujtvá, kérő tekintettel Irma.

Egy szolgáló jött jelenteni, hogy a fogatok előálltak. Indulni kellett.

A felülvizsgálati határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolásra a 8. §. második bekezdését kell alkalmazni. A felelősi határidő elmulasztása miatt törvényes határidőben előterjesztett igazolás jogerős elintézése előtt — a 8. §. a) és b) pontjainak esetein kívül — a végrehajtás el nem rendelhető, a már elrendelt végrehajtás pedig tovább nem folytatható.

10. §. Közigazgatási vitás ügyekben, ideértve a fegyelmi ügyeket is, újrafelvételnek van helye.

Újrafelvétel akkor kérhető, ha a fél a főügy jogerővel eldöntése után a kérdés érdemére döntő bizonyíték birtokába jut, melyet a főljárás folyamán önhibáján kívül nem használhatott.

Az újrafelvételi kérelmet a főljárás folyamán hozott jogerős véghatározat kihirdetésétől vagy kézbesítésétől számított egy éven belül írásban ahhoz a hatósághoz kell intézni, mely a főügyben a jogerős véghatározatot hozta.

Ha azonban a főügyben hozott jogerős véghatározat alapjául valamely felsőbb hatóság határozata (intézkedése) szolgált: az újrafelvételi kérelmet a felsőbb hatósághoz kell intézni.

Az újrafelvétel megengedhetőségének kérdésében az a hatóság dönt, melyhez az újrafelvételi kérelmet intézni kell.

Az újrafelvétel megengedése esetén az érdemleges eljárás annál a hatóságnál kezdődik, amely a főügyben az elsőfoku határozatot hozta.

Egyebekben a főljárásra vonatkozó szabályok irányadók.

Az újrafelvételi eljárás megindítása a főljárás folyamán hozott jogerős határozat végrehajtását nem akadályozza.

Újrafelvételi kérelemnek ugyanazon ügyben csak egyszer van helye.

11. §. A főispánoknak (a székes főváros főpolgármesterének), a közigazgatási ágak főnökeinek és képviselőinek, valamint a tisztii ügyészeknek a fennálló szabályokon alapuló felelősi és felterjesztési jogát ez a törvény nem érinti.

A tisztii ügyész a közigazgatási bizottság gyámügyi felelősi küldöttségének másodfoku véghatározatait minden esetben felelősi lehet.

A kormányának az 1886. XXI. t. cz. 10. §. első bekezdésén alapuló felülvizsgálati joga jövőre is változatlanul marad.

12. §. E törvény 1., 2., 3. és 11. §-ai nem terjednek ki azokra az ügyekre, melyeknek végérvényes eldöntése a m. kir. közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik. Ily ügyek felelősi tekintetében a jelenlegi szabályok érintetlenül maradnak.

A 4—10. §-ok rendelkezéseit a közigazgatási folyamatban ezekben az ügyekben is megfelelően alkalmazni kell.

Az ezen törvény értelmében újra felvett ügynek a közigazgatási bíróság által eldöntése esetén, az újrafelvételnek az 1896. XXVI. t. cz. 139. §-án alapuló joga érintetlenül marad.

(Folyt. köv.)

— Nehéz napunk volt, édes leányom — szölt, amint magukra maradtak, Martosi. — De megnyertük az ügyünket. Pár nap múlva már megkezdődik az átmetszés.

De hát az első látogatás nem volt az utolsó is.

A mérnöknek állandó lakást rendeztek be Martoson s a kellemes, jó modoru fiatal ember, akit a házigazda nagyon megkedvelt, állandó vendége volt a kis családnak. S ez nem lett volna baj.

Hanem a főnök is gyakran ellátogatott, azt hozva fel okul, hogy a munkát kell felülvizsgálnia, persze a nélkülözhetetlen adjunktus kíséretében. De hát ez, ha enni-inni kapott, másképp nem alkalmatlanodott. A főnök ellenben beállott udvarlóinak, adta kopasz fejével a sohajtozó, szemforgató szeladont, hogy Irmának ropant ömegtágadásába került őt a közelében megszenvedni.

Az ügyész sem hagyta magát. Szerzett valahonnan egy kis borzas mokánylovat és ezen állított be minden másod-harmadnapon Martosra, mint a Petőfi juhásza, kinek „földig ér a lába.” De hát Jarosláv ur csak azokból a fordításokból ismerte Petőfit, melyeket Förster mondott el neki s amelyeken Martosi és leánya olyan jóízűen tudtak nevetni, hogy olykor még reá is elragadt a jó kedvük.

Ez is udvarolt, ha tehette. Adta a zenekedvelőt, odaült a zongora mellé és porcellán pipájából pöfékelve esküdzött, hogy el van ragadtatva.

— Istenem, Förster, siessen azzal a munkával, mert ha ez még soká így tart, megszököm — panaszkodott egy napon Irma.

— Hát anyira terhére vagyunk? — kérdezte szemrehányó hangon az ifju.

(Vége következik.)

Nehány szó Nagy-Enyed kövezetvám-díjzabálásának történetéhez.

(Folyt. és vége)

Kedvezmény a szegénység érdekében azon kivétel alkalmazása, hogy a mokányló és számár az apró állatok közé soroltatván, díjtételök fogatban 12 fillérről 5 fillérré szállított, lefelé kikerekítve, más egyfogatu szekér-díja 12 fillérről 10 fillérré mérsékelte. A 2 fogatú megmaradt ugyan 20 fillérről, de félvándj-kedvezmény útján 10 fillérré szállítható volna az üres és 5 koronánál kisebb értékű teherszállító kocsiak vám-díj-tétele, mialtal az ilyen 1 fogatúak 5 fillért, 2 fogatúak 10 fillért fizetnének.

A vasuti díjtételek az értekezleten felmerült javaslatok alapján 4 fillérről 5, illetőleg a métermázsánként 10 koronánál értékesebb árukra nézve 10 fillérré emeltettek.

Azonban tekintetbe veendő az, hogy a forgalom zömét nem a vasuti leadás teszi, azért annak specifikálás újani emelésével sem érhető el nagyobb eredmény.

Az észleleteken alapuló vám-statisztika szerint ugyanis az új díjtételek mellett várható:

1. A kocsiforgalom után 166.800 drb. állatért a 10 fillér = 16.680 kor. 2. Szabadon hajtott nagy állatért 100.000 drb. a 10 fill. = 10.000 kor. 3. Vasuti 10 koronánál értékesebb 25.770 mmáza áru után a 10 fill. = 2577 kor. 4. Vasuti olcsó tömeg-áruk után 41.724 mm. a 5 fill. = 2086 kor. 5. Apró állatok felhajtása után 37.900 drb. a 5 fill. = 1895 korona.

Világosan látható, hogy az első két tétel képezi a tömeg-forgalmat és azok díjtételei igénylik a legnagyobb körültekintést és megfontolást.

Fennebb ki volt mutatva, hogy éppen ezen díjtételek félakkorák sincsenek, mint a kolozsváriak, s hogy azok elviselhetők, arra nézve egy kis utánjárással mindenki meggyőződhetik.

Ugyanis egyetlen országos vásáron eladatik Nagy-Enyeden 1200 drb. nagy marha, amiből a falusi nép leg-alább 240.000 koronát vesz be és csak ezer koronát fizet vámul. Az évi nagy marha-eladás Nagy-Enyeden 12.000 drb., míg Nagy-Szebenben csak 22.000.

Hogy a kövezetvám a vásárra nem gyakorol ártalmas befolyást, azt szintén Nagy-Szebenből tudjuk, honnan az 1898, 1899 és 1900 évi vásárforgalmi adatokat polgármesterünk beszerezte és az 1899 év febr. 1-én életbe lépett kövezetvám miatt ezen adatok és a nagy-szebeni tanács nyilatkozata szerint egyetlen tétel sem szállott alá, sőt az aprómarha-eladás 3000 darabbal növekedett 1900 évben, ami 20% emelkedésnek felel meg.

Bizonyára nálunk se tarthatni a vásár-forgalomban semmi visszaeséstől, annál kevésbbé, mivel díjtételeink a kövezetvámmal sem nagyobbak a szomszédos vásártartó nagy községek állapotbehozatali vámjainál, vásáraink forgalma pedig a beszerzett adatok szerint és az országos statisztikai hivatal kimutatása szerint jelentékenyen nagyobb és elterelődéséről szó sem lehet, mert 30 kilométer körzetből látogatják vásárainkat és innen kivonni a vám tiszteresénél is nagyobb költségebe kerülne a birtokosoknak.

Ami a szekérforgalmat illeti, tudva levő dolog, hogy minden piacunkra hozott mezőgazdasági áru el szokott kelni, elkelne, ha sokszor annyi volna is, mert a kereskedelem a fölősléget (tojás, bab, gabona, bor, épülefa stb.) könnyen értékesíti. — A szekereken hozott áruk-ból is minden hetivásár alkalmával mintegy 15—20 ezer koronát visz haza a mezőgazda, és ezért egy héten nem fizetnének többet kövezetvámul összesen 200 koronánál. Valóban alig érezhető teher, melyet úgy is vissza-kap, egyszer az utak rövidítése, másodsor az utak javulása által; tehát tulajdonképpen nyeresége van épügy, mint egy gárnak nyeresége lehet vitelbér-megtakarításban, ha járhatatlan hosszú utból kitűnő és rövid utat készít önköltségén.

Ami azt illeti, hogy hasonló városokban nincs hasonló nagyságu, vagy semmiféle kövezetvám, ez minket nem tarthat vissza attól, hogy előbb járjunk és többet nyújtunk a közönségnek, mint azok. Egyiknek sincs Bethlen-kollégiuma és nem lesz Bethlen-szoborra se, de azért mi csak gyűjtsünk a Bethlen-szoborra, s a nagy fejedelem nagy szelleméből sugározzék innen valami most is a többi elmaradt városra, örvendjünk, hogy ők vehetnek tőlünk példát, nem mi tőlük.

Egyébiránt Tordának 1897 óta, Beszterczének 1895 óta, Nagy-Szebennek 1899 óta, Udvarhelynek 1895 óta, Brassónak 1885 óta, Déván, Deésen és Gyulafehérvárt is van kövezetvám.

Munkában van Medgyes és Erzsébetvárosnak kövezetvám-díjzabályzata.

Visszatérve a kövezetvám tárgyában tartott értekezletre, ennek azon határozata, hogy a kövezetvám-jog megszerzésének ügye e lap hasábjain népszerűsítsék, megtörtént. A letelt 3 hó alatt e tárgyban a „Közérdek” hasábjain hét közlemény jelent meg (az 5. 7. 10. 13. 14. 15. 17. számokban) és a három utolsó cikk

külön lenyomatban, melyet a nyomda-vállalat ajándékban adott a város rendelkezésére, alkotja azt a kis füzetet, mely a városatyák kezei közt forog.

A kövezetvám-jogosultságra vonatkozólag különösen megfontolandó Kolozsvárnak azon példája, hogy nemcsak saját drága munkabér mellett fonyartott mezőgazdaságát, hanem szekeres iparát, mely sokkal költségesebb viszonyok közt él, mint a falusi szekeres és mezőgazda, védelmezi — teljes joggal és igazsággal — kövezetvám-díjtételei által.

Ugyanis a kolozsvári tarifában ki van mondva, hogy:

a) Ha idegen szekeres városi lakos részére a város határára termelt tárgyakat szállít be a városba, kövezetvámot csak az üres szekér és vonó marha után tartozik fizetni.

b) Ha idegen szekeres városi lakos részére a város határára mezei vagy gazdasági munkát végez, kövezetvámot csak egyszer köteles fizetni (naponként).

c) Ha idegen szekeres benn a városban egyéb munkát vállal valahányszor a sorompón bejön, a kövezetvámot megfizetni köteles.

d) Helybeli lakosok a város határára kívül tartott szekereik, állataik, idegen helyről szállított tárgyak és be- vagy áthajtott állataik után a kövezetvámot megfizetni kötelesek.

Az utolsó pont visszaéléseknek kívánja elejét venni.

Míg azonban Kolozsvár az utat nagyobb mérvben rongáló terhes szekereket nagyobb mérvben vámolja meg, mint a személyszállító fogatokat, nálunk a szegényebb népre való tekintettel az 5 koronánál csekélyebb értékű szállítmányok, bármily súlyuk legyenek, félvándj-kedvezményben tervezettek részesítettnek.

Tanügy.

Maros-Ujvár, 1901. máj 12.

Tekintetes Szerkesztő ur!

Hogy állaspontom, illetve indítványom, melyet az általános tanító-egyesületnek május hó 4-én megtartott közgyűlésen a zárvizsgák kérdésében tettem, — s a mely indítványom egyhangulag elfogadtatott — senki által félre ne magyaráztassék: tisztelettel kérem a tekintetes szerkesztő urat, sziveskedjek felszólalásomat, melyet szóról-szóra ide jegyzek, közreadni.

„Felette örvendek, hogy Balla István kartársam az évzáró vizsgák kérdését ez alkalommal szőnyegre hozta; örvendek, mert ez által a magam véleményének is kifejezést adhatok itt. A vizsgák megtartásának magam is híve vagyok, de amikor ezt kimondom, egészen más szempontból kívánok e fontos tárgyhöz hozzá szólni.

A zárvizsgák eltörlése vagy megtartásáról írott és nyomatott cikkek egész halmazát figyelemmel olvastam és éppen ezeknek figyelmes olvasása után merem kimondani, hogy egyetlen egy cikk sem foglalkozik a kérdés azon oldalával, amelylyel tulajdonképp kellene.

Mindenik a tanító személyét tolja előtérbe; mindenik a tanító előnyéről, tekintélyéről beszél, ha sikerül a vizsga és sértett önézetről, ha nem sikerül. A legtöbbnek pont-ja a gógós iskolaszéki tagok sértő viselkedése a tanítóval szemben, mások meg a teljes szakfelügyelet behozatalával hozzák kapcsolatba s annak megtörténte után a zárvizsgák felett nagy örömmel meghuznak a halálharangot.

Az igaz, hogy nekem az iskolaszéki tagok sértő viselkedéséről keserű tapasztalataim még 24 évi szolgálat után sincsenek, de ha lennének, még akkor sem hozakodnám velük elő, hogy ezekből kiindulva, egy ily fontos kérdésben akár az „igen“-t, akár a „nem“-et kimondjam. Nem azért mert a felhozott argumentumok nem tartoznak a dolog elbírálásához.

Nálam ezen kérdésben a tanítvány személye a főtevező és nem a tanító. A tanító személyének itt semmi köze.

Mily összetévesztése és zavarása a fogalmaknak!

Mert, ha a nevelés-oktatásban és az egész iskolai életben a tanítvány jövő boldogulhatása a főczél, — hisz egyéb nem is lehet — akkor ezen kérdésnél is a tanítvány a központ. Minden a körül forog: hasznos-e a vizsga neveléstani szempontból a tanítványra vagy nem.

Szerintem igen s így feltétlenül meghagyandó.

A vizsga előttem nem külön áll valami, hanem a tanuló évi munkásságának mintegy betetőzése, számonkérés.

A tanuló évi munkája pedig eszköze az önmivelésnek, az érdemszerzésnek, a köteleességteljesítésnek és a tanító, valamint a szülők hozzáfűződő becsülésének és örömeinek.

A tudat, hogy munkásságának sikerét mások is ismerik és méltányolják, hatványozza egyéniségét, megneveli munkája értékének becsét s a lelkesedés melegével tölti el a szívet, lelkét.

Az egész éven át kifejtett küzdési ösztön éppen a vizsgálatokban éri el legszebb sikerét.

Ellenkezőjét állítani paedagogiai abszurdum s a gyermek lelki világának nem ismerése.

Mielőtt tehát ezen fontos kérdésben a t. Közgylés a maga határozatát meghozná: javasolom, hogy az esetben ha a gyűlés a vizsgák megtartása mellett dönt, azt ne csak egyszerűen mondja ki, hanem foglaljon állást amellett, hogy a zárvizsgák megtartását — teljesen eltekintve a tanító személyétől — a tanítványokra nézve neveléstani szempontból találja feltétlenül szükségesnek.

Végül nem ajánlhatom eléggé figyelmébe azoknak kik a zárvizsgák eltörlése mellett oly hevesen harcolnak, hogy igyekezzenek a kérdést tisztultabb elmével, magasabb szempontból és behatóbb tanulmányozással vitatni; továbbá ne akarják képzelt sérelmeik orvoslását, vagy tekintélyük növelését a zárvizsgák eltörlésével hozni kapcsolatba, mert higgyék el, — miután azok orvoslásának, illetve növelésének egészen más utjai vannak — csak neveltségessé válnak.

A zárvizsgák a tanítványok ügye lévén, azokat a tanítók érdekében szüntetni meg, nem hiszem, hogy sikerüljön, de meg nem is ohajtható!

Sapientia sat . . .

Jovian Antal.

Vegyes hírek.

Eljegyzés. Medveczky János m. kir. pénzügyi fogalmazó, városi társadalmunk rokonszenves tagja, eljegyzte Janisch Ilonkát Mármaros-Szigeten. Gratulálunk.

Halálozás. A vármegye egy kipróbált, hiv. munkásának elmúltát jelzi az alábbi gyászjelentés. Fáradságot nem ismerő, lelkiismeretes ember volt mindenha, kit — míg csak bírhatta — a nehéz kör sem tudott visszartartani kötelességetől. Rég betegeskedett, tüdőbaj kínoztta és szenvedéseitől egy hirtelen roham váltotta meg Pihenjen csendesen. Családja a következő gyászjelentést adta ki:

Özv. Incze Lajosné szül. Angyalosi Polixéna, mint bánatos özvegy, gyermekei: Emma és Lajos; Incze Sámuel és neje sz. Eszéki Zsuzsanna, nevelő szülők és gyermekekük: Miklós; idős Angyalosi Ferencz após és neje Kovács Zsuzsanna, ifj. Angyalosi Ferencz sógor és neje sz. Szabó Amália, Angyalosi József sógor és neje sz. Bartha Jozefa, valamint gyermekeik a szív legmélyebb fájdalommal tudatják, hogy a szerető, önfeláldozó férj, apa, gyermek, vő, sógor és jó barát Incze Lajos alsófehérvármegyei utbiztos életének 44 ik, boldog házasságának 13-ik évében folyó évi május 14-én d. u. 1/23 órákor hirtelen elhunyt. A gondos családfő, szerető gyermek, rokon és jó barát örökre elköltözött, végzetlen fájdalmat és bánatot hagyva hátra övei között. Hült tetemei f. évi május 16-án d. u. 3 órákor fognak alsópordutezái 38. sz. lakásáról az ev. ref. vallás szerinti az ev. ref. sírkertben örök nyugalomra helyeztetni. Emleke élni fog közöttünk! Nagy-Enyed, 1901. május 14-én.

Hangverseny a Bethlen-szobor javára. A Bethlen-kollegium ifjusága f. május hó 19-én vasárnap d. u. 4 órákor, az intézet tornacsarnokában a Bethlen-szobor alap javára hangversenyt rendez. Már most, jó előre felhívjuk városunk egész közönségének figyelmét ez igen élvezetesnek ígérkező hangversenyre, melynek műsora a következő: 1. Káldy: „Bercsényi nótája“; játsza az ifjusági zenekar. 2. Farnos D.: „Vadász-jelenet“; éneklő a gimn. vegyeskar. 3. Vörösmarty: „Élő szobor“; szavalja Deme-ter János VIII. gimn. oszt. tanuló. 4. Klose O.: „Salve Regina“; játsza tiz I., tiz II. hegedű zongorán kíséri Lakatos A. II. é. t. n., harmoniumon Vársárhelyi S. IV. é. t. n. 5. Incedi L.: „Nővér“; szavalja Magyar Gerő III. é. t. n. 6. Szügyi-Veress: „2. magyar ábránd“; az ifjusági zenekar kísérete mellett játsza Wolfárh L. III. é. t. n. Belépő-díj 50 fillér, tanulóknak 20 fillér.

A nagyenyedi önkéntes tűzoltó-egylet ez idei majálisát folyó hó 27-én, pünkösd hétfőjén tartja meg a sétatéren, sétatangversenyvel kapcsolatosan. A majális ugyanazon nap d. u. 3 órákor az egylet évi rendes közgyűlése előzi meg a városi ház nagytermében és a közgyűlést a sétatéren szolgálati érmek kiosztása fejezi be. A meghívók a napokban küldetnek szét, jövő számunkban pedig egész terjedelmében közölni fogjuk. A mindig kedélyes és az egylet anyagi érdekeit mélyen érintő nyári mulatságra e helyen is felhívjuk a közönség figyelmét és érdeklődését. A parancsnokság és rendezőség maga részéről mindent elkövet, hogy a mulatságon mindenki jól találja magát s reméli, hogy — amit rég nem tettek — ez uttal az Égiek is kedvezni fognak a mulatságnak.

A nagyenyedi vadásztársulat dr. Varró László elnöke alatt f. hó 10-én rendkívüli közgyűlést tartott, melyben a nyul-fiakat pusztító és szőlőket gázoló kóbor ebek ellen és az énekes madarak védelmére nézve rég ohajtott erélyes és felette üdvös

intézkedések történtek. A közgyűlési jegyzőkönyv 7. pontja nevezetesen azt a határozatot tartalmazza hogy a kopók a nagyenyedi revierre ez évben május hó 10-étől október hó 20-ig, jövőben pedig február 1-től október hó 20-ig szabályszerű kolonc nélkül nem öccsathatók. Amely kopó ez időn belül a vad-üzemben gátló kolonc nélkül megjelenik a revieren kóbor ebnek tekintetik s minden karterítési igény nélkül felövetik, mire a társulati tagok fel is hívtattak; a társulati vadász pedig, s az erdő-, mező- és hegyörök illetékes hatóságai útján utasítottak. Ugyanezen gyűlés átiratot intézett városunk tanácsához, a Bethlen főiskola előjáróságához s a nagyenyedi járás főszolgabírájához, hogy megfelelő erélyes intézkedéseket fogantossion az éneklő-madarak védelmére. Megkezesetett továbbá a városi tanács oly értelmű intézkedés tetele érdekében, hogy a tanyai öreket gazdáik nappal kötvé tartassák; s hogy a hőhértelenen is csak két öreb tartását engedélyezze. Üdvözöljük a vadásztársulatot ezen fontos intézkedések kezdeményező lépéseiről.

Balászfalváról vettük az értesítést, hogy a nagymelőségű vallás- és közoktatásügyi miniszter ur a balászfalvi állami iskola építésére 62.800 koronát engedélyezett és a munka vállalatba adása folyó évi június hó 11-ik napján fog eszközöltetni Nagy-Enyeden a m. kir. építészeti hivatal helyiségében. Az új épület emeletes lesz és hat tanteremből, igazgatói lakásból, tanszertárból, tanácskozó szobából stb. fog állani. Régi szükségletet pótol, legyen Isten áldása rajta!

Tornaverseny. A „Kolosvári M. kir. Ferencz-József Tud. Egyetem“ tornaívó intézete Kolozsvárt, a „Kolosvári Kerékpáros-Egylet“ versenypályáján, 1901. évi május hó 27-én délután 1/23 órákor országos főiskolai versenyt rendez. Nevezési határidő: 1901. május hó 22-én (szerda d. u. 3 órákor) Nevezések Florian János, a versenyt rendező bizottság titkárához (Kolosvárott, Egyetem) intézendők. A verseny programja: 1. 100 yardos síkfutás (91.4 méter). 2. Diszkosz-vetés. 3. 220 yardos síkfutás (handicap) erőkiegyenlítésel. 4. Magas ugrás. 5. Távol ugrás. 6. 500 méteres kerékpáros-verseny. 7. 2000 méteres kerékpáros-verseny. 8. Birkózás (francia rendszerben). 9. Tornászati főverseny nyújtós és korlátlan. 10. Vivó-Akademía. Döntő küzdelmek. — Az összes versenyekben az első ezüst érmét és elismerő okiratot nyer, a második ezüst érmét, a harmadik bronz érmét. Az esetleges felajánlott és beküldött tiszteletdíjaknak az egyes versenyekre való kiürásáról az érdeklődők külön fognak értesítettetni.

Szerkesztőség:

Dr. MAGYARI KÁROLY. TÖRÖK BERTALAN.

Kiadó:

Nagyenyedi Könyvnyomda és Papírárgyár részvénytársaság.

Nyomatott a Nagyenyedi Könyvnyomda és Papírárgyár részvénytársaság könyvnyomdájában.

252. 1901.

v. sz.

Árverési hirdetmény.

Alulirt bírósági végrehajtó az 1881. évi LX. törv.-czikk 102. §-a értelmében ezennel közhírré teszi, hogy a n.-enyedi kir. járásbíró-ságnak 1901. évi Sp. 1647/3. sz. végzése következtében Müller Mihály ügyvéd által képviselt Rosiu Juon javára m.-kapudi lakos Tamás István a Zsófié s t. ellen 130 kor s jár. erejéig 1901. évi február hó 23-án fogantossított kielégítési végrehajtás útján foglalt és 1300 koronára becsült következő ingóságok, u. m.: Tamás Györgynél 4 drb ökr nyilvános árverésen eladtnak.

Mely árverésnek a n.-enyedi kir. járásbíró-ság 1901. évi V. 182/2. sz. végzése folytán 130 korona tökéketelés, ennek 1901. évi április hó 2. napjától járó 8% kamatai, és eddig a bíróság már megállapított költségek erejéig M.-Kapudon, az előljáró házában leendő eszközlésre 1901. évi május hó 31-ik napjának d. e. 10 órája határidőül kifizetik és ahhoz a venni szándékozók oly megjegyzéssel hívatnak meg, hogy az érintett ingóságok az 1881. évi LX. t.-cz. 107. és 108. §-a értelmében készpénzfizetés mellett, a legtöbbet ígérőnek, szükség esetén becsáron alul is el fognak adni.

Kelt Nagy-Enyeden, 1901. évi május hó 9. napján.

Gajzágó Simon,

kir. bír. végrehajtó.

3467 1—1

Sz. 582—1901.

tlkvi.

Árverési hirdetmény.

A balászfalvi kir. bíróság mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy Roth és társa megyesi kereskedő czég végrehajthatóan Jánza Konstantin végrehajtást szenvedő elleni 340 korona tőke és járuléka iránti végrehajtás ügyében a Balászfalva város I-ső Rész 196. sz. telekjegyzőkönyvben foglalt A + 3. rend: 256 I, 256 2, 257 I. hrsz. épületes beltelkére 1335 kor. megállapított kikiáltási árban a végrehajtási árverést elrendelte s hogy a fentebb megjelölt ingatlan 1901. évi június hó 4-én d. e. 10 órákor a balászfalvi telekkönyvi hatóság irodájában megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikiáltási áron alól is el fognak adni.

Árverési szándékozók kötelesek az ingatlanok kikiáltási árának 10%-át készpénzben vagy az 1881. évi LX. t.-cz. 42. §-ában jelzett árfolyammal számított óvadékképes értékpapirokban a kiküldött kezéhez letenni, avagy az 1881. LX. t.-cz. 170. §-a értelmében a bánatpénznek a bíróságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Balászfalván, 1901. évi március hó 17-én.

Enyedi Lajos,

kir. it. táblai bíró.

3461 1—1

Sz. 991/901.

Árverési hirdetményi kivonat.

A marosújvári kir. járásbíró-ság mint telekkönyvi hatóság közhírré teszi, hogy Nagy György timár végrehajthatóan Bagaján Juon végrehajtást szenvedő ellen 230 korona tökéketelés s jár. iránti végrehajtás ügyében a gyulafehérvári kir. törvényszék területén levő Csongva községben fekvő 1. rend 212. hrsz. kertre 165 korona, 213. hrsz. fabázra 320 kor., 2. rend 568. hrsz. szántóra 346 kor., 6. rend 1816. hrsz. szőlőre 220 kor., 7. rd. 608/2. szántóra 40 kor. kikiáltási árban az árverést elrendelte, s hogy a fentebb megjelölt ingatlanok az 1901. évi június hó 25-ik napján d. e. 10 órákor megtartandó nyilvános árverésen a megállapított kikiáltási áron alól is el fognak adni.

Árverési szándékozók tartoznak az ingatlan becsárának 10%-át készpénzben vagy az 1881. évi LX. t.-cz. 42. §-ában jelzett árfolyammal számított és az 1881. nov. 1-én 3333. sz. alatt kelt igazságügyi-ministeri rendelet 8. §-ában kijelölt óvadékképes értékpapirban a kiküldött kezéhez letenni, vagy az 1881. évi LX. t.-cz. 170. §-a értelmében a bánatpénznek a bíróságnál előleges elhelyezéséről kiállított szabályszerű elismervényt átszolgáltatni.

Kelt Maros-Ujvárt, 1901. évi március hó 7-én.

A marosújvári kir. bíróság mint telekkönyvi hatóságtól.

Sólyom,

kir. aljbíró.

3454 1—1

Hirdetmény.

Ó cs. és apostói királyi Felségének elhatározása folytán ezennel megindítatik

a XXII-ik magyar királyi államsorsjáték

rendezése. Az ezen sorsjáték után remélhető tiszta jövedelem közhasznú és jótékony célokra fog fordíttatni.

Ezen sorsjáték összes, 7691-ben megállapított nyereményei az alább következő játékterv szerint **365.000 koronára ragnak**, és pedig:

1 főnyeremény	150.000 korona	10 nyeremény	à 1.000 korona
1 „	50.000 „	20 „	500 „
1 „	20.000 „	50 „	100 „
1 „	10.000 „	100 „	50 „
2 nyeremény	à 5.000 „	1000 „	20 „
5 „	2.000 „	6500 „	10 „

Az összes nyeremények készpénzben fizettetnek ki.

A huzás visszavonhatatlanul **1901. évi június hó 28-án** Budapesten történik.

== Egy sorsjegy ára 4 koronával van megállapítva. ==

Sorsjegyek kaphatók: a m. kir. lottójövedéki igazgatóságnál Budapesten (Csepel-rakpart, Vámpalota), a mely hatósághoz a megrendelt sorsjegyek ára postautalványval előre beküldendő, továbbá: valamennyi posta-, adó-, vám- és sóhivatalnál, az összes vasuti állomásokon s a legtöbb dohány-tözsében és váltóüzletben.

Budapesten, 1901. évi január hó 2-án.

3450 3—6

A m. kir. lottójövedéki igazgatóság.

Bérleti hirdetmény.

A nagyenyedi ev. ref. Bethlen kollégium tulajdonát képező **vingárdi** (Alsófehérmegye) **850 holdnyi területi mezőgazdasági birtok** birtok 1902. évi márczius hó 1-étől kezdődőleg **6 évre** nyilvános árverés útján **haszonbérbe** adatik.

Az évi bérösszeg kikiáltási ára **8200 korona**. Bánatpénz 10 százalék.

Az árverés **1901. évi május hó 29-én d. e. 10 órakor** tartatik meg Nagy-Enyeden a kollégium jószágigazgatósági irodájában, hol a részletes feltételek is megtudhatók.

Nagy-Enyed, 1901. évi április hó 30.

A Bethlen-kollégium
jogügyi és jószágigazgatósága.

3458 3-3

Sz. 2307-901.

Pályázati hirdetmény.

A lemondás folytán megüresedett **csekelaki körjegyzői** állásra pályázatot nyitok azzal, hogy a törvényszerűen felszerelt pályázati folyamodványok **folyó év május 31-ig** hozzám beadandók.

Az állás jövedelme 800 korona törzsfizetés, 612 korona mellékjárulék.

A választás folyó év **junius hó 3-án** délelőtt 10 órakor Csekelakán a körjegyzői irodában fog megtartatni.

Főszolgabírói hivatal.

Maros-Ujvárt, 1901. május 12.

Bőjtke Kálmán,
főszolgabíró.

3468 1-3

Brády-féle
Mária-czelli
gyomorcsseppek

Egyedül a védjegyre.
Schulzmark
C. H. H. W. P.

nagyszerűen hatnak, **gyomor bajoknál nélkülözhetetlen és általánosan ismeretes** házi és népszerű.

A gyomorbetegség tünetei: **étvágytalanság, gyomorgyengeség, bűzös lehelet, felfújság, savanyu felbőfögés, hasmenés, gyomorégés, felesleges nyálkiválasztás, sárgaság, undor és hányás, gyomorgörccs, szűkülés.**

Hathatós gyógyszernek bizonyult **fejféjásnál**, amennyiben ez a gyomortól származott, **gyomortulterhelésnél** étellekkel és italokkal, **giliszták, májbajok és hámorrhoidáknál.**

Említett bajoknál a **Brády-féle Mária-czelli gyomorcsseppek** évek óta kitűnőnek bizonyultak, amit száz meg száz bizonyítvány tanúsít. Egy kis üveg ára hasznalati utasítással együtt 40 kr, nagy üveg ára 70 kr.

Magyarországi főraktár:
Török József gyógyszer-tára
Budapest, Király-utca 12. sz.

Bevásárlásnál határozottan Brády-féle „Mária-czelli gyomorcsseppek”-et kell kérni s szigorúan vigyázni kell a fenti védjegyre és aláírásra, valamint arra is, hogy a régi jó hírnévű **valódi** Brády-féle „Mária-czelli gyomorcsseppek” ára üvegenként 40 kr, dupla üvegekben 70 kr, míg a nem valódi és esekély értékű utánzatokat olcsóbb árban, többnyire 35 kr-ért ajánlják.

23-24 3188

Sz. 1266.

1901. kig.

Pályázati hirdetmény.

Alsófehér vármegye Verespataki járásában a **bucsumi kör aljegyzői** állás lemondás folytán megüresedvén, ezen állás elnyerésére ezennel pályázatot nyitok s felhívom mindazokat, kik ezen állást elnyerni óhajtják, hogy szabályszerűen felszerelt kérvényüket **folyó évi junius 10-éig** bezárólag hozzám annál is inkább nyujtsák be, mivel a később érkezőket nem fogom figyelembe venni.

A kör aljegyző javadalmazása: 600 (hatszáz) korona fizetés, 60 (hatvan) korona lakbér és 400 (négy száz) korona helyettes anyakönyvvezetői tiszteletdíj. A választást f. évi junius 11-én d. e. 10 órakor fogom megejteni Bucsum község irodájánál.

A verespataki járás főszolgabírája

Verespatakon, 1901. május hó 9-én.

Incze Antal,
főszolgabíró.

3465 1-3

542. szám

II-901.

Versenyárgyalási hirdetmény.

Alsófehérvármegye közigazgatási bizottságának folyó évi márczius hó 13-án tartott ülésében 520—K. B. szám alatt hozott határozata alapján a vármegye területén átvonuló és alább felsorolt törvényhatósági közutakon az 1901. és 1902. években eszközrendő fedanyagok szállítása biztosítása céljából folyó évi **május hó 23-ik napján d. e. 10 órakor** a nagyenyedi m. kir. államépítészeti hivatal helyiségében tartandó zárt ajánlati versenyárgyalás hirdettetik.

Az évenkénti fedanyag-szükséglet a következő:

1. **A nagyenyed-toroczkói** törvényhatósági közuton 180 két köbméter tartalmu rostált kavics és 75 két köbméter tartalmu zuzott mészkőhalom termelése, kiszállítása és beágyazása 1710 kor. — fill.
2. **A felenyed-bucsum-abrúdbányai** törvényhatósági közuton 45 két köbméter tartalmu rostált kavics, 60 két köbméter tartalmu, részben rostált, részben zuzott kemény homok és mészkőhalom és 180 két köbméter tartalmu zuzott tiszta mészkőhalom termelése, kiszállítása és beágyazása 3453 kor. — fill.
3. **A nagyenyed-megykerék-béldi** törvényhatósági közutra 45 két köbméter tartalmu rostált és 90 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 607 kor. 50 fill.
4. **A nagyenyed-ispánlaki** törvényhatósági közuton 305 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 3130 kor. — fill.
5. **A magyarcsestve-marosludasi** törvényhatósági közuton 565 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 5015 kor. 50 fill.
6. **A felsőujvár-m-herpei** törvényhatósági közuton 380 rostált kavics-halom, két köbméter tartalmuak, termelése, kiszállítása és beágyazása 5660 kor. — fill.
7. **A czintos-ózdí** törvényhatósági közuton 180 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 2640 kor. — fill.
8. **A tövis-csáklya-alsógáldi** törvényhatósági közuton 160 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 800 kor. — fill.
9. **A mihálczfalva-balázsfalva-monorai** közuton **a szancsali kiágazással** 160 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 2100 kor. — fill.
10. **A tövis-m-szentimrei** törvényhatósági közuton 120 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 840 kor. — fill.
11. **A hegyaljai** törvényhatósági közuton 180 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 1260 kor. — fill.
12. **A mihálczfalva-vizaknai** törvényhatósági közuton 870 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 14470 kor. — fill.
13. **A balázsfalva-veregegyházi** törvényhatósági közuton 340 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 6944 kor. — fill.
14. **A gyulafehérvár-székási** törvényhatósági közuton 80 két köbméter tartalmu rostált és 320 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 2560 kor. — fill.
15. **Az alsómarosvár-drombári** törvényhatósági közuton 160 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 800 kor. — fill.
16. **A drassó-bervei** törvényhatósági közuton 45 két köbméter tartalmu rostált és 260 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 2010 kor. — fill.
17. **A koncza-preszákai** törvényhatósági közuton 270 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 4560 kor. — fill.
18. **Az alamor-ladamosi** törvényhatósági közuton 80 két köbméter tartalmu éles homok és 120 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 2720 kor. — fill.
19. **A vingárd-szászsebesi** törvényhatósági közuton 200 két köbméter tartalmu rostálatlan kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 1400 kor. — fill.
20. **A csicsóholdvilág-ladamosi** törvényhatósági közuton 200 két köbméter tartalmu rostált kavics-halom termelése, kiszállítása és beágyazása 4240 kor. — fill.
21. **Az alsómarosvár-drombári-szászvárosi** törvényhatósági közuton az alvinezi kiágazással 100 két köbméter tartalmu rostált kavics termelése, kiszállítása és beágyazása 900 kor. — fill.
22. **A verespataki** törvényhatósági közuton 240 két köbméter tartalmu válogatott kemény patak-kő törve, kiszállítva, halmozva és beágyazva 1608 kor. — fill.

Versenyezni óhajtók felhivatnak, hogy a fentebb felsorolt fedanyag-szállítások elvállalására vonatkozó zárt ajánlataikat fentnevezett államépítészeti hivatalhoz czimezve a tárgyalásra kitűzött nap délelőtt 10 óráig annyival inkább nyujtsák be, mivel a későbbben érkezettek, avagy sürgöny útján tett ajánlatok figyelembe nem fognak vétetni. **Minden utvonatra külön ajánlat nyujtandó be.** A költség után számítandó 5% bánatpénzek az ajánlathoz esatolandók. **A zárt ajánlatok borítékán az utvonat, melyre az ajánlat tételik, tisztán kiirandó;** oly ajánlatok, melyek nem ennek megfelelően nyujtatnak be, **elfogadtatni nem fognak.** A szállításokra vonatkozó kavics-felosztási kimutatók és részletes feltételek alólirt m. kir. államépítészeti hivatalnál a rendes hivatalos órákban naponként megtekinthetők.

Nagy-Enyeden, 1901. április 30-án.

A m. kir. államépítészeti hivataltól.

2-2

Albert Iván,
kir. főmérnök.