

ELŐFIZETÉSI DÍJ HELYBEN:

Egész évre	6 frt — kr.
Félévre	3 " "
Negyed évre	1 " 50 "

VIDÉKRE POSTÁN KÜLDVE:

Egész évre	6 frt 60 kr.
Félévre	3 " 30 "
Negyed évre	1 " 65 "

Hirdetési díj:
az elfoglalandó tér nagysága és alakja szerint, s ezen felül minden beiktatásnál 30 kr. kincstári illeték fizetendő.

SZABADSÁG.

A „Szabadkai Közlöny“ helyett

Kiadja: Szalay László A. ügyvéd.

A szerkesztőség és kiadóhivatal:

VII. kőr. Virág-utca 337. házsz. hová a közlése szánt levelek, előfizetések és hirdetések intézandók.
Hirdetések felvételnek:
Budapest: Haasenstein és Vogler, Goldberger A. V. és Barna Tivadár.
Bécsben: Haasenstein és Vogler, Dukes M. Schalek Henrik, Stern Móricz, Oppelik A., Danneberg J., továbbá a külföld minden nevezetesebb hirdetés felvételi irodában.

A „Nyitott“ sora 15 kr.

Megjelenik hetenként egyszer: vasárnap. Egyes szám ára 15 kr.

Kapható úgy a szerk.-nél, mint a helybeli könyvkereskedésekben, és Krécsey Gy. könyvtőrnél. — Ugyanazoknál előfizetések is elfogadhatók.

A világítás kérdése.

A világítás kérdésének helyes megoldása városunkra nézve oly fontos, hogy nem tartjuk fölöslegesnek arról még egyszer behatóbban megemlékezni. Tudvalevőleg képviselő testületünkben két párt van, az egyik, mely a légszesz, a másik mely a villanyvilágításnak behozatala mellett kardoskodik.

Szándékunk ez ügyet minden érdekes és minden részre hajlás nélkül tisztán az igazság szempontjából megvilágítani.

A légszesz világítás Európa majdnem minden nagyobb városában már néhány évtized óta be van hozva, és a hatóságok kisebb-nagyobb megelégedésére működik. A villanyvilágítás még új, és egész az utóbbi időkig csak a fejlődés stádiumában volt.

A légszesz társulatok részvényesei a vállalatokban befektetett tőkék melyek csak Európában nagyon sok millióra rugnak, érdekében természetesen minden lehetőt elkövetnek, hogy az új versenytársal szemben a legnagyobb ellentállást kifejtse. A villanyvilágítás terjesztői pedig iparkodnak a légszesz világítás fölött máris kivívott előnyöket napról napra mindig újabb és célzerűbb javítások által növelni. A légszesz valószínűségi **létérti küzdelmet** vív a villanyvilágítás ellen.

Lapunk olvasói előtt ismert tény az, hogy a villanyvilágítás mult évi november hó elseje óta Temesvár sz. kir. városban behozatott és azóta ott minden zavar és baj nélkül funkcionál. Volt tehát a temesváriaknak — kiki-

értizedek óta a légszesz világítás működött — alkalmuk azokat az előnyöket tanulmányozni, melyekkel a villanyvilágítás a légszesz fölött bír.

Ezen előnyök röviden elősorolva a következők:

A villanyvilágítás mindamellett hogy fénytani szempontból teljesebb és kitűnőbb, költség szempontjából is előnyösebb s olcsóbb.

Nemcsak utcák és terek hanem színházak és nyilvános épületek kivilágításánál is a villanyvilágításnak kell az előnyt adni. Zárt helyiségek világításánál a levegő tisztább marad, nem lévén égési termékek, továbbá a levegő nincs annyira vízpárákkal telítve és nem melegítetik meg annyira. Ez előnyökhöz járul még, hogy a légszesz kiáramlások lehetősége — talaj-fertőzéses exploziók stb. nem forog fenn.

A villanyvilágítás berendezése igen rövid idő alatt létesíthető, és végül magánosok részére szintén alkalmazható.

Csak két pont van a melyre különös gond fordítandó: az egyik a vezetékkel való elszigetelés, mely ha kellő gondot nem eszközöltek, sok kellemetlenségnek lehet kuforrása. E tekintetben különben egy 1881-ben Philadelphian összeállított szakértő bizottság egy 8 pontból álló szabályzatot állított össze, melyben az összes szükséges óvintézkedések felsoroltattak, melyeket most elősorolni nem akarunk de melyre majd annak idején a hatóság figyelmét felszólítani lesz alkalmunk.

A másik azon hatás kiismerése

mely a nyári hónapokban nagyobb mértékben nyilvánuló légköri villamosság által a jelenben divó berendezésekre gyakorolhatatik.

E kérdést a temesváriak által a legközelebbi nyári hónapokban szerzendő tapasztalatok fogják megoldani.

A temesvári kísérlet eddigi eredményeit tekintve, bátran kimondhatjuk hogy a villanyvilágítás a légszeszszel nem csak versenyezni képes, hanem hogy ezt minden tekintetben felül is mulja.

Városunk abban a kedvező helyzetben van, hogy annélkül, hogy csak egy krajcárjába is kerülne, egy társaság nagyszabású kísérletének lehet éber megfigyelője. Követheti annak mérés példáját, ha a kísérlet eredménye sikeres leendő — s mi részünkről az eddigi eredmény után ebben nem kételkedhetünk — vagy választhat magának más módszert, ha a kísérlet a kellő sikert nem aratná.

Mindent megfontolva tehát mi abban a nézetben vagyunk, hogy nekünk a temesvári kísérlet végeredményét be kell várniunk! Ha már ily sokáig meg tudtunk lenni a mi nyomorúságos világításunkkal, meg leszünk még egy esztendőig is. Ez idő alatt a villanyvilágítás gyakorlati alkalmazhatóságának kérdése el lesz döntve. Ez év alatt képviselő testületünk küldhet még egy vagy két szakértőt és képviselőkből álló bizottságot is Temesvárra, kik személyes tapasztalatokat is szerezhhetnek majd maguknak ez ügyben.

Nagyon nagy hiba és a város ér-

dekeinek súlyos megsértése volna, ha a világítás kérdését város atyáink elhamarkodva döntének el. Mi bízunk képviselőink bölcsességében s hiszünk, hogy ez ügyben elfogulatlanul — sine ira et studio — fognak határozni.

K

A hadkötelezettek vámpyrjai.

I.

Az évenként megejtetni szokott ujonez állítások alkalmával mindig és mindig felmerül Szabadkán az a sajtósági kérdés: miként lehet az, hogy míg apró vézna szegény gyerekek feje fölött elmondja a sorozó bizottság, hogy „tauglich“, addig a petrenze rudat fűkkel felemelni képes egészséges de gazdag szülők gyermekei „untauglich“ jelszóval haza bocsájtatnak? Erre a kérdésre nincs aki megfeleljen. Látnuk, csodálkozunk, hirteligen regisztráljuk is e sajtósági eseteket, sőt volt eset, hogy kifejezést is adtunk aggodalmainknak: vajjon nincs-e itt oly titkos rügő, amelyet mi biztosan felfedezni és megcsipni képesek volnánk?

Az eredmény évről-évre egy és ugyanaz maradt.

Titokban tudtuk ugyan, hogy a pénz működik, tudtuk, hogy a pénz hatalma nagy, és beszélték azt is, hogy a sorozó bizottság némely tagja vagy a hozzájuk közel állók gyorsan gazdagodtak de tényekkel nem rendelkezvén, vártunk a jobb időkre.

És ez a várt idő — ha nem csalódnak — megérkezett.

Megérkezett pedig oly oldalról, amelyről nem csak nem vártuk, de álmodni sem mertük soha!

A Szabadkán megjelenő „Bácskai Ellenőr“ f. évi 4-ik számában felelte határozott hangon rámutat az e téreni visszaélésekre, és váratlan leleplezéseket ígér. A nevezett lap határozott adatokkal látszik rendelkezni, mert az „Ujonez szabadító banda“ élmé-

T á r c z a.

Bajai tárczalevél.

(V. E.) Tapsvihár zúdul fel a teremben. A díszes közönség minden tagja lelkesedve tapsol a szereplőknek, kik ez estére Thalia papjaiul avatták fel magukat, hogy azok büvös templomáak mysteriumaival megismerkedve, habár rövid időre is élvezhessék azt a dicsőséget, mely Thalia valódi papjai vágyainak retovábbját képezi — a közönség osztatlan tetszését. És valóban e tetszés osztatlan, de egyszersmind a legnagyobb mérvben megérdemelt is volt.

Nem nehéz kitalálni, hogy műkedvelőkről van szó, a bajai intelligens ifjuság tagjaiból kikerült műkedvelőkről. A bajai izr. nőegylet ugyanis f. évi január hó 17-én jótkonyezelű műkedvelői előadást rendezett, mely természetesen az előadás után elmaradhatlan táncszal volt egybefűzve. Műkedvelői előadást láttunk, mely megismertetett bennünket azokkal az előnyökkel, melyekkel színészek előadásain csak ritkán találkozunk, a sziv melegségével az ajkakon, a keresetlenség bajával a mozdulatokban, s azzal a szeretetreméltó közvetlenséggel, melylyel műkedvelőink egymással találkoztak.

Két darab került színre. Az egyik a műkedvelők rendes darabja, a „8-ik pont“. Ut a folyton unatkozó s a párizsi élet örömeitán vágyódó fiatal özvegyet Spitzer Anna

úrhölgy eleganciával és valóban meglepő nonchalancia ábrázolta; méltó társnője volt Schönne Bachrach Rózsa úrhölgy, ki az eleven és fürgé Rózát oly kedvesen egyénítette, hogy benne csakugyan a legszeretreméltóbb szobalányt láttuk magunk előtt. Gerard Rault dr. Herman Adolf úr személyesítő teljes szinpadit otthonossággal, s teljesen elhitette velünk azt, hogy képes a legnagyobb feladatra, a szép özyve unalmának elűzésére. Somogyi Emil úr valódi amerikai nagybácsi volt. Szóval az ensemble olyan volt, hogy az előadás messze felülemelkedett a rendes műkedvelői előadások niveauján. A második darab volt: „A m á s é“. Bohózatos kis angol vígjáték, melyben különösen kiténtek Lemberger Flóra és Herman Juliska úrhölgyek élénk temperamentumuk és játszi eleveségük által, mely szereplő társukat is felvillanyozta s főleg nekik róható fel érdemül az, hogy az előadás oly kerekdeden és oly összevágóan folyt le. És mi, kik Szabadkáról át rándultunk a szomszéd városba, azon kérdést intéztük önmagunkhoz: vajjon nem követhetők-e mi is e szép példát, vajjon akkor, midőn valódi élvezetet akarunk magunknak szerezni, nem fűzhetők-e mi is egymás karjára a két műzst Thaliát és Terpsichorét? És e kérdésre feleletünk abból áll, hogy tápsoltunk a bajai műkedvelőknek és lelkesedtünk az általuk elért sikereken.

A műkedvelői előadást tánc követte, melyet feszelen jökevű jellemzett, miben a legfőbb érdem természetesen a kedves bajai hölgyeké volt, kik teljes számmal jelentek meg. Ott láttuk ugyanis: Beck Bella, Berger

Berta, Bruck Laura, Herman Juliska, Ivánovits Anna, Kornis Aranka, Lemberger Flóra, Pankovich Georgine, Pollák Regina, Spitzer Anna, Spitzer Ida, Traub Rózsa Weidinger Leontin és Weidinger Rózsa kisasszonyokat stb. továbbá Abrahamné Milkó Rózsa, dr. Bruck Samundé, Deutschné Müller Róza, Engl Gyuláné, Hesser Gyuláné, Köhn Henrikné, Latinovits Jánosné, Loschitsné Bruck Bella, Nagy Sándorné, Rothfeld Miksáné, Schönne Bachrach Rózsa, Weidinger Benóné stb. asszonyokat. De mindezek közül kitűnt a háziasszony Weidinger Salamonné, ki mindent elkövetett, hogy fáradságát siker koronázza, s hogy a siker be is következett, azt a jelenlévők behizonyíthatják.

Törvényszéki csarnok a vonal alatt.

Érdekes tárgyalás színhelye volt a napokban a szabadkai községi bíróság tárgyalási terme. Geiger Amor, városunk e bájos zsörtölődője jelent meg déleztelen és büszkén az említett helyiségben, karján a villamokat szóró Zeus ügyvéddel, mint érdekeinek leghathatós képviselőjével és kezében 4 db. vadonatúj 12 kros bélyeggel. A panaszos t. i. a minapában lezajlott izr. hitközségi tisztújítás alkalmával egy 5 tagból álló tekintélyes és lelkes pártnak jelöltje volt az elnöki — no de ez csak tréfa — ő valóban egy nagy pártnak volt a jelöltje — és csak Isten a megmondhatója, hogyan történt az, hogy a kedves Amor csak 5, mond

öt szavazatot volt képes összekapartani — a mi különben onnan is magyarázható, hogy az összes voksok száma csak 412.

Persze hogy a választást a szokások értekezletek előzték meg; egy ilyen értekezlet alkalmával összegyűjtötték előleges költségek fedezésére mintegy 80—90 irtot, melyhez Amor ur — ismert bőkezűségénél fogva, no meg egyuttal hazafias lelkesedéstől lódítva 20 irttal járult. — A párt azonban annyira hálátlan vala, hogy Geiger Amort, ki bizonyára díszes és szemefénye lett volna a testületnek — magyaráz mondvá: a faképnél hagyta.

A nemeslelkű Amor dicséretes resignációval imigy rikoltott föl: „De nem oda Buda! az én drága pénzemen nem fogtok ti jóllakni!“ — és a bős ígértelet rohamos tett követő: a kedves Amor bepörölte az említett értekezlet coriphausait 20 fűl erejéig — és lón a községi bírónak nagy építésére és szórakoztatására oly jeles tárgyalás, aminőt még az olympusi birodalom se pipált. Zeus, mint az Istenek haragvó királya röpitette jobb sorsra érdemes philippikájának gyújtó mennyköveit a rémültlett összegörnyedt alperesek ellen — a kik a nagy ijedségtől chronicus kaczajgöresöket kaptak. Végre a panaszos nemes dühében elállott a keresettől 3 alperes ellen, és csak a 4-ik ellen tartotta azt fen. — És most rövid idő lefolyása előtt a kedves Amor diszmagyarban fog megjelenni a királyi járásbíróhoz sörömpői előtt és ünnepelelyesen fog megakádni arra, hogy ő 20 irttáért soha nem kapott 6 sser vacsorát!!

nyeről már is oly kifejezéseket enged meg magának amilyeneket csak azokkal szemben engedünk meg, kiknek gazdaságairól napnál fényesebb bizonyítékokkal rendelkezünk.

Nevezett lap a gazdag ujonczokat szákmányként szimatoló veszedelmes elemről azt mondja, hogy épúgy rájuk fog mutatni és megfogja bélyegezni őket mint megjelzik kolera időkben a kolera betegeket.

Különösen érdekes a „Bácskai Ellenőr“ leplezése azon pontnál ahol egy kútfőre mutat, honnan esztogazni szokott a bünszövetség összes szervezete. „Ujjal tudnánk rá mutatni esetekre, — ugymond nevezett lap, — hogy ez és ennek a jómódu gazdának fia mennyire szabadult ki a katonaság alól, s hogy hány száz forintért melyik „úri dáma“ képes ezt kivinni. Valóságos pénzbanja ezen „dámának“ minden ujoncz-állítást. Mi nagyon jól tudjuk azoknak az „ebédeknek“ jelentőségét, melyek nem pusztá udvariassági formák, hanem bizonyos érdek kivételre számított lakomák. Tudjuk, hogy „négy szem közt“ mily alkuk folytak s a bünszövetkezetben mily kimagasló becsületnek tartják, ha a bündiját nem sikerülés esetén, bizonyos perczent levonással visszaadják.“

Hisszük, hogy nevezett lap állításait igazolandja.

És a büns üzelem e szerint évtizedek óta virágzik Szabadkán, és évtizedek óta nem találkozott volna ember aki képes lett volna behatolni e vámpyrok sötét oduiba, és aki elég merész lett volna arra: hogy kiméltelenül tépje le a burkot, ha mindjárt a társadalomban első egyénekül szereplők esnének is áldozatul? Csodálkozunk!

A bünt érje a büntetés, és ha ez a cél elérhető szívesen átengedjük laptársunknak a vezérszerepet, számíthat ránk!...

Hogy ki az az érdekes „úri dáma“ a ki katonaszabaddal foglalkozik, kik szövetségesei és miként járnak el, azt ugyan sokan gyanítják ma is, de határozottan aligha tudnánk rámutatni.

Mi ezáltal nem kutatjuk.

Várunk.

Várni fogjuk a „B. Ellenőr“ ígért adatait, hogy azokhoz csatolván a magunkét, biztos győzelemre jussunk.

Nyilatkozat.

Bizonyos Maylender Sándor egy válogatott szavakkal felt goromba „válasz“-félét küld a „Bácskai Ellenőr“ hasábjain egyenesen nekem, azért mert megengedtem, hogy a „Függetlenség“ című fővárosi lap azon közleménye felvételének lapomba, melyben az mondatik, hogy a polgármester a díjnokok és fogyasztási adó kezelésnél bélyegzett embereket is alkalmazza.

Miért nem fordul Maylender Sándor a „Függetlenség“ szerkesztőjéhez? miért nem kérnek társai felvilágosítást a cikk írója felől ugyanúgy? és miért nem vonják felelősségre e cikk íróját magát, ha az a cikk hazugságot beszél?

Egy ily neveletlen támadással szemben ezek után csak azt mondhatom amit Szabadkán mindenki tud, csak Maylender Sándor nem akar tudni: hogy a kérdéses közleménynek igaza van. És ha a cikk írója vagy a „Függetlenség“ szerkesztőségével szemben hallgatnak s csupán tölem akarnak felvilágosítást az illetők, kijelentem a magam részéről is, hogy a cikknek igaza van, és az esküdtiszék előtt állítástomat betudom bizonyítani.

Egyébként Maylender Sándor vegye szemügyre egyenként az alkalmazottakat úgy a díjnokok között mint a fogyasztási alókezelésnél és önmaga is meg fog győződni arról, hogy azok némelyikének erkölcsi bizonyítványa nincs egészen rendben.

Szabadkán 1885 január 24-én.

Szalay
ügyvéd, — lapszerkesztő.

A szabadkai ügyvédi kamara.

Lapunk mult számában „ügyvédjelöltjeink“ cím alatt egy közlemény jelent meg, melynek éle kiválóan a kamara választmánya ellen irányult, mert két oly egyént is felvett az ügyvédjelöltek lajstromába a kiknél a „feddhetlen jelem“ nem kifogástalan. Örömmel vesszük tudomásul, hogy ügyvédi kamaránk intező körei nem hallgatták agyon e felszólalásunkat, és siettek a gyakorlaton lévő ügyvédjelölteket purifikálni.

Lapunk szerkesztőjéhez 29 ex 1885. sz. a következő átirat érkezett:

„Tekintetes Szalay L. Antal úr mint a „Szabadság“ szerkesztőjének. Helyben. A tekintetessége szerkesztése alatt álló „Szabadság“ című hetilap legutóbbi számában egy közlemény jelent meg „Ügyvédjelöltjeink“ cím alatt, melyben a Szabadkán joggyakorlaton lévő ügyvédjelöltek közül kettőnek jelleme, erkölcsi magaviselete ellen súlyos vád emeltek a nélkül, hogy a két név a cikkben előfordulna.

Felkérjük ezen közleménye folytán Tekintetesség, hogy ha lehet, — azonnal tudósítani szíveskedjék alulírott ügyvédi kamarát: kik az ott felemlített ügyvédjelöltek, mik a bűntények melyeket, elkövettek s arra

vonatkozó iratok mely törvényszéknél és esetleg szám alatt léteznek? Kelt Szabadkán, az ügyvédi kamaránál 1885. évi január hó 19-én (P. H.) Dr. Guln elnök. Paukovich titkár.

Eme felhívásra a következő jelentés adott be az ügyvédi kamarához: „Tekintetes ügyvédi kamara: Jóllehet a lapomban megjelent közleményekre vonatkozólag csupán az esküdtiszék előtt volnék felelősségre vonható mégis mint ügyvéd erkölcsi kötelességemnek tartom a f. hó 19-ről 29. sz. a. keltezett becses felhívásra válaszolni. — Válaszomat a „Szabadság“ című hetilap 1885. évi 3-ik számában megjelent ügyvédjelöltjeink felirattal közleményre a cikk írójának értesítése alapján de köztudomásból is meritem. A jelzett cikkben említett két egyént: Sátor Vilmos és Almási Péter ügyvédjelöltek.

Sátor Vilmos a szabadkai kir. törvényszéknél 6143/1884. sz. a. büntény miatt vád alá helyeztetett, és ugyanazon iratoknál fekvő önvallomása szerint már másfél évi börtön büntetést is szenvedett.

Almási Péter pár évvel ezelőtt az itteni kir. tszék által lett elítélve, büntetését itt állotta ki, és az ügyészégi irodában segédkezett, Sátor Jenő kir. ügyész itt működése idejében mind addig amíg én alulírott a kir. ügyészt felnem hívtam: ne hozná fel az irodába nevezett, mert ott ismét a felelkek zugirászatserü összekötöttesei vannak Szabadkán 1885. január hó 20-án hódoló tisztelettel Szalay L. A. ügyvéd lapszerkesztő.

Értesítés.

Szabadka szab. kir. város törvényhatósága által folyó évi január hó 28. napján dél előtt 9 órakor a „Pestvárosihoz“ címzett szaloda nagy termében tartandó rendes havi közgyűlésnek

Tárgysorozata:

- 1) Polgármesteri havi jelentés a közigazgatás állapotáról.
- 2) Törvények megkérdeztetése.
- 3) Ministeri leirat mely szerint az itteni szemkoroda a felmerülő ápolási költségek tekintetében a közkórháznaknál tenállo szabályok alá esik.
- 4) Ministeri leirat mely szerint a városi kórház gyógyszerszükségletének beszerzése tárgyában hozott közgyűlési határozat felsőbbileg jóváhagyatott.
- 5) Ministeri leirat mely szerint a szingyi bizottság szervezete tárgyában alkotott szabályrendelet felsőbbi tárgyalás alá vétetett.
- 6) Ministeri leirat a tisztújítási közgyűlési jegyzőkönyv számozása tárgyában.
- 7) Ministeri leirat mely szerint a népiskolai igazgató az iskolaszék által választandó.
- 8) Ministeri leirat mely szerint Rozs Gyula kapitány és Dr. Schaffer Mór ügyvéd részére jöteknony cél alapítványokért a kormány részéről elismerés nyilatkoztatik.
- 9) Ministeri leirat mely szerint Kulcsics Pál városi főgyógyászati rom. kath. hittanár megválasztása felsőbbileg jóváhagyatott.
- 10) Ministeri körrendelet a marha, juh és sertések között fellépő járvány elterjedésének mikénti megakadályozása tárgyában.
- 11) Az üresedésben lévő főkapitányi, árvaszéki ülnöki, gyámjenzári ellenőri, két adóvégrehajtói és községi bírósági végrehajtói s külső eszenbiztosítási állás esetleges betöltése.
- 12) Az igazoló választmány jelentése Kovács Guncsi Mihály fellebbezése tárgyában.
- 13) Az igazoló választmány tagjainak megválasztása.
- 14) Az egészségügyi bizottságba a még hiányzó hat tagnak megválasztása.
- 15) Az itteni m. kir. honvédszázalaj parancsnokságának átirata melyben a honvédség részére megszávozott tűzifa adományozásáért köszönetét nyilváníttja.
- 16) Polgármesteri jelentés a városi kórházi gondnoki állás rendszeres betöltése iránt.
- 17) Ugyanannak jelentése a mult évben elhalálozott választott bizottsági tagokról.
- 18) A nyugdíjügy bizottságnak javaslata Miloszlávyevits Sebő adótszinek nyugdíjaztatása iránt.
- 19) Az egészségügyi bizottságnak javaslata ötödik gyógyszerár felállítására tárgyában.
- 20) A szabadkai második köri lakosoknak folyamodványa felállítás iránt.
- 21) Mokusay Mátyás szent Rókus külvárosi plebánusnak jelentése a templom gondnok elhalálása tárgyában.
- 22) Benedek Gyula torna tanárnak folyamodványa fizetés emelése iránt.
- 23) A városi tanácsnak javaslata Nógrád megye közönségének felíratára vonatkozólag.
- 24) Vujkovits Lamits Balázs kérvénye egy kocsis út nyithatása iránt.
- 25) Kaufmann Jakab kérvénye Tompai pusztán pálinka mérés nyithatása iránt.
- 26) Hügeez János kérvénye Tompán egy kocsma nyithatása iránt.
- 27) Mácskovits Titus építészmezőnk jelentése a város szabályozásáról szóló szerződés módosítása tárgyában.

28) Ugyanannak jelentése a következő mesteri állás betöltése iránt.

29) A Szabadsághoz szobor bizottmányának átirata melyben a város 1000 frtnyi adományért köszönetet fejez ki.

30) Rozsits János és társainak indítványa a város törvényhatósága által kezelt árva, alapítványi s többi tőkék mikénti elhelyezése tárgyában.

31) Hajdúfi Károly csantavéri jegyző folyamodványa melyben magát a községi adófizetéstől felmenteni kéri.

32) A városi tanács javaslata a fogyasztási és helypénzszedési díjak szedésénél alkalmazott egyének összesítése iránt.

33) Halbrohr Mór bizottsági tagnak ajánlata melyben a város határában Sebesity pusztán levő tanvai épületét iskolai helyiségül díjtalanul hat évre felajánlja, s egyéb jöteknony adakozásokat tesz.

34) A tanács beteresztje a magán tulajdon képező földterületeken gyakorlandó vadászati jognak bérbeadásra vonatkozó árverési jegyzőkönyvet.

35) Bacsits Lukács adótszinek fizetési előleg iránti kérvénye.

36) Vinternitz Zsigmond tanítónak fizetési előleg iránti folyamodványa.

37) Engi József tűzkárosultnak folyamodványa városi segélyezés iránt.

S a még ezután beérkezendő s a főjegyzői hivatalban megtekinthető ügydarabok.

Szabadkán, 1885. évi január hó 23-án.

Szineszetünk.

Már volt alkalmunk kimutatni, hogy a társulat műsorát az operette dominálja, és sajnos tényként kell felemlitenünk, hogy épen e részben legsilányabb műsor. Uj operettéről szó sincs, a régiekből pedig a legcsépeltebbeket veszik elő. Ily körülmények közt a társulatnak a közönség közönye eleni panasza nem jogosult. Hogy aztán a közönség némi zenei kárpótlásban részesüljön, szinpadra visznek egy német trombitás bandát, hogy ezek „ritk a művészetüket“ bemutassák. És a szingyi bizottság minderre következetesen hallgat s a mennyire értesülünk csak most kezd s z á n d é k o z n i valamit tenni, — ha ugyan már késő nem lesz.

S z o m b a t o n (január hó 17-én) Hugo Viktor „Quasimodo, a notredamei templom harangozója“ című színműve került színpadra Bácscsal a közszerepben. Bács mászkja valamint játéka és alakítása kifogástalan volt. E szerep is azok közé tartozik, melyben sikerrel érvényesítheti tehetségét. Veress Sándor mint verbitő szinte kielégítő volt. Lauernének a dajka szerepében egy igen humoros jelenete volt, melyet jól ábrázolt. Szentessy Lion (Gervaise Fleuntrie) ma lelkesedéssel játszott, szerepé tudta, sőt néhány jelenésében hatást is idézett elő, különösen megragadó volt, a midőn leányát felismerte. Azonban nagy kár, hogy hangját a finomabb műanszirozásra nem tudja idomítani. Maár Julia mint Eszmeralda csinos jelenség volt ugyan, de nem tudta szerepét, a miből folyólag a helyett hogy érzelemmel játszott volna, érzelgett. A nézőtér egészen megtelt közönséggel, mely Bács és Veress buzgó játékát többszörös tapsal méltányolta.

V a s á r n a p (január 18-án) e színtársulat által másodsor adatott elő a „Czigány Panna“. A darabról már megemlékeztünk, az előadásról sem mondhatunk valami különös újat. Liptay Laura (Panna) játéka volt csak a szokottnál halványabb s mintegy elfoguitnak látszott. A többi szereplők közmegelegedésre játszottak. a karzati közönségben kívül ugyszólván csak a bérlők halgatták végig az előadást.

H é t f ő n (január 19.) „aszalai uram leányai“ című bécsi termék adatott elő. Az előadás általában sikerültnek mondható. Maár Julia (Emilia) nagyon is kedélyeskedett, ellenben Békessy Rózsa (Róza) és Ellinger (Sárka) ez utóbbi mint „fruska“ igen kedvesek voltak. Mikey és Demidor természetes és jellemzetes alakításukkal Bács Károly pedig komoly hatásos fellépéssel nyerte meg a közönség tetszését. Kövessy (Parznyi) igen mulattató volt. Szentessy Ionnak húsága úgy látszik nem engedi meg, hogy anyának maszkirozza magát s játéka is hatástalan volt. Fűredy és Lauerné tulzásai izléstelenek voltak s megjelenésük vissza tetszést keltett.

K e d d e n (január 20-án) „A koludsi“ adatott elő Erzy tenorista júlalomjátékaul gyéren megjelent közönség előtt. Ismét alkalmunk volt Dezséry csupasz lengyelében valamint Mikey spongyájában és subordinációjában gyönyörködni. Ellinger és Palfy ma is csinosan jelentek meg a szinpadon és szépen érzeses hanggal énekeltek, sőt Hunyadynál a szokásos gikszerék is elmaradtak, úgy hogy az előadás minden tekintetben sikerült. Azonban a legjobb ételektől is megromlik a gyomor, ha azokból túlságosan vesz be, ép így történt hogy a közönség a már ez idén is gyakran hallott darabot sehog sem tudott felmelegedni s a jutalmazandót is, daczára jó éneke és szép megjelenésé-

nek csak ritkán tapsolta a lámpák elő. A jutalmazandó babér koszorúval lett kitüntetve.

S z e r d i n (január 21.) speciális élvezete (?) volt a közönségnek. Valami erdélyi saxophon társulat mutatta be magát. Mi közönséges halandók azt a hangszeret nem tudjuk a trombitánál töbre becsülni és csak sajnáljuk hogy ilyen sángereiba való dolgokat hoznak szinpadra, mely mellett a közönség alaposan unatkozott s a játékban nem művészetet, hanem mesterséget látott és tapasztalt. Sokkal inkább élvezett az előadott vígjátékoknál. „A kölesönkért feleség“ eltekintve Morvay és Mikeynek francia s a l o n vígjátékban nem illő modorától szépen és kerekdeden folyt le, s különösen Békessy Rózsa (Angélie) és Demidor (Gontran) tüntették ki magokat. Még jobban sikerült „A szakra“ előadása, melyben Maár Julia mint társalgási színésznő s Ellinger Ilonka mint a naiv Antoinette személyesítője a francia esprít sikerrel érvényesítették.

C s ü t ő r t ö k ö n (január 22.) madszor s remélhetőleg utoljára halltuk „Olivette lakadalmá“-t, melyről ujjal megemlékezni feleslegesnek tartjuk.

Közönség köréből.*)

Nyilt levél.

Tekintetes Szalay László Antal ügyvéd urnak, mint a „Szabadság“ szerkesztőjének helyben.

Tekintetes szerkesztő ur!

Becsés lapja f. é. január 18-iki számában „ügyvédjelöltek“ cikk egyes ügyvédjelöltek ellen oly súlyos vádakot emel, melyek valódiságuk esetén fegyelmi eljárás megindítását esetleg az ügyvédjelöltek lajstromából való kitörést vonhatják maguk után.

Sajnálattunk kell kifejeznünk a fölött, hogy a cikk t. írója, midőn — mint állítja, — bizonyítékok állanak rendelkezésére, mégis az illetők neveinek elhallgatásával alkalmat nyújt arra, hogy a nagy közönség esetleg mindenféle gyanúsításokkal hozzá kapcsolta neveinket.

Ennek elejét veendő, bátorodunk felkérni t. szerkesztő urat, szíveskedjék az illetők neveit velünk tudatni, egyszersmind becses lapjában reputationk érdekében közzétenni, s a szükséges bizonyítékokat rendelkezésünkre bocsátani, hogy a kellő lépéseket a kamarai ügyész ur közbenjárásával megtehessek.

Fogadja tekintetes szerkesztő ur kiváló tiszteletünk nyilvánítását.

Szabadkán, 1885. évi január hó 20-án.

Békffy Károly, Biau Géza, Dr. Breaner József, Dr. Dominus Simon, Janiga János, Körtvélyessy Mór, Mamuzsits Bódog, Vécei Emil, Vécei Samu.

Hozzám intézett levelökre a választ megtalálják a szabadkai ügyvédi kamarához beadott és hiteles helyről szerzett jelentésomban.

Szalay.

Farsang.

I.
Az alakulandó „tüzoltó egyet“ javára rendezett táncvizsgalom folyó hó 17-én folyt le a „Pest“ szálloda nagy termében. Daczára annak, hogy a rendezőség csekély kivétellel fiatalaságunk erme-jéből alakult meg s mintegy 700 meghívó küldetett szét: a bál anyagilag mégis kevésse sikerült s a nemes czélra valószínűleg semmi sem fog jutni. Sajnálatlall konstataljuk, hogy a közönség éppen itt nem jelent meg tömegesen, midőn egy oly nélkülözhetetlen intézmény megalakításáról van szó. Ohajtánók azonban, hogy a rendezőség ne csüggedjen s tegyen meg mindent a kitűzött cél létesítésére. A jelen volt előkelő és díszes társaság igen jól mulatott s e tekintetben a táncvizsgalom kitünően sikerült. A hölgyek közül, — előre is bocsánatot kérve a véletlenül kifeledeettekért, — kiemeljük a következőket: Balázs piri Katicza, Biró Ilonka, Friedman Szidonia, Hidegh Ilona és Bella, Hoffman Erzsike, Hoffman Ilka, Jakobesits Mariska, Janiga Erzsike, Jankovits Etelka Jóó nővérek, Magyar Marián, Majoros Ilona, Mo-hacsek Ilonka, Pacher Ilonka, Pásztor Emilia, Prokopovics Anna, Ramberger Mariska, Skultély Ilona, Vermes Ella, Vojnits Hajdu Mariska, Vukovits Katicza, Birkáss Gyuláné, Mácskovicsné. Manojlovics Stevóné, Friedmanné, Szilasiné, Vojnits Máténé. Az első négyest 40 pár táncolta s a fesztelen jó kedv és kintő zene csaknem reggelig együtt tartá a társaságot.

II.
A szabadkai fiatal urak f. január hó 22-én „Pest szálloda“ nagytermében igen sikerült zártkörű táncmulatságot rendeztek. Az elegans és kedélyes táncmulatság reggeli 7 óráig tartotta együtt a nagyszámú és díszes közönséget. A talp alá való D a p k ó G á -

*) Közjóra törekvő felajánlások e rovart alatt díjment eszeneközöltetnek Szaró.

b o r kitűnő bajai zenekara játszotta, melynek gyűjtő eszései s precize eljátszott egyéb tánczai teljes meglepetést vívtak ki. A négyeseket, valamint a Farkas Zsigmond által rendezett cotilont 34 pár tánczolta. Jelen voltak. Bíró nővérek, Friedman Sidonia, Hidegh Ilona, Hoffman Ilka, Jasi Erna, Jankovits Etelka, Jó nővérek, Magyar Marián, Mácskovits Leontin, Majoros Ilonka, Mohacsék Ilonka, Pásztor Milike, Propokovits Anna, Simony Ida, Skultéti Ilma, Vermes Gabriella, Vojnits Ilona, Vojnits Irén, Vojnits Sárika, Vukovits Katica kisasszonyok. Antunovits Lajosné, Berényi Lajosné, Bicskey Vojnits Mária, Bíró Antalné, Dzsida főhadnagyné, Ecsi Vilmosné, Fimpl Ferenccé, Friedman Samuné, Hidegh Arpadné, Jankovits Mihályné, öz. Joóné, Mácskovits Benczné, Mácskovits Tituszné, Manojlovits Istvánné, Magyar Imréné, Majoros Józsefné, Milassin Miklósné, Mohacsék Józsefné, Pertics Mihályné, Regényi Lajosné, Dr. Reisner Lajosné, Skultéti Jánosné, Tóth Elemérné szül. Vojnits Berta, Tamassy Jánosné, Vermes Gáborné, Wense ezredesné, Vojnits Antalné, id. Vojnits Máténé, Vojnits Szemző Jozsefa, Valtér Gyuláné, Vukovits Jakabné, és Dr. Zomborcsévi Vinczéné.

Helyi hírek.

— **Hymen.** Kotányi Manó a m. kir. államvasutak helybeli üzemeltetésének tisztviselője f. évi február hó 1-én vezeti oltárhoz Szegeden Grünfeld Péter ottani tekintélyes polgár ritka szép és művelt leányát Bertát.

— **A szabadkai izr. nőegyletnek** f. hó 31-én (jövő szombaton) tartandó s nyere-ménytárgyak kisrészletével egybekötött táncz-vigalmára ujonnan felhívjuk a n. é. közönség szíves figyelmét és pártfogását. Sorsolásra szánt nyere-ménytárgyakat az elnökség bá napjáig köszönettel fogad.

— **A pertárból.** Geiger Adólfót egy zsidó hitközségi tag a hitközség pénztárának üres voltára reflektálva, felkérte, hogy tegyen valamit annak érdekében. A kérésnek első percze eleget is tett. Nagylelkűen felajánlotta fiát a zsidó hitközség második elnökéül. Ki mondhatja immár, hogy a régi vallásos korszak nem ismétlődik. Ime itt van az új Abraham a ki Izsák fiát kész feladozni. Ősaki egy az áldozás ideje elmúlt, és zsidó polgártársaink ebből az áldozatkészségből, nem kértek.

— **Nem fogott rajta öcsésének felakasztása.** A nemrég felkötött Tanczos Andrásnak bátyja Mátás ellen — ki már megelőzőleg is lólopási vad alá jutott, legújabbán ismét feljelentés tétetett, hogy két társának Madacki Antalnak, — ki Maját Sándor álnév alatt koborgott, — és Magyar Lajos rovott előéletű egyénnek társaságában Balázs Piri József keleti birtokostól három lovat ellopott. Nonó Tanczos! vigyázzon kend, hogy ne kerüljön szintén Kozarek „tánczmeister”-nek dresszürjára alá.

— **Felhívás könyörület emberbarátokhoz.** Rábi Peter bacs-almási asszony nemrég elhalálozván özvegyet és három gyereket hagyott hátra a legnagyobb nyomorban, miért is anyjuk a két nagyobbik fiú bárkinél is ideiglenesen avagy örökre odaadni hajlandó. A ki tehát az árvák egyikét avagy másikat — a nagyobbik 5, a kisebbik 3 éves mult, jó kinézésűek, egészségesek, beszélnek magyarul, bunyevácul, és németül, — magához venni hajlandó, tisztelettel felkérjük, miszerint ez iránt közvetlen az özvegyhez Bacs-Álmáson, Dob-utca 315. sz. forduljon.

— **Csantavéri események.** Molnár Ferenccs csantavéri lakos f. hó 18-án délelőtt 11 órakor töle elválva élő s az ottani nagykozmában szolgáló feleségét Szurnovits Pannát ugyanott felkereste, és minden hosszabb tektoria nélkül agyonzurta.

— **A szabadkai általános ipartársulat** által f. hó 18-án rendezett bál bruttó bevétele volt 245 f. 10 kr. Kiadás volt 145 f. 10 kr. tiszta jövedelem 100 f. mely összeg az ipartársulat által tett 250 f. alapítványhoz csatoltatt, azon célból hogy az összegnek kamatait a legjobb magaviseletű és előmenetelű ipar iskolai tanoncok jutalmazására fordítandók. Felülfizettek: N. M. 6 f. Ft, Faltum János 1 f. Ft, Székely Simon 1 f. Ft, Pertics Mihály 40 kr., Antunovits Máténé 40 kr., Geiger A. Mor 40 kr., Mamuzsich Lázár 40 kr., Geiger Adolf 40 kr., Baruch és Pauker 1 f. Ft, idősb Vojnics Máté 40 kr. idősb Kunec Ignác 60 kr., Hubert Bertalan 40 kr., Sebők György 40 kr., Jaszinger Sándor 20 kr., Bukavina Nándor 1 f. Ft, Kossa István 20 kr., Beck Albert 3 f. Ft, N. N. 60 kr., Meznerics Dónes 1 f. Ft, Hevér Géza 1 f. Ft. A felülfizetésekért szíves köszönetet mond a választmány.

— **Elhaltak** január 18-tól 23-ig 15 éven felüliek: Lajk sz. Mészáros Róza 41 é. Farkas József 48 é. Matiesevits sz. Berkes Anna 26 é. Sztrilits Pál 54 é. Czrenkovits Ferenc 50 é. Baeslia sz. Mánits Sztáná 80 é. Czrnkovits József 60 é. Petresev Márton 70 é. Turcsánzki János 60 é. Bernit sz. Aldási Viktor 70 é. Vojnits hajdu sz. Gabrits Katalin 76 éves.

— **Petrovits György** városi kapitányunkat, a ki eddig is a községi bírósági teendőket vezette, a mk. igazságügyi miniszter Szabadka város területére békebíróvá nevezte ki. E szerint az 50 f. 70 aluli peres ügyektől a kir. járásbíró végleg megmenekszik. Ideje volt ez intézkedésnek, mert a „bagatell” ügyek eddig egy bírót raboltak el teendőitől, és az irodaszemélyzetet is hátráltatták a kiszabott munkakörben.

— **Dr. Antunovits József** városi főorvos, — hir szerint kérte magát felmentetni az ujoncz állításnál végzendő hivatalos ténykedéstől. Mint mondják e kérelme összefüggésben áll a „Bácskai Ellenőr” mult számában fölvetett „katona szabadtók” című közleménnyel. Hogy mi igaz ebből, arra hisszük, hogy meg fog felelni a „B. E.” legközelebbi száma.

— **Ügyvédjelöltjeink** című mult-heti közleményünk eredményeként jelezhetjük, hogy Almási Péter önmaga kérte nevét az ügyvédi kamaránál az ügyvédjelöltek névjegyzékéből kitöröltetni. Igen helyesen eszelekedett, hogy magára nézve ez ügyet befejezte. Sátor Vilmos az ügyvédi kamara által felfüggesztetvén, fegyelmi eljárás alá vonott. Nagyon kár, hogy nem követte Almási Péter ügyének végelezesében.

— **Főkapitányunk** többször megfordul személyesen éjjelenként egyes gyanus helyeken, és pártfogása alá szokta venni a kártyajátékosok „bankjait” is. Jól eszelekedni azonban figyelmébe ajánljuk a nem gyanus helyeket is. Péld. e hó 23-án éjjel is egyik elsőrendű vendéglőben igen szép összegben folyt a „biblia forgatás” — de a nyugodt hazartirozást senki nem háborgatta. Talán nincsenek kivételek? — Ajánljuk figyelmébe.

Irodalom.

Megjelent a „Szőlészeti Borászati és gazdasági Lap” VI. évfolyamának első száma. E hézagot pótló szaklap félreismerhetlenül igyekszik évről-évre jobb tartalmával az igényeket úgy a borászat, mint a mezőgazdaság terén kielégíteni. Ezen szám is hasznos gyakorlati s tájékoztató cikkeket hoz. — **Hogy állunk?** cím alatt a szerkesztő a phillóxa kérdés e ennek kapcsán szőlőszőlőink mai állásáról ad világos képet. A borok lefejtése. Egy szőlős gazda téli emlékei — tartalmaz cikkeket válnak be. az emberi örülök. A burgonya rothadása ellen című cikke népszerű s talpraesett gazdasági közlemények. A Vegyesek, Irodalom, Levelezés és Kérdés-feleletek című rovatok hasonlóan tartalmaznak s egyes szerkesztő tesznek biznyságot Ajánljuk ezen élekt szaklapot hazai bortermelőink s gazdaközönségünk figyelmébe. Megjelen Kaszán minden hó 15-én és 30-án 1 és fél 2 iv tartalommal. Előfizetési ára egy évre csak 4 f. Ft. félévre 2 f. Ft. negyedévre 1 f. Ft. Kiadó-szerkesztő Maurer János, Kassa (Maurer-udvar) Mutatvány számmal szívesen szolgálnak.

Közgazdaság.

A szabadkai takarékpénztár és népbank forgalmi kimutatása 1884-ik évre.

1. Pénztári számla. Mult évről áthozott pénzkészlet 79,007.79. Bevételek 5,344,095.86. Összesen 5,423,104.65. Kiadások 5,353,218.88. Maradvány 69,884.77. 2. Takarékbetétek számlája. Atlag a mult évről 2,569,592.80. Bevételek 1,378,399.99. Tökésített kamatok I. fél év 55,354.74. II. fél év 52,866.32 108,221.16 Összesen 4,054,213.95. Kiadások 1,696,817.80. Maradvány 2,357,396.15. 3. Oskolai takarékbetétek számlája. Atlag a mult évről 88,102.54. Bevételek 16,908.31. Tökésített kamatok I. fél év 2143.11. II. félév 2173.78 4,316.89. Összesen 109,327.74. Kiadások 17,493.78. Maradvány 91,833.96. 4. Váltók számlája. Atlag a mult évről 375,570.46. Leszámitoltatott 2,241,631.81. Összesen 2,617,202.27. Visszafizettetett és visszlészámított 2,268,097.90. Maradvány 349,104.37. 5. Visszlészámolt váltók számlája. Atlag a mult évről 219,455.—. Visszlészámított 1,477,660.38. Összesen 1,697,115.38. Bevételek 1,381,963.28. Maradvány 315,152.10. 6. Jelz. fekt. hitel váltók számlája. Atlag a mult évről 299,035.—. Leszámitoltatott 618,950.— Összesen 917,985.— Visszlészámított és visszlészámított 654,420.— Maradvány 263,565.— 7. Visszlészámolt jelz. fekt. hit. váltók. szám. Folyó évben leszámitoltatott 190,150.— Visszláfizettetett 143,650.— Maradvány 46,500.— 8. Jelzalog kölcsönök számlája. Atlag a mult évről 1,688,073.— Kiadatott 161,645.— Összesen 1,849,718.— Visszláfizettetett 259,709.50. Maradvány 1,610,008.50 9. Kezességgel bizt. hitelkölcsönök számlája. Atlag a mult évről 136,932.70 Kiadatott 43,797.— Összesen 179,829.70 Visszláfizettetett 48,629.20 Maradvány 131,200.50. 10. Előlegezés. Érték-

papírok és kézizálogok számlája. Atlag a mult évről 37,116.— előleg 77,602.— Összesen 114,718.— Előleg visszláfizetések 75,105.— Maradvány 39,613.— 11. Magánkötvények számlája. Atlag a mult évről 8,037.30. Kiadott 8164.77 1384.60 Ny. v. 9549.27 Összesen 17,586.97. Visszláfizettetett 6821.29. Maradvány 10,764.97. 12. Kamatok és díjakban. Összesen 240972.55 Összesforgalom 10,846,207 30/100 f. Ft. Szabadkán, 1084. év december hó 31-én.

Schnier György pénztárnok. **Sztankovits** főkv.

Vasuti menetrend 1895. január 1-től.

Szegedtől-Eszékig	5 von.	7 von.	9 von.
Szegedről indul	— 01	3.30	10.55
Horgos	6.45	4.16	11.50
Pálics	7.26	4.50	12.31
Szabadka	8.—	6.—	2.20
Bajmok	8.40	7.08	3.45
Militics	9.26	7.57	5.42
Zombor	10.25	8.35	5.40
Szt.-Iván	10.48	9.10	6.21
Szóna	11.02	9.33	6.52
Gombos érkezik	11.14	9.48	7.11
Erdődől indul	12.30	11.25	
Dálya	1.40	12.05	
Dráva-Szarvas indul	2.03	12.28	
Eszékre érkezik	2.35	1.—	

Eszéktől Szegedig	6 von.	8 von.	10 v.
Eszékről indul	12.20	3.80	
Dráva-Szarvas indul	12.53	4.03	
Dálya indl	1.58	4.55	
Erdődre érkezik	2.14	5.11	
Gombosról indul	3.14	6.33	8.15
Szóna	3.27	6.54	8.39
Szt.-Iván	3.41	7.15	9.06
Zombor	4.08	7.58	10.10
Militics	4.24	8.23	10.40
Bajmok	5.02	9.21	11.58
Szabadka	6.30	10.35	2.33
Pálics	6.46	10.51	2.55
Horgos	7.24	11.24	3.45
Szeged érkezik	8.—	12.—	4.30

Szabadkától Bpestig.	403 v.	411 v.	413 v.
Szabadka indul	6.07	2.05	10.40
Kis-Körös érkezik	7.44	4.13	1.20
Kis-Körös indul	7.51	4.23	1.30
Budapest érkezik	10.58	8.15	6.10

Budapestről Szabadkáig	412 v.	404 v.	414 v.
Budapest indul	6.40	3.50	9.—
Kis-Körös érkezik	10.41	6.34	1.29
Kis-Körös indul	10.51	6.41	1.39
Szabadka érkezik	12.57	8.20	4.30
Szabadka indul	2.20	8.40	6.—

Szabadkától Zimouyig	412 v.
Szabadka indul	1.28
Csantavér	2.00
Topolya	3.30
Kis-Hegyes-Fekete-hegy indul	3.00
Verbász-Kula indul	3.29
Ó-kér indul	3.54
Kiszács indul	4.15
Ujvidék	4.52
Pétervárad indul	5.08
Karlóca	5.27
India érkezik	6.29
Mitrovica III. érkezik	5.25
Mitrovica III. a. ind.	12.—
Zimony érkezik	8.07

Zimonyból Szabadkáig	411 v.	403 v.
Zimony indul	6.44	11.38
Mitrovica III. érkezik	5.15	
Mitrovica III. a. ind.	12.—	
India indul	8.21	1.01
Beeska	8.49	1.26
Karlóca indul	9.23	1.58
Pétervárad indul	9.39	2.13
Ujvidék	10.03	2.36
Kiszács	10.32	3.04
Ó-kér	10.54	3.25
Verbász-Kula indul	11.24	3.54

Szabadka-bajai szárnyv.	3111 sz.
Budapestről indul	6.40
Szegedről	10.55
Gombosról	8.15
Szabadkáról (ven) indul	2.30
Csikieráról indul	3.07
Bács-Álmásról indul	3.42
Rikity-Borsók	4.18
Bajára érkezik	5.—

Bajáról Szabadkáig	3112 sz.
Bajáról indul	10.—
Bikity-Borsódról indul	10.44
Bács-Álmásról	11.30
Csikieráról indul	11.58
Szabadkára (ven.) érkezik	12.32
Budapestre érkezik	8.15
Szegedre érkezik	4.30
Gombosra	7.11

Jegyzet: A kövéren nyomott számok az éjjeli órákat jelzik. A 411., 412., 413. és 414. számú vonatok, omnibus vonatok. A 403. és 404. számú vonatok, személy vonatok.

Nyiltér.*}

Milyen nagy ur Szabadkán egy alkapitány!

Milassin Miklós városi alkapitány azt hiszi magáról, hogy a polgársággal szemben nincs határa önkénykedésének. E sajtóságos henccegének fényes példáját adta velem szemben f. hó 23-án délután hivatalában, még pedig nem is egyedül, hanem Latki István djnok (!) segédkezése mellett.

Békés-Gyuláról több mint 400 db sertést szállítottunk Szabadkára, és megesett az a nem szokatlan történet, hogy szállítás közben egy drbot öszsenyomtak, — elhullott. az állatorvos a kirakodásnál jelen volt, és az elhullott 1 db sertést házához vitetv felboncolás végett, miután a maga részére 4 f. Ft 50 krt kifizettetett, és még a kapitány számára is 1 f. Ft-ot követelt tőlem. Az orvos díját fizettem, a kapitányt nem, mert ma sem tudom miért járnak ily mértékben eme díjjak, mi címen szedetik ez?

Milassin Miklós alkapitány még az nap magához idéztetett, kocsisához sem illő gorbombasággal megtámadott, — nem az 1 f. Ft matt, — hanem hogy hová tettem az elhullott sertést?

En tisztelettel elmondám hogy a vasuton hagytam az állatorvoshoz leendő elvitelt végett s midőn gorbombasága még magasabb fokra hágott, figyelmeztetém, hogy nem vagyok süket, kiméljen meg roppant kiabálásától. Eredménye az lón, hogy a kapitány ajtót nyitott s „Mijó” pandurt kiabálta, de az nem volt kéznél, és így nem bocsájthatott rendelkezése alá.

Később kitűnt, hogy az én elhullott sertésemet maga az állatorvos már akkor házához vitetv, ott Milassin alkapitány felügyelete alatt megpörkoltetv, felbontatv, és bajt nem constatálván, elvitetv bemeszevte Mihály Antal által, ki a dögöt 4 f. Ft-ért aztán megvette tőlem szappan főszehez.

Mi oka, mi joga volt tehát az alkapitánynak a jelzettem eljárásra? — óhajtanám ha a polgármester a közönség előtt felvilágosítana.

Lendvai Mihály.

A „szeregetről czimzett nőegylet” t. tagjaihoz!

A fent czimzett nőegyletnél 9 éven át viselt alelnöknői állásomról rajtam kivüleső közbefojt okok miatt leköszönni, és a tagsági kötelekből is kilépni kényszerülvén, el nem mulasztatom, hogy tagtársaimnak annyi éven át tartott megtisztelő bizalmukért ez úton köszönetet ne mondjak.

Fogadják nagybecsü bizalmukért őszinte köszönetemet.

Szabados Jánosné.

*) E rovat alattikért felelőséget nem vállal Szerk.

SZALAY LÁSZLÓ A.

HIRDETÉSEK.

Előnyös alkalmazást

nyemek: kereskedők, ügynökök, hivatalnokok, magánok stb., kik osztrák-magyar állam- és díjorsjegyek havonkénti lefizetések mellett eladásával az 1883. évi XXXI. törvényclik értelmében, foglalkozni óhajtanak: némi tevékenység mellett havonként 100 egész 300 frny jövedelemre számíthatni. Ajánlatok, a jelen foglalkozás megnevezésével intézendők: A

Fővárosi Váltóüzlet-Társasághoz Budapest.

Hirdetések

Hirdetmény.

Alulírott tisztelettel értesítem t. vevőimet és a n. é. közönséget, miszerint

vaskereskedésemet

VÉGELADÁS UTJÁN

a beszerzési áron alul 10 0/0-al szándékom elárúsítani,

Váli Antal.

4-4



ad. 404|884. vgh. sz.

Árverési hirdetmény.

Alulírott kiküldött végrehajtó az 1881. évi LX. t. cz. 102. §-a értelmében ezennel közhírré teszi, hogy a szegedi és szabadkai kir. járásbíróság 9054|1884. sz. végzése által Seifmann Mór végrehajtó javára Hoffmann József ellen 130 frt tőke, ennek 1884. év márcz. hó 22. napjától számítandó 6 0/0 kamatai és eddig összesen 18 frt 15 kr. perkoltség követelés erejéig elrendelt kielégítési végrehajtás alkalmával bíróság lefoglalt és 334 frt — krra becsült butor és lóból álló ingóságok nyilvános árverés útján eladatnak.

Mely árverésnek a helyszínén vagyis Szabadkán alperes lakásán leendő eszközzésére 1885-ik év február hó 4-ik napjának délelőtt 9 órája határidőül kitűzetik és ahhoz a venni szándékozók ezennel oly megjegyzéssel hivatnak meg: hogy az érintett ingóságok ezen árverésen, a legtöbbet ígérőnek becsáron alul is eladatni fognak.

Kelt Szabadkán, 1885-ik évi január hó 21. napján.

Csornyus Zsigmond,
kir. bir. végrehajtó.



17.6|1885. v. sz.

Árverési hirdetmény.

Alulírott kiküldött végrehajtó az 1881. évi LX. t. cz. 102. §-sa értelmében ezennel közhírré teszi, hogy a halasi tek. kir. járásbíróság 2004|883. p. számú végzése által Weisz és Márkus bpesti keresk. cég mint mint végrehajtó javára Winkler Dávid halasi lakos ellen 408 frt tőke ennek 1884. év November hó 30. napjától számítandó 6 0/0 kamatai és eddig összesen 35 frt 95 kr perkoltség követelés erejéig elrendelt kielégítési végrehajtás alkalmával bíróság lefoglalt és 396 frt 90 krra becsült házi bútorok, s bór-neműekből álló ingóságok nyilvános árverés útján eladatnak.

Mely árverésnek a 35. polgi sz. kiküldést rendelő végzés folytán a helyszínén vagyis alperes városi lakásán leendő eszközzése 1885. évi febr. hó 4-ik napjának d. e. 9 órája határidőül kitűzetik és ahhoz a venni szándékozók oly megjegyzéssel hivatnak meg: hogy az érintett ingóságok ezen árverésen az 1881. évi LX. t. c. 107. §-a értelmében a legtöbbet ígérőnek becsáron alul is eladatni fognak.

Az elárverezendő ingóságok vételára az 1881. évi LX. t. c. §-ában megállapított feltételek szerint lesz kifizetendő.

Kelt Halason 1885. évi január hó 20-ik napján.

Barina János
kir. bir. végrehajtó.

Nincs többé köhögés.

Az Egger-féle mellpasztilla; évek óta egyike a legkellemesebb a legkitűnőbb szer köhögés, rekedtség, nyakbajok, mell és tüdőbántalmak ellen. Egy eredeti doboz 25, 50 kr és 1 frt.

Az Egger-féle szoda pasztilla amerikai gépekkel tömörítve, nagy szóda tartalom és kiválóan kellemes, a légzést üdítő izzel bírnak, sikeres gyógyhatással a legelavultabb gyomor- és altest bántalmaknál, gyomorgörcs, görvélly, gyomorhév és dugulásoknál.

Egy eredeti doboz 30 kr.

Főraktár Magyarország részére, Török József gyógyszerész urnál, Budapest király-utca. Azonkívül Szabadkán Joó Károly, Gálfy György, Brenner Ferencz, Milassin Illés gyógyszerész uraknál.

4303|884.

Árverési hirdetmény.

A szabadkai kir. tszék, mint tlkvi hatóság részéről közhírré tétetik miszerint:

A szabadkai kir. tszék területéhez tartozó topolyai 1662. sztljkben 1049. hrsz. a. felvett szérűskert a rajta lévő épületekkel együtt Grossmann J. budapesti bejegyzett cég végrehajtónak Győri József végrehajtást szenvedő ellen 230 frt s jkai iránti végrehajtási ügyében 560 frt megállapított kiküldési árban 1885. évi február hó 12. napján dél e. 10 órakor a topolyai közszégházánál a fentebb kitett ár 10 0/0-nak bánatpénz fejében leendő lefizetése után nyilvános árverésen kikiáltáson alol is eladatni fog.

Kelt a szabadkai kir. tszék mint tlkvi hatóságnak 1884. évi Julius hó 1-én tartot üléséből.

Biró Antal
tszéki elnök.

Hoffmann
tszéki jegyző.



Hirdetmény.

A szabadkai szerb hitközség választmányának 70|884. sz. határozata folytán ezennel közhírré tétetik hogy az Osztoits jótékony alapítvány tulajdonához tartozó györgyeni szálláson, a hitközségi irodában megtekinthető költségelirányzat és terv szerint egy 15 méter hosszú 6 méter széles és 6.30 mtr magas magtár teljes felépítése f. évi február hó 1-én d. előtt 11 órakor a templom melletti hitközségi irodában megtartandó szóbeli árverés útján adatik ki.

Miről az árverezni szándékozó vállalkozók azzal értesítetnek, hogy az árverésnél a költségvetésben megállapított 2908 frt 90 kr összegnek 10 0/0 bánatpénzül letenni tartoznak.

Szabadkán, 1885. évi január hó 20.

Alapítványi igazgatóság.



Már február 1-én visszavonhatlan huzása

a Deésen felépítendő

Magyar

Nemzeti színház

javára kibocsájtott nagyon kedvelt

SORSJEGYEKNEK

Nyereményértéke 8000 forint.

A legkisebb nyeremények 5 frt érnek

1 sorsjegy ára csak 50 kr.

6 sorsjegyre 1 sorsjegy ingyen.

Február 20-án a

KINCSEMI

sorsjegyek huzása darabja 1 forint.

11 darab csak 10 forint

3 darabra, 1 db. 50 kros sorsjegy ingyen.

10.000

nyeremény

főnyeremény

50.000 frt,

20.000 "

10.000 "

stb.

Minden nyeremény készpénzbe fizetve lesz

FŐELÁRUSÍTÓ:

A „Budapesti LLOYD“

kiadóhivatalának BANK- ÉS VÁLTÓ-ÜZLETE

Engel Zsigmond és Társa

BUDAPEST, Dorottya-utca 5. sz.

Előfizetési felhívás a „Budapesti Lloyd“ hiteles sorsolási tudosítóra. Egész évre bérmentes szállítás 2 frt. Foglalo nélkül semmitsem küldünk. A sorsjegyek vagy nyeremény jegyzéke bérmentes beküldéseért 15 k. bélyeg beküldendő.