

hetése, azért van városunkban számos iparos, ki örömmel karolta fel az eszmét és szívesen áldozott volna az ügyért.

2. Minthogy az összes iparos osztály nem szállított fel a kiállítás pártfogására, nem lehet határozottan állítani, hogy városunk iparosai annyi bátorsággal és bátorsággal álltak ki, mint azok, akik a kiállítás pártfogására vállalkoztak.

3. Azt vélem, hogy napjainkban nemcsak a városi iparosegyletnek kötelessége az iparkidállítás pártolni, hanem minden jó érzelmet horgológnak, a ki szívén hordja a java felvirágzását.

G Áll Lajos.

A városi hegyközség alapszabályai.

(Folytatás.)

II. Administratívó.

21. §. Minden külön néven megnevezett hegyhez, szükséghez képest beosztva, egy egy hegymester állítanak.

Ezek kötelessége a kiállított csöszök feletti közvetlen felügyelet.

A hegymester tartozik a csöszök által neki tett jelentéseket a főbíróknak vagy bírótársáknál bemutatni, a hegyen napokint minden egyes csöszállomást megtekinteni, és a tapasztalatokról jelentést tenni.

22. §. A választmány évenként legkevesebb száma és ismert becsületességű szőlőpásztorokat fogad fel, kik fizetésüket a hegyközség pénztárából bírják, de viszont, minden a szőlőkben, gyümölcsösökben, présházakban esendő kárért jól állni tartoznak, és azért minden szőlőpásztor bizonyos vagyoni értéket köteles kimutatni, mely esetről esetre lesz megállapítandó és a pásztor szegődési idejére kezességül szolgál.

23. §. A hegyrendőrség fenntartása végett minden hegyeség több területre osztatik, a szőlőbirtokok száma, valamint a tulajdonosok neve egy könyvecskébe átírva, a szőlő pásztorok (csösz) kiadatik, mely könyvecskéket a pásztor mindenkor magával hordván, és kívánatra előmutatni tartozik.

24. §. A szőlőérés kezdetétől fogva a szüret befeljezéseig a szükséghez képest minden pásztor mellé még kiségitő pásztorok is fogadjassanak, kik a hegyeség pénztárából fizetnek, s kik szintén mint a rendes szőlőpásztorok a hegybíró által állanak.

25. §. A hegymesterek, becsületes, csöszök és kiségitő pásztorok az 1840. évi IX. t. cz. 21. §. értelmében törvényesen meghitélendők.

26. §. Az ugynevezett majerosok, — vagyis a szőlőkben lakók és vinczellerek egész éven át csöszök felügyelete alatt állnak, mint bármely idegen. — sőt alaposan és tisztelettel kötelesek, hogy jelenlétükben ki is kutatható!

27. §. A csösz és pásztor csupán a szőlőtulajdonosoknak és azok munkáinak engedheti meg a szőlő és gyümölcsösbeni szabad járást, kelést. — s azért

28. §. A szőlőpásztor köteles, a szőlőtulajdonost kár esetében a tulajdonos szőlőjén végig kísérni és tapasztalt kár helyét neki kimutatni.

29. §. A hegy-mestereknek, csöszöknek és ezek segítőinek esetenként 2 frt bírság terhe alatt tilos, va a szőlőkben látogatásukat elfogadni.

30. §. Gyümölcs- és szőlőérősrök a csöszök és segéd pásztorok számára a tanya jelöltesse ki, a hol hozzá tartozók az elvett szereknek átvadják.

31. §. A szőlők aljában előforduló gyümölcsös és sövények legfeljebb márczius hónapjáig a hernyóktól megzisztandók, melynek meg- vagy megtartásáról a csöszök vagy hegymesterek jelentést tesznek a végől, hogy erre az illető hegybíróhoz az illetéket büntetési uton is szűrthassa, valamint ebek és baromfiak az alább megszabott büntetés terhe alatt nem tartsanak meg a szőlőkben.

32. §. Ha a szőlőtulajdonos még szüret előtt firtókban kívánja értékesíteni szőlőjét, azt a hegy bírószágnál bejelenteni köteles, ki aztán az egyes jelentező birtokokokat utalványval látja el, mely utalványok a szőlőpásztoroknak előmutatandók és a hegy végzett szedés után a szőlőpásztorok által beszedendők és a hegy főbírájának visszazadandók.

32. §. Hogy a szőlőszedés feletti felügyelet lehetőleg megkönnyítessék, a szőlőszedés reggeli 6 órától esti 6 óráig engedetik meg.

III. Birászkodás.

34. §. Legkevesebb értékű számdokos kártétel, vagy tolvajlás a költségés káron kívül 5 frt bírsággal büntetendik; — a tolvajlás megfegyverése azonkívül a fenyítő bíróságnak általadatik.

35. §. Ismételtlen elítelt kártévo vagy tolvaj a költségés káron kívül 20 frt 100 frt terjedő bírsággal fenyitetik, és a fenyítő eljárás elöcmenben, mint fentebb érvintve van, meginditandik.

36. §. Ha a számdokos kártévo vagy tolvaj egyszermind a szőlő tulajdonosok közö tartozik, a költségés és káron kívül a fenyítő mondott bírság kétszeresességben marasztalatik és pedig ugy az első, mint ismételt esetben — azonkívül, mint közönosság bünös, a fenyítő bíróságnak adatik át.

37. §. Azon szőlőtulajdonos, ki a 31. §. foglalt kötelességének meg nem felel, minden egyes fa után 2 frt s minden sövény után 5 frt bírságra büntetendik, nemcsak, hanem ha megintás után 3 nap alatt a fákot és sövényeket a hernyóktól megzisztítani elmulasztandó, azok az ó kárára és költségésre fognak megzisztítani. Tovább minden baromfi után 1 frt s minden eb után 5 frt fog büntetendik, ki a 31. §. erre vonatkozó tilalmát áthágja.

38. §. A behajított bírságok ^{1/2} részben a város pénztárát, ^{1/2} részben a hegyközség pénztárát, ^{1/2} részben pedig a fejelendő csösz, vagy bármely bejelentőt illetendik.

39. §. A bírság, kárösszeg és költségés benem hajthatás esetén minden kiemelt végett vagy benem hajtható 2 frt 10 k összeg után az 1840. évi IX. t. cz. 41. §. értelmében 24 órai fogság büntetés mondatik ki, melynek fogatásistára a városi törvényszék lesz megkeresendő.

IV. Eljárás.

40. §. Minden egyes fejeltetés és panasz a jegyző által a panaszkönyvbe iktatandó.

E végöl két könyv vezetetik. Az administratívális panasz külön, a bírói eljárás kiváló fejeltetés különkönyvbe iktatatik.

Ezen könyvbeli bejegyzések fevél a keresetlevelet.

41. §. Vádolt kézbéstités ízevi ellátott idegényvnyal idézetik a meg, mely kézbéstités íven a kézbéstités, minden körülmény között a kézbéstités hites hegymester vagy más hites közeg által tanusitandó.

42. §. Megtartandó és kellőleg igazolt kézbéstités dacára, ha vádolt meg nem jelenne, elene a polg. törv. rendtartás 111. §. értelmében hozandó ítélet, de a megjelölésre kellő idő adandó.

43. §. A megjelölt vádolt ellenében tabelláris jegyzőkönyv alakjában vezetetik az eljárás, mely tabelláris rovatokban az összes tény, bizonyított, bírói eljárás betöltetvén, a jegyző, bíróság s a felek által aláírandók.

44. §. A bíróság a bizonyítási eljárást a polgári törvény perrendtartás szabályai szorint vezeti, tekintettel az 1840. évi IX. t. czikre, hol egy megjelölt csösz, hegymester vagy egy hites bizalmi férfi vállomása teljes bizonyítottul szolgál.

45. §. A kár becsütése névze a bíróság hites becsütésök alkalmaz, azonban ellenbecsütések csak az 1840. évi IX. t. cz. 34. §. kijelölt idő közhöz adhat helyet.

46. §. Előleges becsüt az okozott kár tényét és értékét mindég igazolja.

47. §. A kára névze, midon a károsult igazolja, hogy gyümölcsfaja vagy szőlőjének fája, mint példány külön értékel bir, jogában áll, közbérsáit követelni, mely közbérsáit esküvel alapítja meg.

48. §. A hegyközségi bírák, mint compromissum-bíróság által hozott ítélet ellen semmi perorvoslatot sem engedetik meg.

49. §. A kimondott ítélet azonnal végrehajtható, és a végrehajtásnál a 10. t. pritis szabályai szem előtt lesznek tartandók.

50. §. Ha a marasztalt fél magát sértve éri, jogában áll a megtörtént végrehajtás vagy kielégítés uton ügyét a rendes törvény hatóságánál inditandó keresettel panszoló ellen érvényesíteni.

51. §. A bíróság áll a hegyközségi főbíró vagy helyetteséből, mint elnökéből és a bizalmi férfiak közül választott két bírótársból és jegyzőből.

52. §. Az ekként alakult bíróság ellen panszollott kifogást tehet ugyan, de csak oly alapon, melyet a polg. törv. rendtartás szabályai a tanuk elvethetőségére névze mondandók ki. — ezen kifogás alaposaság esetén a hegyfőbíró vagy helyettese más két bizalmi férfít veend maga mellé, kik ellen vádolt többé kifogással nem élhet.

53. Kijelenti a hegyközség, hogy minden ítélet fogantatásit, legyen az polgári vagy fenyítő uton teljesítve, költségés értékeknek tekin, és az ily ítéleteket a község becsütésök végpajza alá helyezi.

V. Pecsét.

54. §. A hegyközség hivatalos pecsétje közepén egy szőlőfűt áll, ezen körülattal: Városi hegyközség pecsétje, és az évszám.

10071870. Vácsi járás fozslagabirájától a városi tanácsnak Vác-
szon. Az ide mellékel 739 b.k.Gy. szám alatt jóváhagyott alapszabá-
lyokat, úgy utasítással küldöm ki a város tekes tanácsának, miszerint
ugyannevez alapszabályoknak másodpéldányát, a megye levéltára
számára leendő bekielészre hivatalomhoz mielőbb terjesztesse be. —
Kelt Aszódon, márczius hó 1-én 1870.

B. Podmaniczky Armin.

Darázsfészkek.

(Folytatás).

Tiszteletl tagjai a tagosítási bizottmányának szólunk
önökhöz!

Ezen szegény magistratus mit sarokba szorított egyedüli kép-
viselője ezen városnak mit sem tehetett.

Mert, ha a város érdekét felemlíteni merete valaki, minden rész-
ről fejjajándék, hogy ez által a tagosítást hátráltatják.

Pedig ugy-e tudtak önök az uti possiditási és egyéb elvekért
evégek vární?

Mert, ha valahol földbeesi vagy egyéb érdekből bizottmányi
tagok kellettek, ott a város mint bírtokos, képviselő tudommal nem
kapott, vagy ha igen, úgy olyak, kinek képviselete, mint alább lá-
tandják, jobb ha nem volt volna.

Önök az uti possiditási bírtoknyerésnél, meg önmagukról volt
szó, harezaltok!

De már, ha a város irányában volt ezen elvöl kérdés, ott nem
volt applicabilis és így hetven egynehány holdcaska elphárogott.

Igaz ugyan, hogy ezt a város törvény után sem uyerle volna el,
mert az uti possiditási elvet egy bíró sem merete volna szentesíteni,
miannt ily elv érvényesítése magába a morálba ütökzik.

Ezek szerint tehát e szerencsétlen kommunisnák meg jókárójára
sem lehetett, mert bárki mert szó emelni, — azt agyon kapacélták.

Ily viszonyok között nagyon természetes az történt, a mi történt
— tudniillik:

1-szer. Elvesztett e város hetven néhány holdat, — no de ez még
hagynán, mert azzal vigasztalhatja magát, hogy ezt törvény uton sem
nyerhetne volna el.

2-szer. Elfoglaltatták az uradalom által felállított azon sophisma,
hogy a városrészi kisbél haszonvételek, ez uttal a közterékről,
Dunaparttól és ezek tulajdon jogáról szó sem lehet.

Minek következtében a város mint testület, saját határain belül
levő terék, plane a nélkülözhetlen Dunapart feletti rendelkezési jo-
uatól, elcsézt: — minnek következtében

3-szor. Előidézett azon irtoztató hátrány, hogy ezen város,
mely transito-kereskedés és gyárvarosnak kitünően alkalmas, — a vég-
telenség elhárítható regálé-váltásig egyetlen egy gyárnak sem ren-
delkezhetik alkalmas helyről. — sőt

4-szer. Az elfogadott sophisma következménye az, hogy a leendő
regálé-váltás összes megállapításánál a terék és a Dunapart értéke is
felvethetik.

A helyett tehát: hogy váltvetve mindennek előtt a város mint
kommunisnt megmentették volna a földesuri gyámság és befolyás alól,
— a helyett, hogy váltvetve kivitták volna a városnak bulterületen
szabadrendelkezési és tulajdon jogát: mindazon földterület felett, mely
nem magánosok: a helyett e város gyámság alatt helye, a regálé-
kérdésből eredhető oly benyollt pernek tettek ki, mely évtizedekig
viszsatartja e város fejlődését, — haessak önök mulasztást az or-
szágos törvényhozás nem fogja helyre állt.

Azt monnták talán önök, hogy a vásártérek és a Dunapart in statu
quo hágyása, az egyezmeny fogalmazása folytán nem oly veszélyes.

Még engedelmét kérek, cu illy dolgoknál a „clara pacta, boni
amici,” és „im Geschäft, im Spiel kein Brander”-féle elveket szeretek.

Tessék csak figyelni!

Az egyezségben csak a vásártérek vannak úgy e kivéve?!

Kérdezzék csak önök meg E. ügyvéd, mint allégtt a nagymé-
lőségű püspöki uradalom ügyeese és megbizottja, a Marossy-féle épít-
kezést megakadályozandó?

Pedig csak egy közös utcázra nyitandó kis ajtóról volt szó, mégis
elég bátor volt a nyílt egyezmény dacára ezen utat is az uradalmi
hatalom alatt állónak és így in statu quo maradtoknál vitatni.

De gyérnök tovább.

Mitőn a határbeli földeket osztályozták, — mi történt itt? el-
mondjam?

Kitalalom uraim, ha mindjárt „fractus et illabatur orbis”!

Először is szeretném tudni, volt-e olyan egyn a becsúsók között,
egyaláltal a becsésnél, a ki a communisnt képviseleti?

Mert ha igen, úgy kérem, keressek nekem az akadémiá által
kiadott szótárban szavakat a hála kifejezésére, mert én nem bírok lyet
találni.

Midőn nyilvános dolog lett, merre csúsz az egyesek, merre az ura-
dalom, merre a communisnt illetke, az osztályozás így történt:

A merre az egyesek esendő földek jutandának, ott: például a
használható és művelés alatt is álló úgynevezett somosk rozszab ré-
szé 2500 []ölével, — a városnak esendő úgynevezett csörgi megmász-
hatlan, haszonvehetlen sziklás, még pedig haszonvehetlen kövekből álló
sziklás hegyhát 2000 []ölével osztályozott.

Sőt akadt olyan polgártárs is, pedig egyike az előcsahosoknak, a
ki tudva, hogy itt a város földjei esnek, 1400 ölelét kívánta
felvétetni; csakis a mérnök, plane az uradalmi becsúsók közbevetésével
lehetett 2000 ölele feleslegázni.

Szép-e ez?! Illik-e ez?! van-e ilyenekből egyes embernek haszna?
vagy tán kára?!

Legyen tehát ebből a szegény városból valami!
midőn saját polgárai árkoják el amaz utat, melyen
e városnak előre kellene haladni?! — a X.

(Folytatjuk).

— Kövendi Kocsárd. Szerény interpellatio. Nem tudjuk,
hogy vannak-e Vác városában olyan egynék, kik, mint a közrend-
szet organumai, nyilvános helyeken a rendet fenntartán, a tisztaságra
felügyelni stb. tartozomának.

Mert, ha ez tudnék és ha annak is dicsőelőtetnünk tudásával,
hogyhát kiscsók és miként hívják a salus rei publice ezen láthatlan
támoglatot, hátrózkodnának, ha nem is bírnak egy Miletics Stetozár
támogest interpellatio-készletével, oket egy-két szakmájukba zágó
pontosokra iránt interpellálni.

De — hogy félre ne értesünk, sietünk kell kijelenteni, hogy ez
egyszer sem gyányagok a városbaní fólhalmazásról, sem az ut-
czákon diszelo szártegekről és személtétekről, sem porfólhokról,
sem önkény-rögtönzete utcaí patakokról stb nem volna szó.

Ez egyszer így bátorokodnánk felszólamlásunkat fogalmazni:
Van-e a vácsi közrendészetnél nyilvános közegeknek tudomásuk a
felől, hogy e város minden utcáján minden terec nagyüzim kőszá gyérkő-
zők labázva grassálnak, kik a járó-kelőknek és a nyilvános helye-
ken foglalkozóknak háborítatlan sürgést forgását, kényelmét, sőt bizton-
ságot tekintetbe nem vév, felhústák, pajzán kiáltozásaiikkal mindenféle
alkalmatlankodnak, folytonos futkózásiakkal városi burkolatunk szón-
nyeztetik, a port, fölverik és labázási felhívítőkben oly vigyázatlan-
ok, oly pajkosok, hogy a közlekedő közönség nagyja apraja, ír vagy
pór, delne vagy kofa egyaránt ki van tevé azon veszélynek, hogy a
szórel vagy részén érje, és ha van erőll tudomásuk az illetékek, tel-
ek-e illetékes helyen jelentést, hogy a vigadni szeszto szuhanczok lab-
dázási és tornászati, kilomban nem is anthelmizálódnak, hanem egész-
ségileg hasznos, de sőt szükséges gyakorlatiakkal valami alkalmas
helyekre utasítassanak, ahol meg voltak volna a labádnak, így ríptében
a levegőben saramlnak és a fiatal korunk, hasznáj hangjakat pro-
duknák, anélkül, hogy a jambor közlekedőknek alkalmatlan-
kodnának?

Vannak, kik e helyteleniségeikért a tanítókat szeretnék felelős-
ségre vonni.

Böcsönatott kerünk, uraim. A tanító csak a tancsarnokban oktat
és vezérli; ami azon kívül történik, az a család körében, a család fe-
jét, az atyát, vagy annak helyettesét is nyilvános helyeken a felsőbb-
középréket illeti. A tanító felvilágosítja a felszerelt honpolgár esztét,
vezérli kedélyét, de a család szentélyébe nem is akar tolokodni és ren-
dőr csak — a rendőr lehel.

Helyi hírek.

— A siketnénák iparintézetének összmukodó társu-
lata mindenfélét növekvő pártolatlanság örend, amennyiben a
pesti hazai első takarékpénztár, valamint a győri ta-
karékpénztár is tekintet e társulat nemes irányát, a
részvényesek sorába léptek. Ezuttal megemlítenédnek véjük,
hogy gróf Pejacsewich János ur, a mely tudománny szadai bölcs
is, ki eddigelő vállalatunknak nemesekből pártfogóján bizonyult,
nagylelkiségének újabb bizonyítványát adta az által, hogy ányuk elő-

mozdítása végett 500 forintos összeget adakozni és további gyámláltatásáért igéni kegyeskedett.

— Halak mellett a béka is elkel. E magyar közmondást egy halásznak úgy parodizálta, hogy „a hal mellett elkelnek a kővek is.” E furfangos halkufár t. i. tudván azt, hogy a váci Maresák többnyire köszíviek (?), beakarja bizonyítani, miszerint a váci halásák nem mindig olyanok és egy harcsát 6 darab 2 font súlyú kövekké lizálván, azt ilyen terhes állapotjában jónak látta a sorvadásban szenvedő derek Strössner barátunknak eladni.

— Folyó hó 12-én oly ropant zápor volt, melyre öreg emberek nem emlékeznek, s mely — különösen a téglaházról lefelé húzó szőlőhegyeken — nagy károkat okozott. A szőlőhegyek dombosabb részéről tümezték földet hordott el, az aljokat pedig eliszapolta. Nem kevesebb kárt tett a szőlőhegyek alatti gabnavetéseken, melyeknek nagy részét használhatatlanná tette. Nagy szemű jég is volt, de mint-hogy igen sűrű esővel jött, jelentékeny kárt nem okozott. Azonban általános a panasz, miszerint sokaknak csakis szomszédai gondatlansága és lelketlensége által történt kárak, a mennyiben ezen szomszédok sem szőlődeikeket, sem barázdiákat tisztán nem tartják sőt arra iparkodnak, hogy szőlőiken összegyűlt víz mind szomszédokra folyjék. Ajánljuk a mezei kapitányságnak, hogy az ebbeli panaszoknál erőlyesen járjon el addig is, míg az oly fontos hegykezégségi rendszer életbe lép. A melyt legelőször is az utak és vízfárások szabályozását várjuk.

— Az új pest-dunakeszi lövönautó vasut-társaság választ-

mánya az építődo vaspálya miatt Erclhardt Ágoston mérnök urat a határ megvizsgálására küldte ki. A mérnök úr jelentése szerint a kőpítőendő vonal Újpestről Dunakeszen át a gödi nagy korcsmáig 1 1/2 mérföldet tesz ki és az építkezés vagy 160,000 frtra rugna. Váczról a gödi pusztáig csak egy mérföld és így körül-belül 100,000 frtnyi költséggel felvehető a pályát építeni. Vajjon kifizetné-e magát és városunkra nézve ezen pályának kiépítése által mily haszon háramlanék, erről legközelebb bővebben.

— Csakugyan már itt van a várva várt uszoda. A magyar gozhajózási társulat kikötője mellett állittatik fel és e hétfőlytán szét-küldetnek az uszodapártoló bizottságnak által az alírású illetleg előfizetési ívek. Van is joguk reményelni, hogy a közönség méltányolni fogja tudni a vállalkozó Rasovszky úr készségét, ki a mult évi ez irányban tett szomorú tapasztalatok után mégis rá szánta magát a városi méltó közönség óhajának eleget teendő, ezen vállalatot létesíteni és hogy t. közönségünk elnevezésű társaság felelő alírások által a vállalat sikerét biztosítani. A vállalkozó úr azon tapintatát kell még megdicsérnünk melyet a ezerszeri és a közönségre nézve könyvelmes helyválasztása által tanusított, mert a Péczeli által felállított uszodának ez egyik legnagyobb hibája volt, hogy tisztátalan helyen volt felállítva. Elvárjuk a t. városi közönségtől, hogy az uszodának választott hely iránt velünk egy nézetben lesz... és az ügyet minden tekintetben magavá téve, támogatni fogja.

Felölös szerkesztő: NASZÁL JENŐ.

H I R D E T É S E K.

Hirdetés.

Egy Vác városra közvetlen közelében fekvő, s 180 hold területű tágosított birtok a hozzá tartozó épületekkel együtt több évre használatra adandó.

Bővebb értesítést nyerhetni jünus elsejéig Czigler Sándor h. ügyvéd úrnál Pesten, földmúsor 10. sz. a. H. emeletben.

Ezen túl ugyan e név alatt Konopon, Aradmegyében. 3—3

A külgranarium soron fekvő Haniss-féle nagy terjedelmű lakás és pártával ellátott kert előnyös feltételek mellett eladó. Továbbá bérbeandó a külgranarium soron 1503 sz. a. négy szoba egy konyha, padlás, pincze, istálló és egy nagy terjedelmű **magtár**.

Értekezhetni Váczot Czézel Mihály kocsigyáros úrnál, Paradiseom-utca 162-ik sz. vagy pedig Pesten, főut 12-ik sz. a. Stern Antal tulajdonosnál. 3—3

HAT MILLIO FORINT

tökövel,

tűz-, szállitmány-, jég- és élet-biztosítások

kötése végett alapított, és fonállása óta különösen a károk gyors és pontos rendezése folytán a t. e. közönség osztatlan meglepédsére működő

PESTI BIZTOSÍTÓ-INTÉZET

alulirt képviselősege ezennel ajánlja önnek biztosítási ügyekbeni készséges szolgálatait, s a jelen évszakban különösen bátorokdiki fölhívni ön becses figyelmét

tűz- s jégkárok elleni biztosításra.

Vizkárok ellen biztosítunk minden osztályozott hajón úgy szintén

TOKODY ISTVÁN ur Szt-István

nevű heti hajóján, mely ezéliből szívesen szolgál az illető feltételek példányával.

A lehetőleg jutányosra szabott díjtételek iránt, valamint a nagyobb összegeknél váltó által is eszközölhető díj-fizetésekre nézve készfélleg adunk fölvilágosítást szóbelileg vagy írásban, foladványok kiállításá körül pedig szintén telhető előzékenységgel nyújtunk segédkezést.

Önnek szíves megbízásait tisztelettel kérve

PESTI BIZTOSÍTÓ INTÉZET

Vácz kerületi ügynöksége.

Reizer Fülöp.

3—3

Vác, 1870. Nyomatott a siketnémák iparintézetének gyorsajtóján.

Hely
Február
" "

Steiner
féle há
tések

dig sz

Jo
peszked
lett cig
koló vá
— az u
riszná
beszéd
ségek.

C
gáján t
C
De ugy
a járdá
C
fér el.
C
nek, ha
a talyg
C
rancesol
S
egy pít
C
odadom
S
C
szódba
S
bagót t
lőbb m
még m
E
ördög
H
kutat t
S
fizet.
H