

Kiadó hivatal:

muzeum-utca 8-ik szám.

Előfizetési árak:

Egész évre . . . 16 ft. Negyed évre 4 ft. Félévre 8 ft. Egy hónapra 1 ft 40

A lap szétküldésére vonatkozó reklamációk előfizetési pénzek és hirdetések a kiadó-hivatalba intézendők.

Augusztus hó elejétől kezdve

új előfizetést nyitunk

az

EGYETÉRTÉS-re.

Előfizethetni:

Augusztus—december 5 óra 6 ft.

Az előfizetési pénzek az „Egyetértés“ kiadóhivatalába (muzeum utca 8. sz.) intézendők bérmentesen.

Előfizethetni: vidéken minden kir. postahivatalnál és könyvárusnál. Budapestben minden könyvárusnál, valamint Kocsis Sándor könyvnyomdai irodájában, Országút 39 sz. Luby ház.

Az előfizetési pénzek beküldésére, legcélszerűbb a postai utalványlapokat használni.

Budapest, július 30.

Nagyon gyakorlatba jött s az állam roppant terheltségével járnak azon kártérítési követelések, melyek majd egyik, majd másik bank vagy consortium által az államkincstár ellen támasztatnak.

Alig van bank vagy consortium, mely az állammal építkezési szerződési viszonyban állott, hogy az egyszer megállapított összeg kiegyenlítése után, új kártérítési követelésekkel ne lépne fel.

Amint valamely vasut kiépült, sőt még ki sem épült, a vállalkozó egy óriási számlával áll elő, mely tartalmaz mindenféle kiadásokat, miket a megállapított és kikötött összegeken kívül kártérítés fejében az államtól követelhetni vel.

És hogy a kártérítés „révén“ az állam pénztárából minél biztosabban juthassanak pénzhez, mesés összegekre emelik állítólagos követeléseiket, azon reményben, hogy minél nagyobb igényeket támasztanak az állam ellen, annál bizonyosabban nyernek vala mit.

És a magyar kormány, amint a tapasztalások bizonyítják, elég könnyelmű az ily követeléseket nem csak meghallgatni, de részben teljesíteni is.

Csak nem rég említettük fel az Union bank követeléseit, melyeket mintegy 22 millió összegben, az állam ellen támasztott. Szakértők, kik ismerik a körülményeket s a bank által támasztott követelések természetét is, erősítik, miszerint joggal és igazságosan a 22 millióból az államot egy fillér sem terheli. A kormány mégis, miként hallatszik, hajlandónak mutatkozik a 22 milliót öt millióval kiegyenlíteni.

Ma ismét azt olvassuk a lapokban, hogy a bécsi „Bankverein“ és a magyar kormány, illetőleg Ghyezy és gr. Zichy miniszterek közt tegnap szerződés jött létre, mely a kártérítést szabályozza, melyet a magyar állam a nevezett banknak, mint a Hatvan, Szolnok és Losonc-rutkai vonalrészek építő vállalkozójának fizetni fog. A bank követelése 5.600,000 ft volt, és a biztosítéki összegből lefoglalt 267,000 ft visszatérítése. E követelésekre egyik hir szerint fizetni fog a kormány 767,000 frtot, míg más versio szerint 3.000,000 frtot.

Nem tudjuk, mennyi alappal bírnak e hírek, de az előzmények után semmi okunk azokban kételkedni, s így nem is vonakodunk kijelenteni, miszerint mi a kormány illetén eljárását határozottan rosszalkunk s meg nem engedhetőnek tartjuk.

Minden vasutnak vagy más építkezésnek megvan állapítva költségvetése — törvényhozással. Ahoz kell ragaszkodni kormányának és vállalkozónak egyaránt. Ha a kormány rossz, hiányos költségvetést állapított meg a törvényhozással, az a kormány hibája, ha pedig a megállapított költségvetés a lapján magára vállalta az építkezést a vállalkozó és vesztett benne, az a vállalkozó hibája, de semmiképp sem tűrhető, hogy ennek hibáit, annak tudatlanságait mindig és mindenütt az állam fizesse.

Nem tudjuk, mire való minden vasut kiépítésének költségvetését törvényhozással megállapítani, ha e megállapított költségek soha sem tartatnak meg.

Lehetnek egyes esetek, hogy előre nem látható véletlenül bekövetkezett körülmények nagyon megszaportították valamely vasut kiépítésének költségeit s ilyenkor

EGYETÉRTÉS

az állam már csak méltányosságból sem fogja megtagadni a kártérítést. De az ily esetek is mindig a törvényhozás előtt, nem pedig adminisztratív uton döntenődök el.

A képviselőháznak ma nagy jelentőségű ülése volt. A választási törvényjavaslat 96-ik paragrafusa így szól:

96. §.

A ki a választónak vagy családjá valamely tagjának azon czélból, hogy bizonyos jelöltre szavazzon, vagy ne szavazzon vagy a szavazástól tartózkodjék, pénzt, pénzértéket, vagy más előnyt ad, vagy ígér, vagy azt valamely előny elvonásával fenyegeti, a választói jognak 3 évre felfüggesztésével s 1000 forintig terjedő bírsággal, vagy 6 hónapig terjedhető fogsággal büntetendő.

Ugyanazon büntetés alá esik azon választó is, ki a neki, vagy indítványozott családjá tagjának a jelen §-ban megjelölt czélból adott pénzt, pénzértéket vagy más előnyt elfogadta.

E paragrafus után Irányi Dániel új paragrafus bevezetését indítványozta az etetés és itatás megbüntetésére.

Midőn később Tisza Kálmán is hasonló indítványt nyújtott be, Irányi visszavonván az övét, szavazásra csupán Tisza Kálmán maradt, mely hangzik következőleg:

„Az előző 96-ik szakaszban kitűzött büntetéssel sújtandó az is, ki az azon szakaszban előadott czélból etet és itat, valamint az is, ki ezen etetést és itatást elfogadja.“

Nagy volt a jobboldali zavar. A belügyminiszter az indítványozott paragrafus ellen beszélt, míg Paiszky Ferenc erősen védelmezte azt. Szavazásnál a ház elfogadta az új paragrafust és megbuktatta a belügyminisztert.

A képviselőház a mai nyilvános ülés előtt zárt ülést tartott. Tárgya volt: a házszabályok módosítása. Eddig a törvényjavaslatok — akár utasítottak azok külön bizottságok elé, akár nem — mindig az osztályokban tárgyalattak, melyek a ház tanácskozásai alá kerülhettek volna.

Bitó miniszterelnök időnyerés tekintetéből arra kérte tehát fel a házat, hogy a házszabályok ezen intézkedését módosítsa akképen, miszerint ezután törvényjavaslatok a szakbizottságokból egyenesen a ház elé utasíthatósan, anélkül, hogy azokat előbb az osztályok is tárgyalják.

Tisza Kálmánnak nincs ellenvetése a módosítás ellen, de minthogy a kérdés fontos, kéri az értekezletet, ne határozzon ez ügyben ma, hanem osztassa ki az elnökség a javaslatot, hogy a pártok tanácskozás alá vehessék. Irányi szintén ily értelemben nyilatkozik s hozzájárul Tisza indítványához. Simonyi Ernő nem barátja ugyan az osztályok szerint való tanácskozásnak, azonban a javaslatnak nagyobb fontosságot tulajdonít, mint a hogy előre látszanék. Kivánja, hogy a kisebbség a házszabályok által lehetőleg védve legyen. A többség nem volt elég loyális a kisebbség iránt s a szakbizottsági választásoknál. Ha a kisebbség iránt a többség méltányosabb lesz, szónok kész hozzá járulni a tervezet elfogadásához. Pulszky Ferenc Simonyi felszólalását jogosnak tartja, óhajtja, hogy a bizottságokban valamennyi párt is nagyobb arányban képviselve legyen.

Ezek után elhatározottat, hogy szombatig az egyes pártok tanácskozzanak a kérdés felett és szombaton a nyilvános ülés előtt ez ügyben ismét zártülés leend.

A főrendiház tagjainak már szétküldött a választási javaslat és így a ház azt ezuttal tárgyalni fogja. A tagok közt, mint halljuk, némelyek a javaslat módosítása mellett vannak, s mindenek felett a választói qualificatióból a 20 évet 24-re akarának szorítani. A jogügyi bizottság tagjai egyelőre még nem nyilatkoztak, sőt még ülésre sem hívták össze, a mi akkor fog történni, ha a képviselőház a törvényjavaslatlal egészen elkészült.

A képviselőház utolsó érdemleges tárgyalási ülése, mint már hírtünk említettük, csakugyan jövő kedden lesz, s a már említett tárgyon, t. i. a házszabályok módosításán kívül még a könyvtári bizottság jelentése is napirendre kerül, melyben a könyvtár állásáról és a könyvtár frequentálásáról tesz jelentést a bizottság. Ezen kívül Stanescu ügyében a mentelmi bizottság is jelentést teend, melyre nézve a bizottság a ki nem adatást javasolja.

A szerb congressusra vonatkozólag Karloviczáról ma a következő távirat jött: „A congressus összes tagjai folytonosan értekezletet tartanak, a nélkül, hogy csak a modus procedendi nézve is megállapodásra bírnának jutni. Ha az értekezletek ma véget nem érnek, a patriarcha választás csak szombaton fog végbemenni.“

Hogy ítélnék maguk a jobboldaliak a kormányról.

A „Reform“ című jobboldali lap mai száma egy vezércikket hoz, melyből elég néhány sort idéznünk annak megbirálására, hogy milyen lehet az a kormány és országgyűlési többség, melyről ily ítéletet kénytelen

mondani saját pártja is. A „Reform“ ezeket írja az országgyűlési többségről:

Politikai vezérei nincsenek magukkal tisztában a teendőik iránt, hanem dilettáns könnyelműséggel járnak el mindenben s prédálják az időt, pénzt, a nemzet erkölcsi és anyagi erejét a helyett, hogy összefoglalnák s a nagy czél szolgálatában érvényesítenék. Államférfiaink között alig van egy, a ki tudta, mit akar, s olyan nincs, a ki eszméit keresztül is tudta volna vinni, a legtöbb soha nem is kérdezte magát, hogy ő mért államférfi, s beérte azzal, hogy miniszter, nagy befolyásu ember, tan szerencsés ember, ki sporadikus sikereket bir felmutatni, vagy legalább olyan jó miniszter, mint a többi, azaz hatásos beszédekkel a ház többségét magának biztosítani tudja, és elég esze van, hogy tud mindennapi kenyeréről gondoskodni a politikában. Így lőn a nemzet áldozata az ötleteknek, a politikai exigenciáknak, a rendetlenségnek, a könnyelműségnek.

A székely művelődési és közgazdasági egyesület intéző választmánya jul. 30. d. u. 5 órakor ülést tartott, a mikor is a közelebbi ülésen meghatározott főlhívás és aláírási iv fogalmi föloivastatván elfogadtattak, és ezeknek az alapszabályokkal együtt szétküldése minden megyék, székek és városok fönökeihez, egyházi és világi tekintélyekhez s más az ügy iránt érdeklődő egyénekhez az elnökre és jegyzőre bízottat.

A terjedelmes jelentés átdolgozása után fog annak netalán kinyomatása iránt a választmány később intézkedni.

A költségek fedezésére eddigelő 84 frt gyűlt be, a tovább gyűjtés folytatandó.

Egy botrányos sajtóper.

Tegnap Pozsonyban az esküdtsek előtt egy iszonyu botrányos per tárgyalattott, melyet Thuróczy Vilmos királyi járásbíró indított meg Barella Frigyes nyitrai lakos ellen.

Barella egy röpiratot adott ki, melyben a legmelyebb elkeseredettséggel sorolja elő azon égbekiáltó igazságtalanságokat és ama nem mindennapi csalásokat és gaszágokat, melyek őt vagyonától tökéletesen megfosztották. Hideg borzadály futja az embert végig, ha olvasva e röpiratot feltárl előtte azon gyalázatos corruptio és romlottság, mely ez időszereűleg hazánkban lábrakapott.

Ezen röpirat alapján indították meg Barella ellen a pert. A röpiratot, ha nem volna oly nagy terjedelmű, közölnök egészen, de így csak két részletet adunk belőle. Egyik azon kérvény, melyet Barella az igazságügyminiszterhez terjesztett, a másik, mely a szereplőket jellemzi, s mely következőleg szól:

Szóljunk Bacskády Károlyról, gróf Forgách Károlynak, a banditának titkáráról.

Mint nemes ember fia, ez ember a legkorábbi ifjúsága óta a semmittevéshez volt szokva. Nem levén képes csak egy krajezárt is keresni, folytonosan nagy háztartást vitt, s épen pazar élete által akart hírnévre szert tenni.

Igy indítványozója volt a néhány év előtt Nyitrában tartott meztelen bílnak, melyről az egész megyében utálatlalt és megvetéssel beszéltek. — Röviden pazar élete által vagyonának legnagyobb részét eltékozolta, úgy hogy kénytelen volt csődöt mondani.

Ez idő óta Forgách grófnál él, mint titkár, tanácsadó, respectíve famulus. Büntársa Forgách grófnak mindazon esetekben, melyekben én megcsalattam.

Az 1867-ik év előtt, tehát még Magyarország önállóságának elnyerése előtt élt Ivánkában (falu, körülbelül 1 órányira Nyitrától) egy eladósodott nemes ember és ügyvéd, névszerint Tóth Vilmos. A csekély, terhelt birtok nem sokkal hozza be többet, a rajta fekvő adósság kamatainál. Az ügyvédség sem jövedelmezett úgy, a hogy kellett volna s így Tóth kényserítve volt zsidóhoz folyamodni. Bizonyos Adler Gáspár kölcsönözött neki körülbelül 1500 forintot váltóra, — talán nem épen a szokásos kamatokra. A tőkét és kamatot azonban Tóth Vilmos ur elfogadta és azok pontos visszafizetését megígérte.

A fizetés napja elérkezett, fizetni azonban nem tudtak, s így más eszközöz és módokhoz kellett folyamodni.

A ravasz Bacskádytól kértek tanácsot s ez a következő utat követte. Tóth urnak egyik szobájába 2 üres ruhaszekrény hozatott, azon czélból, hogy azok egyikében Bacskády, a másikban egy más szomszéd nemes ember elrejtőzhessen.

Adler Gáspárt Ivánkára csalták, azon ürügy alatt, hogy pénzt vegye kézzhez. Ez eljött s Tóth urat látszólag egyedül találta szobájában, nem kevéssé volt azonban meglepetve, midőn ez utóbbi kijelentette, hogy ő nem

Szerkesztési iroda:

muzeum-utca 8-ik szám.

A lap szellemi részét illető minden közlemény ide küldendő.

Bérmentetlen leveleket csak ismert kezek től fogadunk el.

Kéziratokat vissza nem küldünk.

...nka szept. havában a t. elő...
...Nagy tűz volt e hó 25-én...
...ki épület és a vizsgálati fog...
...skerekű vasúthoz a 3-ik...
...ár, miután 2 a forgalmat nem...
...A nagy-mező utca 40-ik sz...
...gy 3—4 hónapos egészséges...
...fókusba szállított. — Egy...
...ltott ki. A Rókusban ugyanis...
...ilni kitett levesbe belé esvén...
...2 nap mulva meghalt. — A...
...ülés szervező bizottsága f. hó...
...velők egylete helyiségében...
...t. — A „tokaj- hegyljai...
...lete“ f. év aug. 15-én, d. e...
...ysas“ című vendéglőben ér...
...Freie Presse-t Franciaia...
...Egy csomagolót a déli...
...ny elűtött, az illetőnek azon...
...t, hogy rákapaszkodott a moz...
...t, míg azt meg nem állították...
...gyéb baja nem lett.

...éki csarok.
...sfelder Fülöp selyem- és kéz...
...bejelentett csődje a polgári...
...ndatott ki. Tekintve, hogy...
...00 frt, activ követelése pedig...
...t, ki a csődítomog előtt jelen...
...t, a lenyitó törvénysek ál...
...teltetett.
...s) ment ma végbe a pesti...
...chvarcz József 20 éves...
...büntetéről vádoltatik, melyet...
...éves leánykáján elkövetett...
...a közszeméret sértő részle...
...szabad, annyit azonban irha...
...yka és annak anyja szemébe...
...t, ez azonban tagadása meli...
...ve az orvosi látlelet, a mennyi...
...a sértett leánya és a vad...
...lott nem követhette el a neki...
...zselé tehát felmentetett.

...agi értesítő.
...dapest, jul. 29. Buzában...
...atal s így az árak szilárdak;
...t, tavalyi zab branyzik s 10...
...lárd. Hivatalos jegyzessel e...
...szai 500 mérő 88—87 fntos...
...00 m. 89—86 fntos 3.60—6...
...fntos 4.75. Arpa, új 1200 m...
...n. 4.12 k...
...4 s o k szerint buza szilárd...
...0 kr. — Usance-buza szept...
...s és arpa változatlan. Kukor...
...kr. Zab szilárd, szept.—okt...
...l.
...Az előtözdén teljes pangás...
...korlátolt maradt a torgalom a...
...k mellett. Dijs. 85, municip...
...8.75. — Helyi bankok közöt...
...59, orsz. közp. 86—85.75...
...ben semmi üzlet. — Valutak

...meleg; hőmérsék reggeli 7...
...ak felállítása ügyében aug. 1-...
...a keresk. miniszteriumban...
...m, a főváros, a közmunka...
...aiások. — Az értekezlet első...
...Prileszky tervét veszi megvi...
...ossági kötvények konver...
...lads leginkább még csak oly...
...yek házassági kaucziók fejé...
...tulajdonosait most hivatalos...
...hogy régi kötvények után a...
...ó végeig fizettetnek; azontul...
...amatoznak.

...Csongrad, jul. 28.
...hat tán azért, hogy az aszály tegye...
...lesz kukoricának, krumplinak, sző...
...még zöld volt; lefogyadt minden...
...ra rajta keresztül! Eshet már az eső...
...veteményünkre, nem hozhat már...
...dilig ez nagy segítség volt az adózó...
...adóját ezzel — ha csak részben is...
...egy újnyi a dohány ami még ki...
...adt is, majd elpusztítja e nagy hős...
...sem sok reményünk marad föl, bár...
...apna a dohány, s ha későn is, de

...megkímélt ez évben, — hittük hogy...
...nd vesztéségünk!
...terményre leszünk utalva, hogy...
...executio kell, hogy egészen ké...
...ztül Kiskun-Majván, a legnagyobb...
...ez tanító barátomat, melynek oka...
...fölfogadott ember lovait az ágyás...
...hiában kérte, hogy csak 6 órát en...
...t, ne hagyja félben, s veszendőben...
...Ot maradt az ágyás veszendőben!
...ághoz?)
...Lajos, főmunkatársak:
...OS felelős szerkesztő.

fizethet, hanem Adler prolongálja a váltót, a miért aztán ő neki igen magas kamatokat helyezett kilátásba.

Adler sokáig vonakodott, végre azonban beleegyezett, hogy a váltót még egyszer prolongálja azon feltétel alatt, ha Tóthnak neje és napa az elfogadást eszközlik, s neki egy bizonyos járulékként hozzáírják a többi kamatokhoz. Azon pillanatban, midőn ezen cselekmény a hitelező és adós közt történt, Bacskády és J... y a ruhaszekrényből kirohantak, s a szegény, semmi rosszat nem gyanító zsidóra esvén, uszorával vadták, elvették tőle a váltót s a törvényszéknél mint uszorást bepanaszolták. Adler Gáspár Bacskády és a másik nemes ember tanuskodása következtében 300 frt pénzbírságra ítéltetett.

Bizonnyíték: Nyitraiban a törvényszéknél még most is meglevő okmányok, valamint több becsületes ember tanúsága, a kiknek e történet még élénk emlékezetükben van.

1867-ben Tóth Vilmos követjelöltnek lépett föl a nyitrai kerületben, és Bacskády volt az, a ki mint főkortes a dicső Forgách Károly gróffal, ezen választást keresztülvitte.

Adler Károly azonközben meghalt. — Fia Adler Ignác Érsekújvárról felhasználta ezen alkalmat pénzéhez jutni — azáltal, hogy az itt elbeszélte történetnek nyilvánosságra hozásával fenyegetőzött. — Valakit Érsekújvárra küldtek Adlerhez — kielégítették — s száját így bedugták. — Ha ez a tisztességes história akkortájtban ismeretessé lesz, fogadni mernék, hogy Tóth Vilmos sohasem lett volna képviselő, miniszteri tanácsos, államtitkár, belügyminiszter és ő felségének valóságos belső titkos tanácsosa.

A másik részlet, vagyis az igazságügyminiszterhez terjesztett kérvény következő:

Excellenziád!

Engedje meg excellenciád, hogy előadjak egy esetet a magyar igazságszolgáltatásból, mely noha még csak elsőbíróságilag fordult elő, mindamellett a legnagyobb figyelmet érdemli, a mennyiben oly embertől, ghymes Forgách Károly gróftól ered, a kinek eddigelé minden törekvése oda irányult, hogy a korrupció útján mások vagyonát magának tulajdonítsa el.

Ez ember már oly számos családot tett tönkre, oly sok véres verejtéket fakasztott, hogy nagyon is itt volna az ideje, hogy vége szakítsanak e gyönyörű mágnás gyalázatos eljárásának s lelepleztessenek a nagy közönség előtt alázatos kétszínű szolgáló organumai.

Ugyan igazságában bizva excellenciádhoz, mint a magyar igazságszolgáltatás legmagasabb örökös forduló azon tudatban, hogy minden alattvalónak meg van engedve ez utra lépnie annál is inkább, minthogy szilárd elhatározása a magas kormányának, hogy mindenütt, minden hivatalnok — főleg pedig épen az igazságszolgáltatás terén minden bíró bírói hivatását szigorúan a törvények értelmében elfogulatlanul teljesítse. — Ez okból nem habozom elmondani, hogyan üzi Forgách gróf a korrupciót.

Tóth Vilmos volt belügyminisztert Forgách gróf és titkárja Bacskády Károly közreműködésével választotta meg az itteni polgárság országgyűlési képviselőül, ki épen e választás alapján csinálta meg carriére-jét. Ily módon Forgách és Tóth kebelbarátokká lettek egy, hogy utóbbi szabad idejét többnyire itt tölti Ghymes Forgáchéknál. Tóth Vilmos e nagy carriére-je óta oly vakmerően üzi Forgách gyalázatos tetteit, hogy nem riad vissza a családtól sem, s a műveltebb néposztálynál is gyökeret vert azon demoralisáló nézet, miszerint Forgách grófnak minden szabad, még a büntény is és ő felette áll a törvényeknek.

Thuróczy Vilmos a nyitrai ifjú járásbíró mintegy két évvel ezelőtt, midőn az igazságszolgáltatás még össze volt kötve a közigazgatással, nyitrai főbíróvá választott, noha egész jogi pályája a megyei törvényszéknél töltött egy negyedévi gyakorlatra szorított. A törvényszék újabb szervezése alkalmával az illető járásbíróvá nevezett Tóth ő excellenciájának leányával jegyben járván, tehát ennek jövendő veje levén, e 28 éves fiatal ember azon rögeszmében él, hogy magas protectiója mellett mitől sem kell félnie, és így nem csoda, hogy benne, azaz az ő bírói állásában Forgách gróf mindig kész organumra talál! E bírói állást fel is használja a nemes gróf, hogy engemet gyalázatos uton módon egész vagyonomtól megfoszson, illetőleg megsejjon.

A tényállás következő: Forgách K. grófnak már évek óta külföldről kellett ügynökök által beédesgetni vevőket fájára, valamint bérloket is, minthogy belföldiek az ő rossz hírneve miatt már nem igen akartak lépni rá. Így kerültem én is 1868-ban, midőn Magyarországon egy nagyobb bérletet kerestem Forgách gróf pozsonyi ügynöke, Adler és ennek alügynökei Feder Antal és Singer Jakab, nyitrai lakosok útján Ghymesre. — Az uradalmat megtekintvén, azt rendkívül elpusztitva és elhanyagolva találtam, úgy hogy alig volt képes a birtok a földadót kiizzadni, fundus instructusról szó sem volt úgy, hogy bármely derék és a kellő pénzforsrással ellátott gazdának is legalább öt ére leendett szüksége, hogy a befektetendő jelentékeny tőke után csak egy fillér hasznót is lásson.

Azon mulhatlan feltétel alatt, hogy az uradalom 20 évre adassék nekem bérbe, és minthogy az uradalom majoratust képez, annak kikötése mellett, hogy egyszersmind Forgách K. gróf örökösei is köteleztessenek a szerződésnek, nem különben a bérleti tartamnak is pontos megtartására (a bérleti szerződés 19. §-a), kijelentettem, hogy én az uradalmat, mely mintegy 2400 holdat tett, holdankint 3 frt 80 kr-ért — az adó be nem számításával — bérbe venni hajlandó vagyok.

Ez és több ehhez hasonló hitegetésekkel reá birattam, hogy az uradalmat az egy évi bérösszeg előleges lefizetése mellett bérbe vegyem és 1868. június 1-én átvegyem. — A bérleti szerződés 19. §-aszerint azon kötelezettséget is

elvállalta Forgách K. gróf, hogy örököseit, illetőleg a majoratus legközelebbi birtokosait a szerződésben kikötött 20 évi bérleti tartam megtartására kötelezi, anélkül hogy ezt ismételt felszólításom dacára is teljesítette volna.

Huszonöt év óta üzven iparszerűen a mezőgazdaságot. Ghymest csak azon okból vettem bérbe, hogy ottan egy mezőgazdasági ipartelepét állítsak fel, mihez a 20 évi bérlet tartam biztosítása okvetlenül szükséges volt. Ezt azonban a birtok átvétele után a szerződés 19. §-a dacára sem érhettem el, mert egy Forgách K. gróf nem tartja meg azt, a mire magát írásban is kötelezte.

Az első években körülbelül 120,000 frtnyi tőkét öltem a bérletbe s azt azon álláspontra emeltem, hogy már a mult évben legalább 40,000 frtot érő aratásra számítottam. — Máj. 26-án e reményem fél óra alatt megsemmisült, a mennyiben jégverés és felhőszakadás összes termésemet tönkre tette. E csapás annál borzasztóbb volt réám nézve, minthogy egyetlen szem termés nélkül egy egész éven át zsebemből kellett fentartanom az egész gazdaságot a nagyszámu cselédséggel együtt.

Midőn kértem Forgách K. gróftól, legyen némi elnézéssel irányomban, ügyvédjétől azt üzentem nekem, hogy elengedi a bérlet felét, 2500 frtot, ha kész vagyok lemondani a bérletről. — E gyalázatos kivánságomból megértettem, hogy a gróf ur nemcsak az uradalmába ilt vagyonomra áhítozik, de egyszersmind ilt évi nehéz munkám gyümölcsét is eltökélni szándékozik.

Végül egyszerű levélben külön megállapodást kötötünk az 1872-73-ik évre, melynek értelmében a gróf kap tőlem 1873. okt. 1-én 2500 frtot és 200 mérő gabonát — viszont azonban újban kötelezi magát, hogy nekem az uradalom összes gazdasági épületeit 1872. szept. 1-éig jó karban átadja, mit azonban az elmult években sem tudtam kieszközölni, bár már a bérleti szerződés értelmében is a bérlet átvételénél azonnal meg kellett volna történnie az átadásnak.

Az 1873-ki aratás köztudomás szerint általában kedvezően volt egész Magyarországon úgy, hogy sok gazda vetőmagot sem kapta vissza. Ez volt az eset nálam is. E szerencsétlenség réám nézve azonban annál súlyosabb, minthogy a megelőző évben is tönkre tette a jég. Tehát a második év aratás — bevétel nélkül.

E szerencsétlenség miatt nagy mérvben igénybe kellett vennem hiteletem. Találkoztak üzletemberek, kik becsületességem és munkámban bizva, jelentékeny tőkéket becsátottak rendelkezésemre, kik most szintén azon vesztélynek vannak kitéve, hogy a gróf által velem együtt megkárosítottak. Végre elérkezett 1872 szept. 1-je, és Forgách gr. még mindig nem adta át az épületeket. Sőt azok nagybörbész mai napig siicsenek kezembem, miből jelentékeny kár háromlott réám.

Eltűnt 1873. okt. 1-je is; és mivel Forgách gr. rá sem gondolt kötelezése teljesítésére, én részemről annál kevésbé tartottam szükségesnek a 2500 frt és 200 mérő gabona pontos kiszolgáltatását, minthogy nyugta szerint az 1872. évi gabnamennyiséget szerződés szerinti kötelezettségemnél egy egész évvel előbb, azaz már 1871. nov. 30-án kiadtam, és szintén nyugta szerint 1873. máj. 30-án előre lefiztettem az 5000 frt évi bérletet, azaz 1873. június 1-től 1874. június 1-éig. — Egyébiránt 1872. máj. 30-ki egyezségünk a bérleti szerződésen kívül létrejött megállapodás volt s az ez alapon Forgách gróftól megillető követelés csak közönséges adóssági követelés lehet.

Minthogy a mezőgazdasági ipartelep felállítására több ízben kedvező alkalom kínálkozott, ez év október havában újban sürgetve kértem a gróftól, hogy a bérleti szerződés 19. §-ának eleget tegyen.

A gróf e jogos kivánságomat ügyvédje, Balázsovich által visszautasította, s hogy e kötelezettséget nyakáról lerázza, jónak látta, a bérszerződés felbontása, és kimozdításom céljából engemet perbe fogni anélkül, hogy engemet előbb fizetésre szólított volna fel, jölehet ő egyetlen szerződés szerinti kötelezettségének sem tett eleget s ezeket tartott több éven át zsebében, melyeket pedig a gazdasági épületekre lett volna köteles fordítani. Tette pedig ezt azon feltevésben, hogy a korrupció útján e perben is célzt fog érni.

Ő panaszát a nyitrai járásbíró Thuróczy elé terjesztette és leküldte ehhez, — kinek jövendőbeli ipa volt Tóth Vilmos ő excellenciája — informatió végett.

Azonközben, a tárgyalás alatt, a nyitrai járásbíróhoz azon kérelemmel járultam, hogy a gróf kezénél felállított gondnok a grófnak az én kizárólagos birtokomból a 2500 frtot és 200 mérő búzát stb. stb. fizesse ki. — A mint mindjárt az ítélet eleje mutatja Thuróczy járásbíró egy a gróftól a tárgyalás befejezte után benyújtott, az ítélet esélyeinek föltételeitől függővé tett beadmányt használt az ítélethozatalnál, ellenben az enyémet, mit fentebb említettem, s mi kétségtelenné tette, hogy én a grófnak többé nem tartozom — nem vette tekintetbe.

Thuróczy járásbíró a gróf megbízottjával Balázsovich ügyvédvel sógorságban van. — Az elsőnek semmi körülmények között sem lett volna szabad ezen pört sem letárgyalni, sem abban ítélni, át kellett volna azt adni a törvényszék egy más bírójának, ő ezt nem tette, nem tehetett, mert gondolta, hogy más bíró nem fog oly könnyen odaslyedni, hogy azt kivigye, a mit ő ki akart vinni, és ki is vitt.

Jölehet a nyitrai jogászok csak egy véleményben voltak; mindenki kétkedett még a lehetőségben is, hogy egy bérlétszerződés, melynek bérlete 1874-ig pontosan előre fizetett — feloldathassék, mindazáltal én mégis azon meggyőződésben voltam, hogy Thuróczy, ha Forgách gróf kívánna, engem akár halálra is ítélné. — És valóban Thuróczy járásbíró ur olyan ítéletet hozott, a milyen több tekintélyes jogász szerint maig a justitia évkönyveiben nem volt feljegyezve! — Ezt méltán megítélni egy magasabb apellációra hagyom.

Mivel bírói állásának képességeért kezkeskedni kell,

lehetetlen föltennem, hogy ő tudatlanságból nyugtákat, melyeknek tartalma és aláírása az ellenféltől valódinak ismertetik el, azért nem tart mellettem bizonyítónak, mert ezen nyugta a datumnál korábban van kiállitva, azaz a fizetés előbb történt, mint a mikor történnie kellett volna. Más szavakkal: mivel én 1871. november 30-án az 1872-ik évre a gabonát már elhordtam, mint a nyugta bizonyítja, tehát a fizetés illetőleg a szolgálát meg nem történnie tekintendő, s ennél fogva Thuróczy ur másodszori fizetésre ítélt még.

Thuróczy járásbíró ur az ítélethozatal indokaiban nyilvánvaló igaztalanságot követ el. A bérlet felbontás feltételét e gy e d ű l a bérlétszerződés 20. §-ára fekteti, és ebből következteti, hogy a bérlet nem fizetésénél annak felbontása van meghatározva. A 20. §. egy szóval sem emlékszik meg, hogy a bérletösszeg nem fizetés, vagy késedelme esetében a bérlet felbontásának kell bekövetkeznie. A szerződés 20. §-a szövege szerint így hangzik:

„Az ezen szerződésben foglalt pontok egyik vagy többjének megsértése esetében, valamint bármely más fenforgó peres esetenl mindkét szerződő félnek szabadságában áll magyar szóbeli per uton az 1836, 20; 1840. 11. czikk értelmében a szerződés teljesítése, kárterítése, vagy felbontására nézve Nyitramegye bármelyik szolgabírája előtt panaszt emelni. Azon esetben, ha a bérlet saját hibája által oda vinné a dolgot, hogy ezen szerződés, a meghatározott bérletek letelte előtt felbontatnék, akkor az egész cautió gyanánt szolgáló fundus instructus a bérbe adó tulajdonává válik.“

Ezen §. tehát a bíróság illetőségét határozza meg, a melynél a panasz benyújtandó. A bíró előgultsága tehát itt egész tisztán tűnik szembe.

Önkényűleg juttat egy egész családot koldusbotra! Bérletemet Forgách grófnak ismét átadja, a melyben **több mint 150,000 frtom hever; ezenkívül átadja ujjan annak 5 évi véres verítékű munkám gyümölcsét**, miután a gróf, a bérletnek vagyonom által szerzett jelenlegi állapotában, 3-szoros bérösszeget kapott.

Ezen csalás kivételére van minden tekintet fordítva! Tehát nekem sem marad egyéb fent, mint magamat minden irányban a véletekig védeni és az igazság legfőbb örének, — excellenciának védelmét igénybe venni, hogy a további corruptió elől magamat megvédjem.

Ezen védelemre azon oknál fogva is vélek igényt tartani, hogy azon 6 év alatt, mit ez országban töltöttem, mint magyar alattvaló, több rendbeli irodalmi munkáim által iparkodtam a magyar mezőgazdaság emelésére legjobb erőm szerint közreműködni, mint ezt az iparminiszterium 3 mellékelt elismerő irata is bizonyítja.

Jölehet a királyi tábla Pesten mint felebbezési forum, a törvény méltóságát tiszteletben tartja, mindazáltal azt tanítja nekünk a legmagasabb bíró, midőn saját 12 apostola közt is volt egy Judás, hogy a hol 12 kiválasztott egybegyűl, lehet, hogy azok közt Judás is van.

Tehát, hogy egy ilyenek a kezébe ne essem, nyujtom Excellenciád elé ezen legalázatosabb kéresemet:

Méltóztatnék oda hatni, hogy az én oly fontos ügyem, melytől egész családom existétiája, vagyonom és mások vagyona függ, egy nagyon érdemű referensnek adassék át, egy coreferens által revidáltassék, és a semmitől sem elnökének elnökelete alatt tárgyalassék.

Excellentiás uram, a gróf megbízottja Balázsovich ügyvéd, mint már megjegyeztem Thuróczy járásbíróval sógorságban van, a kir. törvényszék elnöke egy különben igen tiszteletre méltó ember Thuróczy járásbíró nagybátyja, s így Balázsovich ügyvéddel is rokon.

Mivel el vagyok határozva, Forgách Károly gróf csalás végett a fenytő törvényszéknél beperelni, s ez okból a teljes bizonyító anyagoknak birtokában vagyok, kérem a legalázatosabban, erre egy törvényszéket delegálni, melynek tagjai közt ne legyen befolyásos egyén, ki a grófnak, vagy megbízottjával rokoni viszonyban állna. — hogy nálunk Magyarországon is az igazság mérlege rangkülönbség nélkül a legszigorubb legyen kezelve, és a törvény kerellehetetlen legyen, legyen bár a vétkes herceg, vagy paraszt, Forgách Károly gróf, — vagy bárki más.

Továbbá kérem a biztosság érdekében a magyar igazságszolgáltatás becsülete érdekében Thuróczy Vilmos járásbíró ellen a legszigorubb vizsgálatot foganatosítani, miután lehetetlen, hogy ilyen ítélet a bírói megfigyelés alárcza alatt maradjon elrejtve, ha nem vagy önkény, vagy előgultság, vagy megvesztegetés forog fen. Excellentiás Uram! nem kívánok joggalant, nem kívánok sokat! Csak igazságot! Igazságot az én és mások részére. És erre jogosítva vagyok. Azt kívánhatom, azt kívánom kell, ennek kivánására, mint állampolgár kötelezve vagyok. Mert az igazságosság, mint alapja minden vallás és államnak, alapja egyszersmind minden egyes emberi existenciának! — A hol az igazság megsértetik, minden megsértetik, az államban minden egyes ember megsértetik. Képtelenség azt mondani: az igazság egy magánügyben megsértetett. Az igazság megsértése mindig nyilvános dolog.

Ez oknál fogva ez eset jelentőséggel bír, s ép azért teszem azt le excellenciád kezébe.

Ghymes 1873. decz. 27.

aláztall
Barella F. W.

A főnebbiek az esküdtzék előtt is felolvastattak. Az esküdtzék Pozsony város legtiszteltebb embereiből alakult meg. A tárgyalás reggeli 9 órától délutáni 5 óráig tartott. A vád- és védbeszédek elmondása után elnök összefoglalja a mondottakat és felteszi a kérdéseket. Az esküdtzék hosszabb tanácskozás után 11 szóval 1 ellen kimondják a **nem vetik**.

Erre vádolt felmentetvén, közzvádló 85 frt per-költségben marasztaltatott el.

Azon királyi kért biztoshoz a szerb ügyében intéztetett.

Mi Ferencz-József miniszterelnökünk fölterjednek f. évi július 16. nemzeti egyházi kongregáció július 16-án tartó püspöki és Val. B. kel. karloviczi Metropolitánus gyűlésén.

Ugyanazon kérvényzatosabb kérelemmel legkegyelmesebben értekezését már a miniszterelnök életbe és egy új püspökség a most ürességgel függesztenék fel.

A magyar min. e magyar miniszterünk országai kormányunkkal nem éreztük magunkat hoz legfelsőbb megerősítésre.

Megbizzuk azért ratunkat a congressus hogy a visszautasított kelt legfelsőbb elhatározás patriarcha székére új választást.

Az eszkozöndő adóknak adott utasítások.

Adja tudtára hűségű hogy a patriarcha-érseki lius 7-én kelt legf. elhatározását a megejtés s általunk után mindennek mind adati.

Miután a püspök szító része az 1871-ki július 30-án előnkbe táblázatnak, ez pedig 1. zásúnk értelmében megemelés végett kiadott a congressusnak, hűségű az eddigi mód elhatározásunkkal elrehetjük.

Kelt stb.

Adjuk, amint olvashatók:

A vasuti igazságszolgáltatás nagy élénkítő uralkodó ben működő vasutak utalva az üzleti kövasutaknál szükséges a kormányhoz azon kért tarifa általában fölemeltesen előadja azon országban, Németország emelése körül folyó sejt, mely az utóbbi között kifejlődött és vég a monarchia kereskedelmen fölemelt tarifa melhanem sok tekintetben rifa fölemelése Ausztriá lehetséges, ha a monarchia osztrák vasutak jelen a magyar vasutak és ennek elfogadása.

A tarifa fölemeltesen előadja azon országban, Németország emelése körül folyó sejt, mely az utóbbi között kifejlődött és vég a monarchia kereskedelmen fölemelt tarifa melhanem sok tekintetben rifa fölemelése Ausztriá lehetséges, ha a monarchia osztrák vasutak jelen a magyar vasutak és ennek elfogadása.

A „Reform“ tegnapban mi is adunk, Eötvös zett következő nyilatko-

Tisztelt szerkesztő! Itatik, hogy illetékes helyen áának kineveztetem. Allitb. bizonyítványt adott mellette nárá való kineveztetésem k mely idejekorán pénzügyi os tathatott.

Mit ért a cikkirő a sem. Előttm, mióta képviselő ges teljesítésén kívül más cz tanácsos vagy egyetemi tanárok. Különösen az egyetemi nyel vagyok, mintsem ne tu nem képesitlenek.

Van-e bennem lelkes kétségbe von: erre nézve cikkirő valószínűleg alig t hatnám e tekintetben azokr sem tessm. Hanem kijelentem, hogy én már választótam, hogy mint képviselő se kérek s el nem fogadok; hogy én az inkompati sem meg nem sértem, sem so hogy bár engem a sor mily korrumpáltak legyenek is a pártszenvély vagy sze

Azon királyi kézirat, mely Hueber Zsigmond kir. biztoshoz a szerb congressus patriarcha-választása ügyében intézettel, következőleg hangzik :

Mi Ferencz-József stb. Kedvelt hívünk! Magyar miniszterelnökünk fölterjesztéséből értesültünk, hogy Hüségednek f. évi július 16-kán kelt jelentése szerint, a szerb nemzeti egyházi congressusba összehívott képviselők a f. évi július 16-kán tartott ülésben, Stojkovic Arzen budai püspököt és Val. B. T. Tanácsosunkat választották gör. kel. karlovczi Metropolita-Érsekké és szerb Patriarchává. Ugyanazon képviselők egyszersmind azzal a legalázatosabb kérelemmel járultak Hozzánk, hogy e választást legkevésbébben erősítsék meg, az érseki javadalmazás szabályozását már a most választott érsekre nézve léptetnék életbe és egy új püspökválasztási módot megállapítsák a most ürességben levő püspöki székek betöltését függesztve fel.

A magyar min. elnökünk által vallás- és közoktatási magyar miniszterünkkel, valamint horvát-szlavon-dalmát-országi kormányunkkal egyetértőleg tett előterjesztésre nem érezzük magunkat indítatva a megtörtént választáshoz legfelsőbb megerősítésünkkel járulni. Megbizzuk azért hüségedet, hogy e legfelsőbb akaratunkat a congressusnak adja tudtára és hívja föl azt, hogy a visszatartott egyént kizárásával a f. évi máj. 27-én kelt legfelsőbb elhatározásunkban előírt módon az érseki patriarcha székre új választást eszközöljön.

Az eszközlendő választás eredménye ismét a hüségednek adott utasításban megjelölt uton lesz előnkbe terjesztendő.

Adja tudtára hüséged a congressusnak egyszersmind, hogy a patriarcha-érsek javadalmazásának ügye f. évi július 7-én kelt legf. elhatározásunkkal már eldöntött, mely a megejtett s általunk megerősített patriarcha-választás után mindennek mind a congressusnak tudomására fog adatni.

Miután a püspök-választás módzata egyik kiegészítő része az 1871-ki congressus által készített s 1871. július 30-án előnkbe terjesztett congressus-szervezeti szabályzatnak, ez pedig 1872. július 2-án kelt legf. elhatározásunk értelmében még előbb a püspöki zsinatnak fog véleményezést véve kiadni, ehhez képest jelentse ki hüséged a congressusnak, hogy az ürességben levő püspöki székeknek az eddigi mód szerint f. évi május 27-én kelt legf. elhatározásunkkal elrendelt betöltését föl nem függeszthetjük.

Kelt stb.

Ferencz József s. k.

Adjuk, amint olvassuk a „M. Politiká“-ban a következőket:

A vasuti igazgatóságok irodáiban pár nap óta nagy élénkség uralkodik. Több a monarchia másik részében működő vasut egy memorandumot dolgozott ki, melyben utalva az üzleti költségek folytonos emelkedésére és a vasutaknál szükséges anyagok mindíg növekedő árára, a kormányhoz azon kérelemmel járulnak, hogy a szállítási tarifa általában fölemeltesse. Ezen memorandum részletesen előadja azon mozgalmakat, a melyek Franciaországban, Németországban és Svájcban a tarifa fölemelése körül folytak, továbbá fölemlíti azon versenyt, mely az utóbbi időkben sűrűn keletkezett vasutak között kifejlődött és végtére bebizonyítani törekszik, hogy a monarchia kereskedelmi és szállítási érdekei mérsékelt fölemelt tarifa mellett nem hogy kárt szenvednének, hanem sok tekintetben előnyükre válna. Minthogy a tarifa fölemelése Ausztriában és Magyarországon csak úgy lehetséges, ha a monarchia mindkét kormányra hozzájárul, az osztrák vasutak jelenleg különösen oda működnek, hogy a magyar vasutak e memorandumhoz szintén hozzájáruljanak és ennek elfogadását a magyar kormánytól követik.

A tarifa fölemelésének nagysága még titokban tartatik, mivel e tekintetben valószínűleg egy a jövő hóban összeülő értekezlet fog határozni. A magyar kormány a tarifa mérsékelt fölemelésének nem elvi ellensége; a kilenczes bizottság javaslatai között szintén ily értelmű indítvány foglaltatik. S ez ellen annál kevésbé tehetünk alapos kifogást, mivel az állam pénztárára nehezülő és a pénzügyi egyensúly létrehozását fölőtte akadályozó nagy vasuti garancia tekintetében a vasuti szállítási tarifa fölemelése által könnyebbülés érhető el.

A „Reform“ tegnapi közleményére, melyet kivonatban mi is adtunk, Eötvös Károly ma a „Reform“-hoz intézett következő nyilatkozattal felel:

Budapest, július 28.

Tisztelt szerkesztő ur! A Reform mai vezércikkében állítatik, hogy illetékes helyen szó volna arról, hogy én egyetemi tanárnak kineveztetem. Állítatik, hogy Kerkapoly ur alkalmasint jó bizonyítványt adott mellettem Trefort ur előtt, s hogy egyetemi tanárná való kineveztetésem kenyér és só lenne azon „hüséged“ mely idejében pénzügyi osztálytanácsossággal meg nem jutalmazhatott.

Mit ért a czikkirő a „hüség“ alatt, nem tudom, nem is keresem. Előttöm, mióta képviselő vagyok, a képviselői kötelesség hüséges teljesítésén kívül más czél nem lebegett. En pénzügyi osztálytanácsos vagy egyetemi tanár lenni soha nem akartam s nem is akarok. Különben az egyetemi tanárságról sokkal magasabb véleményem van, mintsem ne tudnám, hogy engem arra tanulmányaim nem képesének.

Van-e bennem lelkesedés és igazságszeretet, mit a czikkirő kétségbe von: erre nézve egyszerű szubjektív nyilatkozatomat a czikkirő valószínűleg alig tartaná döntő fontosságúnak. Hivatkozhatnám e tekintetben azokra, kik engem közelről ismernek, de ezt sem teszem. Hanem kijelentem, hogy én már választóm előtt határozottan akként nyilatkoztam, hogy mint képviselő semmiféle hivatal vagy jutalmazást nem kérek s el nem fogadok; hogy én az inkompatibilitásnak őszinte követője vagyok s azt sem meg nem sértem, sem soha meg nem kerülöm, s végre hogy bár engem a sors nagy vagyonnal meg nem áldott, bármily korruptáltak legyenek is a vélemények s bár mily mély legyen is a pártvesztés vagy személyi gyűlölet, senki nincs jogosítva föl-

tenni, hogy én vagy más hozzám hasonló a haza iránti kötelességet önzetlenül teljesíteni képtelen volna.

Alig szükség említenem, hogy nekem sem Kerkapoly ur jó bizonyítványára, sem Trefort ur dekretumára — bármint tiszteljem is a nevezett urakat — a czikkirő által inszinuált czélokra semmi szükségem.

A t. szerkesztő ur lovagiasságára számítok, midőn e sorok közlését kérem. Eötvös Károly.

Országgyűlési tudósítás.

A képviselőház ülése július hó 30-án.

Elnökök: Perczel Béla. — Jegyzők: Huszár, Wächter, Beöthy, Mihályi. — A kormány részéről jelen voltak: Bittó, Szapáry, Pauler, Trefort és Szende miniszterek.

A múlt ülés jkönyvének hitelesítése után Cséry L. Naszódvidék kérvényét a Szamos folyón szedetni szokott magas taxák ellen, — Oláh Gy. Jákóhalmát 15,000 frt államkölcsön adása iránt, — Bosánszky A. Krasznamegye és városát egy Krasznán felállítandó szbirói állomás iránt, — Kovács L. háznyag a házszabályok némely pontjainak módosítására vonatkozó indítványt ad be.

Napirenden van a választási javaslat folytat. részletes tárgyalása.

A 82. §-nál Solymossy B. az első bekezdés negyedik sorának „nyertek“ szava után „azonnal“ szó beszúrását indítványozza, ezen alinea többi része, valamint a 4. bekezdés is végkép töröltetvén.

Molnár Gy. szintén szükségesnek tartja a módosítást, de nem a Solymossy által indítványozott módon, de az 1848. törvény 36. §-ának értelmében, miért is indítványozza, hogy a 82. §. első bekezdésének a „történik“ után következő része kihagyatván, helyette a 48-ki 36. §. ának ide vonatkozó része igrtassék. Továbbá a negyedik bekezdést, mint fölöslegest és a 3-ikkal ellentétben állót törölni kéri. — Lázár Á. a szakasz 4. bekezdésének a „meghal“ szó utáni részét kihagyatni s e szavakkal helyettesíteni kéri: „szintén új választásnak van helye.“ — Csanády S. az első bekezdést illetőleg Solymossyval, a 4-re nézve pedig Lázárral ért egyet. — Szapáry gr. belügyér védi az eredeti szöveget. — A többség a 82. §-t változatlanul fogadja el.

A 83. §. Nehrebeczky irályi módosításaival, a 84—87. §§. változatlanul, a 88. §. a belügyér azon módosításával, hogy a vál. jegyzőkönyv a jelöltnek „azonnal“ megküldendő s Szontágh P. azon indítványának elfogadásával, hogy a belügyminiszterium kellő számú nyomtatott jkönyveket és szavazási rovatosszavakat küldjön a hatóságoknak, egyhangulag elfogadtatik.

A 89. §-hoz a II. V. és VII. osztályok különvétele me ny t adnak be, mely szerint a 3. bekezdés töröltetvén a kérvényrely megátadott választások felett az ítélet a kir. kuriára ruházandó, — míg a szakasz az ily ügyekben a képviselőháza bizza az ítéletet addig, míg a kuria ide vonatkozó eljárását megszabó külön törvény nem lép életbe. — Nagy Gy. eme hat. javaslatot adja be: Utasítsa a képr. ház a kormányt, hogy a 89. §. második kikezdésében említett törvényt a jövő őszi ülészak elején terjeszse be. — Horváth Gy. a 89. §. kihagyását indítványozza. — Pulszky Ágost hosszabb beszédben védi a szöveget.

Tisza Kálmán ugy látja, hogy előtte szóló téves nézetből indult ki s nem a javaslat, de annak indokolását vette alapul. Ő belenyugszik a kuria ítéletébe s nem akarja meghagyni azon kibuvó ajtó, mely a törvény ki tudja, mikor leendő elkészültéig a házra bizza az ítéletet. — A ház 85 szavazattal 64 ellen változatlanul fogadja el a 89. §-t s elveti Nagy Gy. hat. javaslatát.

A VI. fejezet címét a ház Péchy T. felszólalására a 97—99 §§-hoz beadott különvételek tekintetbe vételével függőben hagyja. — A 90—93. §§. változatlanul, a 94. §. Deáky L. irályi módosításával és a 95. §. változatlanul fogadtatik el.

A 96. §-nál Irányi D. a vesztegetőre mért 1000 frt bírságot vagy 6 havi fogságot kevésnek tartván, a kettőt együt alkalmazni kéri s ezért a „vagy“ szót „és“-sel kéri felcseréltetni. — Orbán B. felemlíti, hogy a mult választásoknál az volt a főpressio, hogy a hivatalnokok s bírák szerte jártak a kerületekben s különböző fenyegetések mellett aláírásokat csaltak ki a választóktól, másrészt a papság esküt csikart ki tőlök, hogy jobboldali jelöltre szavazzanak, miért is az ily vesztegetőket a szakaszban foglalt büntetéseken felül hivatalvesztéssel is kéri sújtni. — Szapáry belügyér ez indítványt a 101. §-ban benfoglaltatnak s így fölöslegesnek tartja. — Simonyi Ernő azt látja, hogy a büntetések megvannak, de az egész javaslatban egy árva szó sincs arról, ki szabja meg ezen büntetéseket, miért is nem nagy fontosságot tulajdonít e büntetéseknek, mint a melyek csak arra való, hogy a vakítás meglegyen. Különben a pénzbírságot elégnék nem tartván pártolja Irányi D. indítványát. — Csemeghy csodálkozik rajta, hogy előtte szóló nem tudja, ki itél az itteni bünetesekben s utal az 1868. IV. t. cz. és az 1871. 31 t. czikkre. — Lázár Á. magyarázatnak ezt nem fogadhatja el s határozottan megnevezetni kéri a bírságot. — A többség a szakaszt változatlanul fogadja el.

Irányi D. sajnálja, hogy a legközségebb és legcsömányabb vesztegetés, az etetés és itatás ellen semmi büntetéstől nem gondoskodott a javaslat s ezért a 97. §. elebe egy kettős új szakasz felvételét indítványozza.

Tisza K. helyesnek tartja az etetés és itatás megátalását; erről szerinte lehetett volna a 96. §-ban intézkedni, de miután ez elmaradt, ő emez új szakaszt ajánlja: „Az előző 96. §-ban kitűzött büntetéssel sújtanandó az is, ki az ott említett czélból etet és itat, valamint az is, ki ezen etetést és itatást elfogadja.“ — Szapáry gr. belügyér az eszmét elfogadja, a beadott indítványok által a czélt azonban elérhetőnek nem látja s nehézségek tartja megvonnai a

demarkationalis vonalat, hol kezdődik a tulajdonképi itatás és etetés. — Irányi D. visszavonja Tiszával szemben saját indítványát. — A ház általában kész volt elfogadni Tisza indítványát, Szederkényi és Solymossy felszólalásai alatt azonban a jobboldal mást gondolt s Csemeghy oratóija után már egészen más hangulatot árukt el, mit még inkább fokozott Csanády Sándor deklamatioja. — Pulszky F. erélyes szavakkal kel ki az etetés és itatás ellen, mint a mely egyenesen megmegtélyezi a nemzetet. Ha Tisza indítványát a ház most el nem fogadja, egyenesen sanctionálni fogja a vesztegetést. Ez ismét Tisza indítványa felé terelte a jobboldalt. — Zichy M. a beadott indítványok ellen szólal fel. — Husz tag névszerinti szavazást kér Tisza indítványa fölött. 411 igazolt képviselő közül „i g e n“-nel szavazott 101, „nem“-mel 51, távol volt 258 képviselő.

„Igen“-nel szavaztak: Baranyi Ágoston, Bánó József, Beliczay Rudolf, Beniczky Öllén, Beöthy Algernon, Bocsaneczky Adolf, Boér Antal, Buzinkay Pál, Babes Vincze, Csanády Sándor, Csáky Tivadar gróf, Csávoszky Lajos, Csernatony Lajos, Csiky Sándor, Dániel Ernő, Deáky Lajos, Decany Gusztáv, Domahidy Ferencz, Duka Ferencz, Doda Traján, Eitel Frigyes, Eder Ferencz, Fabritius Károly, Farkas Elek, Földváry Mihály, Gáspár András, Ghyezy Dénes, Gozman János, Gull József, Hegedűs János, Horváth Gyula, Houchar Ferencz, Hraczky Antal, Huszár Imre, Irányi Dániel, Jendrassik Miksa, Justh József, Kabos Elek, Kájuch József, Kapp Gusztáv, Karassay István, Kazinczy István, Károlyi Ede gróf, Kemény Mihály, Királyi Pál, Kiss Lajos, Lázár Ádám, Lészay Lajos, Lukács Béla, Majoros István, Manguesis Károly, Matolay Etele, Matuska Péter, Máriássy Endre, Mihályi Péter, Mukics Ernő, Nagy György, Nemes Péter, Nikolics Sándor, Orbán Balázs, Paczolay János, Papp Lajos, Péchy Tamás, Popovics Jenő, Pulszky Ágost, Pulszky Ferencz, Radozsa János, Rátonyi János, Remete Géza, Sachsenheim Albert, Schmausz Endre, Schuller József, Schwarz Gyula, Simonyi Ernő, Simonyi Lajos br., Sipos Orbán, Sréter Lajos, Solymossy Bálint, Szakácsi Dániel, P. Szathmáry Károly, Szathmáry Miklós, Szemző János, Szepessy Gyula, Szilágyi Áron, Szilágyi Dezso, Szederkényi Nándor, Szontagh Pál, Takács Lajos, Tisza Kálmán, Tóth József, Trauschenfels Emil, Teleszky István, Uhlarik János, Vajda János, Varga Károly, Varró Samuel, Vécsey Tamás, Wächter Frigyes, Zichy Antal, Zmeskal Mihály, Zsitvay József.

„Nem“-mel szavaztak: Bathányi Zsigmond gr., Berechtold Arthur gr., Brennerberg Mór, Buday Sándor, Csemeghy Károly, Cséry Lajos, Czobel Albert, Degenfeld Lajos gr., Divald Adolf, Eötvös Károly, Festetics Pál gr., Goda Béla, Gorove István, Hajós János, Halassy Gyula, Harkányi Frigyes, Hódossy Imre, Horváth Károly, Joannovics György, Karácsonyi Guidó, gr. Kemény István, br. Kemény Kálmán, br. Lónyay János, Máday Sándor, Molnár Antal, Nehrebeczky Sándor, Pauler Tivadar, Pogány Károly, Prileszky Tádé, Radvánszky Károly, Ragályi Gyula, Rudics József br. Stoll Károly, Szapáry Gyula gr. Szende Béla, Szentcezy Öllén, Szentmiklóssy Pál, Szentpály Jenő, Szirmay Öllén, Szitányi Bernát, Szorocsányi László, Tarnóczy Béla, Tisza Lajos, Tormássy Mihály, Urbánovszky Ernő, Vécsey József br., Wodianer Albert br., Wodianer Béla, Zeyk Károly, Zichy Manó gr.

Ülés vége 2¼ órakor.

KÜLFÖLD.

Oroszországban az első ujonczozás az új védőtörvények alapján jövő őszszel fog tartatni. — A „Golos“ szerint a minden rangu tiszték száma az új szervezés szerint az orosz hadseregben 34,310 főre fog menni, míg a hátultöltő puskák száma eddig 847,000 darab. — Az általános védőkötelezettség alól már is igyekeznek kivonni magokat ugy egyesek, mint egész osztályok, így a pétervári rabbi felszólítván a védőköteles zsidóság kimutatására, bejelentette, hogy az illető anyakönyvek elveszték.

A német hirlapírók gyűlése Baden-Badenben azon gyakorlati határozatot hozta egyebek közt: A hirlapírók 9. gyűlése, tekintve, hogy a táviratok kezeleése körül felmerülő számtalan panasz a táviradhivatalok függő helyzetéből ered, — oda kíván hatni, hogy a táviradaforgalom politikai függetlensége biztosítsék s ez okból támogatni fog minden független vállalatot.

Castelar magyar tisztelői. A „Hon“ Castelárt és munkáját ismertetvén, felemlíti, hogy midőn a jeles spanyol hazafi a külügyi tárczát letette, 1873. június vége felől Budapestre 120 aláírással ellátott, magyar és francia nyelven szerkesztett emlékirat menesztetett Castelarhoz Madridba. Az aláírók közt képviselve volt minden értelmiségi osztály, de legtöbb volt a hirlapíró és az országgyűlési képviselő. Az emlékiratból közöljük a következő kivonatot: „Képviselő ur! Engedje meg nekünk magyaroknak, kik oly élénk figyelemmel és meleg rokonszenvvel kísértük a spanyol nemzet szabadságtörkevéit, hogy önnök, mint e nemzet jeles képviselőjének, a szabad eszmék ékesen szóló harczosának az általános szabadság és haladás nevében, őszinte köszönetet mondjunk ama kiváló szolgálatokért, melyeket közpályáján nemzetes az összes emberiség legmagasabb érdekeinek tett. — A rabszolgaság eltörléséről tartott beszéde, a külföldi hatalmakhoz intézett memorandum, a spanyol nemzethez intézett kiáltványa, a spanyol alkotmányozó gyűlést megnyitó beszéd, mely önnök jeles tollából eredt ki, — mind, mind oly eszméket tartalmaznak, melyek mélyen behatoltak szívünkbe, s ha ez eszmék ily mérvben foglaltak volna tért a carlisták táborában is, ma már nem volna Spanyolországban egyetlen egy ember sem, ki szívvél-lelékkel ne kívánná, hogy „éljen a spanyol köztársaság!“

TÁVIRATOK.

Karlovcz, jul. 30. A kongressus mai ülésén Miletics azon indítvánnyal lépett fel, tiltakozzék jegyzőkönyvileg a kongressus a választás legfelsőbb visszavetése ellen. Ez indítványt többen hevesen megtámadták s hosszú élénk vita után Miletics indítványát visszavonta, mire elfogadtatott egy másik indítvány, mely szerint az ülés jkönyvileg fejezze ki sajnálatát a választás megsemmisítése fölött. — A választás holnap délelőtt megy végbe. — A nemzetiek többnyire hihetőleg Irácskovicra fognak szavazni.

Bécs, jul. 30. Albrecht főhg. ma hagyja el Sz-Pé-
tervárt s aug. 2-án érkezik Lembergbe, hol 5-éig időzve
meglátogatja Krakkót s aug. 7-én vagy 8-án tér vissza
Bécsbe.

Bécs, jul. 30. A „Presse“ megcáfolja a párisi
„Union“ azon hírét, hogy az osztrák kormány vona-
kodott volna az új spanyol követet elismeri. Andrassy gr.
a legszívesebben fogadta Del Mazo követet, noha mint
spanyol követ hivatalosan elismerve nincsen.

London, jul. 30. Az angol bank 3%^o ra emelte a
kamatlábát.

Bécs, jul. 30. Hitelrészvény 234.50. Galicziai 245. —
Államvasút 315. — Rente 69.90. 1860. sorsj. 108.75
1864. sorsj. 134.25. — Ezüst 103.90. — London 110.25
Unio-bank 117.50. Által. építő-bank 59.50 Angol-osztrák.
148.75. Lombard 131. — Tramway 155. — Hitelsorsjegy
160. — Napoleond'or 883. — Arany 527.50. Frankfurt 92.25.
Porosz pénztalv. 162.50. Töröksorsj. 46.50 Ang.ép. 66. —

UJDONSÁGOK.

A ferenc-józsefvárosi takarékpénztár igazgatói
ellen a pesti fenytő törvényszék tudvalegőleg a fenytő
vizsgálatot elrendel. Kánitz és Rumbach urak felelősek
ugyan ezen határozat ellen, melyet azonban a legfőbb
ítélőszék ma véglegesen megerősített. A fenytő tvszék
annak idejében Kánitz igazgató urat 50.000 frtnyi bizto-
síték mellett szabadlábra helyezte, mi ellen a kir. ügyész-
ség felelőszék. A legfőbb itélőszék azonban ezen felelő-
zésnek nem adott helyt.

A nőiparegylet javára rendezendő nyereség-játé-
kon vasárnap a császárfürdőben, a rendező bizottság tagjain
kivül a következő hölgyek fogtak működni: Berecz An-
tálné, Dörffy Iona, Hirschler Fülöpne, Hischler Regina,
Kaillinger Józsefné, Kendelényi Károlyné, Kossuth-Hauer
Mária, Lauka Gusztávné, Ligethy Antalné, Lányi Pálné,
Mátrayné, Mikes Ilka és Rózsa, Miskolcyné, Nagy Jolán,
Pauer Mária, Ruttkay-Mariska és Polixena, Rozenzweigné,
Rozenberszky Aranka, Sámy Lajosné, Szabó Kálmánné,
Szabó-Nedeczky Amália, Szokolay Hermina, Szücs Magda,
Stetterné, Tóth Irma, Veszely Ida.

A bécsi vízvezeték forrászive, mint szépségpusz-
tító. A bécsi nőket borzasztó vész fenyegeti. Nem keve-
sebb, mint szépségük forog veszedelemben. Ugyanis, mint
a bécsi lapok jelentik, vízvezetéküknek ugyanazon hatása
van, mint a déli Alpok vizének; s erősen állítják, hogy a
nyugoti külvárosok némely lakóin, kiknek legelőször vite-
tett a vízvezeték, tetemes „nyaktelés“ vehető észre. — Te-
hát sem több, sem kevesebb mint „golyva“ az, a mi a
szépeket fenyegeti.

A kissingeri merényletnek egy öngyilkosság is
lett következménye. Ugyanis egy jómódu trisendorfi (Ba-
jorsországi) paraszt egy koresmában azon nyilatkozatot
tette: „kár, hogy Bismarckot agyon nem lötték“. A mult
vasárnap azonban e férfi felakasztotta magát, félvén a fe-
lézett szavak miatt a büntetéstől.

Szíves feleség. A „Newyorker Handelszeitung“ be-
széli: Egy ember Illinoisban nem rég öngyilkos lett és pe-
dig úgy, hogy 6 hüvelyknyi mély vízbe folytatta bele ma-
gát. Ezt a „kunststück“-et azonban nem egyedül vitte
végehez, hanem neje segített neki a nemével köz önfelá-
dozó odaadással, . . . t. i. fejére ült férjének.

Borsos Sándor betyárt, kinek 500 frt van fejére
kitűzve — mint a „Hon“-nak írják — tegnap Benedek
János esendbiztos Jászkiésen elfogta. A betyár egy házba
zárkózott, hova két asszonyt is magával vitt, hogy azokkal
fedezze a támadást. A felszólításra, hogy adja meg magát,
azt mondá: „élve nem.“ A biztos paprikával lövette tele a
házat és ez megadásra kényszeríté Borsost. A rablót a késő
esti órákban Jászberénybe kísérték.

Hibaigazítás. L á z á r Á. képviselő ur tegnapi
országgy. beszédében a maros-vásárhelyi kir. tábla elnö-
kéről s nem hivatalnokairól tett említést, mint tudósítá-
sunkban tévesen állott.

Rövid hírek. „Epedés óráiban“ czim
alatt Benedek Aladár egy költeményfüzére hirdet
előfizetést 1 frtjával, elegans aranykötésben 2 frt. — **Szé-
kely Márton** csendőr ezüst érdemkeresztet kapott, mi-
után egy gyermekot saját élte veszélyeztetésével mentett
meg a tüzhaltól. — **A Fertő tavában** Széchenyi Béla
gr. régészeti ásátásokat tett. A leletek száma már eddig
több százra megy. — **Lonkay páter** Balaton-Büreden
nyaralót épített. — **Esztergomban** „Esztergom i
K ö z l ö n y“ fog pár nap múlva megindulni. — **Gyalu-
ban** vasárnap egy óra alatt 19 lakház égett le, melyek kö-
zül egy sem volt biztosítva. — **Barkóczy Pál** br., ki több
év óta Esztergomban lakott nyomtalanul eltűnt; hátraha-
gyott leveleiből öngyilkosságot gyanítanak. — **Björnson**
Björnsterne híres norvég költő jelenleg Tirolban időz.

Váltohamisítás miatt megszökött Nyomárkay Oszkár
fővárosi köz és váltó ügyvéd. — **A persa** sáhnak nem rég
egy himzett zsebkendőt küldött egy berlini divatárúsnő
1000 tallér utánvét mellett, s most hogy még pénzt nem
kapta meg, a külügym.-hoz fordult, hogy ez ügyben inter-
venialjon. — **Szilágy-Somlyón** a „Nagyv.“ azon számát,
melyben az ál-Kubinyi háro csalátsai voltak leírva nyilván-
osan kellett felolvasni. Ugyanis Kubinyi Sz. Somlyón is meg-
kísérelte mesterségét, de ott nem igen boldogult. — **Nagy-
váradon** a „hivatalnokok hitel és segélyegylete“ végleg-
esen megalakult. — **Börgyárat** akarnak Máramarosme-
gyében állítani. — **Tátrafüreden** e hó 5-ig 643 személy
volt. — **Böles hirdetés.** Szalókon a következőleg dobol-
ják ki a dohányzási tilalmat. Adatik tudtára mindenkinek,
hogy sem u r n a k sem z s i d ó n a k sem p a r a s z t n e
a k az utczán pipázni nem szabad. — **Az aratás** kez-
detekor sok napszámos ment a fővárosból a vidékre, kik
most már majd mind visszajönnek. — **Sümegehen** Dr.
A r e n s t e i n a bécsi kiállítás alelnöke a sümeghi 4
osztályú reálskola javára egy alapítványt tett. — **A Ba-
latonon** a mult szombat és vasárnap nagy vihar volt. —

Törvényszéki esernak.

(Rabló- és orgyilkosság) Szücs György nevű be-
tyár 1864. október havában több társával Redl J ó n á s
nevű koresmáros meggyilkolására szöveteztek. A támadás
sikertelt, Redl és neje meglőjtettek és vagyonuk a rablók
martialéka lett. Az aradi fenytő törvényszék több sikertel-
en kísérlete után csak 1869-ben sikerült a tetteseket fel-
fedezni. Szücsnek büntézéséi Buzián Miklós kivételével
még az itélethezát előtt haltak meg a börtönben. Szücs és
Buzián eleinte tett vallomásaikat a végtárgyaláskor indo-
kolatlanul vonták vissza. Szücs ellen az is lett bizo-

nyitva, hogy rablóbandájának egyik tagját, kinek ár-
lásától félt, az erdőben titokban agyonlőtte. A szegedi
törvényszék Szücsöt mindkét gyilkosság miatt holtiglani,
— és Buziánt mint a rablógyilkosság büntézését 10 évi
börtönre ítélte. A kir. tábla azonban Szücsöt és Buziánt
a rablógyilkosság vádjá alól bizonyítékok elégtelenségéből
mentvén föl Szücsöt csak orgyilkosság miatt 15 évi börtönre
ítélte. A legfőbb itélőszék a vallomásoknak indokolatlan
visszavonását tekintve nem vévén Szücsöt (az orgyilkos-
ság betudásával) 20- Buziánt pedig 10 évi börtönre
ítélte.

Közgazdasági értesítő.

Terményüzlet. B u d a p e s t, jul. 30. Gabnában
ma általában nagyon csekély volt a behozatal, s a forgalom
egyes kis tételekre szorított, melyek változatlan áron
keltek. Hivatalos jegyzéssel kötések nem történtek. —
Hataridőre a hangulat valamivel szilárdabb buzában ug-
yab és kukoricában. Usance-buza sept.—okt. 5.60—65
kr.; kukorica aug.—sept. 4.5—10 kr., zab sept.—okt.
2.14 kr.

Magántudósítás szerint buza szilárd; a
helyzet teljesen változatlan, minthogy behozatal hiányzik.
— Usance-buza sept.—okt. keresetebb 5.65 kron kelt.
Rozs és árpa változatlanul szilárd; kukorica kissé drá-
gább, búsági aug.—sept. 4.10—15 kr., zab szilárd, tava-
lyi csaknem teljesen hiányzik; sept.—okt. 10,000 mérő
kelt el 2.15 kron Győrből.

Aru- és értéktőzsde. Értékpapirokban ma is pan-
gást mutatott fel a tőzsde s a forgalom csak egyes ban-
kokra szorított. Municipális 37—36.75, földh. 78 záró-
dott, anglo 42.25, m. hit. 214.25. tak. és hit. 55.25—55,
buda-óbudai 38.50. — Valuták és jelváltók lanyhábbak,
ez utóbbiból nagyobb tételek keltek el Frankfurt számára
92.60—72, Páris számára 43.50 kron.

Időjárás. Rekenő forróság; hőmérsék reggeli 7
órákor + 25. C.

A rutka-losonezi vasútvonal építése következ-
tében a bécsi bankgyelet 5 000,000 frtnyi kárpótlási köve-
telést támaszt a magyar kincstár irányában, azonkívül a
biztosítékból büntetésül visszatartott 267,000 frtot is kö-
veteli. Az „U. Ll.“ szerint tegnap egyrészt a pénzügy- és
köz munkamintsterium, másrészt a bankgyelet közt egyez-
mény jött létre, melynek értelmében a bankgyelet először
visszakapja az említett 267,000 frtot és azonkívül 500 ezer
frt kárpótlásban részesül.

A déli vaspálya igazgatóságának, a „N. fr. Presse“
szerint a kormány hajlandó megengedni, hogy az elválasz-
tási kérdés megoldása előtt újabb kötvényeket bocsát-
hasson ki, mi az olaszországi kedvező agioviszonyok
mellett ez idő szerint nagy előnnyel fog járni a társulatra
nézve. Azon hir, hogy az igazg. tanács a szelvények bevált-
ását két évre felfüggeszteni, nevezett lap szerint alap-
talan.

Budai szinkör. Péntek, jul. 31-én, hatodszor „Pe-
taud király udvara“.

Simonyi Ernő, Mocsary Lajos, főmunkatársak :
CSÁVOLSZKY LAJOS felelős szerkesztő.

H I R D E T É S E K.

Keresetetik

6-700 holdas instrualt birtok haszonbérbe,

nemkülönben :

Termények eladásának

ideje lévén, a t. közönség szives figyelmébe ajánlja magát

DAPSY & TÓVÖLGYI TITUSZ

irodája,

(Budapesten, országút 15. sz. Zrinyi-ház.)

Nem különben vállal pereket, bankokból eszközöl kölcsönöket. Rög-
tön válaszol bár mi kérdésre és sebesen intéz el minden elintézendő dolgot.

Megrendeléseket gyorsan teljesít.

Mindent utánvét mellett.

Dr. Handler Mór

orvos- és sebésztudor, szülész és szemész.

gyógyit gyökeresen fényes és tartós siker biztosítása mellett mindennemű

Titkos betegségeket

1) az **önfertőzésnek** minden következményeit, u. m. :

MAGÖMLÉSEKET,

az ingerlékeny gyengeséget, az ondófolást, különösen a

TEHETETLENSÉGET

(elgyengült férfierőt),

2) **hugyesófolysásokat** (még oly idülteteket is), a **nemzörések** bujakerős fe-
kélyeit és másodrendű bujakerőt minden alakjaiban és elcsufításaiban,

3) **hugycsőszűküléseket**

4) friss és idült nyákfolyásokat nőknél, az ugynevezett **fehér-folyást**, és az
onnan eredő

magtalanságot

5) **bőrkiütéseket,**

6) a **hugyhólyag** betegségeit, és mindennemű vizelési nehézségeket.

Rendel naponként: délelőtt 11 órától 1-ig délután 3 órától 5-ig,
és estve 7 órától 8-ig.

Lakik Pesten, Lipótváros, nádor-utca 13. sz. I-ső emelet, 14. ajtószám.
Díjjal ellátott levelekre azonnal válasz adatik és a gyógyszerek megküldetnek.

Angusztus elsejétől lakásom : belváros, kigyó-utca 2-ik sz. kigyó-é
városház utca szegletén, (Rottenbiller-féle házban) 1-ső emelet.

Kiadó hiva
muzeum-utca

Előfizetési ár

Egész évre . . . 16 ft. Negy
Félre 8 ft. Egy

A lap szétküldésére vonatko-
előfizetési pénzek és h
kiadó-hivatalba int

A reactio

Azt hiszem, hogy
hazafi, ki magyar ha-
pon hazánk szellemi
rátja, minden magya-
a civilizációról és hal-
lálja, hogy ezen lovag
hét évi örökre emléke
s gazdálkodása által
zetnek, mint török ta-
gyásos negyedfél szá-
dése, több kárt, beest
Bach és Schmerling

A ki ezen állítá-
nyereszkedő consortiu
s erőszakoskodásait,
kormányzatát áttanul-
mint az Augiás istálló
pártnak legujabb vála-
oldali szónokok a roz-
dekből keresztül hur-
hogy minden elfogula
a 48-ki választási tör-
hanem minden törekve-
átkos uralmát, a kold-
zeten megörökítse.

Pedig már eddig
hazafiság vezetné lépte
e rendszer s e lelkiism
eddig is az örvény s
zánkat s pártjokat, me-
sen ragaszkodnak, her-
oda vitték a haza rájoi
gazdálkodás káros köv-
szer s jó kormányzat a
tenni.

Hét rövid év elég
éves jogaiból kivetkezt
nem csak a jelen ivadé
elfecséreljék.

Felkiálthat a ne-
része méltó elkeseredés
egyedül a koldusbot n
kifosztott Leár királyl

En mind
Gazdám s

Gyönyörűen hálá-
dón pártédekből vála-
meg szavazatuktól, kib-
hozás terembe.

Vagy talán azért
nak, mert megvették v
van, mert a kit megv
mondjon is ez okosko
E tárgynál egy a
zett sajtóságság levele j
közlött velem.

A választók ugya-
tették képviselőjüket,
melyre képviselőjök rá-
győződésben vannak, s
az ő érdekük s megg

„Tisztelt választó-
megkaptam, melyben
megnevezett törvényja
győződése ellen szava-
nagyobb okom van bár
telmü felszólítást intéz
tudják, hogy megválaszt
tem meg önöket, megv
sárolván ezáltal cselek
komolyan felszólítom
dokkal ezutánra ne alk-
épen semmit sem adok
leszólási jogukat, mo-
gyon sok pénzemben v
gom megítélni, mi t