

Kiadó hivatal:
muzeum-utca 8-ik szám.

Előfizetési árak:
Egész évre . . . 16 ft. Negyed évre . . . 4 ft.
Félévre . . . 8 ft. Egy hónapra . . . 1 ft. 40

A lap szétküldésére vonatkozó reklamatok előfizetési pénzek és hirdetések a kiadó-hivatalba intézendők.

Előfizetési feltételek
az
„EGYETÉRTÉS”
1875-ik évi folyamára.

Jan.—decz. egész évre . . . 16 ft.
Jan.—június fél évre . . . 8 ft.
Jan.—márcz. évnegyedre . . . 4 ft.
Január végeig egy óra . . . 1 ft. 40

Az előfizetési pénzek az „Egyetértés” kiadóhivatalába (muzeum-utca 8. sz.) intézendők bérmentesen.

Előfizethetni: vidéken minden kir. postahivatalnál és könyvtárnál, Budapesten minden könyvtárnál, valamint Kocsi Sándor könyvnyomdai irodájában, Országút 39. sz. Laby ház.

Az előfizetési pénzek beküldésére, legcélszerűbb a postai utalvány lapokat használni.

Hogy a lap pontos szétküldésében fenakadás ne történjen, kérjük a tisztelt közönséget, méltótlasan megrendeléseiket, illetőleg előfizetéseiket megújítását megelőzőleg megjelölni.

Új pártalakítási mozgalmaink.

Azon jelenségek, melyek az új pártalakítási törekvések körül mind jobban-jobban előtérbe nyomulnak, eléggé bizonyítják hogy a mostani parlamentarizmus nagy részben feloszlatásnak indult és pedig legelső sorban a Deákpartra van a megsemmisülés, mint amely a magyar nemzet létevének teljesen ellentétben álló programjának hódol, hogy t. i. Magyarország Ausztria gyámsága alatt maradjon.

A Királyhágón tullező országrészben fölmerült mozgalom nem számíthatjuk parlamentarizmus pártszervezési eseménynek; mert hiszen az országnak csak egy részét illető sérelmek megszüntetésére, s csak egyes osztályok jóléte előmozdítására irányzott törekvések sem általában parlamentarizmus, sem országos párt feladatát el nem ismerhetők; azily separativistis törekvések inkább a factiók eljárásai keretében illeszthetők.

Nem politikai párt-programm magában ama feladat sem, melyet az „Ellenőr” a balközéppárt jövő teendőinek irányzatul ajánlani látszik, hogy t. i. eltekintve a politikai szemponttól, egyedül csak a pénzügyi helyzet megmentése legyen a zászló, mely a párttagokat összetartsa.

Ha parlamentarizmusról beszélünk, ezek alatt oly tömörítéseket kell értenünk, melyek a társadalmi érdekeken kívül a politikai célt és irányt is kitűzik magok elé jövő eljárásaikra és teendőikre nézve.

A felszűrt juttott pártalakítási mozgalmak közt legközelebb igen érdekes tünemény áll szemünk előtt, mely megérdemli, hogy tüzetesebben foglalkozzunk vele.

Értjük Dittich Ignác legújabb rópiratát, mely ily cím alatt jelent meg: „Politikai pártok Magyarországon 1874-ben és új párt”, s mely e rövid szavakba foglalja az alakulandó új párt programját: „szövetesség Ausztriával, Magyarország önállósága és függetlensége mellett.”

Sajnáljuk, hogy a jeles szerzővel, végződjében egyet nem érthetünk s rópiratát, épen az új pártalakításra nézve sem korrekten indokoltak, sem részleteiben kimerítőnek nem tarthatjuk.

Előre bocsátjuk, hogy a rópirat más tekintetben igen figyelemreméltó; részint mert gondolkodó fő tanulmányaira mutat, s független állásból folynak hazafias melegséggel ajánlott tanácsai; részint, mert, kivált a pragmatica sanctio történetének és jogi fogalmának s politikai jelentőségének tárgyalásában igen érdekes tanulmányt mutat, úgy hogy ennek kifejtésében oly eredeti álláspontra helyezkedik szerző, melylyel ellentétben állanak végkövetkeztetései.

Szerzőnek eszmémenete ez: „előre látható, hogy ha az ellenzék ma jutna kormányra, azon aligha állhatna meg 3 hónál tovább; s aztán ismét a deákpart foglalná a kormányt vissza; de ennek sem lenne biztos állása. Tehát a két párt programjának lényeges részeit kell összeegyeztetni, s így jöne létre az új pártprogram, s annak alapján az új párt.”

A jókaratot nem vitathatjuk el szerzőtől. Azonban ő oly elemekből kíván új pártot — fusio utján — létrehozni, melyek homlokegyenes ellentétben állanak egymással, kiindulási pontjukra, irányzataikra, multjukra és jövő feladatokra nézve is.

Mert hiszen a deákpart a megalkotott közönséges kiegyezési törvényhez mervev ragaszkodik. Az ellenzék pedig a közönséget részint megváltóztatni, részint pedig megszüntetni akarja.

Hogyan lehet tehát e két ellentétes irányzatot egy zászló alatt képviseltetni?

A harc a két pártból alakult új csoport tagjai közt már az első esetenél megindulna, s az egy párt azzonnal két párttra szakadna: az egyik az 1867: XII-ik t. cikket minden áron fentartani, a másik mindenesetre megváltóztatni akarván.

Ha e „szövetségi párt” — a mint szerző nevezi — megalakulna a jövő követváltásztására — amint szerző szeretné: egyfelől veszélyes esél lenne vetve az ellenzék elé a párt deákpartí tagjai által, kik az ellenzékkel látszólagos egyesülés által sokat nyer-

nének elvesztett tekintélyökből, míg az ellenzéknek ez csak újabb csatavesztésekre nyitja alkalmat; másfelől a nemzet és a parlamentarizmus mítsem nyerne, sőt veszítene vele, mert az új képviselőházban még nagyobb lenne a zűrzavar a pártok tájékozatlansága és bonyolult viszonyai miatt.

Szerző azt látszik föltenni, hogy az így alakult párt által az 1867: XII-ik törvényozikk revízió alá lesz vehető.

E szempontból — teszi kilátásba, a közös államadósságoknak, a közös hadseregnek s a fegyvereknek és hadiszereknek is megosztását.

De a deákpart ráállana-e ez utóbbiakra, s az ellenzék elfogadná-e, hogy például a közös hadsereg és nevezete megmaradjon?

Es az ország önállósága s függetlensége, mely a pártprogram egyik részét teszi, megállhatna-e a közös hadsereg és a delegatio mellett, melynek megszüntetéséről szerző egy szót sem szól, sőt oda nyilatkozik az 1848-ik évi március 28-iki felhírra és az azon évi március 31-iki kir. leiratra tett jegyzeteiben, mintha a quóta, a közös hadsereg és a delegatio már akkor fen és len elfogadott megállapodások lettek volna; — észre sem vévén, hogy a március 31-iki leiratra Batthyány Lajos miniszterelnök a képviselőház egyhangu helyeslése közt kimondta: hogy a leirat sem a nemzet törvényes igényeinek, sem a méltányos várakozásnak meg nem felel; s hogy a március 31-iki leirathban V. Ferdinánd király „a magyar hadsereg” létjogát nyilván elismerte.

Azt hisszük, hogy ha az ellenzék egyesülne a deákparttal, vagy is szerző szerint „az Ausztriávali szövettséget elfogadná” — egészen a mostani deákpart álláspontján találná magát; mert hiszen a deákpart is hirdeti, hogy ő is akarja az ország önállóságot, csakohy Ausztriával kíván afelett rendelkezni a delegatióban!

Az ellenzéknek nem az a feladata, hogy első sorban az Ausztriával szövettséget írja zászlójára, s aztán mellé késsen az ország függetlenségét; hanem az utóbbi az első, s a mellett szövetkezik egyezmények utján a nemzet mind Ausztriával, mind más nemzetekkel esetről esetre.

De arra, hogy az Ausztriával szövetkeztést egy párt — és épen az ellenzék programjába beírja — semmi szükség sincs.

Az ellenzéknek vissza kell szerezni a vér- és pénzádó feletti rendelkezési jogot, nem pedig a delegatiót elfogadni, mely rabszolgai állapotot mutat.

Nem az ellenzéknek kell beolvadni a deákpartba; hanem ennek kell belátnia, hogy programja a nemzet önérzetét és életét sérti, s elfogadnia az ellenzék programját, mely parlamentarizmus lételemekeit foglal magában s egyenesen a nemzeti ösztönből találja forrását.

Csak így mehetünk előre, csak így boldogulhatunk; különben hátrafelé rohanunk s végső nyomorba süllyedünk.

Magyarország független ország, a mint szerző is hivatkozik erre II. Lipót királyunk szájába adva az erről szóló elismerést.

S mint ilyen, első sorban saját érdekeit kell ápolnia. Ausztria érdekei csak másodrendűek a magunkéi mellett! Miért tehát politikai pártprogramba illeszteni akarni az Ausztriával szövetkeztést, midőn első sorban függetlenségére van szükségünk?

Az ellenzék párt nem mehet újabbán kelepcedésbe, hanem fen kell tartania magát s ápolni és sikerre juttatni törekvéseit! O l á b K á r o l y.

A képviselőház holnap csütörtökön d. u. 1 órakor a szentesített törvények kihirdetésé végett rövid ülést tart. Ugyanezen célból a főrendiház szintén holnap a képviselőház ülése után fog összejülni.

Az ügyvédi kamarák számának és székhelyeinek megállapítása, illetőleg publikálása a legközelebbi napokban fog megtörténni. A kamarák száma 27. Budapest és Fehérvár együtt egy kamarát kapnak, s így magára erre az egy kamarára körülbelül 800 ügyvéd esik.

Az igazságügyminiszteriában javaslaton dolgoznak, hogy mikép kellene a bírák informatióját megszüntetni, mely annyi visszaélésekre ad alkalmat. Ugyancsak az igazságügyminiszteriában a végrehajtók kiküldetésének szabályozására vonatkozólag is készítettek javaslatot. Tény, hogy a végrehajtók gyakran tetemes összegűek sikkszítanak el, mely sikkszításokért az államot több részről már be is perelték. Ezek folytán most oly rendszabályok megalkotásán dolgoznak, melyek szigorubb ellenőrzés behozatala által elejét vessék az ily visszaéléseknek.

A budapesti új építkezések adómentessége tárgyában Ghyecy K. pénzügyminiszter a „P. N.” szerint értekezletet tartott tegnap a főváros képviselőivel s egyuttal be is terjesztette az erre vonatkozó javaslatot, melynek alapelve az, hogy az adómentesség valamennyi fővárosi új építkezésekre kiterjesztetik, melyek 1877. augusztusig befejezettek. Steiger és Radocza ezzel szemben azon álláspontot foglalták el, hogy miután az adómentesség megadásánál különösen a főváros emelkedése és szépülése a döntő szempont, az adómentesség csak azon építkezésekre terjesztessék ki, melyek az új utépítéseken belül esnek. W a h r m a n n

EGYETÉRTÉS



Szerkesztési iroda:
muzeum-utca 8-ik szám.
A lap szellemi részét illető minden közlemény ide küldendő.
Bérmentelen leveleket csak ismert kezeltél fogadunk el.
Kéziratokat vissza nem küldünk.

és Tavaszi a miniszter álláspontját foglalták el, melyet azután az értekezlet is elfogadott. A javaslatok szerint a fenemlített határidőben elkészült házak, ha üres telken építettek 25. ha pedig ezelőtt már beépült helyen, de a régi falak lerombolása után emeltek, 20 évi adómentességet élveznek. Azon házak, melyek a szegényebb osztály számára építettek csak egy szoba és konyhából álló lakásokat tartalmaznak, még ezen kívül tíz évre a közönségi adópótlék fele részé alól is felmentettek. A sugár- és köruton építendő házakra ezen törvény nem terjesztik ki, hanem azok az eddigi törvények által engedélyezett kedvezményekben hagyatnak meg.

Az adóügyi bizottság ülése
— december 23-án. —

A bizottság mai dé. ülésében tárgyalás alá vette a cseléd-, teke-, játék- és loadoról szóló törvényjavaslatot.

Irányi főlemlti, hogy ő már rég nyújtott be határozati javaslatot a luxusadók behozatala iránt; s tényleg az adókat elvben elfogadja; de ezekhez az üres címek és címerek megadóztatását tanácsolja. Nem a multa nézve adóztatását, hanem a jövőre és pedig évi adót kíván ezekre behoztatni. A címereket Angliában szintén megadóztatják s az adót mint ott, itt is a címerkorona bogai szerint kívánja kivetetni. Ghyecy K. szerint a címeradó Angliában oly keveset hoz be, hogy nem látta indokolta indítványozni; a mi a címerket illeti, ez iránt a képviselőházban többször történt felszólalás a megtaxálhatásnál.

Sennyey Pál b. tagadja, hogy a jelen javaslat nem pénzügyi adót tárgyal és általában Magyarországon — talán a nék öltözökösét leszámítva — tulajdonképeni luxus nincs. Ő a címek taxáját emelné és szigorúan behajtáná, társadalmi és pénzügyi szempontból: évi adót nem tartana helyesnek. Angliában is csak a külső használat a címereknek van megadóztatva, a pecsét, — mi jogtalan is volna — nincs. De ugyiszt keveset jövedelmezne; másfelől végrehajtása nehéz volna. Így Irányi indítványát elejti. Simonyi L. b. sem tartja a jelen javaslatot luxus adóra vonatkozóknak s fél, hogy még évi valódi luxus adó sem a gazd embert, hanem az ipart sújtaná. Fölhozza például a kocsiakat, melyek gyártását ez adó csökkentené. Azért még e törvényt is károsnak tartja, de szükségből mégis elfogadja. Egészen más szempont alá esik Franciaország, hol fejlett ipar van, mindalunk nincs. A címeket illetőleg megjegyzi, hogy azok megadóztatásától eredményt nem vár.

Tisza K. szintén nem tekinti ezt luxus-adónak s általában azt jegyzi meg, hogy jó lenne kivált a külföldi bort, piperét megadóztatni, ha a vám szövetség miatt lehetne maradandó tehát az oly tárgyak, melyek a hazai ipar tárgyát képezik, részint az élet közönséges kényelmét képezik. A címek taxájának emelését, sőt azok megadóztatását nem ellenzi, de az e törvény keretében tartozik. A címerek külső használatának megadóztatását szintén elfogadja. Az üres címek a közepes társasági hanyatlás megállításának szempontjából is helyesen adóztatnának meg. Mocsary a jelenleg tárgyalat adót nem luxus, hanem kereseti adónak tartja, mely a közepes társaság suttja, még pedig legalább 10%, nyi emeléssel. A címeket mint Sennyey a taxa kérdésnek tartja; a címer használatát sok bszantással járna s sanctiót nehéz volna szerezni neki. Azért Irányi javaslatát úgy mint a jelen törvényjavaslatot elveti. Kautz Gy. a javaslatot általában elfogadja. Azt hiszi, hogy relative luxus még is van Magyarországon. A jelen javaslat egy része is vehető luxus adónak, a más része fogyasztási adó. A címek megadóztatására egy véleményben van b. Simonyival s azt hiszi, hogy a kitüntetett szegény emberek lennének sújtva.

Szontagh P. a jelen javaslatot, kivéve a teke és kártya adót — nem fogadja el, — mert a többi vidéki szegényebb értelmiség elpusztítására van intézve. A címerek nagy taxákkal elfogadja; a címerek megadóztatását impartiának tartja. Ő az új armaliskos (nemes levelek) megadóztatását elfogadja. Egybíránt Irányi ez indítványát épen aristokratikusnak tartja; s az azokra vetett adót épen demokrat szempontból nem fogadja el.

Ghyecy K. megengedi, hogy vannak a javaslatban oly tárgyak, melyek nem tekinthetők általános szempontból luxusnak, de specialiter még is nagyobb vagyonosságot jeleznek. Egybíránt Tiszával egyetért abban, hogy a vám által kellene segíteni, de a jelen esetben ezzel csak saját pártunknak ártanánk. Mindamellet hiszi, hogy vannak tárgyak, melyekre nézve lehetne valami jövedelmet biztosítani. Nem fogadja el Szontagh nézetét az élszegényítésre nézve; sőt azt hiszi, hogy az adóknak jótékony hatása lesz. A címereknek megadóztatása nehezen felelne meg a fűradásnak. A címeket illetőleg megjegyzi, hogy a kintünetés a szegény érdemesektől vétetnek el; a pénzlet jutalmazás pedig rosszabb és többé kerül; a civmaválasztat nálunk nincs is annyira elterjedve, mint csak a Lajthán tul is. Ezért a címek osztogatásának gátat nem vetne.

Irányi D. megengedi, hogy van a javaslatban oly cikkek, mely nem pénzügyi, de a miniszter még is ily adót kíván behozni. Nem várta, hogy a címerosztogatás demokratia szempontból pártoltságok; a fejedelem kifejezheti melegegedését cím és jószágosztogatás nélkül is. Lehet kintünetni a polgárt a g á u l e v é l által, mely becsesebb mint egy tanácsosi cím. (Falk azt nem lehet kiragasztani.) A címek osztogatása nagy taxával nehezebb teszi az illetőre nézve, mint egy évi mérsékelt adó. Az amerikai címek nem üres címek, hanem honvédelmiök. Ő úgy tudja, hogy Angliában a címeres pecsét használata is meg van adóztatva. Nálunk több adó jönne be, mint Angliában, mert több a címerrel élő nemes ember. Nálunk 600,000 a nemes ember, tehát lenne belőle jövedelem.

Nem hiszi, hogy zaklatással járna a végrehajtás, mert a bevallás maga is elég. Ő is óhajta a vámszövetségnek nem módosítását, de eltörlését, hogy a külföldi luxus cikkek adó alá vethetessenek. Nem hiszi, hogy a pénzüzés megadóztatása az iparra káros legyen; a pénzüzés sem politikai, sem közgazdasági, sem erkölcsi szempontból kívánatosnak nem tartja, mert a munkás kéz más cikkekhez fordul; kéri indítványát másodsorban eldöntés alá bocsátani.

Paczolay a címek és címerek megadóztatását nem helyesli, mert ez épen köznapit emberket emelne ki; ez a pont az aristokratia külső elismerésére vezetne. Hibáztatja hogy a luxus határvonalán nincs megvona a javaslatban. A kártyát kellene bélyeggel megadóztatni. A kocsiadót épen igazságtalannak tartja, mert a mi rossz utainkon

a kocsiadás nem élvezet, de büntetés. Különbö a javaslatot a tárgyalás alapjául elfogadja. Falk elfogadja a javaslatot, bár azt hiányosnak tartja és csekély jövedelmet igényelnek találja. Különösen kiemeli a vámszerződés revízió jának szükségét. Ő nem képzeli, hogy e nélkül vámmellenőrzést lehetne létesíteni; mert vagy szigorú s akkor költséges, vagy nem, s akkor semmit sem ér. Ajánlja a gyula- és papírútm megkísérlését, egyesülve Ausztriával.

Ghyecy K. félne elfogadás esetére a gyufaverseny-től; a papírúdm pedig épen gyöloletes lenne. A kártyát sem lehet több bélyeggel terhelni épen a vámszerződés miatt. Megjegyzi, hogy Anglia és Amerika luxus adói is épen az itt ajánlott tárgyakra vonatkoznak. Sennyey a különbséget fejtegeti látartás tekintetében a hazai és külföldi viszonyok között. Nálunk némely helyütt még loval sem lehet járni.

Simonyi L. b. azt, hogy a címek eltörlötessenek, vagy mindenki adóztassék demokratikusnak tartaná, más-ként nem. Az ipar pipere cikkeit többnyire külföldiek. A fényzők maguk kitűnik az adó által; de az iparos kezéből kiesik a kenyér.

Ezután a bizottság a törvényjavaslatot általában elfogadja; Irányi indítványát elveti.

A törvényjavaslat címze felfüggesztetik. — A 1. §. a férfi szolgák és cselédek megadóztatásáról szól. Paczolay, Szontagh a kereseti adó rovátába lenne e §. felveendő, mert az eddigi cseléd adót amugy is a gazda fizeti. Simonyi L. b. a kerteszek tartásáért nem adóztatna meg senkit, mert a kerteszek amugy is el van hanyagolva az országban. Tisza K. kiemeli, hogy nálunk más viszonyok vannak, mint Angliában, hol a férfi cseléd tartása pénzüzés — nálunk nem; ő a gazdát, a kerteszek házfelügyelőt és fűtőt kivenné. A magános emberrel tartott egy, család-donál 2 nem bérlással cselédet szintén kihagyatni kéri.

Ghyecy K. arra kéri a bizottságot, hogy ne tegyen annyit kivétel, hogy az egész törvény illuzorióssá ne legyen. Így a diszkertelt kerteszek mégis megadóztatná; a fűtőt, házmestert, lovaszmestert és műkerteszt hajlandó, mint nem szoros értelmű cselédeknek, nem érteni be.

Tisza K. nem szeretne gátot vetni annak, hogy a lak-házak közül apróbb diszkertek állítassanak, mert ztműveltségi és egészségügyi szempontból sem tartja helyesnek; de könynyű is az ilyesmit kijátszani. Ghyecy K. azt jegyzi meg, hogy gátvetésről szólni nem lehet, ha az adó mérsékelt. A liberias és nem liberias inas között különbséget nem tenne.

Szontagh P. mindenféle kerteszek kihagyását ajánlja; a fűtőt vagy mindenest szintén kivenné; ez által újra a kisbírtokos lenne sújtva. Paczolay azt kéri, hogy miféle kerteszek az olyan, mely a fákra, virágokra és konyhakertre ügyel? Ezt szerinte praecisirozni kell. A mindenesek is kivenné; valamint az egyetlen, de más gazdasági cselokra használt inasokat is. Sennyey P. b. Tisza K.-nak indítványát egész terjedelmében elfogadja. U előbb tartja luxusnak a diplomatikus kerteszt, mint a kerteszegényét, inast. Azt hiszi, hogy az által épen a középosztályu polgárság és gentry lesz sújtva. Ghyecy K. kijelenti, hogy a fölözvást és fölkerteszt szivesen beveszi a luxus adó alá. Ő az inastársásban a vagyonosságnak magasabb fokát látja. Ő a személyes szolgálattal által kívánja a különbséget kifejezni. Ha a bizottság annyira megszorítja a dolgot, nem marad egyéb, mint a liberias inasok; ezekért törvényt hozni nem érdemes. Tisza K. megjegyzi, hogy az ő indítványa még sok másra kiterjeszti az adót. Simonyi L. b. S z o n t a g h még a közbiztonság szempontját hozza fel, mely egy férfi cseléd tartását vidéken okvetlenül követeli. Tisza K. az 1. §-t saját indítványára szerint szövegezi, mely a személyes szolgálatokra és a díszfogatok személyzetére szorítaná az adót. Mocsary az illető ényékek felszámítását kívánja.

A bizottság a két első §-t Tisza és Mocsary indítványa szerint szövegezi.

A 2. §-nál Falk nem tudja, miért vannak kivéve a garancia alatt lévő társulatok? Ghyecy K. kéri a bizottságot, hogy siessen; ő az új szöveg-csészől teszi függővé a törvény sorsát. Szilávy az adómentes társulatokat hozza fel, melyekről kérdés lehet. Ghyecy elfogadja, Falk pedig elveti „az adómentesség alatt levő” társulatokra nézve.

A 3. §-nál Ghyecy a kivételeket illetőleg felhozza, hogy a közös hadügyért kéri, hogy a tábornokok, törzs és főtisztek hivatalos (katonai kötelezett) szolgáló kivétesse-nek mind a közös seregét, mind a honvédséget. B. Sennyey ezt csakis az obligat cselédségre véli kiterjeszhetőnek. Tisza K. szintén szorosabb meghatározást kéri. Ghyecy K. ezt illetőleg felvilágosítást fog szerezni.

A 4. §-nál Tisza indítványának az egyetlen, illetőleg két bérhátlan cselédre nézve érvényesítését kéri. Ghyecy K. kéri az eredeti szöveg fentartását. Paczolay a megadóztatást tartja magasnak. Tisza a pénzüzés a liberias inasoknál látja alkalmazva; a taxatitól nem szállítaná le. Ő úgy érti, hogy ha a két engedélyezett cseléden fölül még egyet tart, azért a 3 adóját kell fizetni. Irányi felényire szállítaná adójukat, a nem liberias inasokra nézve. Paczolay a taxát felére szállítaná. Tisza K. az Irányi-féle különbséget fentartaná. Ghyecy K. inkább a leszállítás mellett van, mint a kivétel mellett.

E szerint a fokozatok szerint a bizottság felére szállítja a cselédtartási adó fokozatait, — mibe Ghyecy K. pénzügyér is beleegyezik. E szerint 4, 5, 6, 10, 12, 15, 18 és 20 ft helyett megállapítja 8, 10, 12, 15, 18 és 20 ft helyett.

Ezzel az ülés d. u. 2 óra után véget ért.

A bizottság ma délután 5 órakor tartott ülésében, a függőben maradt 3-ik §-ra nézve Ghyecy Kálmán javasolja, hogy a közös hadsereg és honvédség tábornokainak és törzs és fő tiszteinek competens szolgái és a lőortási illetményhez mért szolga személyzet is felveendő. A bizottság ezeket, valamint a törvényhatósági tisztviselő hivatalos szolgáját beveszi a fölmentettek közé.

A teke- és játékadóról szóló 7. §-nál Falk felolvasza a pesti kávéos kérvényét, mely az új adó ellen irányul, a kétszeres megadóztatást panaszolja, s a pótkávémérésüket is felemlíti, mint versenytársakat.

Tisza erre azt jegyzi meg, hogy kétszeres adót más is fizet, ilyen eset van a cselédtartási adóval.

Paczolay a kávéosok mellett szólal fel, kik megterhelve képtelenek üzletközlök felhagyni. Ghyecy Kálmán különben is társadalmi betegségnek tartja azt, hogy nálunk az emberek egész napon át kávéházakban vesztegetik idejüket, — egyébiránt megjegyzi, hogy ez adó nem terhes; ugyan így vélekedik Tisza — mig Falknak az tünik fel a kérvényben, hogy a kávéosok előbb a kereseti adó emelésére utalnak, s aztán azt is elvetettni kéri. A bizottság általánosságban elfogadja a

teke-asztal adót; a 7-8. §-k elfogadása után a 9. §-ba be-
szurik az, hogy a növekedt tekeasztal is kivételnek.

A 10. §-nál **Simonyi L. b.** azt kívánja, hogy a ma-
gánházak tekeasztalait ne adozzanak magasabban, mint a
nyilvános helyekéi. — **Dániel Ernő**, a magánházak teke-
asztalait egyenlő adó alá vetné. — **Paczolay** ellene szól,
— **Szontagh P.** pártolja. — **Irányi** általában 10 frtot
javasol a magánosok tekeasztalaira, mi elfogadják. A
11-13 §-k változatlanul elfogadják.

A következő III. szakasz a **kocsi- és lófartási**
adóról szól.

A 14. és 15. együtt felolvasott szakaszokra nézve
Paczolay-nak az ellen van kifogása, hogy nem a ló, de a
kocsi van megadóztatva. **Tisza** praecisioroztatni kéri, hogy
miféle lóról van a „gazdasági ló” című szó, mert a gaz-
daság felügyeletére egy pár lóra gazdának és gazdaszít-
nek csakugyan szüksége van. **Ghyzey K.** nem tud határ-
vonalat vonni azon esetben a személyes szolgálatra alkalm-
mazottlovak és ezek között. **Tisza K.** nem ismerheti el
fényüzi cikkeket, hogy a gazda gazdasága inspicálására,
vagy a legközelebbi vasúti becsületes alkalommal elme-
hessen. 2 kocsi és egy hátsó lovat kivéve a megadó-
ztatás alól, családos emberről 4 kocsi lovat.

Szontagh példákat hoz fel, hogy mennyire szükség
és nem fényüzi cikke egy pár kocsi. Legfeljebb **Tisza**
javaslatát tudna elismerni. **Irányi D.** csak a ruganyos
nintót veszi luxus cikknek; úgy szinte a kizárólag erre
fordított lovakat. **Tisza K.** a ruganyos vagy nem ruganyos
kocsiból nem ragaszkodik, mert oly ló vidéken kevés van,
mely csak ruganyos hirtől meg fogadják. Attér a városi visz-
onyokra, hol a kereskedő iparos kisebb gazdasága megne-
zésére kénytelen kikocsizni, ezekre nem tartja méltányos-
nak luxus adót vetni. **Simonyi L. b.** a gyárnokokat fogatás
hozza fel, meg a bérlelőket. O elfogadná **Tisza** módosítását.

Paczolay az anomáliát abban látja, hogy a nagyobb
birtokos tisztjének tarthasson kocsi lovat; a kisebb birtokos,
ki önmaga keresi kenyerét miért legyen ezért megadó-
ztatva; úgy szinte az ügyvédek és orvosok lovai is keresle-
téz tartoznak. Az osztályozás ellen is kifogást tesz; mert
nem a lakosságól, de a közlekedési eszközöktől függ
luxus-e ott a kocsi, vagy nem. **Ghyzey K.** **Tisza** ellen fel-
hozza, hogy akkor a törvény eredménye minimumra szál-
lana alá. **Irányi D.** a szegényebb osztályt kívánja kimélni
a gazdagabbra vetett pótdó adóval.

Mocsary és mások felhívja, hogy a kocsi- és ló-
közvetítőknek fedezik. Angliában is megadóztatják a
híntő és futatólovakat. **Tisza** azt hiszi, hogy eivileg kell
dönteni. **Mocsary** replikázik **Irányi**-val szembe; ő sem a
szegény, sem a gazdagot nem akarja jobban terhelni adó-
val. Kocsira szegény falusi embernek élet szüksége van. O
5 lovat 2-3 kocsi még kivéne. **Simonyi L. b.** fel ki-
vívja világot **Irányi** azt iránt, hogy **Tisza** javaslatára
épen a kisebb birtokos javát illeti. O nem akarja a híntő-
lovakat, vadászlovakat és fogatokat kivéni, hanem a fa-
lusi gazdát, iparost, melynek kenyéréhez szükséges a kocsi.

Tisza K. újból formulázta módosítását, mely szer-
int a gazdasággal foglalkozó magányos 2 kocsi egy há-
tas, — a családos 4 kocsi két hátsó; ügyvédek és orvos-
oknál a keresetükkel járó két kocsi lovat. **Paczolay**
a filiakat bíró papokat és tisztviselőket szintén 2 adóment-
es lóval hatalmazná fel. **Simonyi L. b.** a verseny lovakat
is kivéne, melyek kereseti adó alá esnek; így az idomi-
tás alatti lovak is.

Ghyzey K. a versenylovakat meg akarja adóztatni.
Tisza K. a versenylovakat adóztatni tartja méltányosnak,
mert a verseny-nyeremények úgy sincsenek megadóztatva.
Ghyzey K. azt hiszi, hogy **Tisza** módosításával igen le-
sz szállítva az adótervény eredménye.

A többség **Tisza** módosítását fogadja el. Ezután a
16. §-t változatlanul tárgyalatik; a 17. §-nál **Irányi D.** az
adótelek magasának tartja, mert egy vidéki a jobb
városba 10 év alatt annyi adót fizet egy kocsi, mint a
mennyit ér. **Tisza K.** valamint **Simonyi L. b.** a tételek-
ket elfogadják.

A 18. §-nál **Tisza** megjegyzi, hogy előbb elfogadott
indítványa értelmében e § elmarad.

A 19., 20., 21. §-k szónélkül elfogadják. A 22-vel
Tisza a községi határt kívánja precizioroztatni, mert a
pusztán lakók ekkor adó tekintetében a városokhoz osz-
tathatnának. A pusztákat a községekkel egy kategóriába
tenné, — mi elfogadják.

A 23. 24. és 25. §-k elfogadják. Nem különben a
26. és 27. §-ok is változatlanul, a 28. §-nál **Mocsary**
az adók részletes lefektetése mellett szól fel, mi ellen
Ghyzey K. és **Tisza K.** nincs kifogása, a 29. §-t ugyan a módo-
sítással fogadjatik el; a 30. §-nál a miniszteriumhoz való
felbontás engedélyeztetik. A 31. 32. 33. §-ok változatl-
anul fogadják el. Ezután még a cím és az első szakasz
szövegének kidolgozását eszközöli a bizottság.

Végül még **Tisza K.** a fenyékek megadóztatá-
sát hozza szóba; **Ghyzey K.** ezt szívesen elfogadja, ha
az indítványa ez iránt meg fog tétetni.

Erre az ülés eloszlott.

TÁRCSA.

A mai világból

— Regény. —

Írta: **Távolyi Titusz**.

II. Kötet.

Az orvos meghajította magát.
— A hercegnőt egész erejében találok, — mondá
némi meglepetéssel.
— Hogy van a fiam? kérdé az asszony.
— Nyugszik — mondá az orvos.
— Meg fog halni?
— Nem mondhatok bizonyos hercegnő.
Az orvos fél szemmel a gróf feszült figyelmű arcát
vizsgálta.
Az asszony tántorgó léptekkel egy székhöz indult.
Gerő megfogta karját s támogatta őt lépteiben. A nő in-
kább lerokadt, mint lélt, s néhány pillanatnyi benső
küzdelen után következő kérdést intézte az orvoshoz:
— Tudott ön e párbaj felől valamit?
— Nem, hercegnő.
Az asszony ismét hallgatott néhány pillanatig.
— És mégis van reménye, hogy a gróf jobban lesz?
— Mondá némi szünet után.
— Reményem van, hercegnő.
Az asszony bizcentett fejével s az orvos látva, hogy
nincs reá szükség, eltávozott.
A mint az ajtón kilépett, ismét elkezdődött a kértör-
delés, s a kétségbeesett jaj sző. Több mint egy óra telt
el így, miatt Gerő folyton anyja oldala mellett volt.
— És Leona? — kérdé az asszony, midőn ez ör-
jőngő küzdelmekből magához tért volna.
— Leona igen hősiesen viselte magát, — válaszolá
Gerő — a párbaj ő végig nézte, s oly lélek jelenléttel
bírt, hogy a sebesülteit maga ápolá, míg a kocsi velük
a várba visszaérkezett.
Az anyja remegő bálmalatt hallá Gerőnek e szavait,

Pauler miniszter

és az 1804-ki ügyvédi utasítás.

II.

Előbbi cikkünkben (lásd az „Egyetértés” 213-ik
számát) elmondtuk véleményünket s nézetünket a felett,
hogy **Pauler** miniszter ur tétovna jár, midőn azt hiszi,
az 1804-ki ügyvédi utasítás feljogosítja arra, hogy egy ügy-
védet büntügyi vagy fegyelmi kérdésben jogervényes ítélet
létele előtt az ügyvédi gyakorlatról — habár ideiglenesen
is — rendeletig eltávolítsa, és pedig azon egyszerű indok-
ból, mert az ártatlanság kiderültével ő a gyakorlatról el-
tiltított ügyvédet rendelet visszavonásával előbbi, a biza-
lomszűtlen szennytelen állapotba visszahelyezni nem képes.

Ezuttal szándékunk még azon kérdést is megvilágo-
sítani, hogy a miniszter ur az előbbi cikkünkben jelzett
eset szerint az ügyvédet, ki felett utóbb másod és harmad
bírószálgal ártatlansági felmentő ítélet hozott, az egy-
oldalul, de különben is még akkor nem jogervényes első
bíró ítélet és felmentés folytán az ügyvédi gyakorlatról el-
tiltította, becsületét és keresményét elvette s ezáltal annak
nem csak erkölcsi, de anyagi tekintetben is kiszámíthatlan
kárt okozott — pedig lám a hivatalnok fegyelmi vagy
büntpene lejárattal fizetése egy harmadát élvezi, sőt az ipa-
rosnak is, bármint baj környezze, mestersége és eszközei
foglaltságmentesen, azért, hogy élélmét megkereshesse, —
önként azon jogi kérdés veti fel magát:

a) van-e az ügyvédek az ügyvédi gyakorlat betöltésé-
miatt kárterítési kereset-joga? s ha van joga, mert nézet-
ünk szerint van,
b) az állam vagy csak egyesének a miniszter ellen
érvényesítheti-e ezen jogát?

E politikai lap keretén kívül esik e kérdésekben tá-
zetes jogi véleményét mondani, — de reméljük, hogy az il-
lető szakközölközők útján az illetékes jogvélemény nyilvá-
nítása nem fog elmaradni.

Mi elismernék, hogy **Pauler** miniszter jó és becsüle-
tes jellemű egyéniség, de engedjen meg, ha kimondjuk
nyíltan, miszerint nem igazságügyminiszternek való, mert
intéző, szervező tehetséggel nem bír.

Mondja csak meg miniszter ur, összes tevékenysége
és jogügyi alkotási miben culminálnak?
Szerintünk abban, hogy az ügyvédek sorban eltil-
togatja az ügyködéstől, a nélkül, hogy eltiltó rendelete tá-
mogatóására törvényre hivatkozzon, — és azt adja válaszul:

— „Jaj! az ügyvédi-kar tekintélye fentartása ki-
vívja meg.”

Szomorú dolog, ha e nézet vezérli ő excellentiáját,
— hübele **Balázs** módjára nem lehet tekintélyt fentartani;
azért ne csináljon magának illosítót eljárása helyessége fel-
lül, mert a tekintély fentartása más uton és más törvé-
nyes eszközökkel biztosabban eszközölhető.

„A ki minek nem mestere, hőhéra annak!”
Még egyet akarunk elmondani ez ügyben miniszter
ur viselt dolgai dicsőítésére.

Azon ügyvéd, kit **Pauler** miniszter ur szíves volt
per fas et nefas az ügyvédi gyakorlatról eltüntetni, megie-
lőlvén miniszter urnál már két ízben is a rendelet okada-
tolt visszavonása iránt, — azt igéte a miniszter ur, hogy
nyolc nap alatt a visszavonás megtörténend; azonban még
mindaddig mi sem történt.

Kérdezzük már most, meddig szándékozik még ezen
ügyvédet ügyvédi hivatása gyakorlatában megátolni?
avagy ezen huzavonával csakugyan olyan térré akarja
terelni őt, a melyen jellemes és becsületes egyénnek megie-
lőnie nem lehet?

Szabad-e az államnak valakit, annak büntelensége
napfényre jöven, csak egy óráig is bűnhődni hagyni?
Ezre mindenestre feleletet várunk!

Szegény ország! sem pénzügye, sem igazságügye
rendezésére a kormányban embere nincs.

A mi kormányunk valószínűleg azon elvnl fogva
„Parva sapientia regitur mundus” nem tartja szükséges-
nek, hogy intéző orgánumai sok bölcseséggel bírjanak.

F—k.

Jászberény decz. 20-án.

Ha én a **Herzog** és **Jász** egész alatt egy új nyom-
dát kaptunk becses karácsonyi ajándékkal, — kiemelőndő,
hogy e nyomda berendezése bármí erősen igényeknek
tökéletesen megfelelő képes — és így erre valóban nagy
szükség is volt — mivel a másik nyomdánk a legszeré-
nyebb igényeinket sem volt képes kielégíteni — üdvözöl-
jük ez életképes új vállalatot a versenyterén, — a társas
czég egyidejűleg a szomszéd Gyöngyös városban is felál-
lító nyomdáját. H... d.

Szatmár decz. 20.

Nyílt kérdés a pénzügy- és igazságügyi miniszter
urakhoz.
Igen gyakori, hogy az ügyvédek a felsőbb bíróságok
által 25—50—100 frtra bírságotlathatnak. Nem ritkán
ezen bírságolások egyoldalú értelmezések szüleményei-
sőt fájadalom, gyakorta politikai meggyőződések kifolyásai
is. Míntan ezen bírságolások kárhatatlanul be is hajtat-
nak az ügyvédek s tekintélyes összeget képviselnek,
kérdés, fel van-e véve az országos bevételekbe, s ha
igen, hol, melyik rovat alatt s minő összegben?

s tekintetéből egy új jedség neme lett észrevehető, mely
jedség azonban bizonyos kételeyvel volt össze zavarva.
Mikor Gerő elhallgatott, ez az jedsé tekintet több
percig meredt reá a nélkül, hogy az ajkuk szoltak volna,
míg végre ezt susogták:

— Az lehetetlenség.
— Ha meg akar sz győződni, parancsolj fel a grófnő
komornáját.
— Csengess, — mondá az anya.
A csengetésre egy inas lépett be.
— Leona grófnő komornáját — rebegé a her-
cegnő.

Az inas eltávozott.
Néhány perc múlva a komorna sápadtan és resz-
ketve lépett a hercegnő szobájába.

Gerő reszkető alakkal szemben a pamlogon fog-
lalt helyet, s eltilkolhatlan kárörömmel függeszté arra
tekintetét.

Az anya nem tudott szóhoz jutni, intett Gerőnek,
hogy a komornához kérdéseket tegyen.

A gróf összevonta szemhéjait, nehogy szemei a benne
lakó rossz lelket elárulják, s aztán foga közül eresztve ki a
hangot, így szolt:

— Ön Leona grófnővel a párbajnál volt?
— Felelj, — kiáltott rá idegesen a hercegnő.
— Leona grófnő azt parancsolta, hogy mindent
mondjak el, — rebegé a halvány leány.

— Tehát mért nem beszél? — kérdé Gerő.
— Oh! én beszélek kérem csak méltóztassék még
egyszer kérdezni.

— Ön és Leona grófnő ott voltak a párbajnál? —
ismétlé Gerő a kérdést.
— Ott voltunk igen is.
A gróf anyjára tekintett, kit ismét környékezett az
aléltóság.

— Es hogy jutottak önök oda? — kérdé a gróf.
— Előlről mondok el mindent, — válaszolá a komorna.

Mindenestre ezen halálos döfések osztogatását, (me-
lyek ellen orvoslás nincs) igen óvatosan kellene alkal-
mazni a főörvényszéki bíráknak. Az igazságügyi minisz-
ter igen helyesen tenné, ha a bírságolásokkal szemben
jogorvoslatként megengedné a Curiahoz kérvényezni, vagy
engedtetnék meg ily körülmények között az igazságügyi
miniszter urhoz való kérvényezhetés a ténykörülmény fel-
fejtése mellett, a büntetés elengedése vagy mérséklése
iránt.

S ekkor nem osztogathatnának oly gyógyíthatlan
sebek egyeseknek, mint nekem is, hogy első ízben, — sze-
rintem sértett magában nem is foglaló felebbezésben hasz-
nált hasonlati kifejezésért — 100 forint bírságban ma-
rasztaltattam el s ez rajtam kárlehetlenül végre is hajta-
tott kegyes jóakaróm által. Tóth László ügyvéd.

Közjegyzői díjszabályzat.

(Vége.)

2) Szabott munkadíj.

10. §. Közjegyzői munkadíj az értékre való tekintet
nélkül:

a) meghatalmazvány, továbbá oly egyszerű bizonyít-
ványok vagy nyilatkozatok felvételéért, melyek csupán te-
lekkönyvi bekebelezésre vagy törlésre adnak engedélyt,
vagy csak elsőbbségi engedélyt vagy az elsőbbségről való
való lemondást, vagy valamely elismeréssel meg nem határo-
zott tartozás teljesítésének elismerését tartal-
mazzák 1 frt — kr

b) okiratok másolatainak hitelesítése-
ért, ha a másolat legfeljebb két lapot s egy
lap legfeljebb 25 sort tartalmaz — frt 30 kr
minden következő lapért — „ 10 „

ha a másolat laponként 25 sornál többet
vagy számkimutatást tartalmaz, az első két
lapért — „ 50 „
minden következő lapért — „ 15 „

a megkezdett lap, melyen az okirat vég-
ződik, teljesnek vétetik;
c) kereskedelmi s üzleti könyvek kivona-
tának hitelesítéséért, ha a kivonat legfel-
lebb két lapot tesz — „ 50 „
minden következő lapért — „ 15 „

d) fordításokért, ha a fordítás legfeljebb
két lapot tesz 2 frt — kr.
ezenfelül minden lapért 1 „ — „

e) fordítások hitelesítéséért, ha a fordítás
legfeljebb két lapot tesz 1 „ — „
ezenfelül minden lapért — „ 50 „

f) névkönyvek hitelesítéséért — „ 50 „
ha ugyanazon okiraton több aláírás hite-
lesítettik, az elsőért járó díjon felül minden
további aláírás után — „ 25 „

jegyzőkönyv felvételéért külön — „ 25 „
cselekmény vagy napszámok e díj felét
fizetik.

g) okirat előmutatása időpontjának bizo-
nyosítása 1 „ — „
h) életbenléti bizonyítása 1 „ — „

i) észrevényátvitel és más egyetek köz-
gyűlési vagy választmányi (igazgató-tanácsi)
határozatainak, valamint a kisorsolásoknak
tanúsításáért az időszertint munkadíjon és irásdíjon felül
k) egyéb tényeknek, jelesül árverési, ár-
lejtési és ajánlati tárgyalásoknak tanúsítá-
sáért az időszertint munkadíjon és irásdíjon felül
1 „ — „

l) értesítvények felvételéért, közléseért és
tanúsításáért 3 „ — „
az ellenfélnek adott és minden ismételt
tanúsításáért 1 „ — „

m) közlemények tartalmának és elküldé-
sének bizonyításáért az irásdíjon felül 2 „ — „
n) váltó-óvás felvételéért 10 „ — „
postán eszközölt minden óvás közléseért — „ 50 „

o) okiratok hivatalos őrizet alá vételéért,
ide érte a jegyzőkönyv felvételét, tértvény
kiállítását s az őrzést 1 „ 50 „
ha az okirat 20 ívről terjedelmesebb 2 „ 50 „

ha több okirat együttesen adatik őrizet
alá, a fenebbi díjon felül minden további da-
rabért — „ 25 „

p) okiratok visszaadásáért jegyzőkönyv
felvétele mellett 1 „ — „
e nélkül — „ 50 „

q) készpénz vagy értékpapírok ideiglenes
őrizet alá vételénél felvett jegyzőkönyvért s
tértvényért 1 „ — „

az őrizet alá vett készpénz vagy értékpá-
pírok kiszolgáltatásáért 1 „ — „
hatóságnál letételért 1 „ — „

ha azonban a letett összeg 1000 forintot
talal, a hatóságnál letételért az időszert-
int munkadíj számítható; r) a feleknek valamely közjegyzői cselek-
ményről adott értesítéséért, ha ez az okirat
előmutatása által történik — „ 50 „

— Beszéljen.

— Mi reggel nagy zörgést hallottunk **Viktor** gróf
lakosztálya felől, aztán a gróf hangját, ki a komornyikkal
veszekedett, hogy fel nem költé. Aztán ajtócsapódásokat
hallottunk, midőn **Leona** grófnő roszat kezdett gyantítani s
több nyugodni nem bírt. Felkeltünk mindketten és
felöltöztünk, megtudandó e kármánok okát; lementünk
a folyosóra és láttuk **Viktor** gróft, a mint előttünk ki-
sietett az udvarra, keresztülment egyesével a gazdasági
udvarba. Mi észrevetllenül utána mentünk s félre húzó-
dtunk. A gróf nem sokára visszajött és sebesen elment mel-
lettünk. **Leona** grófnő még nyugtalanabb lón, és bemen-
tetni mi is a gazdasági udvarba, hol **Viktor** gróf vadász-
fogatót indulásra készen találta. Sejtelmünk meg aggo-
dalmasabb lón, s mert a titkár ur szobájba csakhamar
megnyílt, mi ismét kénytelenek voltunk elhúzódni, ekkor
három férfi lépett ki a titkár ur szobájából, felment a bász-
tyafalra és a vizikapu felé tartott. **Leona** grófnő most már
sejteni kezdé az egész reggeli vándorlás okát és nem bírt
maradni. Mi bizonyos távolból követtük a három férfit a vízi-
kapuig, a vizikapu keresztül az erdőig, aztán mentünk utá-
nuk az erdőbe fel a **Boszorkánykő**. A három férfi is ideér-
kezett, s utánuk nem sokára **Viktor** gróf azon két urasággal,
kik gyakran szoktak nála lenni. Pistolyokat vettek elő, he-
lyet léptek ki, aztán egymással szemben álltak, s épen midőn
lóni akartak volna, a grófnő felsikoltott, de ugyanazon
pillanatban pattant el egy lövés a **Boszorkánykő** felől.
(Gerő gróf idegesen rándult meg) mire **Viktor** gróf össze-
rogyott.

A hercegnő merev tekintettel bámulva hallgatta a
szobaleány előadását, mire Gerő a következő megjegy-
zészt tette.

— És hogy tudja ön, hogy a lövés a **Boszorkánykő**
felől jött.

— Onnan kellett jönnie, mert az urak nem lötték ki
pistolyaikat, és én láttam, hogy a **Boszorkánykő** mellett
valami sötét alak mozgott.

ha pedig az okirat a fél kívánatára fel is
olvastatik, azonfelül ivenkiut — „ 25 „

s) valamely közjegyzői okiratnak, külön-
sen végrendeletnek bíróságnál leendő sze-
mélyes átadásáért 1 „ 50 „

t) valamely közjegyzői okiratnak a félhez
vagy hatóságához leendő kiállításáért — „ 50 „
u) illetékszámba véteti bejelentéséért — „ 50 „

x) a feleknek valamely hivatalos cselek-
ményről egyszerű értesítése vagy arra való
meghívásáért — „ 20 „
y) kész végrendelet hitelesítéséért 4 „ — „

3) Időszertint munkadíj.

11. §. A közjegyző, a jelen díjszabályzatban megha-
tározott eseteken felül (10. §. i) k) és q) alatti tételek)
azon okiratok felvételéért, melyekben sem az ügylet értéke
meghatározva nincsen, sem az érték meghatározására
szolgáló adatok nem foglaltatnak és a melyek a jelen díj-
szabás más tétele alá nem sorolhatók, a munkadíjat a
hivatalos cselekményre fordított idő szerint számítá-
hatja föl.

Az időszertint munkadíj az első megkez-
dett óráért 2 frt — kr.
minden további megkezdett felőráért 1 „ — „

12. §. Ha valamely közjegyzői hivatalos cselekmény-
ben egy másik közjegyző vesz részt, ennek mindig csak az
időszertint munkadíj jár, mely azonban az első közjegyző
munkadíjánál magasabb nem lehet.

13. §. Végrendelet készítéséért, ajándékozásai, örök-
ségi és házassági szerződés felvételéért, ha az érték az oki-
ratban kitéve nincsen, vagy meg nem határozható, az idő
szertint munkadíj kétszeres összege számítható.

14. §. A hivatalos cselekményre fordított idő alatt
nemcsak azon idő értendő, mely az okirat leírására szük-
séges volt, hanem ehhez számítandó az okirat felvételének
előkészítésére szükséges idő is.

III. Írási díj.

15. §. Az írási díj, mely a következő 16. §.
esetei kivételével a közjegyzői eredeti irá-
mányok, ezek kiadványai és másolatai tisz-
tázásáért a munkadíjon felül számítható:
minden lapért, mely 25 sorig terjed — frt 10 kr.

ha pedig a sorok száma a 25-öt túlha-
ladja, valamint számadásoknál és rovatok
vagy tulnyomólag számokból álló kimutatá-
soknál minden lapért — „ 20 „

A megkezdett lap, melyen az okirat végződik, teljes-
nek vétetik.

16. §. Váltó-óvásokért, kereskedelmi papírok ovato-
lásáért, hitelesítéséért, tanúsítványi záradékok és a tanu-
sítványokról felvett jónyvekért, végre a közjegyző bármily
fogalmazványáért írási díj nem jár.

17. §. Jegyzői kiadványokért a hitelesítési díjon felül
(10. §. b.) az írási díj is számíthatik.

IV. Távozási díj, vitelbér és utazási
költség.

18. §. 1. Távozási díj és vitelbér.
A közjegyzőnek azon ügyletekért, melyeket természetük-
nél fogva irodai helyiségében is teljesíthetne, de melyeket a
fél kívánatára irodai helyiségén kívül teljesít, a szabály-
szerű egyéb díjakon felül 1 frt távozási díj is jár.

Ha pedig ezen ügyletek a közjegyző székhelyén kívül
teljesítenek: a közjegyző távozási díjképen az oda-
és visszautazásra szükséges idő után a 11. §. utolsó bekezdé-
sében meghatározott díjat számíthatja fel.

Ugyanezen díjat számíthatja fel a közjegyző távozási
díjképen a váltók és kereskedelmi papírok óvatolásáért is,
ha ezen ügyletek a közjegyző székhelyén kívül teljesít-
tetnek.

19. §. A távozási díjon felül vitelbér is számíthat fel
a közjegyző, a mennyiben a szállítás nem a fél alkalmat-
osságán vagy költségén eszközöltetik, ha a közjegyzői
ügylet a közjegyző iroda-helyiségétől legalább egy nyol-
czad mértföldnyi távolságban teljesítettik.

Vitelbér fejében a közjegyző kétlovas kocsi bérét
számíthatja fel.

20. §. 2. Utazási költség. Ha a közjegyzői ügylet a
közjegyző székhelyén kívül teljesítettik, a közjegyző uti
költség fejében

a) a mennyiben a szállítás nem a fél alkalmatossá-
gán vagy költségén eszközöltetik, kétlovas kocsi bérét, s a
hol vasutat vagy gőzhajót használhat, vasutat a másod-
szodik osztály, gőzhajón pedig az első hely árát számí-
thatja fel;

b) ha pedig az ügylet teljesítésére s az oda és visz-
szautazásra egy fél napnál hosszabb idő szükségeltetik,
a mennyiben

nevezett banknál le voltak téve. Azt panaszojkák t. i. hogy a bécsi tőzsdévalás után Heller nekik előadta, hogy 60-70 százaléki fizetés mellett egyezzenek ki a bankkal, mert ha a bank csőd alá jut, alig kaphatnának vagy 30 százalékot.

A harmadik panaszt Benyovszky Lajos emeli. Ennek volt t. i. 200,000 forint betétele a banknál, és a jelzett módon kiegyezésre bíratván Heller, Frankl és Kiss ügynök által, csak 100,000 forintot kapott vissza betétei fejében, a miben Benyovszky csalást lát.

A negyedik, a pozsonyi kir. ügyészség által emelt vád pont abból áll, hogy állítólag az igazgatónács szabálytalan eljárása okozta részben a fizetési kép-telenséget.

E vádpontok ellenében a vádlottak következő véder-vekket éltek. A „krach“ következtében a bank, mely a szakértők értelmében annak előtte active állott, tetemes veszteséget szenvedett az által, hogy hitele a bécsi bankoknál csökken, hogy saját hitelezői fizetési kép-telenné váltak, továbbá, hogy a bécsi tőzsdénél deponált értékpapírai elárvereztettek 36 1/2 százaléki veszteséggel. A banknak ezáltal helyzete miatt, mely a panaszosok saját vallomása szerint ezek előtt is ismeretes volt, a csőd meg-nyitása valóban már el is határozott, és tulajdonké-ppen csak azért maradt el, mert a bank igazgatóságának ne-hány tagja azt saját vagyonából 80,000 forinttal segítette. Történt tehát a kiegyezés, mely az akkori körülmények között 60%-ra nem is volt kedvezőtlen.

A pozsonyi kir. törvényszék az eddigi érveken kívül tekintettel arra is, hogy a kihallgatott szakértők szerint a bank könyvei teljes szabállyal voltak vezetve, továbbá hogy ámtás vagy félrevezetés nem terheli vádlottakat, és végre hogy a felek önkényi kiegyeztek, az ellen-ek emelt csalási bűnvádat beszüntette. A kir. ügyészség felelőse folytán a kir. tábla, és ma a legfőbb bíróság ezen beszüntelt végzés helyben hagyta.

Közgazdasági értesítő.

Terményüzlet. Budapest decz. 23. A ka-rácsonyi ünnepek közeledése a mai tőzsdén nagyban volt

érezhető; nem volt sem kínlat, sem vételked, sem üzlet.

Határidőre szintén csendesség uralkodik s az árak semmi lényeges változást nem tüntettek fel. — Usance-buza tavaszra 4.86—88 kr., — tengeri tav. 3.50—53 kr., zab tav. 2.24—25 kr.

Értéktőzsde. Ma minden üzlet nélkül folyt le a tőzsde Osztr. hitel a reggeli tőzsdén 236.50—90, földh. 72—72.50 kr. — A déli tőzsdén osztr. hitel 236.50, kissé élénkebb forgalom fejlődött ki földhitehen 72,50—73 frt tal; municipális 24.50. — Pesti keresk. bank 85, magyar jelzálog 77—78 frt. — Helyi bankok és takarékpénztá-
rak csendesek, malompapírok erősebben kínáltak. — Váltak és jelváltak változatlanok.

Időjárás. A zord északi szél tegnap este óta foly-vást tart; a hó fagyos talajon megmaradt. Légmérséklet reggeli 7 órakor — 2.6 C.

A magyar hitel-segélyegylet következő körlevelet intézett a vidéki pénzügyeztetekhez, tartalmazva a mo-dalításokat, melyek szerint az osztrák nemzeti bank által adott hitel fokozatosan megegyeztetik és visszavonatik mindazon vidéki intézetektől, melyek az osztr. nem. bank és az első hazai takarékpénztár közt létrejött egyezséghez nem járultak és járulni nem is szándékoznak. A körirat a következő: Vonatkozással f. évi szept. 1-én kiadott kör-levélünkre tudatjuk önökkel, hogy egyetünk bizottsága f. hó 7-én tartott ülésében azon határozatot hozta, hogy 1875. január 1-jével megkezdje a nyitott hitel lebonyo-lítását s azon időtől kezdve a visszszámítást élvező in-tézetek csak oly feltét alatt nyerhetnek hitelt, hogy a le-járt hitelszámlák fele újabb benyújtások által mindenkor ismét igénybe vehető, feltéve, hogy a benyújtott váltók visszszámításra alkalmasnak találattanak. — Egyidejű-leg újított kezdve a váltóvizsgálat hetenkint három napra, hétfő, szerda és péntekre szorítottatik.

A magyar északkeleti vasút ügyében múlt va-sárnap tartott minisztertanács megállapodásából a követ-kező részletek jutottak nyilvánosságra. Az Unio bank a kormányval folytatott hosszas tárgyalások után késznek nyilatkozott az általa követelt 23 millió frt építkezési kár-pótlás és 720,000 frt vámmegterítés fejében északkeleti

vasuti elsőbbs. kötvényeket 5 millió frt néveges értékben átvenni. E papírok könnyebb elhelyezése és előnyösebb értékesíthetése szempontjából azonban feltételül kötötte ki az Unio bank, hogy a kötvények arányra szólnak s 5% helyett 6% kamagrativálással láttassanak el. Ezzel együtt az északkeleti vaspálya részéről a nyiregyház-ung-vári vonal építéséért támasztott 1 1/2 millió forint utó-követelés tárgyában abban állapodtak meg, hogy a kormány csak 400,000 frt néveges értékű legelsőbbs. kötvényt ad kárpótlásul, a követelés többi része pedig a vállalkozók és egy pénzoperatóri által fedeztessék. A kormány elfogadta az aranyban kibocsátás feltételét, a kamatfelelősségben megtagadta. Minkus igazgató tegnap Bécsbe ment, hogy intézetét erről értesítse. — A fenemlített 7 millió frtnyi elsőbbs. kötvények Párisban fognak kibocsátatni s az ottani Crdit Mobilier már tett is ajánlatot 80—85 szá-zalék közt ingadozó árfolyammal.

A hamis bográtyás megállapodás céljából a föld-művelési miniszter megkereste az országos gazdasági egye-sületet s a budapesti ipar-és kereskedelmi kamarát, tegye-nek javaslatot az alkalmazásba hozandó szabályozó kör-látok és óvintézkedések iránt.

A romániai vasutak pitest-vecserioi vonala a jövő év első napjaiban már át fog adni a közforgalomnak s ekként Bukaresttől készen lesz a pálya egészen a ma-gyar határszélig, Orsováig. A temesvár-orsovai csatlakozó vonal építését az engedélyes osztrák államvasutársaság a jövő évben teljes erővel megindítja.

Kivonat a „Budapesti Közlöny“

(decz. 23-ki számból.)
Arverések: M a k ó n: jan. 22. v. febr. 24-én Kozma József ingatlanai 289 frt és 1030 frt a tlvki hivatalban d. e. 9. — B a t o-r n á n (Makó): jan. 18. v. febr. 18-án Szabó Gábor ingatlanai 431 frt a káznál d. e. 9. — K i s - R u s s z a k (S. A. Ujhely): jan. 18. v. febr. 18-án Csapó Lajos ingatlanai 560 frt, 210 frt, 45 frt, 40 frt, 10 frt, 40 frt, 30 frt és 30 frt a káznál d. e. 10. — O t t o m á n y b a n (Székelyhid): febr. 11. v. márcz. 11-én Komáromy György, gróf Csáki Rozália ingatlanai 51,479 frt és 808 frt a káznál d. e. 9. — K o v á s o n (N-Somkut): jan. 26. v. febr. 25-én Kovács János hagyatékai ingatlanai 82 frt a káznál d. u. 3. — U j l á t á n (Sékelyhid): decz. 30. v. jan. 30-án Ujj István és társai 2335 frt és ingóságai 189 frt 50 kr. a káznál d. e. 11. — V e r s e n d e n (Pécs): jan. 22. v. febr. 22-én Heil Antal ingatlanai 732 frt a helyszi-

ván d. e. 10. — S z a r v a s o n: jan. 25. v. febr. 25-én Klingho-mer Ferenc és neje háza 400 frt d. tlvki hivatalban d. e. 11. — T u r o u y b a n (Pécs): jan. 26. v. febr. 26-án Szarkányi János ingatlanai 12 frt 25 kr. a káznál d. e. 10. — L a n c s u k o n (Pécs): jan. 23. v. febr. 22-án Páncsny Gyula ingatlanai 1476 frt a káznál d. e. 10. — K i s - H a r s á n y b a n (Pécs): jan. 27. v. febr. 27-én Gölöncsér Dávid ingatlanai 600 frt 1768 frt, 755 frt 50 kr. és 25 frt a káznál d. e. 10. — B a k ó c z á n (Pécs): jan. 27. v. febr. 27-én Haasz Frigyes és Poldi Anna ingatlanai 490 frt és 530 frt a helyszién d. e. 10. — B a k ó c z á n (Pécs): jan. 27. v. febr. 27-én Poldi Anna ingatlanai 585 frt, 515 frt és 50 frt a káznál d. e. 10. — B u d a p e s t i k ö z l ö n y (Szeged): jan. 9-én Szakáts Lajos 4545 frt a káznál d. e. 9. — E. H o r v á t o n (Tokaj): jan. 7. v. febr. 9-én Horváth Mihály 513 frt, 19 kr. a káznál d. e. 9. — S z á s z b a n n y i t z á n (Besztercebánya): jan. 10. v. febr. 20-án Hri-ka Irimie ingatlanai 390 frt a káznál d. e. 9. — B e r z s e z (B. Gyarmat): decz. 30. v. febr. 9-én Scheller Márton ingatlanai 690 frt, 120 frt, 500 frt, 100 frt és 60 frt a káznál d. e. 10. — K i s f a - l u d o n (Pécs): jan. 27. v. febr. 27-én Koller János ingatlanai 1426 frt a keletjárásúgnál d. e. 10. — V á r i b a n (Beregszász): jan. 4. v. febr. 5-én Pál Lajos ingatlanai 487 frt a káznál d. e. 10. — G y ú d o n (Pécs): jan. 25. v. febr. 25-én Bischof Bernád 1900 frt, 25 frt, 1000 frt és 85 frt 25 kr. a helyszién d. e. 10. — P á l f a l - v á n (Beregszász): jan. 4. v. febr. 10-én Pleha Iván ingatlanai 820 frt a k. bírónál d. e. 10. — P é c s v á r a d o n (Pécs): jan. 25-én Philipovits János és Ilona ingatlanai 60 frt a helyszién d. e. 10. — E s z t e r g o m b a n: jan. 11-én Mekler Péter és Szántai Katalin ingatlanai 2070 frt a tlvki hivatalban d. u. 3. — É r k e n e z e n (Székelyhid): jan. 18. v. febr. 1-én Mészáros György hagyatékai ke-zelő ingatlanai 957 frt a káznál d. e. 10. — S z a r v a s o n: jan. 27. v. febr. 27-én Kovács Pál ingatlanai 5281 frt a káznál d. e. 9. — D e r e n g e n (Homonna): febr. 3. v. márcz. 5-én Be-rényi János és Iza Mihály ingatlanai 400 frt, 500 frt és 500 frt d. e. 9. — P ú s t k l a k o n (Pécs): jan. 22. v. febr. 22-én Bó-der Ádám ingatlanai 300 frt és 999 frt a káznál d. e. 11. — K e - k é n y b o n (Pécs): jan. 27. v. febr. 27-én Lovrekovics István és neje ingatlanai 720 frt és 417 frt az eljárássúgnál d. e. 10. — B e r - k e s d e n (Pécs): febr. 1. v. márcz. 1-én Cseke Mihály és neje ingatlanai 49 frt, 193 frt, 100 frt, 227 frt, 15 frt, 183 frt, 150 frt, 620 frt és 262 frt a helyszién d. e. 10.

Csőd: R á k o s y J á n o s pesti kereskedő ellen, bejelenté-sek márcz. 17., 18., 19. id. tömeggondnok és perügyelő Schlottbauer Ferenc ügyvéd; — I v á n y o s L á s z l ó n e pesti magánú ellen, bejelentések márcz. 10., 11., 12. id. tömeggondnok és perügyelő Komáromy Mihály ügyvéd.

Csődsegítettség: S a l i t s L á s z l ó s z a r k i (Pécs) ha-kos ellen; R o c h M o r pécsi kereskedő ellen.

Főmunkatársak: Simonyi Ernő, Mocsáry Lajos. Kiadótulajdonosok és szerkesztők: Csávolszky Lajos és Oláh Károly.

H I R D E T É S E K.

ALKALMAS
karácsoni- és új-évi ajándékoknak.
Tisztelt vevőinket és a t. cz. közönséget figyelmeztetjük, hogy egész árukészletünket, melyet
az 1873-ki bécsi világkiállítástól
vettünk, leszállított áron elárultunk és pedig következőket:
Selyemszővetek, fekete, színes és csikolt. **Bársonyok** selyembe és Patent. **Ruhaszövetek** nagy választékban a legújabb. **Szőnyeg**ek mint salondarabok és futárszőnyegek, ágybetétek, butorszővetek, függő-szővetek és sok más divatczik meglegő olcsó áron.
a világkiállítási-áru-eladásban.
Budapest, hatvani u. 2. sz. régi postaépület.
J e g y z e t. Különösen figyelembe ajánljuk, hogy szép ruhaszövetek nagy választékát márcz. 25., 28. és 30. kr. készletben tartunk.

SCHUNDA V. J.,
magyar kir. udvari hangszer-gyáros.
Budapest, magyar-utca 17. szám,
ajánlja az általa feltalált szabadalmazott
ezimbalmokat
hangfogóval (Pedal) vagy anélkül 50 frt,
80 frt, 100 frt, 150 frt, 200 frt egész
400 frtig jótállás mellett, továbbá minden
nemű rez-, fa-, fuvó- és vonó-hang-
szer gyártmányait nagy választékban.
Az elméleti-gyakorlati ezimbalm iskola Schunda
V. J.-től megjelent saját kiadásában és kapható nála
3 forintért.

Cs. kir. szab. osztr. államvasut-társaság.
Az osztrák-magyar vaspályák új díjszabá-sának összeállítása.
Ausztria-Magyarországban a fő-és beágozó állomá-sokra nézve fenálló közös díjszabásoknak az osztrák ál-lamvaspálya részéről munkába vett összeállításáról a hir-lapokban foglalt hírdetmények után, annálhányszor várható volt, hogy ezen má a kereskedelmi világ követelményeinek megfelelően, miután ép arra lón utalva, hogy ezen össze-állítás a külföldön már régóta fenálló díjszabás-gyűjtemé-nyek módja szerint fog készítettetni. A már megjelent munka azonban — mint fájlalva constatálni kénytelenít-tetünk — jelen kiadásában, a benne helyezett várakozásnak meg nem felel. Mert ha az mondatott is, hogy ezen gyű-temény idővel ki leend egészítve, azért mégis a jelen szerkezet sokkal tökéletlenebb, hogy sem az elérni óhajtott célnak megfelelően.
Igy például ezen díjszabás-gyűjtemény még az összes díjtételeket sem tartalmazza amaz állomások közt, melyeket a díjszabás szerkesztői mint legfontosabbakat maguknak kiszemelték. Ugyanis mindjárt az első állomá-snál, Aradnál összesen csupán az osztrák államvaspá-lya 3 állomására: Bécs, Marchegg és Pest felé találunk díjtételeket, míg a többi összesen 89 állomására nézve díjté-telek helyett csak pontok vannak kitéve. Ugy látszik tehát, hogy a díjszabás szerkesztői a helyi díjszabások kombinációjának útjából kitértek, és csak arra szorítko-ztak, hogy a fenálló közvetlen díjszabásokat gyűj-tevénybe foglalják. Nézetünk szerint ezen díjszabás felállí-tása ama pályákról, melyek állomásai a díjszabás felvétel-tettek, de azokra semmi díjtételek ki nem vettek, aligha kielégítő, minthogy ezen eljárás által szennalómat ki-mutatva lenni akart, hogy ezen pályák vagy közvetlen díjsz-a-bások helyreállításával nem törődtek, vagy pedig, hogy állomásai, kereskedelmi tekintetben oly csekély jelentő-ségűek, hogy közvetlen díjszabások után szükséglet nem létezik.
Minthogy azonban az érintett forgalmi intézetekről nézve, mindkét értelmezés egyike sem lehetne kellemes, azon várakozásnak adunk tért, hogy azok ezen díjszabás-gyűjtemény kiegészítéséről — és pedig vagy a szükséges adatok közlése, vagy pedig a legközelebbi, anélkül is kilátásba helyezett kiadás szerkesztésében való részvét-álal — gondoskodni fognak, minthogy csak egyesült közreműködés által lehet a munka olyanná, minő a szer-zői előtt lebegtetett: egy valósággal gyakorlati, lehetőleg mindent magában foglaló díjszabás-könyv az osztrák-ma-gyar áruforgalomra nézve.
Ezen munka folytatását szemmel kísérendjük és csak ezután leszünk azon helyzetben megítélhetni; vajjon valamely tévesztett eszmével, vagy pedig egy gyakorlati munka csirájával van-e dolgunk.
A főigazgatóság.

Legcélzszerűbb karácsonyi és újévi ajándékok.
Csupán csak **krajczáros**
Budapest: **27** részletárucsarnoknak
a lipótvárosi templomtéren
a váci boulevard sarkán 6 1/2 sz. a.
Löbl Frigyes **alapítójánál**
találhatók a gyári áron alul.
Ezenföggva t. cz. vevőimet az ősi időnyre utjonnan felszerelt áruárakám megátogatására felhívom. Ugyanott a leg-zsőbb és legdivatosabb női ruhakelmék is kaphatók azymint: Lustrek, Ripsek, Crettonok, perkalok, zsinoros és Pique-es színes Barchentek, fehér és színes cziczfüggönyök, vasznak, kanavaszok, asztalművek, 1/4 széles futárszőnyegek és még százféle másnemű czikk.
csak 27 krajczárért
Vidéki megrendelések pontosan teljesíttetnek.
Minták bárhova ingyen és bérmentve.

Magyarország legnagyobb
amerikai varrógép-főraktárnak
egyedüli tulajdonosa
WEISZ D.
Budapest, József-tér 14. szám alatt.
12 évi fenállásom alatt egyedül kicsinybeni eladásban
15,000 varrógépek
egy család mint iparosok számára kerültek ki rak-tárból és épen e roppant forgalomnál fogva azon kedvező helyzetbe jutottam, hogy a t. közönségnek amerikai gyárt-mányu, kitűnő szerkezetű varrógépeket 5 évi jótállás, szabad tanítás, mérsékelt ár és kedvező részletfizetési fel-tételek alatt adhatok el. — És pedig:
Kézivarrógépek egyezsáruak 15—20 frtig, kétszáruak 28—45 frtig, Little-Wanzer (kétszáru) 35 frt, Wheeler és Wilson családigép 48—130 frtig, Singer család és noszabók számára 60—80 frtig, Howe család, noszabók, szabók és cipészek számára 60—90 frtig, A uger szabók számára 80—95 frtig, Grover és Ba-ker, noszabók, szabók és cipészek számára 55—90 frtig.
Azonkívül még minden létező varrógép legnagyobb választékban kapható raktáramban.

Az innsbrucki és salzburgi 20 ftos sorsjegyek
melyek közül az elsőnek huzása már január 4-én lesz **30,000 frt** főnyereménnyel, és az utóbbi pe-dig legközelebb lesz, tehát mint
legalkalmasabb karácsonyi és újévi ajándékok ajánlhatók.
Ezen sorsjegyeket, melyek 6 huzásban következő fő-nyereményekre 30,000, 20,000, 12,000, 10,000 frtra játszának és minden sorsjegynek legalább 30 frttal kell kihuzatnia
eladja az alulirt pénzváltó-intézet pontosan a napi árfolyam szerint, továbbá részletfizetésre 25 frt árban, 3 frt felpénz mellett daralja után és a maradék fizetendő 11 havi egyenlő részletben, a felpénz lefizetése után már minden nyereményre játszik az illető és a 3,000 főnyere-ményt megnyerheti.
Vidéki megrendelések csak az összeg beküldése mellett vagy közpénzbeni felpénz és a maradék összeg utárvétele mellett eszközölhetnek. Készpénz küldemények kéretnek bérmentve küldetni 30 kr. melléklése is kéretik a huzási lajstromok annak idejében bér-mentetlen szétküldésére végett.
Pénzváltó-intézete a cs. kir. bécsi kereskedelmi banknak, ezelőtt JOH. C. SOTHEN, Graben 13. szám.
Innsbrucki és salzburgi eredeti sorsjegyek megrendelhetők
Fuchs J., magy. kir. udv. pénzváltó, a magyar leszámítoló és váltó-bank által Budapestben.

Csak alapos, gyors és okszerű gyógyítás biztosít utóbjak ellen.
Befecsendezés
nélkül, fájdalom nélkül, az emésztési szerveket megá-madó bélszék-gyűszerek nélkül, következményi bajok és a hivatás megzavarása nélkül számos ezer esetben kipróbált s eddig felülmúlhatatlan egészen új módszer szerint **hülműgölyvásokat,**
valamint mindenemű **titkos betegségeket**
tehetetlenséget (elgyengült férfierőt)
továbbá borbajokat, huygcsőszűkítéseket, friss és idült nyákfolyásokat nőknél, és az onnan eredő magta-lanságot, a nemzörések bujakörös fekélyeit és másodrendű bnjakört minden alakjaiban, az önfertőzések minden következményeit, u. m.: magüntéseket, ondófolysat, sőt a végképeni tehetetlenséget is, ka-tonai és polgári főkörházakban, mint a magánygako-rlatban a legújabb tapasztalatok és buvárlatok nyomán, ki-próbált egyszerű módszerrel, kiválóan tartós siker mellett bámulatos gyorsan és alaposan gyógyít az ujjon keletek-zetteket 48 óra alatt.
WEISS J.,
gyak. orvos és szülesz, az itteni cs. k. katonai főor-hazban volt osztályorvos. bel-és külföldi tudomány-és humanitási társaságok rendes és tiszteletbeli tagja. a II. Lipót belga király arczképevel díszített koronás aranyeremnek tulajdonosa, rendelési-intézetében:
Pest, ország-ut 15-ik szám,
a „Zrinyihez“ ezimzett kávéház felett, 1-ső emelet, beme-net a lépcsőn.
Naponkint reggel 7 órától 10-ig, délután 1—4-ig.
Városzoba minden egyéb beteg részére elkölönítve.
Díjjal ellátott levelekre azonnal válaszlatotk.

Alkalmos karácsonyi- és új-évi ajándékoknak
A bécsi **27** krajczáros kézműipar és divatáru-bazárnak fióktelepe:
első **27** **LICHTENSTERN B. ÉS TÁRSA**
Budapest, kerepesi ut 15. sz. a., a Rókus-kórházzal szemben.
ajánl jól rendezett raktárában idényes ruhakelméket, ripszetek és lisztet, minden színen, éjszaki flanelt, csínval és piqúé és valodiszini ruha-barchentet, valódi rumburgi, sülézai vásznat, ágyműt, 1/4 széles szőnyegeket, butorsző-veket, 1/4 chiffont, flanelt, harisnyákat, posztókezttyüket és 1000 egyéb tárgyat az egyesített áron, azaz csak 27 krajval rőfönként vagy darabanként.
A vidékről jövő megrendelésekre lélekismeretes pontosság és figyelem fordítatik.
Minták kívánatra ingyen és bérmentve küldetnek.
Budapest, kerepesi-ut, a Rókus-kórházzal szemközt.

Dr. HANDLER MOR
ORVOS- és sebész tudor, szülesz és szemész,
gyógyít g ökrezenen fnyes és tartós siker biztosítása mel-lett mindennemű
Titkos betegségeket
1) az önfertőzésnek minden következményeit, u. m.: mazóntéseket, az ingerlékeny gyengésséget, az on-dófolysat, különösen a
tehetetlenséget
(elgyengült férfierőt),
2) huygcsőfolyásokat (mög oly idülttel is), a nemzör-ések bujakörös fekélyeit és másodrendű buja-kört minden alakjaiban és olcsúságaiban, 3) huygcső-azúlküleseket, 4) friss és idült nyákfolyásokat nőknél, 5) agyvezevett fehér-folyást, és az onnan eredő mag-talanságot, 6) bőrküntéseket, 6) a huygályos beteg-ségeit, és mindennemű vizelati nöbészégeket.
Rendel napokunt: délelőtt 10 órától 1-ig, délután 3—5-ig és este 7 órától 8-ig.
Lakik: Pesten, belváros, kigyó-utca 2-ik szám alatt, kigyó- és városi-utca sarkán. (Rottenbiller-féle házban) 1. emelet, bemenet a lépcsőn.)
Díjjal ellátott levelekre azonnal válasz adatik és a gyógyszernek megküldetnek.