

Hirdetések és nyiltterek
felvételnél árszabály szerint
a kiadó hivatalban:
Budapest IV. hímző-utca és kalap-utca
sarkán 1. sz.

EGYETÉRTÉS

POLITIKAI ÉS KÖZGAZDASÁGI NAPILAP.

Szerkesztő- és kiadó-hivatal:
Budapest IV. hímző-utca és kalap-utca
sarkán 1. szám.
Csak bérmentes levelek fogadhatók el.
Kéziratok vissza nem küldetnek.
Előfizetési díj:
Vidékre postán vagy helyben hához
kerülve:
Egy évre 20.-
Félévre 10.-
Negyedévre 5.-
Egy hónapra 1.50
Egy szám 6 krajczár.

Budapest, decz. 23.

Rettenetesen bosszankodik egyik kormánypárti lap azon szavak felett, melyekkel Kossuth Lajos a czukor- és kávéforgalmazási adónak szörnyűségét jellemezte. De hát miként lehetne jellemezni azon eljárást, melyet a törvényhozási többség követett, mielő a kormány az államjarkv eladására felhatalmazta? S miként lehet nevezni a kormány eljárást, midőn öt millió forintnyi vételt a költségvetésben biztos bevétel tételeként vesz fel a nélkül, hogy tudná: mennyi államjarkvot fog eladni? hol felelnek az, a mit el fog adni? ki veszi meg, a mit el szándékozik adni? minő áron és miféle feltételek mellett vesz, a ki venni akar? s végre minő hatást és visszahatást gyakorol az egész művelet a mezőgazdasági alaptörök értékviszonyban s a magyar társadalomnak közmivvelési, nemzeti és politikai fejlődésében? A kormány mind a kérdésekre nem tud megfelelni. Mind a kérdésekre nem felel a törvényhozás s ennek nem hozását rendelkezése az adókat, melyek a kérdésnek minden oldal helyes felfogásához szükségesek volnának. Sőt a törvényhozásnak még időt és alkalmat sem engedett, hogy az egész tárggyal a fontosságának megfelelő komolysággal külön törvény alakjában foglalkozhatott volna.

Először csak vissza a telepítvényi kérdés történetére. E kérdésről foglalkozott az 1869-iki országgyűlés és foglalkozott az 1872-iki. A tárgy megérdemli, mintegy hatvan ezer lélek nyugalmáról s gazdasági viszonyairól s összesen alig száz ezer holdnyi területről volt szó. A kormány hosszas előtanulmányt folytatott, nagymérvű adatokat gyűjtött össze s a kérdés megoldására vonatkozó tervet két igazságügyminiszter külön-külön két törvényjavaslattal terjesztte elő s az országgyűlés ismételt és újra ismételt ízben heteken át foglalkozott komolyan a kérdéssel. Most mintegy fél milliónyi holdnak sorsáról s pár száz ezer lélek jövőjéről van szó. Az a terület, melynek eladása megkezdett s rohamosan folytatott, fog, éppen egy századrésze az ország egész területének. Körülbelül akkora, mint az Eszterházy hercegi házikománya. S ha az országot tömegesen egyszerűre való bérbeadásra ezélt 18-20 évvel oly súlyosan érintette a földbirtokosok bérleti érdekeit: vajjon hasonló okok hasonló viszonyok között nem idéznek-e elő hasonlóan káros eredménytá földbirtok értékviszonyai körül?

közvetítési díjak s nyereményük csak csökkent az a tőkét, melynek különben a bírói kényszer alá esett ingatlanokra kellett volna fordíthatnia. Magában az eladandó tárgy nagyságában s a rohamos eladás tényében van a veszedelem.
Vajjon mulhatatlanul szükséges-e előmege eladás? E kérdésre attól függ a felelet: vajjon az eladás által kitűzött cél eléretik vagy legalább megközelítik-e? A cél a deficit megszüntetése vagy legalább jelentékeny csökkentése. E cél 5 millió évi bevételi többlettel elérni sőt megközelíteni is nem lehet. Negyven millió deficitnél igaz, hogy tételezésre jön öt millió. De csak akkor, ha egyéb uton meg nem semmisítetik az az eredmény. Am ha leszámítjuk az államjarkv jövedelmét ha tekintetbe vesszük azt a nagy hanyatlást, mely ily nagy értékűtőmeg piacra dobásánál a társadalom ingatlan tőkének értékében mulhatatlanul bekövetkezik s ezzel az egyenes állambévetel csökkenését is előidézi: az az öt milliónyi bevételi többlet valószínűleg teljesen elenyészik. A mit nyernének a vámon: elvesztjük a révén, sőt elvesztünk annál sokkal többet. Az állam a kezébe kérésztett örösi ingatlanokon lemondván földesuri hatalmáról, ezzel kiejti kezéből azt az erőt, melylyel a magyarságnak s a közmivvelés érdekében oly sokat használhatott volna.

Budapest, decz. 23.
A képviselőháza a fölgő hó 24-én pénteken
d. u. 1/2 órákor ülést tart.
A zemplényi arvaszéki vizsgálatról már hosszabb ideje nem közöltünk értesítést. A vizsgálat még nincs is befejezve s a vizsgálatnak valami eredményét mindaddig konstataálni nem lehet. A tulajdonképi vizsgálat küldetését müködséte felfüggesztetté vált addig, míg a könyvelői kimutatások hozzája beérkeznek nem lesznek. Legutóbbi vett tudósításunk szerint a könyvelői munka éppen annyira haladt, hogy az iratszámok át-vizsgálatát és egyes tételek elkönyvelését. Most kell tartozásokról és követelésekről az általános kimutatásnak elkészülnie és természetesen még van csak hivatva arra, hogy az árvapénztár valódi állapotára világot derítsen. Bármi legyen is azonban a vizsgálatnak eredménye és bár a vizsgálat módjának ezérszerűsége nézve határozott kételemnek vannak, ismételnék ki azt, mint már többször kiemeltük, hogy a jelenlegi arvaszéki üléseket az elkövetett mulasztásokért és az esetleg kiderülhető hiányokért semmi felelősség nem terhelteti. Épen a jelenlegi arvaszéki ülése lehet köszönni, ha az árvapénztár állapota a kellő megvizsgálás és a jobb rendezés útjára tereltetik. Az arvaszék jelen üléseinek megválasztásában a megyei bizottság a jobb eljárás egyeni garanzitát törekedett megteremteni és épen azért rendelte is el a vizsgálatot, mert az új arvaszék csak azzal a kikötéssel fogott hivataloskodáshoz, hogy az árvapénztár állapotáról felelősséget nem vállal és a megbízottság haladéktalanul az árvapénztár megbízható leltározásáról gondoskodik. Az arvaszék ezt a vizsgálatot folyton sürgette is.
De fájdalom már nemcsak az árvapénztár állapota képezi Zemplény megye bíráne sebeshelyét. Egy újabb és még súlyosabb botránnyal értesültünk. Ugyanis a múlt évben a miniszterium részéről a megyei inség enyhítésére a megyének rendelkezésére bocsátott segélyösszegek kiosztásában a sztrapkői és varanói járásk szolgabírására hitlen kezelés bizonyult. A megyei hatóság a dolog megvizsgálására az alispánt és a megyei ügyészt küldötte ki és ezek nagymérvű sikkszásatokat konstataáltak. Ez esetek a megyében általános megilletődést okoztak és szétlábban rebesgetik, hogy a főispán lemondani készül.

A fővárosi rendőrségről szóló törvényjavaslattal, egy könyvomatú lap értesülése szerint már teljesen készen van s a képviselőház legközelebbi ülésén, melyen szentesített törvényjavaslatok foglalták le a napirendet, a ház elé terjesztetik.
A félreértett törvény.
A kihágásokról szóló büntetőtörvény 53. §-a fölött folyik a vita bírák és lelkészek, vadlók és védők, hírlapok és felekezetek között. A soproni kir. bíróság elítelt egy kath. papot azért, mert protestáns apától származott törvényes ügyeket megkezelet és saját lelkészi anyakönyvébe bevezetett. Hasonló 'kihágás' miatt a budapesti I-III. ker. bünt. bíróság elő idezetett az ö-budai kath. plébános is és miután ily eset gyakran merülhet fel s miután ezzel a felekezeti közti egyenjogúságnak s a vallászabadságnak nagy kárdelei s a különböző felekezetek lelkészek érdekenykedésének s anyagi érdekeinek kényes kérdései függenek össze: nagyon is érthető, ha a kérdés oly nagy port kavart föl.
Mi a kérdéshez tüzetesen nem szólnunk eddig azon egyszerű okból, mert még eddig minden előfordult konkrét esetben csak első bíróság alkalmazta és magyarázta a törvényt megalkart tehát vart a felsőbb bíróságok s különösen a legfőbb ítélőszék döntésszerű magyarázatát, miután az új törvény helyes alkalmazásának kérdésében egyáltalán a legfőbb ítélőszék joghatóságát tartjuk irányítónak s tartjuk különösen olyannak, melyet az az első bíróságok s bizonyára követni fognak.
És valóban a kérdéshez tüzetesen szólni most még egyéb okból se látjuk szükségnek. A bírósági 53. §. eléggé világos, csak ne képzeltessék abba olyas valamit, a mi abban benne nincs.
E törvény nem szól sem a keresztelésről, sem az anyakönyv vezetéséről. E törvény kizárólag azt bűnteti, ki 18-ik évet még be nem töltött kiskoru egyént törvényellenesen más vallásfelekezethez bevezet. És miután a kiskoru a 18-ik évet be nem töltött egyének felekezetihez a törvény kategorice állapítja meg, a felekezetihez mulhatatlan feltelettel pedig sem a keresztelésnek, sem nem az anyakönyv vezetésnek tényleg keresi, emellett az, a hol kizárólag keresztelésről és anyakönyv vezetéséről van szó, az 53. §. alkalmazásának esete fenn nem forog.
Már kérdés az, hogy a keresztelés és anyakönyvvezetés tényének minő jogi hatály tulajdonosság s az ezek körül fennálló törvények minő sankcióival büntetendők, illetőleg biztosítassanak. Eről lehet vitározni s itt törvényhozási intézkedés szükség is foroghat fenn. Itt bizonyos zavarra igenis észlelnék a felfogásunk s itt felekezeti közötti villogások ugy szűkebb körben igenis támadhatnak. De ez ismételtük egészen más kérdés.
Az 53. §. szoros értelemben véve csak is azt bűnteti, ki 7-18 évig terjedő életkoru s egyáltalán kiskoru egyént - ily egyén az 1868. törvény szerint vallását sem akarta, sem akaratlant nem változtathatván, - más vallásfelekezethez bevezet. Erre nézve a 53. §. csakugyan semmi kételemnek helyet nem enged.
Várjuk be a legfőbb ítélőszék döntésszerű magyarázatát. Addig pedig lapírtáink a vitát, lelkészek és köztalók a vádemelés első bíróságok a további eljárást függesztsek fel.

A királyi tábla felosztásának kérdése.
IV.
Előbbi cikkeinkben kifejtettük már, hogy a kir. táblák decentralizációja, ha a szóbeliség és közvetlenség napfnyes rendszerre végre keresztül tör a megszokott állapotokhoz való makacs ragaszkodás és elfogultság ködén, kikerülhetlen szükségnek mutatkozik, de még azon szomorú esetben is, ha a világságossé le nem gőzödtetné a sötétség uralmát, a mostaniál jobb igazságügyi kormányzat s felügyelés létesíthető czéljából, elodázhatlan intézkedés. Ma ugyanis, midőn a budapesti kir. tábla igen tisztelt elnökének felügyelete s vezetése alatt 120 kir. táblában van Budapestben, kik esetleg 20-24 tanácsban bíráskodnak: kérezték meg a t. elnök urat, a kötelessége teljesítésében fáradoatlan, s nagy tehetségű férfit: képes-e ily nagy testület fölött a kellő felügyeletet gyakorolni? képes-e az alárendelt bírák egyéni tehetőségeit kellőképpen kiismerni? képes-e az elágazó ítéletekben az elvgyeséget fenntartani? Lehet képzelnünk, hogy e 20-24 tanácsban mily szépen virágzik a jogelvétegyesége, a törvények s bíróságok iránti tisztelgetnek e fő feltétele, mely a királyi tábla felosztása ellenében 1868-ban oly fenhangon emeltetett ki, s emlegettük ma is, mely legfőbb érvel használtatott a több kir. tábla felállításának pártolóival szemközt. Olvasd az akkori szónokokat. Mintha bizony nem nagyobb és sértőbb botránny lenne, ha egyazon helyett, egyazon épület egymás mellett fekvő szobáiban állították fel különféle egymással ellenkező jogelvéteket, mint az, ha ugyanez az ország különböző részeiben történik, s mintha a jogelvétegyeségek megővése a másodbíróságok, s nem a legfőbb bíróság, s különösen az egész országra nézve fennálló egy semmitőlözék feladata lenne. Méltó e tárggyról egy keveset vitározni, mert még nem vagyunk túl a veszélyen, mely a jelen cikkeinkben védett nézetünk sikerét fenyegeti.
Mondatott, hogy ha csak Budapestben lesz egyetelény kir. tábla, annak bírái folytonos érintkezésben s eszmecserében élven egymással, könnyebben lesz fenntartható a jogelvétegyesége. S ime mit látunk? a kir. tábla bírái 20-24 tanácsban ítélnék egyazon városban, részint egyazon épületben, nem is igen ismerik egymást, s ha írószatalkától menekítve, a kaszinóba vagy friss levegőre mennek, és találkoznak is egymással, bizonyosan minden egyébről beszélgetnek inkább, mint a jogelvétekről, melyek vitatásába a zöld asztal mellett halálisan beleuntak s fáradtak - Nincs tehát a jogelvéte megőrzendő egységére nézve semmi garanzia a budapesti egyetelény kir. táblában, sőt igen gyakori a panasz, hogy ellentétes, egymást verő ítéletek hozattak. A budapesti kir. tábla, jelen kiterjedésében, 11 tanácsra van felosztva, s ezek esetleg ismét három-három párhuzamos tanácsra oszlanak. Lehet-e is csodálni, hogy nem ritkán fordul elő azon a bíróságok iránti bizalmat s tisztelget megrendítő eset, midőn egyik tanács egyóbirant jóhiszemű ítélete teljesen ellér a másiktól, s a már egyszer elfogadott, sőt közlé is tett, és így a jogszívvaló által hasonló esetekben bizossan vart jogi elveket, az érdekeltek keserű csalódására, ellenmondásra jönnék? - Ez meg fogott volna kétségkívül történni a több királyi táblák itéleteivel is, s Tiszánál lakó ember csodálkozva s fejesőlvával hallotta volna, hogy a Duna partján lakó barátja vagy rokona, az övéhez egészen hasonló perben, hasonló tényállás mellett, nyertes lett, míg 5 veszteségen busul: de vajjon nem történik-e meg ilyen sajnos elérés a kir. tábla számos tanácsában is, s ismételve kérdem, nem feltűnőbb s erősebb-e a botránny, ha egymás melletti termekben, vagy ugyanazon város utszán hozottak hasonló ügyekben különböző ítéletek?
E baj tehát nem kisebb ma, mint lesz akkor, ha az egyetelény kir. tábla helyett több felebbviteli bíróság váltja fel, s a jelenléti rosszabb állapot, az ítéletek konformitása s következetessége tekintetében, akkor sem lehet, ha a kir. tábla az ország különböző részeiben itél fel sőtárat, s ez így lévén, elcsik azoknak, kik az egy kir. táblát egész Magyarország részére jövőben is fenntartani akarják, egyik legfőbb érvelése. A sok tanácsú s összetartatlan testületnek egy helyre szűfolsa nem orvoslja, sőt neveli a bajt, mely folytonosan rongálja a hazai igazságszolgáltatás hitelét s tekintélyét, s melynek orvoslását más rendszabályoktól kell várunk. - Egyébirant, ha valaki azt hiszi, hogy a bíróságok itéleteiben a tökéletes jogelvi egység óhajtott ideálját egészen s teljesen el lehet érni: csakhamar be fogja ismerni csalódását, ha figyelmesen körültekint, s némileg vizgatathatja azon tapasztalás, hogy a baj másutt is, mondhatni világszerte létezik, s az annak ellenében megkísérelt lépések sehol sem vezettek teljesen czérra. Egyik megkísérelt eszköz volt, a mit a szomszéd Ausztria igazságügyi vezérlete már 1854-ben, 19153 sz. a. s az azóta is ismételve s bővebben formulázva elrendelt, hogy t. i. egyes tanácsoknak a már kimondott jogelvétekkal ellenkező határozatait a felekek ki ne adassanak mindaddig, míg más s nagyobb tanács vagy a plénium elé nem vitetnek, hol az elnök maga van jelen, s ott újra meg nem vitattatnak, s ugyanez történjék, midőn hasonló jogi kérdések felett a bíróság különböző tanácsai eltérőleg ítélnék; hogy azután a teljes tanácsülési döntvények jegyzőkönyve (Judikatenbuch) igtattassanak s tárgymutató készíttessék, melynek utatitása nyomán a döntvények könnyen feltalálhatók legyenek. Ezen eszköz nyujtott ugyan némi segélyt a veszélyes baj ellen, de azt teljesen meg nem szüntethette, s egyáltalában nem is képezhető oly eszköz, mely teljesen biztosítsa, hogy hasonló esetekben mindenkor hasonló bírói határozatok keletkezzenek, miután a kényszerítés a bírói lelkiismeret s meggyőződés szabadságával össze nem fér, s a bírák élébe nem lehet általános, minden előforduló esetre alkalmazható szabályokat írni; a korábbi ítéletek a bírák csak erkölcsileg kötelezik, vagy helyesebben mondva, irányozzák, de a független s ítéletei érdeme tekintetében csak istennek s lelkiismeretének felelős bíró sohasem kény-

szírihető, hogy a törvény azon magyarázatától, melyet valamely előbbi perben felállított, el ne térhessen, s véleményét a körülmények szerint ne módosíthassa. - Ily véleményváltoztatások s ingadozások tehát, bármily kellemetlen következtéseket szűljenek is, elkerülhetlenek, mert az emberi ész korlátosságával járnak együtt, s mindaddig elő fognak fordulni bármily böles rendszabályok dacára, mig oly csallhatatlan bírákra nem tehetünk szert, a milyennek a hívők a római pápát képezik. Végre is a változhatatlan meg kell nyugodnunk, s azzal vizgatolnunk magunkat, hogy a bírák szabad meggyőződésére vetett kényszer meg veszélyes eredményekre ragadna.
Franciaországban e nagy czérra, hogy a jogelvétegyesége megővassék, a semmitőlözék üdvös intézménye van felállítva, melynek nevét a mi semmitőlözékünk, ezen csodaszülött, mostani hűtásköre mellett, mely apró alaki hibák üldözésében áll, s a törvény helytelen értelmezésének és alkalmazásának bíráására ki nem terjed, igen helytelenül s méltatlanul viseli. A Pester Lloyd cikikrója, e tárggyról szóló különbözőben becses és alapos fejtegetéseiben, tévesen jegyzi meg, hogy ezen intézményly mi is bírnak", mert csak nevével bírnak, lényege nélkül. A francia semmitőlözék szinte nem itél ugyan az ügyek érdeme fölött, de itél a fölött, hogy az élébe vitt bírói határozatok nem foglalják-e magokban a törvény sérelmét vagy hamis magyarázatát, s ha úgy találja, hogy igen, megsemmisíti, s új érdemleges elbírálás alá küldi azokat, és ekként a jogelvétegyeséget országsszerte megőrzi s fenntartja. Azonban a francia semmitőlözék határozatainak is csak inkább elméleti értékek van, s azok nem kötelezik a bíróságokat parancsolólag, mert ezeknek függetlensége s lelkiismereti szabadsága oly szentségnek tartatik, melyet kényszer alá vetni nem szabad. A bíróságok csakugyan olykor-olykor ellenszűgölnek a semmitőlözék nézetének, s a Cour de Cassation néha e miatt, néha saját jó szántából is, eltér előbbi magyarázatától, mutat consilium in melius; de ezen véleményváltoztatások, mint a törvények újabb s mélyebre ható lelkiismeretes megvizsgálásának következményei, nem ártnak a legfőbb bíróság iránti tisztelgetnek s az ítéletek magas tekintélyének.
Csak azért emlitettük ezeket, hogy kimutassuk azon hit alaptalanságát, mely a jogelvétegyeségek fenntartását, s azon veszélynek, mely a hasonló esetekben különböző ítéletek hozásában rejlik, megszüntetését az egy helyen központosított felebbviteli bíróságtól várja. Ebben is, mint általában az emberi dolgokban, egész tökélyre jutni s teljes sikort eszközölni nem lehet; a mi azonban ne vegye el kedvünket, hogy igyekezzünk a bajt lehetőleg minél kisebb arányokra csökkenteni. E cél pedig csakugyan könnyebben érhető el, ha az ügyek elintézésére több gond, figyelem, nyugalom s elnöki felügyelet fordítatik, mint a milyen lehetséges a felebbviteli bíráskodás jelenlegi szervezete mellett, s ha a bár többféle osztott kir. táblák felett egy oly legfőbb bíróság örkődik, melynek egyenes hivatása a jogelvétegyeséget megővni, s a törvényeknek egyenlő, következetes alkalmazását a magyarázatát ellenőrizni.
Ezen legfőbb érvelésen kívül, melyet a több királyi tábla ellenzői különösen kiemelték, s melynek alaptalanságát a tapasztalás bőven kimutatta, hangoztatva lett még egy másik, sokak előtt igen nyomatékosnak tetsző érvel, hogy a kir. tábla felosztása esetében az ország különböző zugában lesekülő nemzetségek természet kaphatnának azon vágyak ez irányban érvényesítésének követelésére, melyeket a magyar állam nem türtet, hogy egy talan Temesvár vagy Zombor vidékésszert, Eperjes vagy Kassa tót, Máramarosszét vagy Brassó román nyelven itélő kir. táblát fogának akarni. - Ily aspirációk ellenében egyedül a magyar törvényhozáss s kormány bölesége s erélye állíthatja fel a szükséges gátokat, a törvénykezés nyelvéről rendelkező szigorú törvények által, melyeknek alkotásánál szem elől téveszteni nem szabad, hogy a magyar állam hivatalos s törvénykezési nyelve csak a magyar lehet, mint az amerikai bíró hivatalos nyelve, bár Észak-Amerika a szabadság klasszikus hazája s államaiban a legkülönfélébb nemzetségek élnek együtt, egyedül az angol, és ott senkinek sem jut eszébe azon badarságot követelni, hogy az ítéletek más, mint az állam hivatalos nyelvén hozassanak. A tapasztalás, melyet pl. a volt kerületi táblánál szerzehtünk, épen azt mutatja, hogy a bíróságok ugy

Lapunk mai számához egy iv melléklet van csatolva.

A budapesti borbély- és fodrász-ipartársulat a magyar kir. pénzügyminisztérium felhívására...

A Blüffstein-ügy. Moszkvából jelentik: Tegnap kezdődött meg itt egy tolvajpörök tárgyalása...

Agglegények egylete. Berlinben az agglegények egylete alakították. Tegnapelőtt volt meg az alakuló gyűlés...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

Walterskirchen ellenzéki. Apfaltern kormányparti. Walterskirchen ellenzéki...

Walterskirchen és Apfaltern. Ez a két új az osztrák birodalmi gyűlés tagja...

1766-ból, egyikben Szt. István s Szt. László védnöksége van említve...

A hivatalos lapból. Kinevezések. A király Salfarics Mihály jászberényi segédt. Rumara járásbíróvá nevezte...

Színház, művészet. A nemzeti színházban ma Wizaik Emma asszony „Elzát” adta...

Fővárosi ügyek. A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

A budapesti tehérpályaudvar. A főv. mérnöki hivatal benutatta a terveket...

Parnell hívei folyton merészebben szólnak. O'Connor ir. parlamenti tag Manchesterben...

London, decz. 23. A „Globe” jelentése Dublinból: A vámhivatalnokok tegnap a Clare folyón...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

alkellene rendelni a képviselőháznak, mely minden államban a döntő törvényhozó testület. Kiváncos volna azért...

Arad, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A mai iparkamarai választásnál előnként Grünwald Ferenc lett megválasztva...

H-M-Vásárhely, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A szolnok-szentehelyi-vásárhelyi vasút létesítése érdekében ma a magyar vasúti bank képviselői...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

London, decz. 23. (Az „Egyetértés” tudósítójának távirata.) A „Times” jelentése szerint Ausztria-Magyarország és Szerbia között...

örízhető raktári készletet következő volt decz. 18-án: Buza 10,010,000, tengeri 5 mil. 530,000 hektoliter...

Buza tavaszra 11.65-11.70, zab tavaszra 6.57-6.60, tengeri május-juniusra 6.38-6.40. Egyikben sem volt lényegesebb forgalom.

Hivatalosan jegezték: Buza tavaszra 11.65-11.70, tengeri május-juniusra 6.37-6.40, zab tavaszra 6.57-6.60, tengeri május-juniusra 6.38-6.40...

Külföldi értéktöze. Berlin, decz. 23. Keszletben nyomott ültetvény, végül fedezet jött.

Külföldi gabonázatok. Buza tavaszra 11.65-11.70, tengeri május-juniusra 6.37-6.40, zab tavaszra 6.57-6.60, tengeri május-juniusra 6.38-6.40...

Bécsi értéktöze. Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

Bécs, decz. 23. (Az „Egyetértés” távirata.) A mai éltető szűrés az üzletrészek igen jól volt elhelyezve...

